

PLANTEA CADUCIDAD DE INSTANCIA

Sr. Juez CIVIL Y COMERCIAL COMÚN EN LA CUARTA NOMINACIÓN.-

**JUICIO: "RODRIGUEZ MARIA ISABEL Y CORDOBA LUIS C/ N Y J ASOCIADOS
SRL Y COMPAÑÍA DE SEGUROS FEDERACION PATRONAL S/DAÑOS
Y PERJUICIOS – EXPTE. 2572/11".-**

ELÍAS GUSTAVO ABI CHEBLE, por el demandado en autos y de las demás condiciones que constan en estos actuados a V.S. respetuosamente digo:

I.- NO CONSIENTE - PLANTEA PERENCION DE INSTANCIA:

Que atento al estado de la causa, y conforme lo dispone el anterior art. 214 Procesal (actual 207), y antes de consentir cualquier trámite del presente proceso vengo a solicitar en tiempo y forma, se declare la perención de la Instancia del presente juicio.-

Fundo este pedido en las siguientes consideraciones fácticas y jurídicas:

El art. 203 (anterior 210) de la Ley Ritual establece que se operará la caducidad si no se insta el curso del proceso, durante seis meses en primera instancia y que comenzará a correr dicho plazo desde la última petición de las partes o acto del órgano jurisdiccional.-

Cabe indicar que en estos actuados desde LA NOTA ACTUARIAL DEL 27/06/2012 (DICTADO PRO EL JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN DEL A PRIMERA NOMINACION) y LA REMISION DE LA CAUSA A MESA DE ENTRADAS Y POSTERIOR ENVIO A ESTE JUZGADO desde la notificación del mismo NO SE HA *PRODUCIDO NINGUNA ACTIVIDAD IMPULSORA NI IDÓNEA, NI COMPLETA Y CORRECTAMENTE OFICIOSA, POR PARTE DE LA ACTORA PARA PROMOVER EL PRESENTE PROCESO, TRANSCURRIENDO CON EXCESO EL TÉRMINO DE SEIS MESES ESTABLECIDO POR LA LEY PARA QUE SE OPERE LA CADUCIDAD DE LA INSTANCIA al momento que presenta escrito.- (los otros actos procesales acontecidos no son impulsores).*-

Que nuestro código procesal de manera expresa indica que la caducidad corre desde el momento de la interposición de la demanda.-

Así el art. 203 ultima parte indica con claridad que la instancia se abre con la promoción de la demanda aunque no hubiera sido notificada la providencia que dispone su traslado.-

Que desde el decreto antes indicado directamente el ACTOR NO EECTUO NINGUN ACTO IMPULSIVO DEL PROCESO. DIRECTAMENTE NO LO IMPULSO Y LO ABANDONO Y ELLO SE PRUEBA CON EL HECH ODE QUE ESTA ARCHIVADO EN PARALIZADO

DESDE EL AÑO 2015.-

PIDO SE TENGA PRESENTE Y ASI SE CONSIDERE.-

En efecto ya la jurisprudencia tiene dicho que el “acto de impulso debe ser adecuado al estado del proceso. Para que interrumpan el curso de la caducidad las actuaciones, deben ajustarse al estadio procesal del juicio, pues de lo contrario se desvirtuaría la “Ratio Legis” de la institución, dado que bastaría cualquier solicitud por más inoperante e inoportuna que fuera para considerar viva la instancia lo cual, sin duda no es el fin querido por la ley” (CN.CIV. SALA F, 31/7/79, E.D. 84-691)

En igual sentido “El acto interruptivo de la perención de instancia debe referirse a una actividad útil y ser proporcional a la circunstancia de tiempo y estado de las actuaciones” (C 4ª Civil Comercial Córdoba, 23/10/62, REP. L.L. XXV - 1128, 72 ; CN.COM.- SALA B 16/10/53, L.L. 73-120 ; entre otros).- De lo que se desprende que : “El acto procesal idóneo para obstar a los términos de caducidad de la instancia requiere, para ser considerado como tal, su pertinente adecuación al estado del proceso, de manera que conlleve la virtualidad suficiente en orden a la dinamización del litigio”.-

Con respecto a este caso en concreto, la jurisprudencia es conteste en afirmar que:

NO CUALQUIER ACTIVIDAD ES IMPULSIVA DEL PROCEDIMIENTO y como lo ha afirmado nuestra jurisprudencia, el principio según el cual basta el propósito del litigante de mantener vivo el proceso, materializando mediante una expresa y concreta actuación tendiente a lograr la prosecución de la relación procesal siendo inoperante el éxito de la iniciativa, debe conjugarse con aquel otro, según el cual las actuaciones deben ajustarse al estadio procesal del juicio, para que interrumpan el curso de la caducidad.- Lo contrario significaría desvirtuar la ratio de la institución, pues bastaría cualquier solicitud, por más inoperante que sea, para considerar viva la instancia, lo cual sin duda, no es el fin querido por la ley. (“Caducidad de la instancia”, Bacre, Eisner, Gozzini, Kielmanovich y Martínez Alvares, De Palma, p.87).- A la luz de tal principio rector, no cabe reconocer idoneidad específica para impulsar el procedimiento al escrito pidiendo el dictado de sentencia en tanto el mismo no se compadecía con lo actuado, resultando ser inoperante a los fines de comunicar un avance al trámite procesal. Tal petición era inadecuada conforme al estadio procesal en que se encontraba la causa. Ya que no correspondía el dictado de la sentencia, sin previa reposición de la planilla. La prueba de lo manifestado es que no se receptó el pedido reservándolo para su oportunidad.- Frente a la notificación de la planilla fiscal, la parte actora, únicamente tenía la opción de pagarla totalmente o remover el obstáculo creado por ella realizando los actos y diligencias que correspondían al estado de la litis.- Ya lo tienen dicho Nuestros Tribunales que cuando la prosecución del trámite depende de la reposición del sellado, la demora en que se incurre a posteriori de esta providencia será imputable a la parte y no al juez (Cf.: “Guerrero c/ Expreso Rivadavia s/ Daños y Perjuicios”, 13/05/91; “D.P.V. vs. Empresa Berbeluk s/ Daños y Perjuicios”, Sala Ia., C.C.C.C., 31/08/92; “Castillo Francisco Gregorio vs. Julio Castillo y otros s/ Disolución y Liquidación de Sociedad de Hecho”, C.C.C.C., Sala Ia., Sent.º 453 del 12/12/94).- Del estado de la causa y de la citada providencia surge que los autos no estarían pendientes de sentenciar mientras no se reponga la planilla fiscal.- Por lo que no es correcta la sentencia en cuanto meritúa que interrumpió la caducidad la inoficiosa presentación.- Al no cumplir el litigante con la carga de instar el procedimiento durante el plazo legal, permitió que se cumpla el plazo de caducidad sin que se interrumpa su curso”.- DRES.: IBÁÑEZ - AVILA. Registro: 00030707-01 - CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 2 - S/ DAÑOS Y PERJUICIOS - Nro. Sent: 207 Fecha Sentencia: 18/08/2011

En principio, el impulso del proceso se encuentra a cargo de las partes. Vale decir que cualquier acto procesal no tiene virtualidad de interrumpir el curso de los plazos de perención. Es necesario que se trate de actos impulsorios con aptitud para incidir en la perención. Tanto la doctrina como la jurisprudencia han señalado como actos impulsorios aquellos que instan el procedimiento haciéndolo avanzar hasta la sentencia; que tienden a lograr la prosecución de la relación procesal; el desenlace de la relación procesal, la constitución, conservación, desenvolvimiento, modificación o solución del vínculo procesal. Los actos procesales que poseen eficacia interruptiva de la caducidad, son los que tienen por objeto pedir, realizar o urgir justamente el acto, providencia o diligencia que corresponda al estado del juicio y que tenga por fin poner en movimiento los autos hacia la sentencia definitiva, y no otro cualquiera; es decir, que tengan idoneidad específica para impulsar el procedimiento. Son actos interruptivos de la perención todos aquellos que hacen avanzar el procedimiento, no en el mero sentido externo o mecánico de él, sino en cuanto serie ordenada de tramitaciones que tienen por finalidad poner al juez en condiciones de dictar sentencia, demostrando no sólo la intención de mantener vivo el proceso, sino de servir para que

éste dé un paso hacia adelante (cfr. Loutayf Ranea y Ovejero López, "Caducidad de la Instancia", Astrea, Bs. As. 1991, pág. 94). Desde esta perspectiva, el pedido del actor, de que se oficie, erróneamente, al Juzgado en lo Civil y Comercial Común, de la I Nominación (correspondía al de II Nominación), su diligenciamiento (sin resultado positivo por haber sido dirigido a un tribunal equivocado) y posterior agregación, luce como inoficiosa reiteración de un pedido ya realizado y respondido, sin efecto alguno para impulsar el proceso. DRES: AREA MAIDANA - GOANE - DATO. **Registro: 00011939-00 - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo S/ COBROS - Nro. Sent: 773 Fecha Sentencia: 25/09/2001**

La jurisprudencia es constante en meritar que la reiteración de una petición ya formulada con anterioridad, no activa el procedimiento, pues, simplemente se limita a repetir lo ya solicitado, lo que pone en evidencia que el proceso permanece estanco donde estaba con anterioridad al requerimiento (en igual sentido CCCC Ia.Tuc., 26/4/89). Los pedimentos o diligencias inoficiosas que no hacen avanzar la causa, o que no la sacan del estancamiento en que está sumida no sirven para dinamizar el proceso. DRES.: FRIAS DE SASSI COLOMBRES - AVILA. **Registro: 00004538-02 - CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala - 1/ DAÑOS Y PERJUICIOS. (SALA IA.) - Nro. Sent: 293 Fecha Sentencia: 26/10/1994 - CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 1 S/ DAÑOS Y PERJUICIOS. (SALA IA.) Nro. Sent: 293 Fecha Sentencia: 26/10/1994**

¿Son impulsores los escritos incompletos, inoficiosos, inocuos e insuficientes presentados por la actora cuando ya ha transcurrido el término para que opere la caducidad? EVIDENTEMENTE QUE NO, SEÑOR JUEZ.-

Y no lo es por que carecen de la idoneidad, adecuación, pertinencia y oportunidad requerida por el estado procedimental en que se encontraba transitando la presente causa, ya que no poseen la virtualidad interruptiva de la caducidad de la instancia en tanto no afectar el tramite específico de la litis y ello se prueba con la apreciación de los hechos de que transcurrió el plazo para que opere la caducidad a la fecha en que se notifico la misma.- Pido se tenga presente.-

Por ello: "Para que surja el deber de instar el procedimiento no es indispensable que se haya trabado la litis; basta para ello que se haya iniciado el juicio. En efecto: la instancia se abre, y por tanto se encuentra sujeta a caducidad, desde el momento mismo que se introduce la demanda, ya que desde entonces es necesario que la parte interesada inste el procedimiento, es decir, demuestre perseverancia en el demandar. No interrumpen la perención las peticiones de medidas cautelares y las providencias para su mejor cumplimiento, que no son útiles a los fines de activar el trámite." CC0002 SI 51204 RSI-768-90 I 19-12-90 Machado Elvira J.y otros c/ Muñiz Martha Amalia y otros s/ Nulidad de testamento MAG. VOTANTES: Krause – Malamud

Dice bien Podetti (Tratado de los actos procesales 2a.parte,pág.366,n°100) que la idoneidad del acto para impulsar el procedimiento debe ser específica,o sea que no basta con que un acto procesal sea idóneo en general,sino que debe ser idóneo específicamente como impulsor del procedimiento, y que esa idoneidad específica en este caso es la de servir para que el proceso o la instancia avance hacia su fin específico,que es la sentencia o el auto que decidirá la incidencia. Y agrega, que para purgar la caducidad es necesario el consentimiento (expreso o tácito) del litigante que pudo pedir la declaración de caducidad con el decreto proveyendo el escrito mediante el cual la parte actora instó el procedimiento (op.y loc.cit y nota 72).Y precisamente en el subexamine lo que sucede es que tanto el escrito como el decreto consecuente no instan el curso de la causa conforme ya se apuntó por lo que el consentimiento con la providencia carece de gravitación para purgar la caducidad operada. DRES. SANCHEZ LORIA - LOBO - BRITO .- CAMARA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN Sentencia: 0 Fecha: 05/10/1989 - LOPEZ DE SANCHEZ ISABEL FRANCISCA Vs. NOGUERA Y OTROS MARIO CESAR S/REDARG.Y NULIDAD DE ESC.PUBLICA Y ACTO JURIDICO Y MEDIDA PREPARATORIA

Así mismo hago constar que este planteo se realiza en término por cuanto se

lo efectúa sin consentir trámite alguno de este juicio.- Téngase presente.-

Sabemos que los términos de la caducidad corren desde la misma interposición de demanda, y es obligación de la actora de instarla y mantener vivo el procedimiento.-

Y reitero la actora no impulso el proceso manera correcta y eficiente.-

La relación jurídico-procesal impone a las partes o sujetos determinadas conductas en el desarrollo del proceso, cuya inobservancia les acarrea la pérdida de las oportunidades para su defensa, la ejecutoria de providencias desfavorables, e inclusive la pérdida del proceso. De esto se deduce que las partes deben ejecutar ciertos actos (que deben ser idóneos, pertinentes, oportunos y adecuados), adoptar determinadas conductas, alegar hechos y hacer peticiones, **todo ello dentro de los límites de tiempo y lugar que la ley procesal señale, si quieren obtener buen éxito y evitarse perjuicios en el proceso.-**

De lo que se desprende que : “El acto procesal idóneo para obstar a los términos de caducidad de la instancia **requiere, para ser considerado como tal, su pertinente adecuación al estado del proceso**, de manera que conlleve la virtualidad suficiente en orden a la dinamización del litigio” .-

¿Existió algún acto impulsor del proceso que interrumpa o suspenda los términos del mismo?

EVIDENTEMENTE QUE NO.-

Aún más del propio expediente surge la falta de diligencia de la actora y que no cumplió debidamente con su obligación de impulsar la presente causa POR LO QUE EL PLAZO PARA QUE OPERE LA CADUCIDAD YA HA OPERADO.- Pido se tenga presente.-

El proceso no es un conjunto de actos aislados, desordenados ni caprichosos, su estructura esta orientada a establecer la verdad jurídica objetiva.- Y su trasgresión no está como sabemos solo penada por la nulidad, sino que al ser el acto inidóneo, inoportuno, inadecuado e impertinente la sanción procesal en este caso es de que carezca de la eficiencia y entidad jurídica suficiente para impulsar el presente proceso, de no ser así se estaría transgrediendo los principios del proceso civil.-

Mantener criterio contrario al aquí sustentado se estaría supliendo la negligencia de la actora.-

Al respecto es oportuno aducir que:

“El fundamento de la caducidad de instancia reside en que el estado, después de un período prolongado de inactividad procesal de las partes, debe liberar a sus órganos jurisdiccionales de los deberes que le impone la subsistencia indefinida de las causas (CNCIV, SALA A, noviembre 12—991 Crivelli c Gordan) LA LEY 1992-D, 159-DJ-1992-2620)”.-

“Consiste asimismo en evitar la duración indefinida de los juicios, frente al desinterés de los justiciables, cuya conducta omisiva acarrea, como consecuencia, la caducidad de la causa.” (Competencia N 242. XXII. Simón, Francisco c/ Policía de la Provincia de Buenos Aires s/ sumario. 19/09/89).-

“La idea de abandono del proceso es la razón de ser y el fundamento principal del instituto de la caducidad. (Mag: Barra, Fayt, Cavagna Martínez, Levene, Moliné O'Connor. Dis: Boggiano, Nazareno. Abs: Belluscio, Petracchi. H. 131. XXIV. Hughes Services Company S.A. c/ Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. 29/07/93

Mantener criterio contrario al aquí sustentado se estaría supliendo la negligencia de la actora.-

POR ELLO IMPETRO QUE ATENTO A QUE SE ENCUENTRA OPERANDO EL TERMINO DE LA CADUCIDAD, (atento a que ya ha transcurrido en exceso el plazo exigido por nuestro ritual), ASÍ SE LA DECLARE CON COSTAS A LA ACTORA CAUSANTE DE ESTE DESGASTE JURISDICCIONAL.-

Cabe indicar que mi parte no consintió en modo alguno, por lo que no existe purga de la caducidad operada.- Téngase presente.-

En Razón de ello, y teniendo en cuenta estos actuados, se manifiesta de manera rotunda que esta parte demandada NO RATIFICA NI CONSIENTE NINGUNA ACTUACIÓN EFECTUADA POR LA PARTE ACTORA HASTA EL DIA DE LA FECHA DEL PRESENTE ESCRITO.-

Por lo que hago constar que este planteo se realiza en término por cuanto se lo efectúa sin consentir trámite alguno de este juicio.- Téngase presente.-

IV.- PETITORIO

Por todo lo expuesto , a V.S. respetuosamente pedimos :


1.- Se tenga por plantada la caducidad de instancia y se ordene de manera expresa la suspensión de los términos del presente proceso hasta tanto se resuelva la caducidad planteada.-

2.- TODO CON EXPRESA IMPOSICION DE COSTAS.-

Téngase presente.-

Dígnese V.S. proveer de conformidad por ser

JUSTICIA


ELIAS GUSTAVO ABI CHEBLE
ABOGADO
MAT. PROF. 3394 - L° 1 - F° 368
MAT. FED. T° 96 - F° 413
BOL. DE. JUN. MAT. 235 - L° 01 - F° 67