

INICIO EJECUCIÓN DE HONORARIOS.

Excma. Cámara en lo Contenciosos Administrativo, Sala la.:

Juicio: "Nieva, Pablo L. vs. Velázquez, Eduardo R. y O. s/ Daños y Perjuicios. Expte. Nº 434/16."

ENRIQUE KAENEL, abogado, con domicilio digital en 20062549808, en los autos del rubro a V. E. respetuosamente digo:

I.- OBJETO: Inicio por la vía incidental pertinente ejecución de honorarios en contra de la Municipalidad de Famaillá, vía precedente atento al pronunciamiento sobre inconstitucionalidad firme en el expte.

Ello a fin de obtener el pago de pesos ciento cuarenta y nueve mil ochocientos ochenta, (\$ 149.880) con más el aporte ley 6.059 y los intereses desde que la suma fue debida hasta su efectivo pago, con costas.

II.- HECHOS: Por sentencia definitiva se impusieron a la Municipalidad de Famaillá el 20% de las costas, y por interlocutoria del 24 de marzo del corriente año se me regularon \$ 749.400.

Sentencia firme y consentida que me eximo de reproducir por estar a la vista en el SAE, además de existir jurisprudencia firme respecto al necesario conocimiento de la misma por la ejecutada, al igual que la sentencia de fondo.

Pues, el 20% de \$ 749.400 da \$ 149.880, que es la cantidad demandada.

Respecto de los intereses, los mismos son debidos desde la fecha de la regulación de honorarios y, atento a la altísima inflación y a monocrorde jurisprudencia, cabe aplicar la tasa activa del Bco. Nación.

III.- PRUEBA: Las dos sentencias supra referenciadas.

IV.- DERECHO: Ley 5.480 y art. 15 bis y sigtes. y concordantes Procesal Administrativo.

V.- PETITUM: Por lo expuesto a V. E. pido:

1) Se tenga por iniciado incidente de ejecución de honorarios;

2) Se corra traslado a la ejecutada en su domicilio constituido por ser doctrina legal; y,

3) Oportunamente se dicte sentencia de trance y remate condenando a la Municipalidad de Famaillá al pago de \$ 149.880, más el 10% aporte ley 6.059, los intereses conforme si explicitó supra, con costas.

JUSTICIA.

Firmado digitalmente Dr. Enrique Kaenel

MP CAS 175 – L°01 F°05

MP CAT 1754 T°F F°229

Federal: T93; F°386

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I



SAN MIGUEL DE TUCUMÁN, MARZO DE 2023

VISTO: para/ resolver la causa de la referencia, y

CONSIDERANDO:

Vienen los autos a resolución del Tribunal con motivo de la solicitud de regulación de honorarios efectuada por el letrado Enrique Kaenel, mediante presentación digital de fecha 12/12/2.022.

Atento al estado de la causa, corresponde hacer lugar a lo peticionado.

El objeto formal de la presente litis lo constituyó la pretensión ejercida por Pablo Luciano Nieva y Paola Verónica Rodríguez, en contra de Eduardo René Velázquez y de la Municipalidad de Famaillá, a fin de que se condene a los mismos a pagar una indemnización de \$641.020.-, o lo que en más o en menos resulte de las constancias de autos, más intereses, en concepto de daños y perjuicios sufridos por el accidente ocurrido en fecha 19/08/2.010, en la vía pública, que derivó en el fallecimiento de su hijo Luciano Jesús Nieva.

Radicada la causa en esta Sala (cfr. providencia de fecha 30/09/2.016) y declarada la competencia de este Tribunal para entender en el proceso (ver Resolución N° 199 del 06/04/2.017), por Sentencia N° 1.016, de fecha 04/11/2.022, se resolvió en su punto I, hacer lugar parcialmente a la demanda interpuesta por Pablo Luciano Nieva y Paola Verónica Rodríguez en contra de Eduardo René Velázquez y de la Municipalidad de Famaillá, conforme a lo considerado; en su

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:23/03/2023; CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:23/03/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 23/03/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

punto II, condenar a Eduardo René Velázquez a pagar a los actores la suma de \$1.184.048.- más intereses, que deberá distribuirse entre los damnificados en partes iguales, con arreglo a lo considerado; y en su punto III, condenar a la Municipalidad de Famaillá a pagar a los actores la suma de \$473.619,20.- más intereses, que deberá distribuirse entre los damnificados en partes iguales, con arreglo a lo considerado. Respecto de las costas, se resolvió imponerlas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá.

A los fines de la regulación de honorarios de los profesionales intervinientes en el presente proceso, habrá de tomarse como base el monto total por el cual prosperó la acción intentada, esto es \$1.657.667,2.- (\$1.184.048 a cargo del Sr. Velazquez + \$473.619,20 a cargo de la Municipalidad de Famaillá), y a dicha suma deberá añadirse los intereses moratorios del 8% anual desde la fecha del fallecimiento de Luciano Jesús Nieva (19/08/2.010) hasta la sentencia de fondo, lo que arroja el monto de \$1.620.426,46.-; más los intereses de tasa activa promedio mensual del Banco de la Nación Argentina desde la fecha de aquella sentencia (04/11/2.022) hasta la fecha, lo que arroja la suma de \$440.853,11.-, ascendiendo el total a \$3.718.946,77. (cfr. Sentencia N° 1.016 del 04/11/2.022)

Para la estimación de los emolumentos, se habrán de valorar - además- las pautas contenidas en el artículo 15 incs. 2 a 11 de la Ley N° 5.480, en especial las referidas al valor, motivo y calidad jurídica de la labor desarrollada, la eficacia de los escritos presentados y tiempo empleado en la solución del litigio.

Asimismo, se estará al carácter alimentario que los honorarios revisten.

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:23/03/2023; CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:23/03/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 23/03/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

A partir de dicho análisis, sumado al carácter y las etapas en las que intervinieron los letrados, y en vías de dignificar el oficio, se procurará obtener una regulación equilibrada, proporcionada a los intereses en juego, y sustancialmente justa. Ello, en virtud de que la finalidad del artículo mencionado ut supra radica en lograr que la regulación sea fruto de una evaluación pormenorizada de la labor profesional llevada a cabo.

Respecto de los honorarios correspondientes al perito Ingeniero Mecánico Horacio Alberto Vaccaro desinsaculado en autos, se habrá de ponderar su informe pericial de fs. 471/473. A tal fin, se analizará la calidad e importancia del trabajo presentado, la complejidad y características de la cuestión planteada, y la trascendencia que para las partes revistió el trabajo profesional realizado.

En consecuencia, se atiende ajustado a derecho regular honorarios:

I.- Al letrado ENRIQUE KAENEL la suma de \$749.400.- (Pesos setecientos cuarenta y nueve mil cuatrocientos) por su actuación en el doble carácter de apoderado y patrocinante de la parte actora, en las tres etapas del principal, resuelto por Sentencia Nº 1.016 del 04/11/2.022, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. (cfr. arts. 14, 15 incs. 1 a 11, 38, 39 y 42 de la Ley 5.480).

II.- Al letrado SERGIO R. FAIAD la suma de \$173.600.- (Pesos ciento setenta y tres mil seiscientos) por su actuación en el carácter de patrocinante de la parte demandada, Eduardo René Velázquez, en dos etapas del principal (contestación de demanda y actuaciones sobre las pruebas), resuelto por Sentencia

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

Nº 1.016 del 04/11/2.022, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. (cfr. arts. 14, 15 incs. 1 a 11, 38, 39 y 42 de la Ley 5.480).

III.- Al letrado JORDAN AGUSTIN COSTILLA la suma de \$345.900.- (Pesos trescientos cuarenta y cinco mil novecientos) por su actuación en el doble carácter de apoderado y patrocinante de la parte co demandada, Municipalidad de Famaillá, en dos etapas del principal (contestación de demanda y actuaciones sobre las pruebas), resuelto por Sentencia Nº 1.016 del 04/11/2022, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. (cfr. arts. 14, 15 incs. 1 a 11, 38, 39 y 42 de la Ley 5.480).

IV.- Al perito Ingeniero Mecánico HORACIO ALBERTO VACCARO la suma de \$148.800 (Pesos ciento cuarenta y ocho mil ochocientos) por su informe pericial practicado en autos a fs. 471/473, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá.

Por ello esta Sala la. de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo,

RESUELVE:

Iº).- **REGULAR HONORARIOS** al letrado ENRIQUE KAENEL la suma de \$749.400.- (Pesos setecientos cuarenta y nueve mil cuatrocientos) por su actuación en el doble carácter de apoderado y patrocinante de la parte actora, en las tres etapas del principal, resuelto por Sentencia Nº 1.016 del 04/11/2.022, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:23/03/2023; CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:23/03/2023; CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 23/03/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. (cfr. arts. 14, 15 incs. 1 a 11, 38, 39 y 42 de la Ley 5.480).

II°).- REGULAR HONORARIOS al letrado SERGIO R. FAIAD la suma de \$173.600.- (Pesos ciento setenta y tres mil seiscientos) por su actuación en el carácter de patrocinante de la parte demandada, Eduardo René Velázquez, en dos etapas del principal (contestación de demanda y actuaciones sobre las pruebas), resuelto por Sentencia Nº 1.016 del 04/11/2.022, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. (cfr. arts. 14, 15 incs. 1 a 11, 38, 39 y 42 de la Ley 5.480).

III°).- REGULAR HONORARIOS al letrado JORDAN AGUSTIN COSTILLA la suma de \$345.900.- (Pesos trescientos cuarenta y cinco mil novecientos) por su actuación en el doble carácter de apoderado y patrocinante de la parte co demandada, Municipalidad de Famaillá, en dos etapas del principal (contestación de demanda y actuaciones sobre las pruebas), resuelto por Sentencia Nº 1.016 del 04/11/2022, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. (cfr. arts. 14, 15 incs. 1 a 11, 38, 39 y 42 de la Ley 5.480).

IV°).- REGULAR HONORARIOS al perito Ingeniero Mecánico HORACIO ALBERTO VACCARO la suma de \$148.800 (Pesos ciento cuarenta y ocho mil ochocientos) por su informe pericial practicado en autos a fs. 471/473, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá.

HAGASE SABER

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

MARIA FLORENCIA CASAS JUAN RICARDO ACOSTA

ANTE MI: CELEDONIO GUTIERREZ

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:23/03/2023; CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:23/03/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 23/03/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I



SAN MIGUEL DE TUCUMAN, JULIO DE 2023.-

VISTO: para resolver la causa de la referencia, y

CONSIDERANDO:

I.- Vienen los autos a resolución del Tribunal con motivo del planteo de inconstitucionalidad de la Ley Provincial N° 9.448 formulado en fecha 17/11/2022 por el letrado Enrique Eduardo Kaenel por derecho propio, y por el trámite previsto en el artículo 88 del CPC atento a las garantías constitucionales que pudieran verse afectadas por la eventual inconstitucionalidad de la Ley N° 8.851 y su Decreto Reglamentario N° 1.583/1 (FE) del 23/05/2016.

II.- Según se desprende de las constancias de autos, mediante presentación del 17/11/2022 el letrado Kaenel plantea la inconstitucionalidad de la ley 9448. Sostiene que la inconstitucionalidad que persigue ya fue declarada pacíficamente por todos los tribunales provinciales, en todos los fueros e instancias.

Indica que la normativa en examen prolonga una inmunidad del Estado para hacer frente a sus obligaciones, y azota a los habitantes desde el año 1.991.

Refiere que treinta años en emergencia, más todavía, implica un desorden supino en la administración del Estado y no puede castigar, indecorosamente, a los justiciables.

Señala que a más de atentar contra el derecho de propiedad y ser contrario a la equidad, es particularmente irritante, ya que puede demorarse injustamente *sine die*, y que dictada como emergencia, lleva 31 años y más. Cita jurisprudencia que considera aplicables al caso.

Ordenado y corrido el traslado pertinente (cfr. providencia de fecha 22/11/2022 y notificación automática en casillero virtual en fecha 23/11/2022); en

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

fecha 29/11/2022 contesta la Municipalidad de Famaillá.

Manifiesta que el incidentista no argumenta con meridiana claridad, verdaderamente en qué consiste la inconstitucionalidad de la norma que ataca. Añade que no expresa con argumentos jurídicos por qué considera inconstitucional la ley 9448.

Sostiene que dicha norma no es inconstitucional, resultando consecuencia necesaria de la declaración de emergencia económica del Estado provincial, Municipalidades y Comunas Rurales de la provincia, por cuanto la emergencia constituye una situación caracterizada de peligro colectivo, derivada de la crisis económico social, donde la desocupación, la indigencia, la precariedad de la atención de la salud, configuran hechos notorios, que debe ser atendida mediante herramientas legales como la ley.

Finalmente, refiere que la norma atacada ha sido dictada en el ejercicio del poder de policía de emergencia, cumpliendo los recaudos que la CSJN exige: realidad de la emergencia, declaración legal, transitoriedad del derecho de emergencia, legitimidad de medios y fines, sometimiento a la Constitución Nacional.

En fecha 14/12/2022 emite dictamen la Sra. Fiscal de Cámara.

Mediante providencia del 03/04/2023 se ordenó imprimir a la causa el trámite previsto en el artículo 88 del CPC atento a las garantías constitucionales que pudieran verse afectadas por la eventual inconstitucionalidad de la Ley N° 8.851 y su Decreto Reglamentario N° 1.583/1 (FE) del 23/05/2016, suspendiéndose los plazos procesales para dictar resolución.

Ordenado y corrido el traslado de ley (ver registros de notificaciones automáticas en fecha 04/04/2023), ninguna de las partes cumplió con la carga procesal impuesta, guardando silencio (ver proveído del 12/06/2023).

Finalmente, en fecha 26/06/2023 emite dictamen la Sra. Fiscal de Cámara, por lo que en fecha 29/06/2023 se provee la reapertura de los plazos procesales suspendidos, quedando la cuestión en estado de resolver.

II.- Mediante Sentencia N° 227 de fecha 23/03/2023, este Tribunal reguló honorarios al letrado Enrique Eduardo Kaenel en la suma de \$749.400.- por su actuación en el doble carácter de apoderado y patrocinante de la parte actora, en las tres etapas del principal, resuelto por Sentencia N° 1016 del 04/11/2022, donde

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023; CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. (cfr. arts. 14, 15 incs. 1 a 11, 38, 39 y 42 de la Ley 5.480).

Dicho acto jurisdiccional se encuentra debidamente notificado y firme (cfr. notificaciones automáticas efectuadas en casilleros virtuales en fecha 24/03/2023 y cédulas diligenciadas en fechas 28/03/23 y 28/04/23, agregadas al expediente digital en fechas 04/04/23 y 02/05/23, respectivamente).

III.- Cabe comenzar por señalar que es clara la incidencia de la Ley N° 8.851 y la normativa municipal de adhesión a dicho régimen por parte de la Municipalidad de Famaillá en el proceso de ejecución de honorarios del letrado Enrique Eduardo Kaenel. Esta última circunstancia, sumado a los numerosos precedentes dictados por esta Sala -siguiendo el criterio sentado en la materia por la Corte Provincial-, dan motivo suficiente para tratar de oficio la inconstitucionalidad de la Ley N° 8.851 y la normativa municipal de adhesión a dicho régimen por parte de la Municipalidad de Famaillá en el presente caso.

Este Tribunal tiene dicho, con remisión a precedentes del Címero Tribunal Provincial, que la Ley N° 8.851 y su reglamentación suponen un régimen permanente, que consagra un procedimiento especial de cumplimiento, por parte del Estado Provincial, de sentencias que condenan al pago de sumas de dinero. Cito: “... *El régimen instituido por la Ley N° 8.851 exhibe, por el contrario, vocación de permanencia, cualidad que deriva no sólo de la falta de vinculación con una declaración de emergencia y -por consiguiente y fundamentalmente- la ausencia de un plazo temporal de vigencia; sino porque además establece –con carácter general- un procedimiento especial para el cumplimiento, por parte del Estado, de sentencias que lo condenan al pago de una suma de dinero, creando –inclusive- órganos especiales de aplicación que se insertan –con igual vocación de permanencia- en las estructuras estables del Estado (el Registro de Sentencias Condenatorias, en el ámbito de Fiscalía de Estado de la Provincia). Tan es así que la Corte Suprema de Justicia de la Provincia, consideró que la Ley N° 8.851 había modificado el artículo 80 del Código Procesal Administrativo, en cuanto establecía un plazo de 30 días para el cumplimiento de las sentencias del fuero. En ese sentido sostuvo: “...No existe la menor duda que el régimen instituido por la Ley N° 8.851 y*

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

su Decreto Reglamentario Nº 1583/1 (FE) (que no es sólo de inembargabilidad de los recursos públicos del estado sino también del trámite a seguir para el cobro o pago de las acreencias contra el mismo, según queda evidenciado con las transcripciones efectuadas ut supra) ha modificado decididamente al artículo 80 del CPA y siguientes (versión Ley Nº 6.205) al incidir, como se dijo, en la exigibilidad de la condena de sumas dinerarias contra el estado, sometiendo la satisfacción de dichos créditos a los trámites, tiempos y condiciones establecidas en las precitadas normas...” (CSJT, Sentencia Nº 542, 20/04/18, “Obispado de la Diócesis de la Santísima Concepción s. Prescripción Adquisitiva”). Destaco que este criterio fue reiterado, posteriormente, en autos “Reyes Roberto Antonio c. Provincia de Tucumán s. Contencioso Administrativo” (CSJT, Sala Laboral y Contencioso Administrativo, Sentencia Nº 1518, 19/10/18). La asignación, por parte del Címero Tribunal local, de eficacia modificatoria sobre un régimen procesal permanente como es el Código Procesal Administrativo de la Provincia, no hace sino reforzar el carácter igualmente permanente del régimen que instituye la Ley Nº 8.851...” (CCAT, Sala 1, Sentencia Nº 377, 14/07/20, “Iñiguez Adriana del Carmen c. Provincia de Tucumán s. Daños y Perjuicios”, Expte. 129/12, entre varios otros).

Sentado que la Ley Nº 8.851, a diferencia de las anteriores leyes de emergencia (Ley 6.987 con sus prórrogas; Ley 8.228 con sus prórrogas) establece, con carácter permanente, un procedimiento especial de cumplimiento, por parte del Estado Provincial, de sentencias que condenan al pago de sumas de dinero, no puede sino concluirse que dicho procedimiento especial de cobro resulta incompatible (cuando menos, temporalmente), con el proceso de ejecución de sentencias previsto en el derogado Código Procesal Civil y Comercial (de aplicación en la especie en virtud de las disposiciones transitorias contempladas en el art. 822 NCPCyC). Esto en el sentido de que, salvo que el régimen de la Ley Nº 8.851 sea removido del mundo jurídico para un caso concreto, el acreedor no puede perseguir por vía ejecutiva (inmediatamente) el cobro de su acreencia, sino que está obligado a seguir el procedimiento especial de cobro previsto en la normativa en cuestión.

En otras palabras, visto que el letrado Kaenel ha iniciado en esta causa el proceso de ejecución judicial de sus honorarios; ello torna admisible el trámite impreso en los términos del artículo 88 CPC a efectos de discernir -primeramente- si la ejecución iniciada resulta viable.

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023; CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

El pronunciamiento jurisdiccional sobre la petición requerida (la ejecución de los honorarios del letrado Enrique Kaenel, por la vía ejecutoria prevista en el derogado CPCCT -aplicable en la especie conforme las disposiciones transitorias dispuestas por el artículo 822 del nuevo CPCyC, Ley N° 9.531 y modificatoria Ley N° 9.593-), requiere necesariamente de la remoción del obstáculo que para ello representa la Ley N° 8.851, siendo ello -por otra parte- coincidente con el consolidado criterio jurisprudencial de este Tribunal -en línea con la doctrina sentada en la materia por el Címero Tribunal Provincial- sobre la inconstitucionalidad del régimen bajo examen en los supuestos de honorarios profesionales de abogados, de carácter alimentario.

De este modo, luce evidente que la cuestión se relaciona intrínsecamente con la jurisdicción de este Tribunal para dictar un pronunciamiento ejecutivo como el que se le requiere, y por dicha vía se vincula con la recta administración de Justicia, todo lo cual abona la necesidad de imprimir a esta incidencia el trámite del artículo 88 CPC, como presupuesto para dictar válidamente, posteriormente, la sentencia de trance y remate.

Lo dicho, sin dejar de tener presente que la declaración de inconstitucionalidad de una norma jurídica constituye un acto de suma gravedad institucional y la última ratio del orden jurídico (cfr. Fallos: 247:387; 249:51; 303:248; 304:849; 311:394), más allá de que tampoco se advierte la razón por la cual no habría de interesar al orden público, si la aplicación de la normativa que dispone la inembargabilidad de los fondos públicos supone –en el caso- una restricción a los derechos adquiridos de un ciudadano, en una materia como la que se examina.

IV.- Entrando en el análisis de la inconstitucionalidad de la Ley N° 8.851, la regulación de honorarios a la que en definitiva arribó la sentencia recaída en autos (Sentencia N° 227/2023), en este punto alcanzada por la cosa juzgada, implica que el crédito del ejecutante (honorarios), tiene una determinante naturaleza alimentaria, circunstancia que hace aplicables las pautas sentadas por la Corte Suprema de Justicia de la Provincia en la Sentencia N° 1680 del 31/10/2021, dictada en la causa “Álvarez, Jorge Benito y otros s. Prescripción Adquisitiva”.

En dicho pronunciamiento el alto Tribunal ponderó: *“Se infiere prístinamente que el crédito por la suma dineraria en concepto de honorarios*

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

mencionada, por el que se impetra la declaración de inconstitucionalidad en análisis, inviste incuestionablemente, en la especie, naturaleza alimentaria... Siendo ello así, entonces, surge manifiesta la irrazonabilidad de la última parte del artículo 4 de la Ley Nº 8.851 (y consecuentemente del artículo 2 de su Decreto reglamentario) en cuanto estatuye un sistema rígido que no contempla en su letra ninguna situación especial o de excepción, en la medida que se circunscribe a fijar como criterio dirimente para establecer la prioridad temporal de pago de las acreencias contra el estado, el “estricto orden de antigüedad, conforme la fecha de notificación judicial de la planilla firme y definitiva” (art. 4, último párrafo, Ley Nº 8.851). Es que si el crédito por honorarios profesionales de la letrada Carolina Prieto por el monto indicado es de naturaleza alimentaria, va de suyo que la fecha de su cobro no puede quedar sujeta a una pauta que sólo se atiende estrictamente a la antigüedad de la planilla firme, sin tomar en consideración una situación especial como la naturaleza alimentaria de su acreencia. De allí que la ausencia de un tratamiento diferenciado al que la Ley y su Decreto reglamentario someten a las deudas del estado, sin aprehender una circunstancia atendible como la de marras, conduce indefectiblemente al resultado disvalioso de que, en la práctica, se vean satisfechas primeramente obligaciones que no participan de las condiciones necesarias para merecer un despacho preferente, en desmedro de otras -como la que nos ocupa-, que sí ostentan tales características. Por lo tanto, ante la omisión de previsión en la legislación en examen de una excepción al principio general establecido en aquélla para ordenar temporalmente el pago de las deudas, que tome en consideración la naturaleza alimentaria del crédito impago, no existe otro camino que declarar, para el caso, la inconstitucionalidad del último párrafo del art. 4 de la Ley Nº 8.851 (“Los recursos asignados anualmente por el Poder Legislativo de la Provincia se afectarán al cumplimiento de las condenas siguiendo un estricto orden de antigüedad, conforme la fecha de notificación judicial de la planilla firme y definitiva”), del art. 2 del Decreto Nº 1.583/1 (FE), del 23/5/2.016, y del art. 2 de la precitada Ley Nº 8.851 (en cuanto consagra la inembargabilidad de los fondos, valores y demás medios de financiamiento afectados a la ejecución presupuestaria del sector público)” (CSJT, Sentencia Nº 1.680, 31/10/2.017, “Álvarez, Jorge Benito y otros s. Prescripción Adquisitiva”).

La doctrina sentada en el caso “Álvarez” fue reiterada por el Supremo

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023; CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

Tribunal local en Sentencia N° 1.913 del 05/12/2017 dictada en la causa “*Días, Estela Eugenia c. Provincia de Tucumán s. Daños y Perjuicios*”, que también versaba sobre honorarios regulados, cuya ejecución se ordenó con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley N° 8.851.

En este sentido, el Supremo Tribunal Local ha indicado -en diversos precedentes- que debe atenderse a las peculiares circunstancias de cada caso (vgr. la avanzada edad del acreedor, la naturaleza alimentaria del crédito, la prolongada inacción del Estado, etc.), ponderando a la luz de dichas circunstancias si la aplicación de la normativa de inembargabilidad supone –en el caso- una restricción razonable y limitada en el tiempo, o si se traduce en una verdadera mutación de la sustancia o esencia de los derechos adquiridos de un ciudadano, en franca vulneración de la garantía de inviolabilidad de la propiedad, declarando en este último caso la inconstitucionalidad de la norma en cuestión (ver, por ejemplo: CSJT, Sala Laboral y Contencioso Administrativo, Sentencia N° 1.155 (bis), 19/12/12, “*Sucesión Garzia Enrique c. Provincia de Tucumán*”; *idem*, Sentencia N° 361, 21/05/12, “*García Mauricio Anacleto y otros c. Instituto de Previsión y Seguridad Social de Tucumán*”; *idem*, Sentencia N° 386, 04/05/09, “*José Alfredo Romano (h) Construcciones c. Superior Gobierno de la Provincia de Tucumán*”; entre otros).

Por lo expuesto, siendo irrazonable y contrario a las garantías constitucionales de los arts. 16 (igualdad ante la ley) y 17 (derecho de propiedad) de la Constitución Nacional, seguir un “estricto orden de antigüedad” cuando se trata de honorarios profesionales, de carácter alimentario, corresponde declarar de oficio la inconstitucionalidad, para el caso, de la Ley N° 8.851 y la normativa municipal de adhesión a dicho régimen por parte de la Municipalidad de Famaillá.

V.- Teniendo en cuenta que el procedimiento de pago que rige para dar cumplimiento a un pronunciamiento judicial que condene a la Municipalidad de Famaillá al pago de una suma de dinero, se encuentra conformado por la Ley N° 8.851 y la normativa municipal de adhesión, cuya inconstitucionalidad se declara, considero que las Leyes N° 8.228, 8.554, 9.068, 9.448 y 9.637, han perdido actualidad y no se aplican en el presente caso, razón por la cual deviene inoficioso el tratamiento y la resolución acerca del planteo de inconstitucionalidad referido a esas Leyes, dejando en claro que las mismas resultan inaplicables al caso.

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

En ese punto es necesario recordar *qu~~é~~a declaración de inconstitucionalidad tanto de una ley como de las demás normas que integra el ordenamiento jurídico constituye la última ratio, que sólo procede en la medida que las disposiciones respectivas no admitan otra interpretación posible sino la del sentido que merece aquel reproche y que, por ende, cuando existe la posibilidad de lograr una solución adecuada del juicio con sustento en razones diferentes debe apelarse a éstas en primer lugar*” (CSJT, Sala Laboral y Contencioso Administrativo, Sentencia N° 1014, 21/12/2011, “Araujo Horacio Ricardo vs Obras Sanitarias Tucumán y otros s/ Cobro).

Así las cosas, no se advierte la imprescindible necesidad de remover del mundo jurídico las leyes de emergencia N° 8.228, 8.554, 9.068, 9.448 y 9.637 cuando éstas se han visto desplazadas en su aplicación práctica al caso concreto, por un régimen permanente como el instituido por la Ley N° 8.851, siendo éste último la razón fundamental que agravia los derechos constitucionales del letrado ejecutante.

En esa misma directriz, y atendiendo al resultado al que se arriba en relación a la inconstitucionalidad de la Ley N° 8.851, y su Ordenanza Municipal de adhesión, resulta pertinente traer a colación las reflexiones que se hicieran en la causa “Arce”, sentenciada por la Corte Suprema de la Provincia, en donde se sostuvo: “...*si la cuestión acerca de si era posible, o no, en la especie, embargar los recursos del estado, ya fue decidida en sentido positivo por esta Corte mediante sentencia N° 940/2016 por los argumentos allí expuestos, al haber pasado dicho pronunciamiento (más allá de su acierto error) en autoridad de cosa juzgada, va de suyo que no se puede pretender válidamente volver a reeditar este asunto so pretexto de otra ley que nuevamente instaure la inembargabilidad de los fondos provinciales. Tal conclusión se justifica en que esto supondría que el estado podría indefinidamente dilatar la definición del tópico de marras y la percepción de la acreencia del acreedor, habida cuenta que nada le impediría, frente a una declaración judicial de inconstitucionalidad –en el caso- de la inembargabilidad de los recursos del fisco, proceder a dictar un nuevo régimen que volviera a consagrar dicha medida de emergencia, (y así sucesivamente), con lo cual el particular se vería en la permanente e ilegítima situación de tener que hacer dejar sin efecto –por parte del órgano jurisdiccional-, una y otra vez, el mentado obstáculo normativo a la*

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

viabilidad de su ejecución; lo que a todas luces se presenta inadmisibile, merced a que aquella sentencia firme posee el carácter jurídico de ‘propiedad’ en relación a su beneficiario...” (CSJT, Sala Laboral y Contencioso Administrativo, Sentencia N° 742 del 12/06/2017, “Arce Leandro c. Provincia de Tucumán s/especiales”, del voto del Dr. Goane).

VI.- Costas: atento a que la declaración de inconstitucionalidad a la que se arriba en el presente acto jurisdiccional, fue declarada de oficio, estimamos prudente imponer las costas de dicha incidencia por el orden causado (cfr. art. 61 inciso 1 NCPCyC de aplicación en este caso por directiva del art. 89 CPA).

Las costas de la incidencia de inconstitucionalidad de las Leyes N° 8.228, y sus prórrogas, se imponen por su orden (artículo 61 inciso 1 NCPCyC, artículo 89 del CPA), puesto que al resultar inoficioso pronunciarse sobre el punto, no existe parte vencedora ni vencida.

Honorarios: oportunamente.

Por ello, esta Sala Iª de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo,

RESUELVE:

I.- DECLARAR DE OFICIO LA INCONSTITUCIONALIDAD, para el caso de la Ley N° 8.851 y la normativa municipal de adhesión a dicho régimen por parte de la Municipalidad de Famaillá, en relación al crédito por honorarios del letrado Enrique Eduardo Kaenel, conforme a lo considerado.-

II.- DECLARAR INOFICIOSO el pronunciamiento sobre la inconstitucionalidad de las Leyes N° 8.228, 8.554, 9.068, 9.448 y 9.637 formulado por el letrado Enrique Eduardo Kaenel, en fecha 17/11/2022, conforme a lo considerado.-

III.- COSTAS, como se consideran.-

IV.- RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios para su oportunidad.-

HÁGASE SABER

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

JUAN RICARDO ACOSTA

MARIA FLORENCIA CASAS

ANTE MI: CELEDONIO GUTIÉRREZ.-

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:31/07/2023; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:31/07/2023;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 31/07/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I



SAN MIGUEL DE TUCUMÁN, AGOSTO DE 2023

Y VISTO: Para resolver la causa de la referencia, y

CONSIDERANDO:

Viene a resolución de Presidencia de Sala la solicitud de embargo formulada, por derecho propio, por el letrado Enrique Eduardo Kaenel mediante presentación del 22/08/2023. Requiere que dicha medida se efectivice sobre dineros que por cualquier concepto tuviere la Municipalidad de Famaillá en el Banco Macro S.A. hasta cubrir la suma de \$212.881,61 en concepto de honorarios regulados, más acrecidas.

De las constancias de autos surge que por Sentencia N° 227 del 23/03/2023, en su punto I, se regularon honorarios profesionales al letrado Enrique Kaenel por la suma de \$749.400.- (Pesos setecientos cuarenta y nueve mil cuatrocientos) por su actuación en el doble carácter de apoderado y patrocinante de la parte actora, en las tres etapas del principal, resuelto por Sentencia N° 1016 del 04/11/2022, donde las costas fueron impuestas de la siguiente manera: un 30% a la parte actora, un 50% a Eduardo René Velázquez y un 20% a la Municipalidad de Famaillá. Dicho pronunciamiento fue debidamente notificado a las partes conforme registro obrante en el sistema informático.

Por Resolución N° 707 del 31/07/2023, en su punto I, se declaró la Inconstitucionalidad, para el caso, de la Ley N° 8.851 y la normativa municipal de adhesión a dicho régimen por parte de la Municipalidad de Famaillá, en relación al crédito por honorarios del letrado Enrique Eduardo Kaenel. La citada resolución fue debidamente notificada a las partes (cfr. registro informático de fecha 01/08/2023).

Para el despacho favorable de una medida cautelar, el peticionante debe acreditar la verosimilitud de su derecho y el peligro en la demora, o en su caso

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CASAS María Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:28/08/2023; CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha:28/08/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

las razones de urgencia que invoca (artículo 280 del CPCyC, de aplicación supletoria en la especie en virtud de la preceptiva del Art. 89 CPC).

Ahora bien, cabe señalar que el ejecutante aún no intimó de pago a la ejecutada, y menos obtuvo sentencia de trance a su favor, con lo cual -a la fecha de este pronunciamiento- no cabe la posibilidad de dar curso a la petición de embargo, aún en el supuesto de que sea considerada como de embargo preventivo, por cuanto no se verifica el requisito de peligro en la demora, condición insoslayable para el despacho de este tipo de medidas.

En relación al punto, resulta dable señalar que la eventual insolvencia en que pueda caer el deudor como responsable no ha sido acreditada en autos, ni tampoco es dable inferirla, sino que por el contrario la Municipalidad de Famaillá goza de presunción de solvencia. A ello se suma que la inmovilización de los fondos constituye una medida más gravosa para el embargado que beneficiosa para el embargante, salvo casos de demostrado peligro en la demora, pues no beneficia en forma inmediata al pretenso acreedor al ser una decisión sólo preventiva y esencialmente provisoria, que sólo genera la inmovilización de fondos, sin destino útil para las partes, cupiendo poner de resalto que más allá de contar con una sentencia favorable e inconstitucionalidad de la Ley Nº 8851, lo cierto es que al no haber recaído resolución en el pertinente proceso de ejecución de honorarios, ni en el hipotético supuesto de accederse a la cautelar podría el acreedor disponer inmediatamente de los fondos retenidos.

Por todo lo expuesto, la medida cautelar debe ser rechazada, por ahora.

En mérito a lo expuesto, esta Presidencia de la Sala Iº de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo, en virtud de las facultades conferidas por el art. 4 CPA

RESUELVE:

NO HACER LUGAR, por ahora, a la medida de embargo requerida en fecha 22/08/2023 por el letrado Enrique Eduardo Kaenel.

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CASAS María Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:28/08/2023; CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha:28/08/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: NIEVA PABLO LUCIANO Y OTRA c/ VELAZQUEZ EDUARDO RENE Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 434/16

HÁGASE SABER

MARIA FLORENCIA CASAS

ANTE MI: CELEDONIO GUTIÉRREZ.-

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:28/08/2023; CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha:28/08/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>