



FUNDA RECURSO. RESERVA CASO FEDERAL.

JUICIO: “BANCO COMAFI S.A C/TARDAN ALFONSO AUGUSTO Y
OTROS S/EJECUCION HIPOTECARIA” –Expdte 10813/08-

Señor Juez en Documentos y Locaciones de la II Nominacion

**JAVIER PABLO ROGGIERO, , apoderado del Banco Central
de la Republica Argentina, , Matricula C.A.T 5210 , con domicilio procesal
constituído en casillero de notificaciones nro. 11 Y DIGITAL 20177615022,
a V.S. digo:**

I Que en atención al estado de autos, vengo a fundar el
recurso de apelación oportunamente concedido contra el auto de fecha 28-3-
22, por lo cual, por los motivos de hecho y derecho que seguidamente se
expondrán solicito se eleven al Superior en la forma de estilo a fin de
considerar y en definitiva, hacer lugar al recurso de apelación interpuesto.

II Pasando a dirigirme al Superior, vengo a solicitar se haga
lugar al recurso de apelación contra la resolución del Inferior que resuelve :
**“...: I) NO HACER LUGAR al planteo de adulteración formulado por el
Banco Central de la República Argentina a fs. 246/247, conforme lo
considerado...” -sic-**

El sustento del mismo, tal como fue argumentado en su
oportunidad, lo conforma el hecho de que surge a simple vista que el término
“En 22” inserto en la nota referenciada fue **sobre escrito** con otra tinta sobre

B.C.R.A.

el número “1” correspondiente a la nota original; la cual indicaba la fecha “1/10/2013”.

Así el Inferior manifiesta en sus considerandos que “... ***de las constancias de autos se desprende que la anotación manuscrita inserta en el expediente a fs. 182 vta. se encuentra firmada por la Secretaria Judicial, María del V. Antonio de Montivero. Tal como puede observarse, al pie de esta nota consta la rúbrica y sello aclaratorio de dicha funcionaria. Ahora bien, al ser esta última una fedataria de ley (art. 113 inc. 11 LOPJ), dio fe de que la fecha que allí se consignó es cierta. En efecto, conforme a lo normado por el art. 979 inc. 2) del Cód. Civil (aplicable a la especie por imperio del art. 7 CC y CN), dicha anotación reviste el carácter de instrumento público y, como es sabido, goza de presunción de autenticidad hasta tanto sea argüido de falso. Y no obstante que el incidentista cuestionó el día consignado en la misma, no alegó ni probó haber iniciado la correspondiente acción de redargución de falsedad en contra de dicha leyenda. Carga probatoria que estaba a su cargo por expreso imperativo legal contenido en el art. 302 Procesal...***”

III. Y es aquí el yerro de la resolución, por cuanto lo que se denunció es un hecho de adulteración sobre una actuación pasada por ante la secretaria del Juzgado, no correspondiendo un incidente de redargución de falsedad, por cuanto el mismo había sido ya incorporado en las actuaciones judiciales.

No es esta la primera oportunidad en la que se denunciaron hechos “anormales” en la tramitación del presente expediente.

B.C.R.A.

Recuérdese la “**desaparición**” de las **cedulas**, lo que provocó los pedidos de informes a la Oficina de Notificaciones con resultado positivo, y el que ahora a la simple vista resulta evidente.

El hecho fue puesto de manifiesto, cuando se puso en conocimiento el dictamen de la Sra. Fiscal la que expresa que “...entre fs 182 y la nota de fs 182 vta, aún no computados los días de la feria judicial de Julio/13 ...” –sic-.

Así fue que al examinar dichas fojas, surge claramente evidente y a simple vista, que la nota de fojas 182 vta se encontraba **ADULTERADA**. Nótese que se adultera y sobre escrito y utilizado otra tinta en las letras “**En 22**” habiéndolo sobre escrito sobre el resto del texto, que desde un comienzo y hasta el final mantiene un mismo tipo de letra y otro tipo de tinta.

Reitero la frase “En 22” fue **sobre escrita** sobre el “1” correspondiente a la nota original que decía 1/10/13 y así surge palmariamente a la vista.

Se dijo en su momento y se reafirma ahora, que la firma de la secretaria judicial no tiene salvedad de enmendado alguno, por lo que surge reitero evidente, a simple vista la adulteración denunciada.

Queda claro que con la fecha original 01/10/13 ninguna caducidad se produjo, más empero con la adulteración denunciada, cabría dudas sobre la misma.

Queda claro que al momento de la firma de la secretaria en fecha 01/10/13 ninguna adulteración contenía el documento, y como tal daba fe pública de lo firmado por el Actuario. Reitero, nada debió salvarse por ninguna corrección o sobreescritura debió efectuarse en el documento.

Ahora bien, posteriormente se ve la adulteración de la fecha del mismo en el documento y como tal se denuncia, hecho que también debió llamar la atención del Actuario y debió no solo el suscripto, sino la propia

B.C.R.A.

actuaria y el Juez de aquel entonces, en virtud de ser el director del proceso, investigar el hecho de gravedad institucional, como lo es la adulteración de una fecha de la cual la Actuaría da fe pública.

Frente a la resolución de preclusión de la prueba, mi parte dejó claro de la posibilidad de volver a plantearla en la Alzada, y ello reitero, ya que dentro de las facultades de los jueces, se encuentran precisamente las instructorias, tal lo que surge del Art. 39 del C.P.C.y C. que ***:”...los faculta a ordenar las diligencias necesarias para esclarecer la verdad de los hechos controvertidos, respetando el derecho de defensa de las partes. Esta es justamente la facultad mas importante concedida al Juez para crear el necesario equilibrio entre Úste y las partes, procurando así la necesaria armonía que debe presidir el desenvolvimiento del proceso judicial de modo que, sin dejar de responder a las exigencias fundamentales del principio dispositivo, el proceso no se desarrolle como un juego de ficciones librado a la habilidad ocasional de los litigantes. Y en este sentido cada parte debe demostrar probando lo que sostiene, pero los jueces están facultados para disponer de oficio las diligencias necesarias para esclarecer los hechos controvertidos y asegurar a la causa una decisión conforme a justicia, puesto que son los jueces los encargados de administrarla, los que sin duda deben tener el gobierno y la dirección de la causa....”*** - SUMARIO DE FALLO del 24 de Septiembre de 2001, Id SAIJ: SUZ0006709.

Reitero, al momento de la suscripción de la nota y su inserción al expediente, no existía motivo alguno para denunciar el hecho, ya que la Actuaría dio fe pública de su suscripción en fecha 01/10/13, más empero, después de la opinión de la Sra Fiscal, pudo comprobarse y así hoy se sigue viendo en el expediente, la adulteración de dicha nota, que tan

B.C.R.A.

siquiera está salvada (ello por cuanto, nada debió observar la Actuaría, porque en aquel momento no estaba sobreescrita y hoy SI)

En consecuencia, se solicita a V.E revoque por contrario imperio la resolución apelada y en consecuencia, ordene la realización de la pericia propuesta, todo ello en atención de disipar la verdad objetiva, que conlleva la firma de la Actuaría, en una nota a simple vista adulterada y así poder determinar la veracidad de la misma, apartándose, -reitero- en búsqueda de la verdad, del estricto plazo perentorio de la ley para la producción de la prueba, que en definitiva se aparta de la búsqueda de la verdad objetiva.

IV. Por ello solicito se revoque la resolución apelada y se ordene la realización de la pericia propuesta.

V. Pasando a dirigirme nuevamente a S.S. solicito se tenga por fundado el presente y en su oportunidad se eleve al Superior en la forma de estilo.

VI. RESERVA CASO FEDERAL

Desde ya y para el caso que V.E no hiciere lugar a lo solicitado, se deja planteado expresamente el **CASO FEDERAL**, por hallarse en juego el derecho de propiedad y de defensa en juicio amparados constitucionalmente, ya que, en el caso se afectarían expresas garantías constitucionales, que son, el derecho de defensa en juicio, a un debido proceso, el derecho de propiedad, el de igualdad de trato ante la ley, y consecuentemente, ocurrir ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación

B.C.R.A.

por la vía del Recurso Extraordinario y por Arbitrariedad (arts. 16, 17,18,19, 28 CN) Ley 48 art. 14.

Quiera V.S. proveer de conformidad, que

SERA JUSTICIA