

INTERPONGO REVOCATORIA CON APELACIÓN EN SUBSIDIO, EN CONTRA DE PROVEÍDO DEL 06/05/2022, DEPOSITADO EL 13/05/2022.

JUZGADO CIVIL Y COM. COM. VIIIª NOMINACIÓN
FISCALÍA ROBO Y HURTO; SUPERINTENDENCIA

JUICIO: LUNA, JUAN CARLOS Y OTROS C/MOUSALEN, Y OTROS S/DAÑOS Y PERJUICIOS.

EXPTE. N° 229/04.-

OSCAR ANTONIO JOSÉ LÓPEZ, Apoderado en autos de la parte demanda, a V.S. RESPETUOSAMENTE DIGO:

I.- OBJETO:

Que vengo por este acto tempestivamente a interponer:

1.- RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACIÓN EN SUBSIDIO EN CONTRA DEL PROVEÍDO DEL 06/05/2022, depositado el 13/05/2022, EL QUE OTORGÁNDOLE AL ACTOR UN PLAZO DE CINCO (5) DÍAS PARA PRESENTAR NUEVAMENTE LA DEMANDA INCOADA EN EL AÑO 2005,

POR ACTO DECLARADO INEXISTENTE POR SENTENCIA DEL 18/06/2013, PASADA EN AUTORIDAD DE COSA JUZGADA DEL 18/06/2013, POR FIRMA FALSIFICADA DEL ACTOR POR SU LETRADO PATROCINANTE, A PETICIÓN E IMPULSO DE NUESTRA PARTE DEMANDA, LE REABRE AL ACTOR 17 AÑOS A POSTERIORI, LA ETAPA PROCESAL DE PRESENTACIÓN DE DEMANA Y DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES QUE DEBEN ACOMPAÑARSE CON LA MISMA, QUE SU PROPIO ABOGADO PATROCINANTE HA ARRUINADO FALSIFICÁNDOLE LA FIRMA, BAJO LA EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE LA ACTORA, POR NUESTRAS ACCIONES DE DEFENSIVAS EXOTOSAS PRACTICADAS, Y QUE AL PRESENTE, EL PROVEÍDO NOS TRASLADA ILEGÍTIMA, ARBITRARIA, INCONSTITUCIONALMENTE, E IRRACIONAL E INNECESARIAMENTE, PUESTO QUE ADEMÁS LA ACCIÓN DEL ACTOR SE ENCUENTRA TOTAL Y ABSOLUTAMENTE PRESCRIPTA, PRODUCIENDO LOS AGRAVIOS DE ILEGITIMIDAD, ARBITRARIEDAD E INCONSTITUCIONALIDAD CONULCATORIOS DE: A) LA ESTRUCTURA ESENCIAL DEL PROCESO Y SU DEBIDO EJERCICIO DETERMINADO POR EL ART. 18 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL Y EL BLOQUE FEDERAL CONSTITUCIONAL, TRATADOS INTERNACIONALES INCORPORADOS EN LA MATERIA, POR SU ART. 75, INC. 22; ADEMÁS DE LA PRESCRIPCIÓN DE ACCIÓN YA SEÑALADA, EL NON BIS

IN IDEM; LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DEL ACTOR, QUE VICIAN EL PROVEÍDO EN CRISIS DE UN MODO TOTAL, ABSOLUTO E INSUBSANABLE.-

2.- SE EFECTÚA RESERVA DEL CASO FEDERAL.

TODO ELLO EN VIRTUD DE LOS HECHOS, DERECHO Y PLENA PRUEBAS QUE PASAMOS A EXPONER:

II.- DE LA PLATAFORMA FÁCTICA:

1.- En el año 2005 la parte actora presentó su demanda y la totalidad de la prueba documental que debe acompañar la misma, PRECLUYENDO CONSECUENTEMENTE LA PRIMERA ETAPA DEL JUICIO.

2.- Se desarrolló la plenitud de la SEGUNDA ETAPA PROCESAL DEL JUICIO, DE OFRECIMIENTO Y PRODUCCIÓN DE PRUEBA.

3.- Dispuesta la producción de los ALEGATOS, el actor, cuyos letrados patrocinantes habían incumplido totalmente con sus obligaciones propias de las dos etapas procesales señaladas, procedió a requerir mis servicios profesionales, tres días antes del vencimiento del plazo para presentar los alegatos, cumplimiento del que tomó conocimiento por el albur del destino.

4.- Compulsadas las copias del expte. y del original, A SIMPLE VISTA SE CONSTABA LA FALSIFICACIÓN DE LA

FIRMA DEL ACTOR, DE CUYA AUTENTICIDAD RESULTA RESPONSABLE SU ABOGADO PATROCINANTE, POR LO QUE NUESTRA PARTE DEMANDADA REQUIRIO LA INEXISTENCIA DE DICHO ACTO.

5.- Tras una emboscada procesal, el Juzgado aceptó, la presentación espontánea que realizó el letrado patrocinante, para que el actor reconociera su firma, sin notificación a nuestra parte actora, en virtud de la cual el Juzgado dio por reconocida la firma, y salvada la inexistencia.

6.- Presentada por nuestra parte la revocatoria y apelación en subsidio en contra de dicha resolución judicial, LA EXCMA. CÁMARA FINALMENTE, DICTÓ SU NULIDAD TOTAL, ABOSOLUTA E INSUBSANABLE, ORDENANDO SE CONTINUARA CON LA INSTRUMENTACIÓN PROCESAL DE NUESTRO REQUERIMIENTO DE INEXISTENCIA DE ACTO.

7.- Ofrecidas y producidas las pruebas, LA PERICIAL OLOGRÁFICA ESTABLECIÓ DE UN MODO INAPELABLE LA FALSIFICACIÓN DE LA FIRMA DEL ACTOR, SIN QUE FUERA ADEMÁS APELADO EL DICTAMEN, POR LO QUE EL JUZGADO POR SENTENCIA DEL 18 de junio de 2013.-, PASADA EN AUTORIDAD DE COSA JUZGADA POR NO HABER SIDO APELADA POR LA PARTE ACTORA, DISPUSO: ***"I).-HACER LUGAR parcialmente al incidente de declaración de inexistencia de acto jurídico, por las***

razones consideradas. En consecuencia, declárese inexistente la presentación obrante a fs.91 y, consecuentemente, tener por no presentada la documentación adjuntada a dicha actuación (fs.10 a 90)."

8.- SIN QUE EL JUZGADO HUBIERA REABIERTO LOS TÉRMINOS, Y FUNDAMENTALMENTE SIN QUE ME HUBIERA EFECTUADO NOTIFICACIÓN NINGUNA, el letrado patrocinante de la actora Dr. Manuel Santillán, responsable directo de la pérdida del juicio, por falsificación de la firma del actor, PETICIONÓ REGULACIÓN DE HONORARIOS, POR LA QUE EL JUZGADO VIOLANDO LA LEY DE HONORARIOS PROFESIONALES QUE FIJA LA PONDERACIÓN DE LO ACTUADO POR EL LETRADO, EN LUGAR DE CONTEMPLAR SU RESPONSABILIDAD TOTAL Y DIRECTA EN LA PÉRDIDA DEL JUICIO, POR SU FALSIFICACIÓN DE LA FIRMA DEL ACTOR, LO PREMIÓ ILEGÍTIMA, ARBITRARIA E INCONSTITUCIONALMENTE, REGULÁNDOLE LA FRIOLERA SUMA DE \$112.146 POR SENTENCIA DICTADA EL 08/10/2014.

9.- PLANTEADA LA NULIDAD TOTAL, ABSOLUTA E INSUBSANABLE DE DICHA SENTENCIA, Y DE LOS ACTOS QUE LA PRECEDIERON DESDE LA PETICIÓN DE REGULACIÓN DEL PATROCINANTE SANTILLÁN, con acompañamiento expreso de copia para traslado con firma y sello obrante al pie del escrito, LA APELACIÓN NOS FUE

CONCEDIDA EL 17/12/2014, CON NOTIFICACIÓN EL 18/02/2015.

EL 19/05/2015, se notificó a la parte actora en su domicilio real, para que en el término de 3 días nombre nuevo abogado, extremo que se perfeccionó el 08/06/2015, nombrando como **SU NUEVA LETRADA A LA DRA. ANALÍA INÉS MAMANI LA QUE RECIBIÓ EN DEFINITIVA EL TRASLADO DE LOS AGRAVIOS CON COPIAS EL 17/09/2015, LOS QUE SE TUVIERON POR INCONTESTADOS EL 21/10/2015:**

17/09/2015 | CEDULA JUSTICIABLE AL DOMICILIO CONSTITUIDO C/COPIAS

229/05 | LUNA, JUAN CARLOS C/ MOUSSALEM LUIS ALBERTO Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

×Close

Se notifica a: LUNA, JUAN CARLOS

Domicilio: CASILLERO Nº 3793

P R O V E I D O

"San Miguel de Tucumán, 3 de marzo de 2015.- De la expresión de agravios formulada, córrase traslado a la contraparte por CINCO DIAS. Personal. 229/05 LAL- Fdo: P/T DRA. VIVIANA GASPAROTTI DE YANOTTI - Juez Subrogante" ADJUNTANDO TRASLADO EN FS. 8 Y QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dr. José Luis Guerra

Secretario

9.1.- El 23/11/2015, se resolvió el pase de los autos a cámara, **DESATÁNDOSE DESDE ESA FECHA UN INFIERNO DE LOS MÚLTIPLES ARTILUGIOS, ARTIFICIOS, ARGUCIAS Y MAQUINACIONES, QUE OBRAN EN AUTOS, POR PARTE DEL JUZGADO**

ACTUANDO CON DOLO Y PARCIALIDAD PARA LA FIRMEZA DE LA SENTENCIA REGULATORIA DE AUTOS DEL ABOGADO PATROCINANTE DE LA ACTORA DR. MANUEL SANTILLÁN QUEDARAN FIRMES, A TRAVÉS DE LA ENERVACIÓN DE LA APELACIÓN CONCEDIDA CON SUS AGRAVIOS NOTIFICADOS CON COPIA, EN UNA IDA Y VENIDA DE LOS AUTOS DEL JUZGADO A LA EXCMA. CÁMARA Y DE LA CÁMARA AL JUZGADO, PARA EMPROLIJAR LOS AUTOS REMITIDOS INCORRECTAMENTE EN DOS O TRES OPORTUNIDADES, Y DE LAS MULTIPLES MANIOBRAS, ARDIDES Y ARTIFICIOS EMPLEADO POR EL JUZGADO Y EL DR. SANTILLÁN, OTORGÁNDOME PLAZOS PERENTORIOS PARA PRODUCIR LA COPIA DE LA APELACIÓN QUE HABÍA PRESENTADO CON SELLO Y FIRMA QUE ASÍ LO ACREDITABAN EN EL ESCRITO ORIGINAL, POR DOS O TRES OPORTUNIDADES MÁS, POR PLAZOS PERENTORIOS DE TRES DÍAS QUE SE ME DABAN BAJO LA PENALIDAD DE PÉRDIDA DEL RECURSO DE APELACIÓN CONCEDIDO, **HASTA EL EXTREMO DE LA NOTIFICACIÓN por oficina DE un nuevo decreto YA DANDO A NUESTRA PARTE POR DESISTIDO DEL FAMOSO RECURSO DE APELACIÓN, QUE ESTE ABOGADO SOLO LEYÓ POR LA GRACIA DE DIOS CUANDO SOLO QUEDABA EL PLAZO EXTRAORDINARIO DEL DÍA SIGUIENTE HASTA HS. 10.00 PARA ATACARLO,** BASADO EN EL

INCUMPLIMIENTO DE LA PRESENTACIÓN DE COPIAS DEL ESCRITO DE AGRAVIOS QUE HASTA LA FECHA, YA HABÍA PRESENTADO EN CUATRO O CINCO OPORTUNIDADES.

HASTA LA CORONILLA de la totalidad de la actividad ya lisa y llanamente delictiva histórica que sufrí desde al año 2015 hasta el años 2019, por parte del Juzgado para favorecer al abogado Santillán, PRESENTÉ UNA NUEVA REVOCATORIA DEL DECRETO EN CUESTIÓN, describiendo tales artificios y maquinaciones, refiriendo la plena prueba existente en autos, y la necesidad inminente a esa altura de presentar ya denuncia penal, peticionando SE REVOCARA TAL MAMOTRETO DE DECRETO JUDICIAL, Y QUE POR FIN Y DE UNA VEZ POR TODAS, se elevaran los autos a la cámara para EL TRATAMIENTO DE LA APELACIÓN, DEBO DECIR, NOBLEZA OBLIGA FIRMADO POR V.S. A LOS EFECTOS RECIENTEMENTE NOMBRADO AL JUZGADO, SIN NINGUNA MALA FE, SOLO POR DESCONOCIMIENTO DE TODA EL AGUA CORRIDA BAJO EL PUENTE, A TAL PUNTO QUE LO REVOCÓ INMEDIATAMENTE Y ORDENÓ LA REMISIÓN DE LOS AUTOS A LA EXCMA. CÁMARA, TRAS CUATRO AÑOS CUMPLIDOS DESDE QUE SE ORDENÓ SUBIERAN LOS AUTOS A CÁMARA.

12/03/2019 | DEC.PRO - DESIERTO

229/05 | LUNA, JUAN CARLOS C/ MOUSSALEM LUIS ALBERTO Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

×Close

San Miguel de Tucumán, 12 de marzo de 2019.-

Atento las constancias de autos de donde surge que el recurrente de fs.503 no acompañó las copias de traslado pertinentes pese encontrarse debidamente intimado, corresponde ternelo por desistido del mismo.- 229/05 MLAL

FDO. DR. PEDRO MANUEL R. PÉREZ

JUEZ

***JUZG. EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN D ELA 8º
NOM.***

03/04/2019 | DEC.PRO - CAMARA

**229/05 | LUNA, JUAN CARLOS C/ MOUSSALEM LUIS ALBERTO Y OTRO
S/ DAÑOS Y PERJUICIOS**

×Close

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

San Miguel de Tucumán, 03 de abril de 2019.-

Conforme surge de las constancias de autos, el Proveyente advierte que en la presente causa se ha alterado la estructura esencial del procedimiento ya que en providencia de fecha 26/09/18 a fs. 603, se dispuso erróneamente la formación de un incidente del recurso, al que la parte actora denomina "de apelación de honorarios", cuando en realidad se trata de un recurso de apelación y nulidad, conforme providencia de fecha 15/12/14 a fs. 519, de que las partes ya expresaron agravios. En mérito a ello y conforme lo dispuesto por los arts. 30 y 166 (última parte) del Código del Rito, se declara la nulidad de la providencia de fecha 26/09/18 a fs. 603, en su punto N°1 y de todos los actos procesales que sean su consecuencia.

En consecuencia, poniendo orden en el procedimiento se dispone lo siguiente:

I) A la presentación de fecha 20/03/18 efectuada por la demandada, la misma deviene abstracta su consideración, en atención a que ha sido subsanado el acto que originó la irregularidad del proceso.

II) Atento a constancias de autos y habiéndose dado cumplimiento con lo requerido por el Superior en fecha 26/11/15, a fs. 565 y lo aquí dispuesto, elévense los autos al Superior, conforme está dispuesto en providencia de fecha 19/10/15 a fs. 562.

III) Sirva este proveído de atenta nota de estilo y remisión. 229/05 CCA

DR. PEDRO MANUEL RAMON PEREZ

JUEZ

JUZ. CIVIL Y COMERCIAL COMUN 8° NOM

III.- DE LOS AGRAVIOS QUE NOS PRODUCE EL DECRETO EN CRISIS:

1.- Al presente, con el DICTADO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA, NOS SUCEDE UN PROCESO SIMILAR DE IDAS Y VUELTAS JUDICIALES EN SU TRAMITACIÓN AL PLANTEADO EN EL PUNTO INMEDIATO ANTERIOR II.9.1.-, QUE LLEVA HASTA EL PRESENTE MULTIPLES PETICIONES, SUS CONSECUENTES DECRETOS NEGANDO SU DICTADO, Y SUS CONSECUENTES MÚLTIPLES DECRETOS REVOCATORIOS, CON NUEVOS DECRETO QUE LOS REVOCAN, PERO QUE HA POSTERIORI TERMINAN INEVITABLEMENTE EN UN NUEVO DECRETO

REVOCATORIO RETORNANDO A LA HISTORIA CIRCULAR DE NEGACIÓN DEL NUNCA JAMÁS, INCLUSO CON LA CONFECCIÓN DE PLANILLA FISCAL, EL PAGO CONSUMADO POR NUESTRA PARTE DEMANDADA, Y EL INICIO DE ACTUACIONES EN CONTRA DEL ACTOR QUE HA INCUMPLIDO, COMUNICADO AL JUZGADO POR LA DGRT.

LA ARBITRARIEDAD Y/O IMPERIENCIA, QUE A ESTAS ALTURAS DE LA HISTORIA CIRCULAR NEGATIVA ES DIFÍCIL DE CONTEMPLAR COMO ERROR INVOLUNTARIO, DANDO PASO MÁS BIEN DE NUEVO A LA MAQUINACIÓN, ARDID, ARTILUGIO, ARTIFICIO, PARA NO DICTAR LA SENTENCIA DEFINITIVA, TOMANDO COMO PERDIDOSA A LA PARTE ACTORA, TAL VEZ PARA INTENTAR DE ALGÚN MODO LIBERAR DE LAS RESPONSABILIDADES DEL OTRORA ABOGADO PATROCINANTE DR. MANUEL SANTILLÁN DEL ACTOR, POR HABER PERDIDIO EL JUICIO, POR HABER FALSIFICADO LA FIRMA DEL ACTOR, SE LLEGÓ A NEGAR LA ACREDITACIÓN DE UN HECHO PLENA, PALMARIA Y EVIDENTEMENTE REGISTRADA EN AUTOS, LO QUE motivo un nuevo recurso de revocatoria, y un nuevo decreto haciendo lugar a la misma, ante la evidencia del despropósito consumado, a saber:

01/12/2021 | DEC.PRO - A-DECRETO CON INFORME ACTUARIAL
229/05 | LUNA, JUAN CARLOS C/ MOUSSALEM LUIS ALBERTO Y OTRO
S/ DAÑOS Y PERJUICIOS
FIRMADO

...San Miguel de Tucumán, 25 de noviembre de 2021.

I. Téngase presente lo informado por Secretaría Actuarial. En consecuencia, a fin de poner orden en el proceso y haciendo uso de las facultades que me confieren los arts. 30 y 37 del CPCyC, dispongo dejar sin efecto el llamado a autos para resolver dispuesto en la providencia que antecede.

Ello, en tanto que mediante proveído de fecha 11/12/2008 (fs. 360), se pusieron los autos para alegar por el término de seis días, sin que se haya notificado a la fecha dicho decreto en virtud de la inexistencia de acto jurídico planteada posteriormente.

II. Atento a la reanudación de los plazos procesales dispuesta mediante decreto de fecha 02/09/2021, corresponde notificar personalmente la providencia de fecha 11/12/2008 (fs. 360) a los herederos del codemandado fallecido, Sr. Miguel Ángel Alfonso Jimenez Mones en el casillero digital denunciado por el su letrado apoderado en la presentación de fecha 03/08/2021. PERSONAL.- 229/05 BS

DR. PEDRO MANUEL RAMON PEREZ

JUEZ

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN - 8° NOM

Certificado digital:

**CN=PEREZ Pedro Manuel Ramón, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL
20146618759, FECHA FIRMA=01/12/2021**

LA ASEVERACIÓN EN NEGRITA SUBRAYADA: **"Ello, en tanto que mediante proveído de fecha 11/12/2008 (fs. 360), se pusieron los autos para alegar por el término de seis días, sin que se haya notificado a la fecha dicho decreto en virtud de la inexistencia de**

acto jurídico planteada posteriormente.”, RESULTABA FALSA DE FALSEDAD ABSOLUTA, ESCANDALOSA Y GROSERA, CONTRADIENDO LAS EXPRESAS CONSTANCIAS DE AUTOS DE LA EFECTIVA NOTIFICACIÓN, POR LO QUE SE PROCEDIÓ A PRESENTAR **NUEVO RECURSO DE REVOCATORIA VEASE SU CONTENIDO EN SISTEMA SAE PJT, 07/12/2021, AL QUE REMITIMOS BREVITATIS CAUSAE**, RESUELTO EL 28/12/2021, DE UN MODO FAVORABLE, A SABER:

28/12/2021 | DEC.PRO - REVOCATORIA DE UN DECRETO-HACER LUGAR
229/05 | LUNA, JUAN CARLOS C/ MOUSSALEM LUIS ALBERTO Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS
FIRMADO
×Close

San Miguel de Tucumán, 28 de diciembre de 2021.-
Atento a los fundamentos vertidos en el planteo de revocatoria efectuado y advirtiéndole que le asiste razón al recurrente, conforme lo dispuesto por los arts. 30, 37 y 167 (última parte) del Código del Rito, corresponde revocar la providencia de fecha 25/11/2021. En sustitutiva se provee lo siguiente:
"Téngase presente lo informado por Secretaría Actuarial. En consecuencia, y teniendo en cuenta el estadio procesal del presente juicio, se dispone: I)
Déjese sin efecto el llamado a autos para resolver

dispuesto en la providencia de fecha 24/11/2021.

II)Practíquese planilla fiscal por Secretaría y repóngase. Fecho, vengan los autos a despacho para dictar sentencia definitiva sin más trámite. PERSONAL". 229/05 BS

DR. PEDRO MANUEL RAMON PEREZ

JUEZ

JUZ. CIVIL Y COMERCIAL COMUN 8° NOM

Certificado digital:

**CN=PEREZ Pedro Manuel Ramón, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL
20146618759, FECHA FIRMA=28/12/2021**

2.- Pero he aquí que el decreto en crisis, DISPUSO NUEVAMENTE LA REVOCATORIA DE LA RECOCATORIA, NEGANDO NUEVAMENTE EL DICTADO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA, REABRIENDO LOS PLAZOS PROCESALES PARA PRESENTAR NUEVAMENTE LA DEMANDA EN UN PLAZO DE 5 DÍAS, REABRIENDO LOS TERMINOS 17 AÑOS PARA ATRÁS, AL AÑO 2005, EN QUE EL ABOGADO PATROCINANTE DEL ACTOR PERDIÓ EL JUICIO POR QUE PRESENTÓ LA DEMANDA FALSIFICANDO LA FIRMA DEL ACTOR, REABRIÉNDOLE NUEVAMENTE LOS PLAZOS PARA QUE VUELVA A PRESENTARLA, A PESAR DE QUE AL ACTOR PERDIÓ EL JUICIO, Y DE QUE SU ACCIÓN SE ENCUENTRA PRESCRIPTA PÚBLICA, NOTORIA Y PACÍFICAMENTE, PUES REITERAMOS DESDE EL AÑO 2005, EN QUE EL ABOGADO

PATROCINANTE DEL ACTOR, LA PRESENTÓ EN NOMBRE DEL ACTOR, HAN TRANSCURRIDO DESDE ENTONCES 17 AÑOS, DESTRUYENDO ESCANDALOSAMENTE LA ESTRUCTURA ESENCIAL DEL PROCESO, EN TANTO AL ACTOR, UN HUMILDE TRABAJADOR AL PRESENTE HUMILDEMENTE JUBILADO QUE CIRCULABA EN SU BICICLETA Y QUE SU PIERNA LE FUE CRIMINALMENTE CORTADA, POR UN CONDUCTOR QUE CIRCULABA TOTALMENTE EBRIO Y EN CONTRAMANO, SU ABOGADO PATROCINANTE EL DR. MANUEL SANTILLÁN, LO LLEVÓ, PRESIONÁNDOLO Y ABUSANDO DE SU IGNORANCIA DEL derecho, PARA QUE RECONOCIERA SU FIRMA, RECONOCIMIENTO QUE EFECTUÓ Y OBRA EN AUTOS, EFECTIVAMENTE PRESTÓ, HACIENDO SUYA TAMBIÉN LA DEMANDA.

3.- DE CÓMO NOS AGRAVIA QUE EL DECRETO EN CRISIS DISPONGA, EN SU PUNTO I): *"...el proveyente advierte que en el expediente se alteró la estructura esencial del procedimiento (arts. 165 y 166 del CPCyCT) con el dictado de la providencia de fecha 05/10/2021, en tanto el presente juicio no se encuentra en condiciones de dictar sentencia definitiva por haberse declarado - mediante sentencia de fecha 18/06/2013- la inexistencia del escrito judicial de fs. 91 y su documentación adjunta. En consecuencia, declárase la nulidad del proveído de*

fecha 05/10/2021 y de todos los actos procesales posteriores que de él dependan”, disponiendo en su punto II) segunda parte: “...no existiendo escrito de demanda que de sustento a la continuidad del proceso, corresponde estarse a lo dispuesto en la providencia de fecha 02/09/2021 y, en consecuencia, retrotraer el trámite del juicio a la primera etapa de la litis y proceder a la devolución del escrito obrante a fs. 91 y su documentación adjunta en conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 del CPCyCT. Asimismo, atento el tiempo transcurrido, corresponde intimar a la parte actora a concretar el escrito de demanda, en el término de CINCO DÍAS, bajo apercibimiento de tenerla por desistida del presente juicio. Personal”, citando y aplicando un fallo, cuya lectura en realidad sustenta nuestra postura, y no el estallido de la estructura esencial del proceso que consuma el decreto en crisis. 229/05 BS

3.1.- La inexistencia del acto jurídico, de fs. 91, de presentación de las 80 fs., que van de fs. 10 a 90, al ser declaradas expresamente inexistentes por la sentencia del 18/06/2013, pasada en autoridad de cosa juzgada: **“I).- HACER LUGAR...al incidente de declaración de inexistencia de acto jurídico, por las razones consideradas. En consecuencia, declárese**

inexistente la presentación obrante a fs.91 y, consecuentemente, tener por no presentada la documentación adjuntada a dicha actuación (fs.10 a 90)., NO HAN SURGIDO PRODUCTO DEL ALBUR, O DE LA CREACIÓN Y RECREACIÓN ESPONTÁNEA DE LA MATERIA SEGÚN ALGUNAS FILOSOFÍAS POLÍTICAS MATERIALISTAs, NI OBRADA MILAGROSAMENTE POR EL FIAT CREADOR, SEGÚN LOS CREYENTES, NI DE UN REPOLLITO, SINO ES EL RESULTADO DIRECTO DE LAS MEDIDAS DEFENSIVAS PLANTEADAS EXITOSAMENTE POR NUESTRA PARTE ACCIONADA, EN CONTRA DE LA DEMANDA Y SUS PRUEBAS, EN EL MARCO DE UN PROCESO LEGAL CUYA BASE ESENCIAL ES LA CONTRADICIÓN ENTRE LAS PARTES ACTORA Y DEMANDADA, TRAS HABERSE CUMPLIDO PLENAMENTE EN EL PROCESO SU PRIMERA Y SEGUNDA ETAPA Y ARRIBADO A LA TERCERA, JUSTAMENTE DE LA ESTRUCTURA ESENCIAL DEL PROCESO, HASTA LA CITACIÓN DE LAS PARTES PARA ALEGAR, EN QUE NUESTRA PARTE DEMANDADA EJERCIÓ DE UNA MANERA EXITOSA LA ACCIÓN DE INEXISTENCIA DE ACTOS JURÍDICOS, LOGRANDO EL FALLO, POR EL QUE LA PARTE ACTORA EN REALIDAD Y CONFORME A LA SANA INTERPRETACIÓN JURÍDICA PERDIÓ EL JUICIO.

Así en realidad, el que devasta la estructura esencial del proceso, es el decreto en crisis, al reabrir los términos a favor del actor, respecto a las dos primeras instancias del

proceso declaradas inexistentes, otorgándole un plazo de cinco días para presentar nuevamente una demanda, que ya fue presentada en el año 2015, con la firma del actor falsificada por su abogado patrocinante, que además el propio actor en un acto de desesperación y estado de necesidad y urgencia, por su digna pobreza, incrementada por la capacidad absoluta que le deparó el corte criminal de su pierna, engañado y presionado por su abogado patrocinante, reconoció a posteriori en el Juzgado como suya, por lo que en definitiva la demanda, por acto propio, queda reconocida por el propio actor, resultando consecuentemente de una arbitrariedad suprema trasladar a nuestra parte actora, las consecuencias de los actos judiciales concretados por el abogado falsificador y patrocinado, y el actor que reconoció como cierta su firma falsificada, tal fue establecido por el informe pericial no apelado por la actora, y por la sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada que así lo estableció, reabriendo las etapas ya precluidas, efectivamente ejercidas por la parte actora, y efectivamente frustradas y esterilizadas por también por sus propios actos, hace 15 años.

3.2.- Pero a su vez el decreto en crisis, reabriendo los términos de dos de las tres etapas esenciales del proceso precluidas hace 15 años, por efecto de la sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada que las declaró inexistentes, comenzando por la demanda, acto que

resulta inexorable para la existencia misma del juicio, VIOLENTA TAMBIÉN DE UN MODO INCONTRASTABLE EL INSTITUTO NORMATIVO DE LA PRESCRIPCIÓN, PUES EL JUZGADO CON PLENO CONOCIMIENTO QUE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS, PRESENTADA EN EL AÑO 2005, DECLARADO INEXISTENTE, HA PRESCRIPTO DEFINITIVAMENTE, PARA NUNCA JAMÁS, AL CUMPLIRSE SU TERMINO COMPUTADO A PARTIR DE LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.

POR LO TANTO, INTIMAR AL ACTOR, A QUE PRESENTE SU DEMANDA NUEVAMENTE dentro del plazo de cinco días, CUYA FIRMA FALSIFICADA RECONOCIÓ ENGAÑADO POR SU ENTONCES ABOGADO PATROCINANTE EN LA PRIMERA demanda, CON PLENO CONOCIMIENTO de de la inutilidad, fatuidad, de tal intimación, pues como EFECTO DE LA SENTENCIA FIRME del 18/06/2013, PASADA EN AUTORIDAD DE cosa juzgada, el juicio ha sido retrotraído al tiempo de la presentación declarada inexistente de la primera demanda, año 2015, por lo que el decreto más bien constituye una especie de broma-esperanza macabra que victimiza al propio actor, que en caso de contratar un nuevo abogado el que muy probablemente cobrará por los menos los \$50.000.- de una consulta escrita, más aproximadamente \$6.000.- de recaudos de justicia, ha prescripto por siempre jamás, por

lo que la potencial actividad y gastos descriptos que el actor realizara, ningún viento judicial le será favorable.

3.3.- La jurisprudencia citada expresamente por el decreto en crisis, sin embargo detenta un efecto contrario al invocado, ya que razonablemente interpretado, en realidad justifica el derecho e interés sustentado por nuestra parte accionada, pues el contenido del acto judicial practicado, no constituye en modo alguno un simple escrito que probada la falsificación consumada por la firma del actor consumada por su abogado patrocinante, simplemente se devuelve y aquí no paso nada, ya que se trata de la demanda y la prueba documental acompañada junto a la misma, la que constituye el acto existencial iniciático sin el cual, el juicio directamente no existe.

3.4.- En nuestro sistema procesal contradictorio, que depende del impulso procesal atribuido legalmente en cabeza de cada parte, cada una de ellas resulta exclusivamente responsable de sus actos, consecuencias, triunfos y derrotas, resultando absolutamente contrario a derecho que el decreto en crisis, nos transfiera las consecuencias de la derrota, reabriendo graciosamente los términos para presentar una segunda demanda, cuando la primera ha sido exclusivamente frustrada y anulada por la propia parte actora, planteado por la accionada, a la cual se la priva de su éxito y por el contrario se la castiga, en

plena parcialidad a favor de la derrotada, pero amen de ello, inútilmente, como emboscada procesal, ya que en caso de cumplir con la intimación, lo sería absolutamente en vano, por la preclusión de dicha etapa, y la prescripción definitivamente operada de la acción del actor, extremo que registrado en autos, dispara el instituto de la arbitrariedad creado pretorianamente por nuestra CJSN, el que levanta un valladar infranqueable para todas las resoluciones fundado en una norma interpretada irrazonablemente, con voluntad desviada de poder.

3.5.- La reapertura de términos operada por la intimación violenta también el principio de igualdad establecido por el Art. 16 Constitución Nacional, consagrando para la parte actora el privilegio de presentar la demanda por segunda oportunidad, precluida la instancia e incluso operada la prescripción de la acción, negado para el resto de los ciudadanos.

3.6.- Colisiona igualmente y se dá de bruces contra el principio del NON BIS IN IDEM, autorizando que la parte actora que ha perdido el juicio por sendas sentencias pasadas en autoridad de cosa juzgada, juzque por segunda oportunidad, por exactamente la misma causa, a la parte demandada que ha ganado el juicio producto del éxito de su actividad procesal desplegada.

3.7.- LOS PRESENTES RECURSOS RECONOCEN SU FUNDAMENTO EN EL INTERÉS CONCRETO DE NUESTRA PARTE, A QUE LA CAJA DE PANDORA PROCESAL ABIERTA ILEGÍTIMA, ARBITRARIA E INCONSTITUCIONALMENTE POR LA INTIMACIÓN QUE CONTIENE EL DECRETO EN CRISIS, PUEDAN DERIVAR EN LA PRESENTACIÓN DE UNA SEGUNDA DEMANDA, Y/O LOS ESTRANBÓTICOS PLANTEOS Y RESOLUCIONES JUDICIALES QUE LA ACCIONADA HA PADECIDO DESDE AL AÑO 2005, DURANTE 17 AÑOS, Y EL ENORME DISPENDIO PROCESAL AL QUE SE VIO SOMETIDO INJUSTAMENTE ESTE ABOGADO APODERADO QUE TUVO QUE LUCHAR DENODADAMENTE CUATRO AÑOS PARA QUE UN RECURSO DE APELACIÓN CONCEDIDO SUBA FINALMENTE A LA CÁMARA, Y YA PRÁCTICAMENTE DOS AÑOS, PARA QUE FINALMENTE SE DICTE EN AUTOS LA SENTENCIA DEFINITIVA, EN UNA CAUSA QUE HA GANADO Y CONSECUENTEMENTE HA PERDIDO LA ACTORA, POR SENDAS SENTENCIAS REFERIDAS, PASADAS EN AUTORIDAD DE COSA JUZGADA, ASÍ COMO FINALMENTE PARA LA "DOCTRINA" QUE ESTABLECE EL DECRETO, NO SUBSISTA OPERATIVAMENTE, LO QUE SE CONSIDERA APORTA AL DEBIDO PROCESO EN EJERCICIO DEL DERECHO DEFENSA.

IV.- DE LA PRUEBA:

SE OFRECE LA PLENA PRUEBA INVOCADA, OBRANTE EN AUTOS.

V.- PETITUM:

Por lo expuesto a V.S. RESPETUOSAMENTE SOLICITO

1.- Se tenga por tempestivamente incoado el presente recurso de revocatoria con apelación en subsidio.

2.- Oportunamente se haga lugar al mismo por los fundamentos expresados.

3.- Se tenga por efectuada la reserva del caso federal atento que ante la poco probable hipótesis recaiga resolución en contrario, los vicios que contiene el decreto en crisis, conculcan con ilegitimidad, arbitrariedad e inconstitucionalidad, el marco mínimo del debido proceso legal de derechos, principios y garantías establecidos por el Art. 18 CN y por el bloque federal constitucional, pactos internacionales incorporados por su Art. 75, inc. 22, en la materia.

**PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER:
JUSTICIA.-**