

**-INTERPONGO RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACION
EN SUBSIDIO**

-PLANTEO INCONSTITUCIONALIDAD

**SR. JUEZ CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA III°
NOMINACIÓN.**

JUICIO: VILLAGRA CESAR LUIS Y OTRA C/ DIAZ RAUL EMILIO Y
OTRA S/ DESALOJO.

EXPTE: 3774/18-II

RAUL EMILIO DIAZ, abogado, por derecho propio, Mat.
Profesional 5614, Libro L Folio 110, email: emiliodiazabog@hotmail.com,
Teléfono Celular 3814184493, a V.E., respetuosamente digo:

I-OBJETO

Que vengo a interponer en legal tiempo y forma, de
conformidad con el Art. 757 Y 761 del CPCyCT, **recurso de revocatoria con
apelación en subsidio** en contra del proveído de fecha 16 de Abril de 2024, en el
cual se decretó *“San Miguel de Tucumán, 16 de abril de 2024. Atento al recurso
interpuesto, si bien se mantiene el criterio que el planteo debe tramitarse en el
proceso principal (actualmente radicado en la Corte Suprema de Justicia de la
Provincia), al sólo y único fin de asegurar el respeto de las garantías y derechos
de las partes, se proveerá el planteo de nulidad deducido en este incidente.-*

*1.- El proceso de desalojo se ha tramitado correctamente
contra los ocupantes del inmueble objeto de la litis, permitiéndole el pleno
ejercicio de su derecho de defensa.- Efectivamente, como bien lo indica el letrado
Diaz, su domicilio real es distinto al del inmueble a desalojar, por lo cual carece
de interés en el planteo (art. 222 -primer párrafo- CPCC).-*

*2.- No indica el nulidiciente cuales han sido las defensas de
las que se ha visto privado de oponer (art. 222 Procesal, 2° párrafo).-*

*En consecuencia, resultando dilatorio y manifiestamente
improcedente, se rechaza in-limine el planteo de nulidad articulado (conf. arts.
222 y 238 CPCC).- 3774/18-II.- FDO. DR. CARLOS RAÚL RIVAS - JUEZ”;*
notificado a esta parte el día 17/04/2023, a fin de que S.S. haga lugar al presente
recurso, revocando por contrario imperio el proveído de fecha 16/04/23.-

Asimismo, vengo por intermedio de la presente a solicitar **SE
DECLARE LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL ART. 222 Tercer Párrafo**

del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán (Ley 9531) en cuanto dicha norma concede la posibilidad de Apelar el rechazo In Limine del planteo de Nulidad, sin otorgar a dicho recurso un efecto suspensivo con lo cual se causaría un gravamen de imposible reparación ulterior; vulnerando de esta forma la norma los principios de Debido Proceso, Derecho de Defensa, contenido en los Arts. 18, 75, Inc. 22 CN, Arts. 7.6, 8.1 de la CADH, Arts. 9.3, 14.1 PIDCyP y el derecho a la tutela judicial efectiva (arts. 1.1. 8.1 y 25 de la CADH, y 14.1 del PIDCP) en base a los fundamentos de hecho y de derecho que se desarrollaran infra.

A) RECURSO DE REVOCATORIA:

ADMISIBILIDAD DE LA REVOCATORIA

La revocatoria del proveído atacado es procedente por cuanto dicha resolución es dictada sin previa sustanciación y el presente medio impugnatorio tiene por objeto que el juez que la dictó la revoque por contrario imperio.

FUNDAMENTOS DE LA REVOCATORIA

La resolución que se impugna no es ajustada a derecho atento a que la misma es arbitraria, carente de sustento factico y jurídico y solo demuestra una parcialidad manifiesta de S.S. o por lo menos una falta de tratamiento al planteo de nulidad formulado por esta parte:

Veamos:

-En el punto 1) Primera parte de la resolución cuestionada, S.S. expresa: *“1.- El proceso de desalojo se ha tramitado correctamente contra los ocupantes del inmueble objeto de la litis, permitiéndole el pleno ejercicio de su derecho de defensa.-”*; empero, se desprende del planteo de nulidad formulado por esta parte y de los autos principales que jamás fui notificado de la demanda de desalojo en mi domicilio real sito en Calle Congreso 547-5° B el cual fue denunciado oportunamente en la mediación judicial (Legajo: 2913/18-VILLAGRA CESAR LUIS Y OTRA C/ DIAZ RAUL EMILIO Y OTRA S/ DESALOJO MEDIACIÓN - FUERO CIVIL) y donde se me notificó la audiencia de mediación llevada a cabo en fecha 09/10/2018 a hs. 17:00, conforme se acredito con la correspondiente cedula de notificación y con captura de pantalla del padrón del colegio de abogados de Tucumán en el incidente de nulidad formulado.

La parte actora, con total negligencia y/o mala fe me notifico la demanda en Av. Leandro N. Alem 523 de la ciudad de San Miguel de Tucumán y pese a lo expresado por la residente de ese domicilio de que el suscripto no residía en ese domicilio y máxime cuando en la mediación judicial ya se me había notificado en mi domicilio real cito en Calle Congreso 547 5° B, por lo que la parte actora tenía conocimiento de que al suscripto se le había notificado la mediación judicial en el domicilio antes referido; por lo que la parte actora no actuó con la diligencia adecuada a los efectos de evitar nulidades y garantizar el derecho de defensa del suscripto, más bien su actuación fue de MALA FE.

El art. 9 del CCCN consagra el principio de buena fe como el liminar del ejercicio de los derechos, indicando que: “Los derechos deben ser ejercidos de buena fe”

Tengasé presente que el **Art. 495 del nuevo Código Procesal Civil y Comercial**, establece con claridad, “**Notificación al demandado.** *La notificación de la demanda deberá practicarse en el domicilio especial fijado en el contrato; en su defecto, en el domicilio real y, en cualquier caso, además, en el inmueble objeto de litigio*”, por lo que esta parte ya no entiende cómo interpreta S.S. dicha norma, ya que la misma dice que en su defecto o sea cuando el demandado no resida en el domicilio especial fijado en el contrato (situación acreditada en autos y expresado por la ocupante o poseedora del inmueble en cuestión al recibir la notificación) debe ser notificada la demanda de desalojo al domicilio real del demandado, domicilio éste donde se me notifico la audiencia de mediación y que la parte actora tenía conocimiento antes de correr traslado la demanda, conforme se acredita con la documentación ofrecida como prueba en el planteo del incidente de nulidad.

En consecuencia, es falso lo que manifiesta S.S. en la resolución que se impugna, ya que el proceso de desalojo NO tramito correctamente; **al contrario, se vulnero mi derecho de defensa ya que no se me notifico la demanda de desalojo formulada en mi contra.**

-En el punto 1) Segunda parte de la resolución cuestionada, S.S. expresa: “*Efectivamente, como bien lo indica el letrado Diaz, su domicilio real es distinto al del inmueble a desalojar, por lo cual carece de interés en el*

planteo (art. 222 -primer párrafo- CPCC).- “; si bien S.S. expresamente reconoce que el suscripto no reside en el inmueble objeto de este proceso, lo cual significa reconocer tácitamente que jamás se me notifico la demanda de desalojo, considera que no tengo interés en el planteo lo cual es absurdo, no solo porque mi interés resulta del mismo planteo de nulidad, ya que fui condenado en costas en un juicio en el cual se me privo del derecho a defenderme sino porque además en dicho inmueble viven y residen dos menores con diagnóstico de TEA (lo cual está acreditado en autos) que son mis hijas por lo que mi interés es evidente.

No obstante a ello, debe tenerse presente que lo planteado en el incidente de nulidad, es la nulidad de la notificación de la demanda o mejor dicho nulidad por falta de notificación o notificación defectuosa de la demanda de desalojo y en tal sentido tiene dicho nuestra Corte Federal “dada la particular significación que reviste la notificación de la demanda, cabe inferir la existencia del perjuicio por el solo incumplimiento de los recaudos legales” (CSJN 30/04/96 J.A. 1996-IV-11, F 319-672; CSJN 8/2/2000, Doc. Jud. 2001-2-397).

-En el punto 2) de la resolución cuestionada, S.S. expresa:
*“2.- No indica el nulidicente cuales han sido las defensas de las que se ha visto privado de oponer (art. 222 Procesal, 2º párrafo).- “; lo cual demuestra que ni siquiera se dignó a leer el planteo formulado por esta parte ya que en el planteo formulado se expresó claramente “En definitiva, de estas actuaciones emerge en forma verídica la clara indefensión del suscripto, el conculcamiento al principio de bilateralidad y de lo que resulta evidente el gravamen irreparable que me irroga al no poder oponer las defensas que me asisten y el perjuicio que me causa de mantenerse como válidas las actuaciones procesales, que adolecen de un vicio esencial, porque **de haberse notificado regularmente habría planteado la excepción pertinente y acreditado la no vigencia del contrato de locación con el cual se acciona**”, como se aprecia del escrito del planteo de nulidad se manifiesta expresamente que se el suscripto se vio privado de plantear la Excepción pertinente y acreditar que el contrato de locación base de este proceso carece de vigencia atento a que fue rescindido de común acuerdo por las partes.*

No obstante los fundamentos vertidos anteriormente, S.S. no debe perder de vista que lo planteado en el incidente de nulidad, es la nulidad de la notificación de la demanda que traduce en una evidente alteración de la estructura esencial del procedimiento en los términos del art. 225 del CPCCT, por lo

inclusive puede ser declarada de oficio al tratarse de una nulidad absoluta, insubsanable y manifiesta.-

Es que como lo dice la jurisprudencia local; la notificación de la demanda está íntimamente vinculada con el resguardo de la garantía constitucional de la defensa en juicio, pues el demandado podrá ejercer o no su derecho de defensa según el emplazamiento haya sido bien o mal realizado (CNCiv., Sala J, 8/4/97, JA, 1998-II, síntesis). De ahí, que el magistrado debe ser muy cuidadoso de no propiciar situaciones que pueden importar una abierta violación o atentado contra el mismo (Areán, B., Juicio de desalojo, Hammurabi, pp. 388 y 390).

En este sentido, dijo el Címero Tribunal local: "La notificación de la demanda es de vital importancia porque marca el nacimiento de la relación procesal. Indicaba Chiovenda: "La citación significa también la actividad material necesaria para la comunicación de la demanda y del llamamiento a juicio del demandado; esto se llama notificación. Y como la demanda no existe normalmente si no está comunicada al adversario, la notificación tiene la importancia de marcar el nacimiento de la relación procesal" (Principios de derecho procesal civil, Reus, Madrid, 1923, T. II, p. 88). Es decir, que tal notificación es el momento constitutivo de la relación procesal" (CSJT, sent. 324 del 22/03/2017, en los autos: "Rossi Franco vs. Vidal Facundo s/ Cobro ejecutivo".

La Corte Suprema de Justicia de la Nación considera que habiéndose notificado la citación para la defensa en un domicilio falso, la indicación concreta de las defensas que el demandado se vio impedido de oponer, resulta de imposible cumplimiento al no haber tomado conocimiento de la pretensión con anterioridad a la presentación en la causa peticionando la declaración de nulidad. Y que, en tales condiciones, dada la particular significación que reviste el acto impugnado, cabe inferir la existencia del perjuicio por el solo incumplimiento de los recaudos legales, solución que se compadece con la tutela de la garantía constitucional comprometida, cuya vigencia requiere que se confiera al litigante la oportunidad de ser oído y de ejercer sus derechos en la forma y con las solemnidades que establecen las leyes procesales.

Por lo expuesto precedentemente, solicito a S.S. haga lugar al presente recurso, revocando por contrario imperio el proveído de fecha

16/04/24; en consecuencia, **se provea el planteo de nulidad formulado por el suscripto en fecha 09/04/2024, se ordene la suspensión de los términos en los autos principales y en el presente incidente tal como lo dispone el Art. 233 del CPCyCT (Ex Art. 184) y se sustancie dicho planteo.**

B) RECURSO DE APELACION EN SUBSIDIO

Para el hipotético caso de que S.S. no haga lugar a la revocatoria planteada, solicito se conceda la apelación en subsidio planteada de conformidad con el Art. 761 del CPCyCT.-

ADMISIBILIDAD DE LA APELACION

El recurso de apelación planteado en subsidio es admisible en tanto se cumple acabadamente con lo dispuesto en los incisos 1 y 2 del Artículo 754 del CPCyCT.

-PRIMER AGRAVIO: Me agravia la resolución dictada por el a-quo en fecha 16/04/24, en cuanto establece en el punto 1) Primera parte: ***“1.- El proceso de desalojo se ha tramitado correctamente contra los ocupantes del inmueble objeto de la litis, permitiéndole el pleno ejercicio de su derecho de defensa.-“***

Esta parte se pregunta de qué tramitación correcta habla el a-quo, cuando se desprende del planteo de nulidad formulado por esta parte y de los autos principales que jamás fui notificado de la demanda de desalojo en mi domicilio real sito en Calle Congreso 547-5° B el cual fue denunciado oportunamente en la mediación judicial (Legajo: 2913/18- VILLAGRA CESAR LUIS Y OTRA C/ DIAZ RAUL EMILIO Y OTRA S/ DESALOJO MEDIACIÓN - FUERO CIVIL) y donde se me notifico la audiencia de mediación llevada a cabo en fecha 09/10/2018 a hs. 17:00, conforme se acredito con la correspondiente cedula de notificación y con captura de pantalla del padrón del colegio de abogados de Tucumán en el incidente de nulidad formulado.

La parte actora, con total negligencia y/o mala fe me notifico la demanda en Av. Leandro N. Alem 523 de la ciudad de San Miguel de Tucumán y pese a lo expresado por la residente de ese domicilio de que el suscripto no residía en ese domicilio y máxime cuando en la mediación judicial ya se me había notificado en el domicilio de Calle Congreso 547 5° B, y la parte actora tenía

conocimiento de que al suscripto se le había notificado la mediación judicial en el domicilio antes referido; por lo que la parte actora no actuó con la diligencia adecuada a los efectos de evitar nulidades y garantizar el derecho de defensa del suscripto, más bien su actuación fue de MALA FE.

El art. 9 del CCCN consagra el principio de buena fe como el liminar del ejercicio de los derechos, indicando que: “Los derechos deben ser ejercidos de buena fe”

Tengasé presente que el **Art. 495 del nuevo Código Procesal Civil y Comercial**, establece con claridad, “**Notificación al demandado.** *La notificación de la demanda deberá practicarse en el domicilio especial fijado en el contrato; en su defecto, en el domicilio real y, en cualquier caso, además, en el inmueble objeto de litigio*”, por lo que esta parte ya no entiende cómo interpreta el a quo dicha norma, ya que la misma dice que en su defecto o sea cuando el demandado no resida en el domicilio especial fijado en el contrato (situación acreditada en autos y expresado por la ocupante o poseedora del inmueble en cuestión al recibir la notificación) debe ser notificada la demanda de desalojo al domicilio real del demandado, domicilio éste donde se me notificó la audiencia de mediación y que la parte actora tenía conocimiento antes de correr traslado la demanda, conforme se acredita con la documentación ofrecida como prueba en el planteo del incidente de nulidad.

En consecuencia, es falso lo que manifiesta el Juez de Primera Instancia en la resolución que se impugna, ya que el proceso de desalojo NO tramitó correctamente; **al contrario, se vulneró mi derecho de defensa ya que no se me notificó la demanda de desalojo formulada en mi contra.**

-SEGUNDO AGRAVIO: Me agravia la resolución dictada por el a-quo en fecha 16/04/24, en cuanto establece en el punto 1) Segunda parte: “*Efectivamente, como bien lo indica el letrado Díaz, su domicilio real es distinto al del inmueble a desalojar, por lo cual carece de interés en el planteo (art. 222 - primer párrafo- CPCC).*”-

Si bien el a quo expresamente reconoce que el suscripto no reside en el inmueble objeto de este proceso de desalojo, lo cual significa reconocer tácitamente que jamás se me notificó la demanda de desalojo, considera

que no tengo interés en el planteo lo cual es absurdo, no solo porque mi interés resulta del mismo planteo de nulidad, sino porque mi interés radica en que fui condenado en costas en un juicio en el cual se me privo del derecho a defenderme y al mismo tiempo porque además en dicho inmueble viven y residen dos menores con diagnóstico de TEA (lo cual está acreditado en autos) que son mis hijas por lo que mi interés es evidente.

No obstante a ello, debe tenerse presente que lo planteado en el incidente de nulidad, es la nulidad de la notificación de la demanda o mejor dicho nulidad por falta de notificación o notificación defectuosa de la demanda de desalojo y en tal sentido tiene dicho nuestra Corte Federal “dada la particular significación que reviste la notificación de la demanda, cabe inferir la existencia del perjuicio por el solo incumplimiento de los recaudos legales” (CSJN 30/04/96 J.A. 1996-IV-11, F 319-672; CSJN 8/2/2000, Doc. Jud. 2001-2-397).

-TERCER AGRAVIO: Me agravia la resolución dictada por el a-quo en fecha 16/04/24, en cuanto establece en el punto 2): “2.- *No indica el nulidiciente cuales han sido las defensas de las que se ha visto privado de oponer (art. 222 Procesal, 2° párrafo).*”-

Esta consideración del a quo demuestra que ni siquiera se dignó a leer el planteo de nulidad formulado por esta parte ya que en dicho planteo formulado se expresó claramente “*En definitiva, de estas actuaciones emerge en forma verídica la clara indefensión del suscripto, el conculcamiento al principio de bilateralidad y de lo que resulta evidente el gravamen irreparable que me irroga al no poder oponer las defensas que me asisten y el perjuicio que me causa de mantenerse como válidas las actuaciones procesales, que adolecen de un vicio esencial, porque de haberse notificado regularmente habría planteado la excepción pertinente y acreditado la no vigencia del contrato de locación con el cual se acciona*”, como se aprecia del escrito del planteo de nulidad se manifiesta expresamente que se el suscripto se vio privado de plantear la Excepción pertinente y acreditar que el contrato de locación base de este proceso carece de vigencia atento a que fue rescindido de común acuerdo por las partes.

No obstante los fundamentos vertidos anteriormente, no se debe perder de vista que lo planteado en el incidente de nulidad, es la nulidad de la notificación de la demanda que se traduce en una evidente alteración de la

estructura esencial del procedimiento en los términos del art. 225 del CPCCT, por lo inclusive puede ser declarada de oficio al tratarse de una nulidad absoluta, insubsanable y manifiesta.-

Es que como lo dice la jurisprudencia local; la notificación de la demanda está íntimamente vinculada con el resguardo de la garantía constitucional de la defensa en juicio, pues el demandado podrá ejercer o no su derecho de defensa según el emplazamiento haya sido bien o mal realizado (CNCiv., Sala J, 8/4/97, JA, 1998-II, síntesis). De ahí, que el magistrado debe ser muy cuidadoso de no propiciar situaciones que pueden importar una abierta violación o atentado contra el mismo (Areán, B., Juicio de desalojo, Hammurabi, pp. 388 y 390).

En este sentido, dijo el Címero Tribunal local: "La notificación de la demanda es de vital importancia porque marca el nacimiento de la relación procesal. Indicaba Chiovenda: "La citación significa también la actividad material necesaria para la comunicación de la demanda y del llamamiento a juicio del demandado; esto se llama notificación. Y como la demanda no existe normalmente si no está comunicada al adversario, la notificación tiene la importancia de marcar el nacimiento de la relación procesal" (Principios de derecho procesal civil, Reus, Madrid, 1923, T. II, p. 88). Es decir, que tal notificación es el momento constitutivo de la relación procesal" (CSJT, sent. 324 del 22/03/2017, en los autos: "Rossi Franco vs. Vidal Facundo s/ Cobro ejecutivo").

La Corte Suprema de Justicia de la Nación considera que habiéndose notificado la citación para la defensa en un domicilio falso, la indicación concreta de las defensas que el demandado se vio impedido de oponer, resulta de imposible cumplimiento al no haber tomado conocimiento de la pretensión con anterioridad a la presentación en la causa peticionando la declaración de nulidad. Y que, en tales condiciones, dada la particular significación que reviste el acto impugnado, cabe inferir la existencia del perjuicio por el solo incumplimiento de los recaudos legales, solución que se compadece con la tutela de la garantía constitucional comprometida, cuya vigencia requiere que se confiera al litigante la oportunidad de ser oído y de ejercer sus derechos en la forma y con las solemnidades que establecen las leyes procesales.

Por lo expuesto precedentemente, solicito a V.E. haga lugar al presente recurso de apelación y se ordene la sustanciación del INCIDENTE DE NULIDAD DE LA NOTIFICACION DE LA DEMANDA formulado por esta parte, garantizándome así mis derechos amparados en la Constitución Nacional.

C) PLANTEO INCONSTITUCIONALIDAD DEL ART. 222 TERCER PARRAFO DEL CODIGO PROCESAL CIVIL Y COMERCIAL DE TUCUMAN (LEY 9531)

Asimismo, vengo por intermedio de la presente a solicitar SE DECLARE LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL ART. 222 Tercer Párrafo del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán (Ley 9531) en cuanto dicha norma concede la posibilidad de Apelar el rechazo In Limine del planteo de Nulidad, sin otorgar a dicho recurso un efecto suspensivo, lo cual causaría sin duda alguna un GERVAMEN IRREPARABLE a esta parte; vulnerando de esta forma, la norma procesal, los principios del Debido Proceso Legal, el Derecho de Defensa, contenido en los Arts. 18, 75, Inc. 22 CN, Arts. 7.6, 8.1 de la CADH, Arts. 9.3, 14.1 PIDCyP y el derecho a la tutela judicial efectiva (arts. 1.1. 8.1 y 25 de la CADH, y 14.1 del PIDCP) en base a los fundamentos de hecho y de derecho que se desarrollaran a continuación.

FUNDAMENTOS DEL PLANTEO DE INCONSTITUCIONALIDAD

En fecha 06/03/24 he tomado conocimiento por un mail que me llegara de la madre de mis hijas, la Sra. María Celeste Nunes. Corroborado luego la existencia del presente juicio en mesa de entrada del poder judicial y en el portal SAE, conforme lo acredito se acredito en autos; en legal tiempo y forma, sin consentir ningún acto procesal ni mucho menos las resoluciones dictadas en estos autos, interpose un INCIDENTE DE NULIDAD DE TODO LO ACTUADO DESDE EL DECRETO QUE ORDENA EL TRASLADO DE DEMANDA; NULIDAD DE LA NOTIFICACION DE LA DEMANDA, atento a que jamás se me notifico la demanda de desalojo, pese a que la parte actora conocía que residía en un domicilio distinto del inmueble objeto de desalojo.

Dicho planteo fue cajoneado en vuestro juzgado, por lo que en fecha 12/04/24 efectué un pedido a los efectos de que se provea en forma

urgente el planteo de nulidad, ya que existe un incidente de ejecución provisoria con una sentencia que ordena la entrega del inmueble por parte de los ocupantes en el término de 24 Horas, por lo que mi planteo de nulidad corría el riesgo de quedar abstracto al momento de que se resuelva el mismo; ya que mis hijas menores de edad estarían en la calle al resolverse el incidente de nulidad.

Ante ello, en fecha 16/04/24 S.S. rechaza In Limine dicho planteo con argumentos ilógicos, contradictorios y que demuestran una parcialidad manifiesta de S.S. en este proceso, vulnerando con su resolución derechos y garantías constitucionales de esta parte; y derechos de raigambre constitucional de mis hijas menores de edad con diagnóstico de TEA lo cual se encuentra acreditado en autos.

Por tal razón con este escrito se plantea un RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACION EN SUBSIDIO y ante la posibilidad de que S.S. no haga lugar al recurso de revocatoria y conceda la apelación en subsidio, seguramente lo será sin efecto suspensivo como lo prevé la norma procesal local, **Art. 222 Tercer Párrafo del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán (Ley 9531)** el cual establece “...Se desestimarán sin más trámite el pedido de nulidad si no se hubieren cumplido los requisitos establecidos en el párrafo anterior o cuando fuese manifiestamente improcedente. En estos casos la apelación se concederá sin efecto suspensivo. ...” lo cual conculca manifiestamente el Debido Proceso Legal, el Derecho de Defensa, contenido en los Arts. 18, 75, Inc. 22 CN, Arts. 7.6, 8.1 de la CADH, Arts. 9.3, 14.1 PIDCyP y el derecho a la tutela judicial efectiva (arts. 1.1. 8.1 y 25 de la CADH, y 14.1 del PIDCP), ya que pese a que dicho artículo autoriza que mientras se discuta la sustanciación o no de un planteo de nulidad, el juez de primera instancia pueda avanzar en el incidente de ejecución provisoria logrando el lanzamiento de los ocupantes del inmueble objeto de desalojo, por lo que toda resolución posterior sería abstracta y se causaría un gravamen irreparable a esta parte y a dos menores de edad con diagnóstico de TEA.

Se evidencia así una clara contradicción entre una norma procesal local con normas constitucionales, por lo que la inconstitucionalidad de la norma procesal local es evidente.

En un caso análogo, la Cámara del fuero, Sala II estableció:
“...En primer lugar, destacamos, que el planteo de nulidad de la notificación de la

demanda, es la primera intervención que realiza el demandado en el proceso, sin que conste la existencia de presentaciones anteriores.

*Tal como lo señalamos en precedente de esta sala, el fundamento de la inapelabilidad en el proceso de desalojo **(Hoy apelabilidad sin efecto suspensivo)** radica en la función de la celeridad del juicio (Esta sala, en sentencia n° 514, del 19/11/2004).*

Sin embargo, en el presente caso se produce la colisión entre la aplicación de normas formales con la posibilidad de que se produzca la vulneración de derechos fundamentales, y en ese caso, es criterio de esta sala que deben primar estos últimos.

*En las particulares circunstancias de la causa, frente a la gravedad del rechazo in limine del incidente de nulidad articulado por el demandado, consideramos que la aplicación sin más de la norma contenida en el art. 419 procesal, **(para esta parte el Art. 222 Tercer Párrafo del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán)** aparece como un excesivo rigorismo formal que pone en riesgo la garantía constitucional de defensa en juicio (art. 18 de la Constitución Nacional).*

*El rechazo de la apelación **(para esta parte, conceder la apelación sin efecto suspensivo)** implica priorizar una normativa de índole formal sin atender a su finalidad en las puntuales circunstancias del caso, de modo de compatibilizar el respeto a las formas procesales -indispensable para el adecuado desarrollo del proceso- con los derechos involucrados.*

*... Por ello, la sola circunstancia de tratarse de un proceso de desalojo, no puede llevarse al extremo la aplicación de la regla de la inapelabilidad, **(o lo que es lo mismo conceder la apelación sin efecto suspensivo)** efectivamente mantenido por el legislador, al punto de desvirtuar la finalidad perseguida por la ley, donde se puede agraviar otras garantías del justiciable, como es la necesidad de ver satisfecha una acabada defensa de sus derechos. Una razonable inteligencia de la ley, impone la necesidad de armonizar el texto legal con su sentido y finalidad práctica, teniendo en cuenta que un excesivo rigor formal en la aplicación normativa, puede conducir a conclusiones antitéticas con la verdad jurídica a dilucidar en grado de apelación, lo que revertirá en un inadecuado servicio de justicia, ínsito en el debido proceso legal, sobre todo frente a las graves consecuencias de la decisión recurrida (SC Mendoza. L.S 293-450) (cita on line: TR LALEY AR/JUR/1429/2001). Excma. Cámara en Documentos y Locaciones - Sala II; Autos: **SORIA ANGELA***

PRIMITIVA c/ ALONSO LUIS ALEJANDRO Y OTRA s/ DESALOJO - EXPTE. N° 3908/16-Q1; Sentencia N° 154 de fecha 07/07/2021.- (Lo resaltado en negrita y subrayado en este fallo me pertenece)

En virtud de lo expuesto y de conformidad con la doctrina que emerge del precedente, antes referenciado, resuelto por la Exma. Cámara del fuero, Sala II; solicito que en el Hipotético caso de que S.S. no haga lugar al Recurso de Revocatoria planteado, se conceda la apelación en subsidio con efecto suspensivo, declarando la Inconstitucionalidad e Inconvencionalidad en el caso concreto de la norma procesal local, **Art. 222 Tercer Párrafo del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán (Ley 9531).**-

II - RESERVA DEL CASO FEDERAL

Para el caso de que no se haga lugar a lo solicitado y ante la eventual violación de la garantía de imparcialidad de los jueces (arts. 33, 18 y 75, inciso 22°, de la CN, 14.1 del PIDCP, 8.1 de la CADH y 10 de la DUDH); de defensa en juicio (arts. 18 CN); y el derecho a la tutela judicial efectiva (arts. 1.1. 8.1 y 25 de la CADH, y 14.1 del PIDCP) vengo a formular reserva de ocurrir ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, por la vía del recurso extraordinario federal previsto en el art.14 de la ley 48.

III- PETITORIO

1) Se tenga por interpuesto en tiempo y forma el presente recurso de revocatoria con apelación en subsidio.-

2) Se ordene correr traslado oportuno del mismo.-

3) Se haga lugar al presente recurso, revocando por contrario imperio el proveído de fecha de fecha 16 de Abril de 2024; **se provea el planteo de nulidad formulado por el suscripto en fecha 09/04/2024, se ordene la suspensión de los términos en los autos principales y en el presente incidente tal como lo dispone el Art. 233 del CPCyCT (Ex Art. 184) y se sustancie dicho planteo.**-

4) En el hipotético caso de no hacerse lugar a la revocatoria, **solicito se conceda la apelación en subsidio con efecto suspensivo declarándose la Inconstitucionalidad e Inconvencionalidad en el caso concreto de la norma**

procesal local, Art. 222 Tercer Párrafo del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán (Ley 9531).-

5) Se tenga por introducido el Caso Federal, conforme lo establece el Art. 14 de la Ley Nacional N° 48.-

**PROVEER DE CONFORMIDAD
SERA JUSTICIA**