

Open
Adels

(28)

PLANTEO NULIDAD CON APELACIÓN EN SUBSIDIO.-

SRA. JUEZ EN CONCILIACION Y TRAMITE DE LA 1° NOMINACION.-

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y O. C/ LYS S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.
EXPTE. N° 146/11.-

GISELLE MEHERIS SLAME, apoderada de la co- demandada en autos, a V.S. respetuosamente digo:

1-

Que en legal tiempo y forma y haciendo uso de las facultades contenidas en los arts. 166 y 167 del CPCC de aplicación supletoria al fuero, vengo a plantear NULIDAD ABSOLUTA E INSANABLE de los proveídos que a continuación transcribo:

1- CONCEPCION, 10 de junio de 2013

1) No encontrándose en los supuestos que prevé el C.P.L, como tampoco en lo previsto por el C.P.C. y C. supletorio al fuero: A la Nulidad con apelación en subsidio: No ha lugar.- 2) Sin perjuicio de lo dispuesto precedentemente y atento a lo manifestado por la letrada en cuanto a su nombre y apellido, conforme acreditación en fotocopia simple de página web, procédase por Secretaria a la corrección del nombre y apellido de la letrada. Cumplido que sea déjese constancia por Secretaria.- A la oficina.-ETI

2- Concepción, 10 de junio de 2013

Téngase por subsanada la demanda (art. 55 del C.P.L) Reábranse los términos procesales para contestar demanda a partir de la notificación de este decreto art 57 C.P.L.. Adjúntese copia del escrito de fecha 06/06/13.Personal.- ETI.-

Como manifestación previa, RATIFICO ÍNTEGRAMENTE MI PRESENTACIÓN DE FECHA 06/06/13, EN DONDE PLANTEE NULIDAD TANTO DEL PROVEÍDO DE FECHA 10/05/13, COMO DE LA NOTIFICACION A LA OFICINA DE DICHA PROVIDENCIA, A CUYOS FUNDAMENTOS ME REMITO EN HONOR DEL PRINCIPIO DE ECONOMÍA PROCESAL.

Efectuada la manifestación previa, me avoco a fundar éste nuevo planteo de Nulidad.

El primer proveído, está referido a mi presentación de fecha 06/06/13, en la cual planteo NULIDAD CON APLEACION EN SUBSIDIO, del proveído de fecha 10/05/13, que otorgó un plazo a la actora de 5 días para que "subsane" la demanda en los términos del art. 57 del CPL, y de la notificación a la oficina de dicho proveído, ya que en el comparendo se colocó mal el nombre de ésta letrada.

En dicha presentación, me referí a los perjuicios que ocasionaron a mi parte tales actos judiciales, las defensas que dejé de oponer, y el interés en que la misma se declare, acreditando así los requisitos necesarios para que la Nulidad se pronuncie.

Ahora bien, V.S. proveyó:

"1) No encontrándose en los supuestos que prevé el C.P.L, como tampoco en lo previsto por el C.P.C. y C. supletorio al fuero: A la Nulidad con apelación en subsidio: No ha lugar...."

Es por ello que me pregunto: ¿Qué es lo que no se encuentra en los supuestos que prevé el CPL como tampoco en lo previsto por el CPCC? ¿Acaso el instituto de la Nulidad no está previsto en dichos Códigos? ¿Tampoco prevén dichos digestos la Apelación en Subsidio?

Con todo el respeto que me merece Su investidura, ésta parte no comprende a cuales "supuestos" se refiere V.S., para no hacer lugar a la Nulidad con Apelación en subsidio planteada por mi parte oportunamente, ya que no hace mención expresa a ninguno de ellos, lo que torna impreciso y oscuro dicho proveído y de difícil comprensión.

Luego continúa el proveído:

2) Sin perjuicio de lo dispuesto precedentemente y atento a lo manifestado por la letrada en cuanto a su nombre y

apellido, conforme acreditación en fotocopia simple de pagina web, procédase por Secretaria a la corrección del nombre y apellido de la letrada. Cumplido que sea déjese constancia por Secretaria.- A la oficina.-ETI.

Es decir, que por un lado me asiste razón respecto del planteo nulidicente de la notificación a la oficina de fecha 14/05/13, ya que se acreditó que la misma no salió a nombre de ésta letrada, se ordena la corrección del nombre y apellido de la letrada, pero por el otro lado, "a la Nulidad: no ha lugar."

Es decir, que esa notificación a nombre de otra persona distinta de ésta letrada y que ni siquiera existe, ¿es válida? Parecería que para V.S. sí lo es.

La segunda parte del primer proveído atacado en ésta presentación, es contradictorio, ambiguo y por ende, carece de entidad para producir los efectos jurídicos propios de un acto jurisdiccional válido.

Como lo manifesté en mi anterior presentación, con ello, pone en un estado de absoluta indefensión a mi mandante y viola las reglas del debido proceso y del derecho constitucional de la igualdad de las partes en juicio.

El segundo proveído atacado dice:

Téngase por subsanada la demanda (art. 55 del C.P.L.) **REÁBRANSE LOS TÉRMINOS PROCESALES PARA CONTESTAR DEMANDA A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTE DECRETO** art 57 C.P.L.

Haciendo caso omiso, no sólo a mi presentación de fecha 06/06/13, en la cual planteo NULIDAD CON APELACION EN SUBSIDIO, SINO TAMBIÉN A MI CONTESTACION DE DEMANDA DE FECHA 10/04/13, EN LA CUAL ME OPUSE TERMINANTEMENTE A QUE LA PARTE ACTORA ACOMPAÑE PLANILLA DE LIQUIDACION, V.S. decreta ahora "la subsanación de la demanda" (art. 55 CPL).

Renglón seguido, V.S. ordena "REÁBRANSE LOS TÉRMINOS PROCESALES PARA CONTESTAR DEMANDA A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTE DECRETO..."

Mi parte contestó demanda en fecha 10 de abril de 2013. Dicha contestación de demanda, fue proveída en fecha 15 de abril de 2013 por vuestro Juzgado, con el siguiente tenor:

"CONCEPCIÓN, 15 de Abril de 2013.-

1) Atento a las constancias de autos, en especial cédula n° 267, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de RAZON SOCIAL LYS S.R.L., se encuentra vencido, corresponde ampliar el apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 27/12/13, en consecuencia: TÉNGASE POR INCONTESTADA LA

DEMANDA, POR PARTE DE RAZON SOCIAL LYS S.R.L. PERSONAL. 2) A Téngase a la letrada Giselle

Meheris Slame, por presentada, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en merito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos, junto a los recaudos por apersonamiento de letrado. B) POR CONTESTADA LA DEMANDA. C) De

la Excepción de Falta de Personería, córrase traslado a la parte actora por el término de TRES días. Personal. D) Téngase presente lo

manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C. P. L..E)

Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. F) Téngase presente la prueba

ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna.G) A lo demás solicitado:

Oportunamente. A LA OFICINA. ORM.-

Ahora me pregunto: ¿Por qué V.S. ordena que se reabran los términos procesales para contestar demanda si la demanda ya se contestó? Si se reabren los términos, ¿Cuándo se suspendieron los mismos? Para que haya una "reapertura" es porque antes hubo una "suspensión". De las constancias de autos surge que NUNCA SE SUSPENDIERON LOS PLAZOS PARA CONTESTAR DEMANDA, Y ESTO FUE ASÍ YA QUE LA DEMANDA SE CONTESTÓ HACE DOS MESES.

Es evidente la irregularidad del presente proceso, lo cual necesita un urgente saneamiento procesal y de fondo.

V.S. todo proceso contradictorio consta de cuatro partes.

La 1° la afirmación hecha por la actora;

La 2° la negación hecha por la demandada;

La 3° las pruebas y

La 4° Los alegatos.

Ahora bien, las 2 primeras partes (afirmación y negación), ya fueron cumplidas en el proceso, quedando precluidas ambas.

Si V.S. quiso hacer uso de las facultades del art 10 del CPL, como lo indicó en el proveído de fecha 10/05/13, en vez de otorgarle 5 días para que el actor "subsane" su demanda, en los términos del art. 57 del CPL, debió DECLARAR LA NULIDAD DEL PROVEÍDO DE FECHA 14/12/12, QUE ORDENA EL TRASLADO DE LA DEMANDA.

Así éste proveído indicaba:

" CONCEPCION, 14 de diciembre de 2012

Proveyendo escritos de fechas 13/12/12, 03/07/12, 07/05/12 y 17/05/12: 1) Téngase al letrado Mario Ariel Nuñez, por presentado y constituido domicilio a los efectos legales. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a las copias de poderes ad-litem que acompaña, la que juntamente con los demás recaudos en fotocopias presentados, se adjuntará en autos. junto a los recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Resérvese en Caja de seguridad de secretaria la documentación original acompañada dejándose copia de la misma en autos. III) Tramitase el presente juicio por

las normas que rigen los procesos ordinarios. IV) Cítese a los accionados LYS S.R.L. y DELLOTTE S.A. para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art.58 de la ley 6204. A sus efectos líbrese cédula. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. V) Previo a todo trámite acompañe el presentante un juego de copia de lo Poderes acompañados para traslado.-A la oficina.-ETI"

Y con ello, se dejaba sin efecto todo lo actuado con posterioridad al traslado de la demanda, comprendiendo ello, la contestación de la misma, "encaminando el trámite del proceso y evitando nulidades futuras."

Pero V.S. NO LO HIZO, CONSINTIENDO ASÍ TODO LO ACTUADO y QUEDANDO FIRME TODAS LAS PROVIDENCIAS, por lo que ahora NO puede pretender que mi parte NO CONTESTÓ DEMANDA.

V.S. con las providencias dictadas con posterioridad al 14 de diciembre de 2012, dejaron firmes aquellas y por ende precluidas, siendo procesal y legalmente imposible retrotraer el proceso nuevamente a la interposición de la demanda, como lo hizo al otorgarle 5 días a la parte actora para que "subsane" demanda.

Así por ello, SE DEBERÍA VOLVER A CORRER TRASLADO DE LA DEMANDA A LYS S.R.L. PARA QUE CONTESTE LA MISMA, y ¿qué hacemos con la providencia de fecha 15 de abril de 2013, por la que se tiene por INCONTESTADA LA DEMANDA POR PARTE DE LA RAZON SOCIAL LyS S.R.L.?

He ahí las consecuencias nefastas de pretender aplicar una norma como el art. 57 del CPL, en ésta instancia, y sólo por el hecho de que la parte actora, con total desconocimiento del proceso así lo solicita, y V.S. se lo concede, cuando la misma está precluida. NO SE PUEDE IR Y VOLVER EN LAS ETAPAS PROCESALES ALEGREMENTE, CUANDO LAS MISMAS ESTAN PRECLUIDAS.

"QUE SE REABRAN LOS TÉRMINOS PARA CONTESTAR DEMANDA" ES ILÓGICO.... Si yo ya contesté demanda, y los términos nunca se suspendieron.

Mi parte ya había manifestado precisamente estas consecuencias en mi planteo de nulidad anterior de fecha 06/06/13, pero, una vez más vuestro Juzgado hizo caso omiso a mi presentación, COMO SI LA MISMA NO SE HUBIERA EFECTUADO.

No sólo con éstos actuados se altera el orden lógico del proceso, sino que se violan todas las normativas provinciales, nacionales e internacionales que amparan el debido proceso, la defensa en juicio y la igualdad de las partes en juicio.

Es evidente la PARCIALIDAD demostrada por V.S. AL SUPLIR (ni siquiera digo "pretender suplir", porque lo hace directamente) ¿LA NEGLIGENCIA? DE LA ACTORA.

Estamos ante una manifiesta NULIDAD POR OMISION DE LAS FORMAS SUSTANCIALES DEL PROCESO (ART. 166 CPCC) y también ante una NULIDAD POR OMISION DE AQUELLOS ACTOS QUE LA LEY IMPONE PARA GARANTIZAR EL DERECHO DE TERCEROS Y DE LA QUE DERIVA DE LA ALTERACIÓN DE LA ESTRUCTURA ESENCIAL DEL PROCEDIMIENTO, siendo así INSUBSANABLE Y POR EDNE DEBE DECLARARSELA SIN SUBSTANCIACION Y DE OFICIO (ART. 167 CPCC).

¿Hace falta decir algo más? ¿Necesito seguir fundando ésta NULIDAD? Si sólo con leer el proveído que indica "reapertura de términos para contestar demanda" cuando la misma se contestó el 10/04/13 y se proveyó esa contestación el 15/04/13, DE OFICIO DEBERÍA DECLARARSE LA NULIDAD DE LOS DECRETOS DE FECHAS 10/05/13 y 10/06/13. PIDO ASI SE DECLARE.

DEJO PLANTEADA APELACION EN SUBSIDIO, PARA EL CASO DE QUE V.S. NO HAYA LUGAR AL PLANTEO DE NULIDAD.

Para el hipotético e improbable caso de que V.S. no haga lugar a este planteo DE NULIDAD, NI CONCEDA LA APELACION EN SUBSIDIO, HAGO LAS RESERVAS DEL CASO POR EL ACCIONAR DE VUESTRO JUZGADO, TODA VEZ QUE MI PARTE, NO SOLO DEBE RESGUARDAR EL DERECHO Y LA DEFENSA DE MI MANDANTE, SINO TAMBIÉN POR MI RESPONSABILIDAD PROFESIONAL, POR LA QUE DEBERÉ RESPONDER.

La jurisprudencia dice al respecto:

"En autos, se considera que hubo una alteración de la estructura esencial del procedimiento, admitida por las partes y el

Juzgado, la que se pudo evitar con anterioridad a la sentencia objeto del recurso. La nulidad que la misma conlleva es absoluta no susceptible de convalidación (art. 166 CPCCT aplic. supl.) lo que significa que no es mérito de la parte demandada su subsanación, dado que lo mismo pudo haber ocurrido por vía de la facultad saneadora del Juzgado o del Tribunal oportunamente (art. 14 CPLT). No se puede hablar de vencido en una contienda sobre nulidad absoluta del procedimiento, dado que el Juzgado pudo de oficio sanear el error procesal (art. 14 CPLT) o en su defecto declarar la nulidad de oficio (art. 166 CPCCT). CAMARA DEL TRABAJO Sala 3 Sentencia: 151 Fecha: 23/09/2011. GARCIA MABEL CRISTINA Vs. PROVINCIA FRANCISCANA DE LA ASUNCION DE LA SANTISIMA VIRGEN DEL RIO DE S/COBRO DE PESOS."

"El texto expreso del art. 167, 3° párr. del CPCCT dispone que los defectos derivados en la alteración de la estructura esencial del procedimiento son insubsanables y causan la nulidad absoluta del trámite, la cual puede ser declarada de oficio y aún sin sustanciación si la nulidad es manifiesta. CAMARA DEL TRABAJO Sala 6. Sentencia: 38 Fecha: 29/03/2011. CASTRO RAUL OSCAR Vs. ESTABLECIMIENTO METALURGICOS S.A.L.E.M S.A. S/COBRO DE PESOS - INC. EXTENCION DE RESPONSABILIDAD PP LA PARTE ACTORA."

Nuevamente los extremos requeridos para que la NULIDAD proceda se acreditaron en autos: el perjuicio que me ocasiona es justamente la desigualdad de las partes en éste juicio, evidenciándose una manifiesta PARCIALIDAD a favor de la actora, a quien le permiten prácticamente interponer una nueva demanda cuando la instancias para ello precluyó; las defensas que dejé de oponer, justamente es la contestación de la demanda que efectué en fecha 10/04/13, la cual con los proveídos de fechas 10/06/13, se torna prácticamente inexistente y mi defensa, absolutamente vulnerada; y el interés de mi parte en que no se alteren las estructuras esenciales del proceso y el mismo tengo forma y contenido legal.

2- PRUEBAS

Ofrezco como pruebas:

- Las pruebas ofrecidas en presentación de fecha 06/06/13, las cuales ratifico íntegramente;
- Las constancias de autos en su totalidad, en especial, el escrito de contestación de demanda de fecha 10/04/13;
- Las providencias de fechas 14/12/12, 15/04/13, 10/05/13 y 10/06/13.

3- PETITORIO

Por todo lo expuesto, solicito a V.S.:

- 1- Tenga por presentado PLANTEO DE NULIDAD ABSOLUTA E INSUBSANABLE en legal tiempo y forma;
- 2- Por ofrecidas las pruebas;
- 3- HAGA LUGAR AL PLANTEO DE NULIDAD ABSOLUTA E INSUBSANABLE EFECTUADO EN ÉSTA PRESENTACIÓN, DEJANDO ASÍ SIN EFECTO LOS PROVEÍDOS DE FECHA 10/06/13;
- 4- Se rechace la presentación efectuada por la actora con la cual "subsana" su omisión.
- 5- SE TENGA POR INTERPUESTA APELACION EN SUBSIDIO.
- 6- SE TENGAN POR EFECTUADAS LAS RESERVAS LEGALES DEL CASO.
- 7- COSTAS A LA ACTORA.

PROVEER DE CONFORMIDAD

JUSTICIA
GISELE MIBERIS SLAME
ABG DGO
MAT. PROF. 5368
MAT. FED. Tº 99 Cº 165

LU, 17 JUN 2013 10:01
JUZG. CONC. Y TRAMITE

Con Copias

DRA. M. VIVIANA DONAIRE 9 SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE 1ra. Y 4ta.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: "LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDOEXPT: 146/11 ".

CONCEPCIÓN, 18 de junio de 2013

1) A la nulidad con apelación : No ha lugar. Estese a lo dispuesto en proveído que antecede. 2) Sin perjuicio de lo ordenado precedentemente, y a los fines de poner orden en el proceso y garantizar el derecho de defensa, en virtud de las facultades previstas por el art. 10 del C.P.L. y 165 , 166 del C.P.C. y C. supletorio al fuero. Declárase la Nulidad del traslado de demanda a los demandado y todo lo que sea su consecuencia. 3) Encontrándose suplido el defecto de forma por la parte Actora. Librese nueva cédula a los demandados del proveído de fecha 14/12/12 y 27/12/12 fs. 118/119. Debiendo la parte actora acompañar dos juegos de copias para traslado. A la oficina, en

DR. MARCELO ADALDO ARIQUEL
J U E Z
Juzg. Conciliac. y Trámite 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EN 24 / 06 / 13 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. C. C.

ST. JUDICIAL CONCEPCION
POD. JUDICIAL CONCEPCION
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

⑧

R

L

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO - Expte. N° 146/11.-

Informo a S.S. que no se libraron las cédulas ordenadas en
proveído de fecha 18-06-13 por por no acompañar la parte actora copias para
traslado ordenadas en el mismo.- Concepción, 26 de julio de 2013.- ERS

DBA. M. VIVIANA DOMINE DE SOTO
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE 146/11/11
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO:LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDOEXPT:146/11.-

CONCEPCION,26 de julio de 2013

Téngase presente lo informado por la Sra. Actuaria. A la oficina

DR. MARIA GUADALUPE ANQUE
JUEZ
Juzg. Conciliación y Trámite la. Noa.
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION

EN 30 / 7 / 13 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. C. C.

DR.A.M. VIVIANA DOMINIC BEZABUENO
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE LA. NOA.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

L

plus foliante 164 al 166 de deben al deplae ordinari
de fecha 12/06/13 p 16P.-

FOJA 163

DR. M. VIVIANA DOMAINE DE SCHURIG
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE Tra. DOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDOEXPT: 146/11.-

CONCEPCION, 2 de agosto de 2013

Téngase presente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveído de
fecha 18/06/13 A la oficina.- En

DR. MARTA ELIZABETH DOMAINE
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE Tra. DOM.
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 2355

Concepción, 29 de abril de 2013-



JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO.

Se notifica a: RAZON SOCIAL LYS S.R.L. -

Domicilio: CALLE ADOLFO DE LA VEGA N° 54 - SAN MIGUEL DE TUCUMAN

PROVEIDO

9

CONCEPCION, 18 de abril de 2013.- Advirtiéndole la Porveyente que en proveído de fecha 15/04/13 no se consigno el apercibimiento previsto por el art. 22 del C.P.L. En virtud de las facultades previstas por el art. 10 del C.P.L. Ampliando el proveído precedentemente mencionado. Notifíquese al demandado RAZON SOCIAL LYS S.R.L. en lo sucesivo conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L. Personal.- Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- CONCEPCIÓN, 15 de Abril de 2013.- 1) Atento a las constancias de autos, en especial cédula n° 267, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de RAZON SOCIAL LYS S.R.L., se encuentra vencido, corresponde ampliar el apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 27/12/13, en consecuencia: Téngase por incontestada la demanda, por parte de RAZON SOCIAL LYS S.R.L. Personal. 2) A Téngase a la letrada Giselle Meheris Slarne, por presentada, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos, junto a los recaudos por apersonamiento de letrado. B) Por contestada la demanda. C) De la Excepción de Falta de Personería, córrase traslado a la parte actora por el término de TRES días. Personal. D) Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C. P. L. E) Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. F) Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. G) A lo demás solicitado: Oportunamente. A LA OFICINA.- Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- Se adjunta copias en 8 fs.-

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria

Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Poder Judicial Concepción

53463 17/06/13
M.E. N° Recibido Hoy

Int de pda (ref) vna vnt de celo vnt

Cedulo
R. -

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

VLE

En Miguel de Tucuman, 18.06.13 de En la hora
de notificué del contenido de ésta cédula y
dejé su duplicado en domicilio denunciado/a


Per
arsena que dijo llamarse
para constancia
Caza tiene fuente de Chapa que el rta y vino,
Ventana Chapa Celoria Verde


SALOMÓN ALEJANDRO
PROSECRETARIO CAT. D
OFICIALES NOTIFICADORES

EN 18/06/13 A SU ORIGEN


SALOMÓN ALEJANDRO
PROSECRETARIO CAT. D
OFICIALES NOTIFICADORES

LU, 01 JUL 2013 11:50
JUZ. CENG. Y TRAM.


FRANCISCO TOMÁS IBANÉZ
SECRETARIO

DOY CUMPLIMIENTO-PIDO SE CORRA TRASLADO DE DEMANDA
SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRAMITE DE LA Ia NOM.-
JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTS. C/ L Y S S.R.L. Y
OT. S/ Despido.- Expte N° 146/11

MARIO ARIEL NUÑEZ, por la representación que ejerzo en autos,
a V.S. respetuosamente dice:

Que dando cumplimiento con lo ordenado por V.S. adjunto dos
juegos de copias para traslado en 5 fs cada uno no adjuntando copia de la
documentación adjuntada en virtud de encontrarme exento conforme lo
oportunamente resuelto por V.S..

Pido se agregue se tenga presente y se confeccionen las cédulas de
Notificación a los efectos de correr traslado de la demanda a los accionados
en autos.-

JUSTICIA.-

MARIO ARIEL NUÑEZ
ABOGADO
M.P. 378 C.A.S. 4234 C.A.D.

MI, 31 JUL 2013 09:18

JUZ. CONC. Y TRAM. I //

11 con copia, adj. 2 juegos
de copia en 7 f 9/12

DBA. MS. VIVIANA DOMINIC DE SCHORIS
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE 1ra. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO EXPTE: 146/11.-

CONCEPCION, 8 de agosto de 2013

Agréguese y téngase presente. Notifíquese a los demandados del
proveído de fecha 18/06/13 y de lo aquí dispuesto. Personal...-ETI



SECRETARÍA DE JUSTICIA
JUG. CONCILIACION
JUG. CONCILIACION
JUG. CONCILIACION

del.

C

**PIDO SE DESGLOSE-ADJUNTO COPIAS PARA TRASLADO-PIDO SE
LIBRE CEDULA**

SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRAMITE DE LA 1a NOM.-

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTS. C/ L Y S S.R.L. Y

OT. S/ Despido.- Expte N° 146/11

MARIO ARIEL NUÑEZ, por la representación que ejerzo en autos,
a V.S. respetuosamente dice:

Que atento las constancias de autos y advirtiendo que por un error involuntario se consignó en el escrito de fs 164 /165 y 166 como número de expediente del mismo el del presente juicio por lo que el mismo fue agregado a éste cuando en realidad debería ser agregado a los autos caratulados "ARROYO DIEGO ANTONIO Y OTS. C/ LYS SRL Y OT S/ DESPIDO EXPTE N°: 145/11" es que solicito se ordene el desglose del escrito de fs. 164,165 y 166 y se los agregue al juicio caratulado "ARROYO DIEGO ANTONIO Y OTS. C/ LYS SRL Y OT S/ DESPIDO EXPTE N°: 145/11"

Pido se tenga presente.

Asimismo adjunto copias de traslado faltantes en el juicio de marras.

Pido se agreguen, se tengan presente y se libren las cédulas a los demandados en autos corriendo traslado de la presente demanda por el término y bajo apercibimiento de ley.-

JUSTICIA.-

MARIO ARIEL NUÑEZ
ABOGADO
M. P. 378 C.A.S. 4234 C.A.T.

VI. 30 AGO 2013 10:52

JUZ. CONC. Y TRAM. 1/11

En 2 copias; adj. copia por traslado a 18 f (2 juicios)

Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARÍA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO EXPTE: 146/11.-

CONCEPCION, 17 de septiembre de 2013

Agréguese y téngase presente. Atento lo solicitado y constancias de autos: Proceda la Sra. Actuarial, a desglosar escrito de fecha 05-08-13 (fs 164 a 164 a 166). Cumplido que sea: Acumúlese a los autos caratulados: "ARROYO DIEGO ANTONIO y OTRS. vs. LYS S.R.L. y OT. s/DESPIDO" Expte. N° 145/11, para su consideración. Dése cumplimiento con lo ordenado en pto. 3) del proveído de fecha 18-06-13. A la oficina. -CPR

Dra. MARIA GUADALUPE AIQUEL
JUEZ
Juzg. Conciliación y Trámite en Nom.
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION

EN 20 / 9 / 13 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 103 C. P. C. C.

Sra. M. VIVIANA DOMAINE DE TETUANA
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE EN NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

38

Opinion
description
Candidacy

~~Opinion~~

Ec 16/10/13 Retiro Coburas N° 5474/72



SEBASTIAN D. MARDIZ
ABOGADO
MAT. PROF. 1221 - C.A.S.
Sebastian Mardiz



ROSALBA MORALES GONZALEZ DE SANCHEZ
SECRETARIA
JUZG. CONSULTACION Y TRAMITE 1ra. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

POODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 5471

Concepción, 30 de septiembre de 2013.-



JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: RAZON SOCIAL LYS S.R.L. -

Domicilio: CALLE ADOLFO DE LA VEGA N° 54 - SAN MIGUEL DE TUCUMAN

PROVEIDO

CONEPCION, 17 de septiembre de 2013.-Agréguese y téngase presente. Atento lo solicitado y constancias de autos: Proceda la Sra. Actuaria, a desglosar escrito de fecha 05-08-13 (fs 164 a 164 a 166). Cumplido que sea: Acumúlese a los autos caratulados: "ARROYO DIEGO ANTONIO y OTROS. vs. LYS S.R.L. y OT. s/DESPIDO" Expte. N° 145/11, para su consideración. Dése cumplimiento con lo ordenado en pto. 3) del proveído de fecha 18-06-13. A la oficina.-CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCION, 18 de junio de 2013.- 1) A la nulidad con apelación : No ha lugar. Estese a lo sipuesto en proveído que antecede. 2) Sin perjuicio de lo ordenado precedentemente, y a los fines de poner orden en el proceso y garantizar el derecho de defensa, en virtud de las facultaes previstas por el art. 10 del C.P.L. y 165 , 166 del C.P.C. y C. supletorio al fuero. Declárase la Nulidad del traslado de demanda a los demandado y todo lo que sea su consecuencia. 3) Encontrándose suplido el defecto de forma por la parte Actora. Librese nueva cédula a los demandados del proveído de fecha 14/12/12 y 27/12/12 fs. 118/119. Debiendo la parte actora acompañar dos juegos de copias para traslado. A la oficina. ETIFdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCION, 14 de diciembre de 2012.- Proveyendo escritos de fechas 13/12/12, 03/07/12, 07/05/12 y 17/05/12: 1) Téngase al letrado Mario Ariel Nuñez, por presentado y constituido domicilio a los efectos legales. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a las copias de poderes ad-litem que acompaña, la que juntamente con los demás recaudos en fotocopias presentados, se adjuntará en autos. junto a los recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Resérvese en Caja de seguridad de secretaria la documentación original acompañada dejándose copia de la misma en autos. III) Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. IV) Cítese a los accionados LYS S.R.L. y DELLOTTE S.A. para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córreseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art.58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. V) Previo a todo trámite acompañe el presentante un juego de copia de lo Poderes acompañados para traslado.-A la oficina.-ETI QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. - (corrido traslado en 16 fs)

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria

Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy 96504 17.10.13

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-

MARIA INES ROBLEDO DE YNIGO
PROSECRETARIA CAT. 6
OFICIAL NOTIFICADOR
CENTRO JUDICIAL CAPITAL



Oficial Notificador

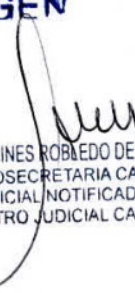
an Miguel de Tucumán, 17.10.13 de ____ En la tarde
ende horas 13 notifiqué del contenido de ésta cédula y
dejé su duplicado en domicilio denunciado/a

ot ____ habiendo encontrado, recibe una
persona que dijo llamarse Carlos Gutiérrez
firma para constancia.



SALOMÓN ALEJANDRO
PROSECRETARIO CAT. D
OFICIALES NOTIFICADORES

EN 18/10/13 A SU ORIGEN


MARIA INES ROBLEDOS DE YÑIGO
PROSECRETARIA CAT. C
OFICIAL NOTIFICADOR
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

LU, 28 OCT 2013 09:52
JUZ. CON. Y TRAM. I



ÁNGEL RICARDO PERALTA
PROSECRETARIO
JUZ. CON. Y TRAM. I. N. N. N.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PLANTEO NULIDAD.-

PLANTEO CADUCIDAD.-

OPONGO EXCEPCION DE FALTA DE PERSONERIA.-

DEJO PLANTEADA APELACIÓN EN SUBSIDIO.-

SRA. JUEZ EN CONCILIACION Y TRAMITE DE LA 1ª NOMINACION.-

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y O. C/ LYS S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.
EXpte. N° 146/11.-

GISELLE MEHERIS SLAME, apoderada de la co- demandada en autos, a V.S. respetuosamente digo:

A-

Que en legal tiempo y forma y haciendo uso de las facultades contenidas en los arts. 165 y 166 del CPCC de aplicación supletoria al fuero, vengo a plantear NULIDAD ABSOLUTA E INSANABLE de los proveídos que a continuación transcribo:

1- CONCEPCION, 17 de septiembre de 2013: Agréguese y téngase presente. Atento lo solicitado y constancias de autos: Proceda la Sra. Actuaria, a desglosar escrito de fecha 05-08-13 (fs 164 a 164 a 166). Cumplido que sea: Acumúlese a los autos caratulados: "ARROYO DIEGO ANTONIO y OTRS. vs. LYS S.R.L. y OT. S/DESPIDO" Expte. N° 146/11, para su consideración. Dése cumplimiento con lo ordenado en pto. 3) del proveído de fecha 18-06-13. A la oficina.C.P.R. Fdo. ~~Diego~~ ~~Guadalupe~~ ~~Aiquei~~ - JUEZ.

2- CONCEPCIÓN, 18 de junio de 2013. 1) A la nulidad con apelación: No ha lugar. Estese a lo dispuesto en proveído que antecede. 2) Sin perjuicio de lo ordenado precedentemente, y a los fines de poner orden en el proceso y garantizar el derecho de defensa, en virtud de las facultades previstas por el art. 10 del C.P.L. y 165, 166 del C.P.C. y C. supletorio al fuero. Declárase la Nulidad del traslado de demanda a los demandados y todo lo que sea su consecuencia. 3) Encontrándose suplido el defecto de forma por la parte Actora. Librese nueva cédula a los demandados del proveído de fecha 14/12/12 y 27/12/12 fs. 118/119. Debiendo la parte actora acompañar dos juegos de copias para traslado. A la oficina. ETI. Fdo. Dra. María Guadalupe Aigué-JUEZ.

Como manifestación previa, RATIFICO ÍNTEGRAMENTE MIS PRESENTACIONES DE FECHA 10/04/13 EN DONDE CONTESTÉ DEMANDA; DE FECHA 06/06/13, EN DONDE PLANTEE NULIDAD TANTO DEL PROVEÍDO DE FECHA 10/05/13, COMO DE LA NOTIFICACION A LA OFICINA DE DICHA PROVIDENCIA; DE FECHA 17/06/13, EN DONDE PLANTEE LA NULIDAD DE LOS DOS PROVEIDOS DE FECHA 10/06/13, A CUYOS FUNDAMENTOS ME REMITO EN HONOR DEL PRINCIPIO DE ECONOMÍA PROCESAL.

Efectuada la manifestación previa, me avoco a fundar éste nuevo planteo de Nulidad.

El primer proveído, atacado de nulidad es el de fecha 17/09/13 in fine, en el cual V.S. ordena que se dé cumplimiento con lo ordenado en pto. 3) del proveído de fecha 18-06-13.

El mencionado punto 3 reza: "Encontrándose suplido el defecto de forma por la parte Actora. Librese nueva cédula a los demandados del proveído de fecha 14/12/12 y 27/12/12 fs. 118/119. Debiendo la parte actora acompañar dos juegos de copias para traslado."

En primer lugar, "no se suplió el defecto de forma" por la parte actora, ya que, LA OMISION DE ACOMPAÑAR LA PLANILLA DE LIQUIDACIÓN, JUNTO CON EL TRASLADO DE LA DEMANDA QUE FUE YA RESPONDIDA POR MI PARTE EN FECHA 10/04/13, NO ES UN DEFECTO DE FORMA, SINO LA OMISION DE LAS FORMAS SUSTANCIALES DEL PROCESO (ART. 166 CPCC, de aplicación supletoria al fuero), condición de procedencia de la Nulidad, como así también estamos en presencia de una OMISION DE AQUELLOS ACTOS QUE LA LEY IMPONE PARA GARANTIZAR EL DERECHO DE TERCEROS Y DE LA QUE DERIVA DE LA ALTERACION DE LA ESTRUCTURA ESENCIAL DEL PROCEDIMIENTO, siendo así INSUBSANABLE Y POR ENDE DEBE DECLARARSELA SIN SUSTANCIACION Y DE OFICIO (ART. 167 CPCC).

No sólo con éstos actuados se altera el orden logico del proceso, sino que se violan todas las normativas provinciales, nacionales e internacionales que amparan el debido proceso, la defensa en juicio y la igualdad de las partes en juicio.

Es evidente la PARCIALIDAD demostrada por V.S. AL PERMITIR SUPLIR ¿LA NEGLIGENCIA? DE LA ACTORA: ¿CÓMO ES POSIBLE QUE LE PERMITA ADJUNTAR LA PLANILLA DE LIQUIDACION DOS MESES DESPUES DE QUE YA FUE CONTESTADA LA DEMANDA Y POR ENDE PRECLUIDA DICHA ETAPA PROCESAL? ¿COMO ES POSIBLE QUE V.S. HAYA HECHO CASO OMISO A CADA UNO DE MIS PLANTEOS NULIDICENTES DEBIDAMENTE FUNDADOS CON DOCTRINA Y JURISPRUDENCIA? ¿CÓMO ES POSIBLE QUE V.S. DEJE DE LADO TODOS LOS PLEXOS NORMATVOS, PROVINCIALES, NACIONALES E INTERNACIONALES, SUPLIENDO NEGLIGENCIAS DE LA ACTORA ABSOLUTAMENTE IMPUTABLES A LA MISMA Y BAJO NINGUN PUNTO DE VISTA EXCUSABLES?

Procesalmente es imposible retrotraer un proceso cuando ya está trabada la litis y por ende, la etapa está precluida, siendo que esa preclusión obedeció a un orden lógico dentro del mismo: demanda, orden de su traslado, contestación. No hay más.

En mis anteriores presentaciones, me referí a los perjuicios que ocasionaron a mi parte tales actos judiciales, las defensas que dejé de oponer, y el interés en que la misma se declare, acreditando así los requisitos necesarios para que la Nulidad se pronuncie.

El segundo proveído atacado en ésta presentación, es contradictorio, ambiguo y por ende, carece de entidad para producir los efectos jurídicos propios de un acto jurisdiccional válido.

Es decir, que por un lado me asiste razón respecto del planteo nulidicente al declararse "la Nulidad del traslado de demanda a los demandado y todo lo que sea su consecuencia", pero por el otro lado, permite "suplir la negligencia del actor" retrotrayendo el juicio a la fecha 14/12/12, y haciendo de cuenta que mi apersonamiento, contestación de demanda y presentaciones nulidicentes, NUNCA EXISTIERON.

Como lo manifesté en mis anteriores presentaciones, con ello, pone en un estado de absoluta indefensión a mi mandante y viola las reglas del debido proceso y del derecho constitucional de la igualdad de las partes en juicio, conforme art. 165 y 166 del CPCC aplicable a éste fuero.

La jurisprudencia dice al respecto:

"En autos, se considera que hubo una alteración de la estructura esencial del procedimiento, admitida por las partes y el Juzgado, la que se pudo evitar con anterioridad a la sentencia objeto del recurso. La nulidad que la misma conlleva es absoluta no susceptible de convalidación (art. 166 CPCCT aplic. supl.) lo que significa que no es mérito de la parte demandada su subsanación, dado que lo mismo pudo haber ocurrido por vía de la facultad saneadora del Juzgado o del Tribunal oportunamente (art. 14 CPLT). No se puede hablar de vencido en una contienda sobre nulidad absoluta del procedimiento, dado que el Juzgado pudo de oficio sanear el error procesal (art. 14 CPLT) o en su defecto declarar la nulidad de oficio (art. 166 CPCCT). CAMARA DEL TRABAJO Sala 3Sentencia: 151 Fecha: 23/09/2011. GARCIA MABEL CRISTINA Vs. PROVINCIA FRANCISCANA DE LA ASUNCION DE LA SANTISIMA VIRGEN DEL RIO DE S/COBRO DE PESOS."

"El texto expreso del art. 167, 3° párr. del CPCCT dispone que los defectos derivados en la alteración de la estructura esencial del procedimiento son insubsanables y causan la nulidad absoluta del trámite, la cual puede ser declarada de oficio y aún sin sustanciación

si la nulidad es manifiesta. CAMARA DEL TRABAJO Sala 6. Sentencia: 38
Fecha: 29/03/2011. CASTRO RAUL OSCAR Vs. ESTABLECIMIENTO
METALURGICOS S.A. L.E.M S.A. S/COBRO DE PESOS - INC. EXTENSION DE
RESPONSABILIDAD PP LA PARTE ACTORA "

Nuevamente los extremos requeridos para que la NULIDAD proceda se acreditaron en autos: el perjuicio que me ocasiona es justamente la desigualdad de las partes en éste juicio, evidenciándose una manifiesta PARCIALIDAD a favor de la actora, a quien le permitieron interponer una nueva demanda cuando la instancia para ello precluyó; las defensas que dejé de oponer, justamente es la contestación de la demanda que efectué en fecha 10/04/13, la cual con los proveídos de fechas 10/06/13, se torna prácticamente inexistente y mi defensa, absolutamente vulnerada, y el Planteo de Caducidad, que debe efectuarse en la primera presentación y sin consentir acto alguno dentro de los 5 días de notificada la demanda, lo que me habilita a plantearla en el punto siguiente ; y el interés de mi parte en que no se alteren las estructuras esenciales del proceso y el mismo tengo forma y contenido legal.

B- PLANTEO CADUCIDAD

Si V.S. volvió a correrme traslado de la demanda, habiendo declarado "la nulidad del traslado de demanda a los demandados y todo lo que sea su consecuencia" y que "Librese nueva cédula a los demandados del proveído de fecha 14/12/12 y 27/12/12 fs. 118/119.", entiendo que ésta sería mi primera presentación, y por ende la oportunidad procesal para efectuar el planteo de caducidad, asimismo, realizada dentro del 5° día de notificada la misma.

Que SIN CONSENTIR TRAMITE ALGUNO, en legal tiempo vengo a plantear CADUCIDAD DE INSTANCIA en contra del proveído de fecha 14/12/12 que provee la interposición de demanda, y el apersonamiento de los actores, atento al excesivo plazo transcurrido desde la fecha de la misma.

Como V.S. podrá apreciar, a la fecha de la presente notificación, transcurrió mucho mas de un año, sin computar las ferias judiciales de verano e invierno respectivamente, excediendo así el plazo previsto en el art. 40 del CPL,inc. b, sin que la parte actora haya tomado las diligencias necesarias para efectuar el presente traslado de demanda.

Así, Bourguignon-Peral, en su Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán, Concordado, Comentado y Anotado, de, Tomo I, pag. 529 y sgtes, referido a la Caducidad de Instancia enseña que:

"El fundamento del instituto de la caducidad de instancia puede apoyarse principalmente en dos distintos motivos: uno de orden subjetivo que ve en la presunta intención de las partes de abandonar el proceso la razón íntima de la extinción, y otro de orden objetivo, que se fija, por el contrario, en la necesidad de evitar la pendencia indefinida de los procesos, por el peligro que esto lleva consigo para la seguridad jurídica. El fundamento subjetivo se basa, por tanto, en la presunta voluntad de los litigantes; el fundamento objetivo en la idea supraindividual de que no se prolongue la duración de los pleitos paralizados. El fundamento objetivo debe preferirse al subjetivo. (Loutayf Ranea, R- Ovejero López, J. Caducidad de Instancia, Pág. 1, Astrea, 2ª reimpresión, 1999)."

Los presupuestos de la caducidad de Instancias son:

a) **La existencia de una instancia abierta:** entendida como el conjunto de actos procesales que se suceden desde la interposición de la demanda hasta la notificación de la sentencia. Para considerar abierta la instancia basta con la interposición de la demanda, momento a partir del cual se computan los plazos para decretar la caducidad;

b) **La inactividad procesal,** significa la total paralización del proceso, es decir, el no cumplimiento de ningún acto de impulso procesal de las partes o por el tribunal.

Para que opere la caducidad, la inactividad debe ser continuada durante los plazos que establece la ley. Por ello, cualquier petición formulada por las partes, resolución del órgano o actuación tanto de

éste como de sus auxiliares QUE RESULTE ADECUADA PARA IMPULSAR EL DESARROLLO DEL PROCESO Y QUE SE VERIFIQUE CON ANTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DE LOS PLAZOS PERTINENTES, tiene por efecto la interrupción de la caducidad y determinar la iniciación de un nuevo plazo de igual dimensión.

c) El transcurso del tiempo, plazos estos determinados por la norma legal.

El Código de Procedimiento Laboral, establece que el plazo de caducidad es de un año, descontando las ferias judiciales.

Respecto del cómputo, la norma dispone que los plazos de caducidad son computados desde la última petición de las partes O ACTUACION O RESOLUCION DEL ORGANO JURISDICCIONAL QUE TENGA POR OBJETO ACTIVAR EL CURSO DEL PROCESO. Se lo cuenta a partir de la fecha de la resolución y no desde la fecha de su notificación o del consentimiento de las partes.

"El instituto de la perención presupone la existencia de tres condiciones: una instancia abierta, sea principal o incidental, inactividad procesal absoluta O JURIDICAMENTE IRRELEVANTE y el transcurso de los plazos de inactividad establecidos por la ley. La apertura de la instancia se opera con la interposición de la demanda. (CSJT, Fontan, Carmen y O vs. Sindicato de Luz y Fuerza de Tucumán, s/Daños y perjuicios. Fallo N° 715,03/10/03).

Veamos las constancias de autos.

"La primera instancia se abre con la presentación de la demanda en la Mesa General de Entradas y a partir de allí comienza el plazo de caducidad".(CCCC, Sala 1, Bognar Hector vs. Canals Guillermo s/ nulidad, Fallo N° 302,15/11/96).

Así tenemos que la instancia en el presente juicio se abrió en fecha 16 de mayo de 2011 a hs. 08.35, conforme surge de la caratula del mismo y del cargo obrante a fs. 6 de autos.

Y recién se ordenó el traslado de la demanda, mediante decreto de fecha 14 de diciembre de 2012, que es el que se transcribe en la cedula de notificación del traslado de la demanda.

Es decir, pasaron 18 meses y 24 días desde que se abrió la instancia hasta que se ordenó el traslado de la demanda, y por ende, avanzó el proceso, desde la interposición de la demanda, al paso siguiente. Si descontamos la feria de invierno de 2011, la feria de verano de 2012 y la feria de invierno de 2010, nos quedarían 16 meses y 24 días.

Si para que opere la caducidad es necesario el transcurso de 13 meses y 14 días (1 año más 1 mes de la feria de verano y 14 días de la feria de invierno), y en nuestro caso transcurrieron 16 meses y 24 días, la caducidad opera con más un excedente de inactividad de 3 meses y 10 días.

Es decir que a ésta altura, en el presente escrito, mi parte ya acreditó, conforme constancias de autos que: la instancia se abrió el 16 de mayo de 2011 y que se excedió inclusive el requisito del transcurso del tiempo requerido por la ley (primer y tercer presupuesto).

Nos quedaría entonces demostrar “la inactividad procesal”

Prosigamos:

En fecha 16/05/11, los actores interponen demanda, a lo que vuestro Juzgado MANIFESTÓ:

“Concepción, 18 de mayo de 2011. PREVIO A CONSIDERAR, acompañe la presentante la documentación que menciona, con copia de la misma para el expediente y traslado, recaudos legales por apersonamiento de letrado, como así también acredite la personería que invoca.

Dicho PREVIO obra a fs. 5 de autos.

Digo “manifestó” ya que al decir el Juzgado “PREVIO”, no se está proveyendo la petición del actor y por ende el proceso NO AVANZA.

Fue evidente el apuro de la actora en "interponer la demanda", ya que ese mismo día operaba la prescripción de la acción, razón por la cual, presentó su acción completamente "desnuda".

Interesante advertir que a los 11 meses y 21 días de la interposición de la demanda, la actora, SOLO acompaña "recaudos legales"(encima incompletos) y pide que se agregue y se tenga presente (fs. 8 de autos.)

A lo que vuestro Juzgado MANIFESTÓ (ya que no proveyó, en el sentido de avance del proceso):

"Concepción, 09 de mayo de 2012. OPORTUNAMENTE. PREVIO DESE Estricto CUMPLIMIENTO CON LO ORDENADO EN PROVEIDO DE FECHA 18/05/11. A la oficina.

Este segundo "PREVIO" obra a fs. 9 de autos,

Es decir que la actora en casi un año, sólo tuvo tiempo de presentar a medias "recaudos legales", con lo cual no se avanzó procesalmente desde su presentación del 16/05/11.

Sigamos.

Luego, en fecha 03 de julio de 2012, es decir, 13 meses y 17 días posteriores al ingreso de la demanda y por ende, a la apertura de la instancia, los actores, adjuntan documentación original Y PIDEN QUE SE PROVEA EL ESCRITO DE DEMANDA. (FS. 112 DE AUTOS).

A lo que Vuestro juzgado MANIFESTÓ POR TERCERA VEZ CONSECUTIVA a Fs. 113:

"Concepción. 05 de julio de 2012. PREVIO DESE Estricto CUMPLIMIENTO CON LO ORDENADO EN PROVEÍDO DE FECHA 18/05/11. A la oficina."

Este nuevo "PREVIO" denota un nuevo freno al avance del proceso.

Así llegamos al 13 de diciembre de 2012, donde la representación actora "Da cumplimiento y pide se provea", adjuntando 2 poderes ad- litem y reponiendo recaudos legales faltantes. Fs. 117 de autos.

Recién, en fecha 14 de diciembre de 2012, (fs. 118) Vuestro juzgado provee la demanda ingresada en fecha 16/05/2011 y recibida en Mesa de entradas el día 17/05/11, como así también, las presentaciones de fechas, 07/05/12, 03/07/12 y 13/12/12, teniéndose al letrado Nuñez, por presentado y constituido domicilio legal, otorgándosele intervención de ley en el carácter invocado, etc. etc. pero, en el punto V) del proveído de fecha 14/12/12 ENCONTRAMOS OTRO PREVIO. "PREVIO a todo tramite acompañe el presentante un juego de copia de los Poderes acompañados para traslado".

Es decir, que todavía no se podía integrar el traslado de demanda recién ordenado.

Sin perjuicio que el planteo de caducidad que efectúa mi parte en esta presentación radica en que a la fecha del 14/12/12 ya estaba operada la misma, por más que V.S. haya declarado nulo todo lo actuado con posterioridad a dicho proveído, el proceso ya estaba caduco.

Por que desde que se interpuso la demanda, el acto que podríamos considerar "apto para interrumpir la caducidad, fue la presentación de fecha 13/12/12, en el cual el actor " completa" los recaudos. Pero recordemos que luego de ello, también hubo otro "PREVIO" del Juzgado.

Efectuada ésta síntesis del expediente, analicemos si se operó la caducidad o no:

Así la Jurisprudencia se pronunció al respecto:

"La caducidad de instancia es un instituto procesal que tiende A SANCIONAR LA FALTA DE DILIGENCIA O ACTIVIDAD DE LAS PARTES, PUES SU FUNDAMENTO RADICA EN LA NECESIDAD DE EVITAR LA DURACIÓN INDEFINIDA DE LOS PROCESOS. Es por ello que los litigantes tiene la carga de impulsar el trámite del juicio hasta ponerlos en condiciones de ser decidido, pues a partir de allí autos pendientes de sentencia- concluye su obligación (CSJT, Bolsa de Comercio vs. Lanati Juan Carlos y otros s/ acción de simulación, fallo N° 464 del 11/6/01).

" El principio dispositivo está señalando que corresponde a las partes iniciar, estimular, activar, urgir, suplir, mover, preservar, insistir, en una palabra "instar" y mantener con vida el proceso, es decir, la instancia para que la misma no se extinga por inactividad de parte, lo que importa que tiene el deber de cooperar e instar el proceso en todo su contenido y desarrollo, en cada una de sus etapas e instancias. (CCCC, Sala II, Ferretera del Norte SRL s/ Concurso Preventivo-Incidente de revisión de crédito (AFIP-DGI) Sentencia N° 556, 19/12/06)."

Así es deber de las partes provocar que el Juzgado realice las notificaciones pertinentes: "Es deber del accionante provocar que el Juzgado realice las notificaciones pertinentes, ya que la omisión posibilita que comience a correr el término de la perención, y la falta de diligencia hace viable la declaración de caducidad. Si la Secretaría del Juzgado no confeccionaba la cédula, pudo el letrado apoderado del actor confeccionarla, y presentarla conforme lo autoriza el art. 157 CPCCT, sin que sea excusa válida la informatización del sistema, toda vez que la mecánica no ha derogado la norma respectiva del código procesal civil. Además, si hubiera habido negligencia por parte de la Secretaría del Juzgado, también cabía reprochar tal conducta ante el Juez (art. 270 CPCCT) en cuyo caso, y de ser aceptado el reclamo, hubiera sido una actividad adecuada para evitar la Caducidad" (CSJT HSBC Bank Argentina SA vs. Gonzalez Garaño Alejo y otros s/cobro. Fallo N° 738, 05/09/05).

Enrique M. Falcón en su libro Caducidad o Perención de instancia Tercera Edición, pag. 35 enseña respecto del impulso procesal que:

" Para que el acto sea válido requiere que por el mismo se innove en la situación precedente de las partes, en función de su posición en el desarrollo del procedimiento. Así, considerando cada uno de los pasos del proceso, el impulso significa que el acto realizado por las partes o de oficio permite pasar a otra circunstancia del proceso, que adelanta a la precedente, alejándola del acto inicial y acercándola objetivamente al acto final o resolución. (Conf. Cnciv., Sala A, 6-10-83, I.L. 1983-D-649, sum. 36.497, Sala B, 15-4-82.

Luego, a fs. 144 dice respecto de los Actos de las partes que No interrumpen la caducidad de instancia que:

“Debe destacarse en primer lugar, una regla preliminar que puede tenerse por general. No basta la simple expresión escrita de voluntad para evitar la caducidad, ni tampoco el escrito que carece de virtualidad jurídica, NI AUN EL CUMPLIMIENTO PARCIAL DE LA PROVIDENCIA QUE EXIGE LA PRESENTACION DE DIVERSOS RECAUDOS INTERRUMPE EL PLAZO DE LA CADUCIDAD.(CSJN, 13-2-96, “Palleiro, Juan M. c/ Caja Nacional de Ahorro y Seguro” J.A. 1999-III, Síntesis).

Carlos J. Colombo, (en su Libro Perención de instancia y acto procesal anticipado, en E.D. 51-480) dice que el acto para ser interruptivo tiene que reunir dos tipos de requisitos: DEBE SER CUMPLIDO EN EL MOMENTO RAZONABLEMENTE ESPERADO, porque con ello se hace al desarrollo oportuno y progresivo del proceso y a la igualdad de las partes en el mismo, y por otro lado, el acto debe tender a llevar el proceso hacia la sentencia.”

“PARA PRODUCIR LA INTERRUPCIÓN LAS PARTES DEBEN DEMOSTRAR INTERES JURÍDICO, PROMOVRIENDO ACTUACIONES IDONEAS PARA HACER AVANZAR EL TRAMITE.” (CCIV. 1º Cap., 30-12-40, L.L.21-703).

Como V.S. podrá apreciar, en el presente, se configuran todos los presupuestos requeridos por la ley para que opere el Instituto de la Caducidad de Instancia, por lo que solicito así se declare.

Analizando el presente expediente podemos afirmar que:

- la demanda se interpuso en fecha 16 de mayo de 2011,;
- no hubo suspensión del trámite por ninguna causal;
- El Juzgado ordenó el cumplimiento de recaudos que la parte actora discrecionalmente ejecutó en 4 presentaciones a lo largo de casi 2 años y medio.
- Cada una de esas cuatro presentaciones efectuadas por la parte actora, NO ERAN IDONEAS NI APTAS PARA HACER AVANZAR EL PROCESO, ya que fueron cumplimientos parciales y carentes de relevancia jurídica de forma individual.
- el Juzgado ordenó el traslado de la demanda recién en fecha en fecha 14/12/12, 16 meses y 24 días después de su ingreso a Mesa

de Entradas, (plazo éste que incluye el descuento de las tres ferias judiciales), transcurriendo acabadamente el plazo establecido por la norma legal para que opere el instituto de la Caducidad, y ni aun así estaban cumplidos todos los recaudos legales exigidos para el traslado, ya que dicha providencia del 14/12/12, también contenía un "Previo";

- Finalmente, se realizó la notificación al demandado del traslado de la misma en fecha 24/10/13, es decir, más de 10 meses de ordenado el mismo, porque ni planilla de liquidación contenía la demanda.

- Entonces si computamos la fecha de inicio de demanda 14/05/11 hasta su notificación 24/10/13, pasaron 2 años, 5 meses y 10 días.

- La parte actora no demostró interés alguno en hacer avanzar el proceso, por el contrario, lo dilató lo mas que pudo.

- *El acto interruptivo de la caducidad DEBE SER CUMPLIDO EN EL MOMENTO RAZONABLEMENTE ESPERADO, PORQUE CON ELLO se hace al desarrollo oportuno y progresivo del proceso y a la igualdad de las partes en el mismo. La parte actora tuvo casi 2 años y medio "para completar" su demanda; en cambio mi parte solo tiene 5 días para plantear la caducidad en su caso 15 días para responderla. Bastante desequilibrada la balanza....*

CONCLUSIÓN:

Como V.S. podrá haber apreciado a los largo de ésta presentación, los presupuestos que exige la ley para que opere la caducidad, se encuentran configurados en autos. Así, la basta jurisprudencia citada, sanciona la inactividad de la parte actora con dicho instituto, criterio éste que deberá aplicarse al presente, caso contrario, estaríamos en presencia de un premio a aquella parte de no impulsó el proceso, desde que lo inició el 16/05/11 hasta el 14/12/12, donde recién ahí se le provee su primera presentación, transcurriendo 16 meses y 24 días de inactividad procesal IDÓNEA Y APTA para la prosecución del juicio, a mas de agregar que en total el tiempo que transcurrió desde que se interpuso la demanda hasta que se notificó la misma fueron CASI DOS AÑOS Y MEDIO, demostrando un absoluto desinterés en el avance y resolución del litigio. Pido así se DECLARE LA CADUCIDAD DE INSTANCIA.

C-PRUEBAS

Ofrezco como pruebas:

Las constancias de autos, INTEGRAS en especial:

- el escrito de demanda,
 - la presentación de fecha 07/05/12;
 - la presentación de fecha 03/07/12;
 - presentación de fecha 13/12/12;
 - todo lo actuado en el presente expte. con posterioridad al proveído de fecha 14/12/12.
- Las pruebas ofrecidas en presentación de fecha 06/06/13, las cuales ratifico íntegramente;
 - Las constancias de autos en su totalidad, en especial, el escrito de contestación de demanda de fecha 10/04/13;
 - Las providencias de fechas 14/12/12, 15/04/13, 10/05/13 y 10/06/13.
- la cédula de notificación de traslado de la misma al demandado de fecha 23/10/13.

Solicito informe el actuario sobre el cómputo de los plazos desde el inicio de la acción hasta ésta presentación, si se produjo interrupción o suspensión alguna a instancia de la parte actora y si se realizó acto impulsorio en los términos que la ley considera idóneos y aptos para hacer avanzar el proceso, por la actora, luego de interpuesta la demanda.

PARA EL HIPOTETICO E IMPROBABLE CASO DE QUE NO PROCEDA ALGUNO O NINGUNO DE LOS DOS PUNTOS DESARROLLADOS EN ÉSTA PRESENTACION, DEJO PLANTEADA APELACION EN SUBSIDIO.

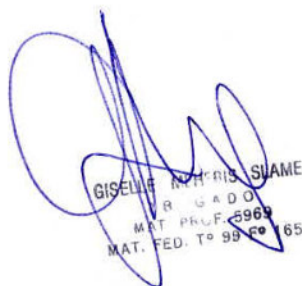
D-PETITORIO

Por lo expuesto, a V.S. pido.

- 1- Tenga por presentado PLANTEO DE NULIDAD ABSOLUTA E INSUBSANABLE en legal tiempo y forma;
- 2- Por ofrecidas las pruebas;
- 3- HAGA LUGAR AL PLANTEO DE NULIDAD ABSOLUTA E INSUBSANABLE EFECTUADO EN ÉSTA PRESENTACIÓN, DEJANDO ASÍ SIN EFECTO LOS PROVEÍDOS ATACADOS DE NULOS.
- 4- Se tenga por planteada la Caducidad de la Instancia en legal tiempo y forma.
- 5- Se suspendan los términos que estuvieren corriendo.
- 6- Se corra vista de ley.
- 7- Se haga lugar al planteo de caducidad con expresa imposición de costas a la actora.

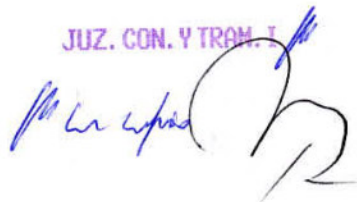
PROVEER DE CONFORMIDAD

JUSTICIA


GISELLE RIVAS SUAME
R. G. A. D. O.
MAT. PROF. 5969
MAT. FED. Tº 9º co 165

VI, 01 NOV 2013 09:44

JUZ. CON. Y TRAM. I



DRA. M. VIVIANA DONAIRE DE SCHURIG
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACIÓN Y TRÁMITE Tra. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTS. C/LYS S.R.L. Y O,
S/DESPIDO-EXPTE. N° 146/11.-

CONCEPCIÓN, 8 de noviembre de 2013.-

Del planteo de caducidad de instancia, córrase traslado a la parte actora por el término de tres días (Arts. 40 y 33 del C. P. L.). Suspéndanse los términos procesales, hasta tanto se resuelva la cuestión deducida. **Personal.-** A la excepción de falta de personería, planteo de nulidad absoluta : oportunamente se considerará.-

arg. María Guadalupe A. G. G.
Dra. JUEZ
JUZG. CONCIL. AC. Y TRAM. TR. 1.º
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

R
ied

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 5472

Concepción, 30 de septiembre de 2013.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S.S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: RAZON SOCIAL DELOTTE S.A. -

Domicilio: RUTA NACIONAL 38 KM. 706 - LOCALIDAD LA INVERNADA

PROVEIDO

CONCEPCION, 17 de septiembre de 2013.-Agréguese y téngase presente. Atento lo solicitado y constancias de autos: Proceda la Sra. Actuaria, a desglosar escrito de fecha 05-08-13 (fs 164 a 164 a 166). Cumplido que sea: Acumúlese a los autos caratulados: "ARROYO DIEGO ANTONIO y OTRS. vs. LYS S.R.L. y OT. s/DESPIDO" Expte. N° 145/11, para su consideración. Dése cumplimiento con lo ordenado en pto. 3) del proveído de fecha 18-06-13. A la oficina.-CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCION, 18 de junio de 2013.- 1) A la nulidad con apelación : No ha lugar. Estese a lo sipuesto en proveído que antecede. 2) Sin perjuicio de lo ordenado precedentemente, y a los fines de poner orden en el proceso y garantizar el derecho de defensa, en virtud de las facultaes previstas por el art. 10 del C.P.L. y 165 , 166 del C.P.C. y C. supletorio al fuero. Declárase la Nulidad del traslado de demanda a los demandado y todo lo que sea su consecuencia. 3) Encontrándose suplido el defecto de forma por la parte Actora. Líbrese nueva cédula a los demandados del proveído de fecha 14/12/12 y 27/12/12 fs. 118/119. Debiendo la parte actora acompañar dos juegos de copias para traslado. A la oficina. ETIFdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCION, 14 de diciembre de 2012.- Proveyendo escritos de fechas 13/12/12, 03/07/12, 07/05/12 y 17/05/12: 1) Téngase al letrado Mario Ariel Nuñez, por presentado y constituido domicilio a los efectos legales. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a las copias de poderes ad-litem que acompaña, la que juntamente con los demás recaudos en fotocopias presentados, se adjuntará en autos. junto a los recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Resérvese en Caja de seguridad de secretaría la documentación original acompañada dejándose copia de la misma en autos. III) Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. IV) Cítese a los accionados LYS S.R.L. y DELLOTTE S.A. para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art.58 de la ley 6204. A sus efectos líbrese cédula. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. V) Previo a todo trámite acompañe el presentante un juego de copia de lo Poderes acompañados para traslado.-A la oficina.-ETI QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. .- (corrido traslado en 16 fs)

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy.....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-ORM



Oficial Notificador

El suscrito, 24 de Octubre de 2013
 he il tie de la fecha que constituya en el juicio
 in dicto donde fue interdicto por la Sra. Isabel
 Quiroga, quien se niega a firmar, manifestando
 que no este autorizado para hacerlo por lo
 tanto siendo los 10³⁰ proscto e pfer a Julia
 de la prsta del juicio.



Lic. MARCELO DANTE RODRIGUEZ
 JUEZ DE PAZ
 JUZGADO DE PAZ EL SACRIFICIO - DEPTO. LA COCHA

El suscrito, 24 de Octubre de 2013
 Voliendo cumplimentarlo con lo requerido por el
 presente a su lugar de origen.

Si me le atento nota de remision.



Lic. MARCELO DANTE RODRIGUEZ
 JUEZ DE PAZ
 JUZGADO DE PAZ EL SACRIFICIO - DEPTO. LA COCHA

JU, 31 OCT 2013 09:39

JUZ. CON. Y TRAM. I

EL JUEZ RICHARDO PERALTA
 PROSECRETARIO
 JUZGADO DE PAZ EL SACRIFICIO - DEPTO. LA COCHA

En 22/11/13 se dio cedula 157132/33.

SECRETARIA
 JUZGADO DE PAZ EL SACRIFICIO - DEPTO. LA COCHA
 CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



00GDVREBMT

Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 7132

Concepción, 22 de noviembre de 2013.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica al Dr : MARIO ARIEL NUÑEZ -APODERADO DEL ACTOR
Domicilio: CASILLERO N° 609

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 8 de noviembre de 2013.- Del planteo de caducidad de instancia, córrase traslado a la parte actora por el término de tres días (Arts. 40 y 33 del C. P. L.). Suspéndanse los términos procesales, hasta tanto se resuelva la cuestión deducida. **Personal.**- A la excepción de falta de personería, planteo de nulidad absoluta : oportunamente se considerará.- arp Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- (corrido traslado en 8 fs)

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite Ia. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.



ORM

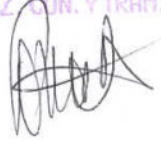


Oficial Notificador

LIDIA ESTELA VILLAGRA
PROSECRETARIA JUDICIAL
Mesa de Entradas y Notificaciones
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MA, 26 NOV 2013 12:00

JUZ. CON. Y TRAM. I



ST. ANTONIO, 26 NOV 2013
PROSECRETARIO
JUZ. CON. Y TRAM. I
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 7133

Concepción, 22 de noviembre de 2013.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: LA DRA GISELLE MEHERIS SLAME APODERADA DE DELOTTE
Domicilio: CASILLERO n°161.-

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 8 de noviembre de 2013.- Del planteo de caducidad de instancia, córrase traslado a la parte actora por el término de tres días (Arts. 40 y 33 del C. P. L.). Suspéndanse los términos procesales, hasta tanto se resuelva la cuestión deducida. **Personal.-** A la excepción de falta de personeria, planteo de nulidad absoluta : oportunamente se considerará.- ap Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite Ia. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

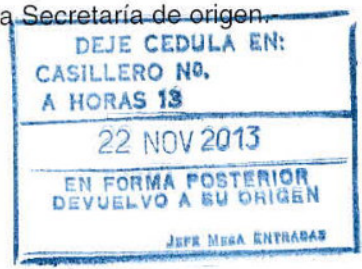
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.



ORM



Oficial Notificador

LIDIA ESTEYRAN
PROSECRETARIA JUDICIAL
Mesa de Entradas y Notificaciones
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MA, 26 NOV 2013 12:10

JUZ. CON. Y TRAM. 1



Sr. ANGELO RICARDO PERALTA
PROSECRETARIO
JUZ. CON. Y TRAMITE 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MARCO ANTONIO NUNES

CONTESTO TRASLADO

SR. JUEZ DE CONCILIACION Y TRAMITE DE LA Ia. Nom..-

**JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO y Ots. C/ L. y S S.R.L. y
Ots. s/ Despido.**

MARIO ARIEL NUÑEZ, por la representación que ejerzo en autos, a V.S. respetuosamente dice:

Que vengo en tiempo y forma a contestar el planteo de caducidad de instancia deducido por la co demandada Delotte S.A., instando desde ya su rechazo, con expresa imposición de costas, de conformidad a los siguientes

FUNDAMENTOS:

Sin perjuicio de considerar que el planteo deviene en extemporáneo, toda vez que tomó conocimiento del presente juicio en diversas oportunidades, corresponde expedirme sobre los fundamentos del planteo de caducidad a los fines de su rechazo.

Que de las constancias de autos surge con prístina claridad la improcedencia de la incidencia planteada por la co demandada Delotte S.A., en efecto efectúa el cálculo del plazo legal previsto en la normativa ritual omitiendo voluntariamente valorar una serie de decretos dictados por V.S. que son plenamente válidos y que no fueron objeto de impugnación alguna por la incidentista, así planteada la cuestión más allá de la copiosa cita de doctrina y jurisprudencia que efectúa para fundar su pretensión la misma se desvanece ante la incontrastable realidad que impone los actos procesales cumplidos y que impiden el dictado de la caducidad solicitada.

En efecto entre las fechas que cita la incidentista, es decir entre el 16-05-2011 y el 14-12-2012 existen presentaciones efectuadas por esta Parte que tiene un claro efecto de impulsar el proceso, por ende se logró el traslado de la demanda, es decir no fueron actos irrelevantes o fuera del contexto que deben tener las presentaciones judiciales, todo lo contrario se traducen

en actos procesales idóneos que lograron su finalidad, es decir, repito, el traslado de la demanda.

Por lo expuesto solicito se tenga por contestado en tiempo y forma el planteo de caducidad deducido por la co demandada, oportunamente se rechace el mismo, conforme los fundamentos expuestos.

JUSTICIA. -

MARIO ARIEL NUÑEZ
ABOGADO
M. P. 378 C.A.S. 4234 C.A.T.

VI, 29 NOV 2013 09:14

JUZ. CON. Y TRAN. 1a

M. L. repito

DRA. M. VIVIANA DOMÍNGUEZ DE SCHUMBERG
SECRETARIA
JUZG. CON. Y TRAN. 1ra. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO:LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDOEXPT:146/11.-

CONCEPCION,3 de diciembre de 2013

Agréguese y téngase presente la contestación del traslado oportunamente conferido por parte del letrado Mario Núñez. Remítanse los autos al Sr. Fiscal Civil a fin de que dictamine acerca de la caducidad planteada. A la oficina.-mvd

Dra. Maria Guadalupe Aique
JUEZ
JUZG. CONCILIAC. y TRAM. 18. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

15
copias
final

H34A

EN 6/12/13 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. C. C.

DRA. M. VILLAN
CENTRO

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO EXPTE: 146/11

Concepción, 12 de diciembre de 2013.-Paso los presentes autos al Sr Fiscal
Civil, a fin de dictamine sobre la cuestion planteada en 186 fs

DRA. M. VIVIANA DOMARE DE SCHURIG
SECRETARIA
JUZG. CONCILIA "10", 1 TRAMITE 1ra. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibo hoy 12 de Diciembre de 2013 siendo hs 12:10 en 186 fs

Adjuntado..... GRACIELA SANCHEZ.....
SECRETARIA
JUZG. Comercial y del Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
CALLE DE TUCUMAN



JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO EXPTE N° L146/11

Sr. Juez:

Vienen los autos por la caducidad planteada a fs. 172/179
pto.B) estimando que desde fecha de inicio de demanda el 16/05/11
hasta que se ordena traslado de la misma (14/12/12) ha operado la
perención.

Examinados los actuados advierto decreto del 18/06/13 que
determina la nulidad del traslado de demanda y actos consecuenciales;
cabe expresar que los actos declarados nulos son actos que existieron,
actos voluntarios realizados por las partes para impulsar el proceso,
aunque viciados su existencia se verifican en autos, por ende se ha
consumado la contestación de demanda como acto impulsorio en fecha
10/04/13, en consecuencia el cómputo perencial debe plantearse a
partir de dicha fecha y actos posteriores que también impulsaron el
proceso, en base a lo expuesto el plazo de un año que prescribe el
código de rito no se cumplimentó. FISCALIA CIVIL 70 de Diciembre de

Dr. LUIS MARIA MORON
2013 FISCAL
CIVIL COMERCIAL Y DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 20 /12/13 paso los autos al Juzgado Civil de Conciliación y Trámite
de la I nominación en 187 fs.

Dr. LUIS MARIA MORON
2013 FISCAL
CIVIL COMERCIAL Y DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

VI, 20 DIC 2013 11:35

JUZ. CON. Y TRAM. I

Dr. LUIS MARIA MORON
2013 FISCAL
CIVIL COMERCIAL Y DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO:LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDOEXPT:146/11.-

CONCEPCION, 26 de diciembre de 2013

Por recepcionados los presentes autos. A despacho para resolver.

Personal.-CPR


Dra. Maria Guadalupe Aique
JUEZ
JUZG. CONCILIAC. Y TRAM. 1a. Nom
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 14/02/14 a las 12:00 hs. se lea el n° 145/16.



Dr. ANGEL RICARDO IBERAL
PROSECRETARIO
CONG. Y TRAMITE 18. NOM.
CENTRO JURIDICAL CONCEPCION

C

ucf

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 146

Concepción, 10 de febrero de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO.

Se notifica a: LA DRA GISELLEMEHERIS SLAME APODERADA DE DELOTTE
Domicilio: CASILLERO n°161

PROVEIDO

CONCEPCION, 26 de diciembre de 2013.-Por recepcionados los presentes autos.

A despacho para resolver. Personal.-CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez.

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Sr. Angel Ricardo Feralla
Pro - Secretario
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

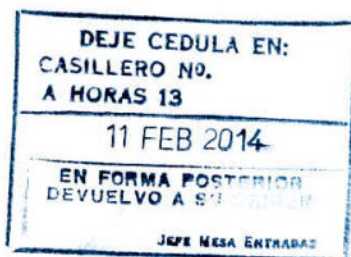
A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CCR

Oficial Notificador



LIDIA ESTELA VILLAGRA
PROSECRETARIA JUDICIAL
Mesa de Entradas y Notificaciones
CENTRO JUDICIAL

ML 12 FEB 2014 11:35

JUZ. CON. Y TRAM. I

Dr. LUIS ANTONIO ALONSO

SECRETARIO

JUZG. de lo Civil y Tercera Inst. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 145

Concepción, 10 de febrero de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: MARIO ARIEL NUÑEZ - APODERADO DE LA PARTE ACTORA
Domicilio: CASILLERO N° 609

PROVEIDO

CONCEPCION, 26 de diciembre de 2013.- Por recepcionados los presentes autos. A despacho para resolver. Personal.-CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Sr. Angel Ricardo Peralta
Pro. Secretario
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CCR

Oficial Notificador



LIDIA ESTELA VILLAGRA
PROSECRETARIA JUDICIAL
Mesa de Entradas y Notificaciones
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MI, 12 FEB 2014 11:35

JUZ. CON. Y TRAM. I

Dr. LUIS ANTONIO ALONSO
SECRETARIO
JUZG. de FAMILIA Y TRAM. I IIa. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO - Expte. N° 146/11

En 19 de febrero de 2014 presento a despacho.-


DRA. M. VIVIANA DONAIRE DE SCHURIG
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE 118. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Bookend

Cadmusdel

C 19/02
V06/03

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO
- Expte. N° 146/11

Conciliación y Trámite la. Nominación CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN	
REGISTRADO	
Sentencia N°	Fecha:
28	11/03/2014

Concepción, 11 de marzo de 2014

AUTOS Y VISTOS:

Las presentes actuaciones que se encuentran a despacho para resolver, y

CONSIDERANDO:

Que a fs. 172/179 se apersona la parte co-demandada Delotte SA. y plantea la caducidad de estas instancias procesales en base a que el último impulsorio es del día 14/12/12 con el dictado del proveído que dispone la interposición de demanda y el apersonamiento de los actores.

A fs. 184 contesta traslado la parte actora, solicitando el rechazo del incidente de perención de instancia con expresa condenación en costas.

Argumenta que en las fechas que cita la incidentista, entre el 16/05/11 y el 14/12/12 existen presentaciones efectuadas por su parte que tienen el claro efecto de impulsar el proceso y realizar el traslado de la demanda, considerando actos que tendieron a instar el mismo. Por ello pide su rechazo con costas.

A fs 187 corre glosado el dictamen fiscal y a fs. 188 se ordena el pase de las actuaciones a despacho para resolver.

Así planteada esta incidencia y de un pormenorizado análisis de la misma, corresponde el rechazo del planteo de caducidad de instancia formulado en base a las siguientes consideraciones.

Podemos definir a la caducidad de la instancia como la inactividad consistente en una inacción total o en una acción o acciones inoperantes de las partes.

"Así, los presupuestos para la producción de la caducidad de la instancia, se halla supeditada a la concurrencia de: 1) Existencia de una instancia (principal o incidental); 2) Inactividad procesal absoluta o actividad jurídicamente inidónea; 3) Transcurso de determinados plazos de inactividad; 4) Pronunciamiento de una resolución que declare operada la extinción del proceso como consecuencia de lo expuesto" (Lino Palacio, Tomo IV, Actos Procesales, pág. 219 y sig.).

Por lo manifestado no se dan en el presente caso, los cuatro supuestos básicos e indispensables para que se configure la producción de la caducidad de instancia aludida, teniendo los actos procesales interpuestos la aptitud suficiente para hacer avanzar el proceso a través de las diversas etapas que lo integran. Por lo que atento a ello deviene improcedente la pretensión de la parte accionada.

De autos surge que planteada la demanda (fs.2 y 3) se suceden una serie de actos procesales idóneos para interrumpir el curso del plazo de perención (art. 40 CPL.), aunque viciados en su existencia se verifican actos, como por ejemplo

El art. 40 del C.P.L. establece como plazo para que opere la caducidad de instancia, para todo tipo de proceso, un año sin instar el curso del mismo. De modo que no habiendo transcurrido entre uno y otro de los referidos actos procesales el plazo antes citado, se rechaza el presente incidente de caducidad de instancia planteado por la parte demandada y así lo declaro.

Por ello

1º) NO HACER LUGAR al planteo de caducidad de instancia formulado por la demandada, por lo considerado.

III^o) HONORARIOS, reservar pronunciamiento para su oportunidad.

Dra. María Guadalupe Alquist
JUEZ
JUZG. CONCIL. AC. Y TRAM. 19. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

DRA. M. VIVIANA DONAIRE DE SCHURIG
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRANSACCIONES
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO EXPTE: 146/11


Concepción, 18 de marzo de 2014.- Paso los presentes autos al Sr. Fiscal
Civil en 193 fs., para ser notificado de Resolución de fecha: 11/03/2014.- VLE

DRA. M. VIVIANA DONAIRE DE SCHURIG
SECRETARIA
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE TIA, NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 18 de marzo de 2014 me notifico con
fecha 19 / 03 / 2014 Vuelva a su origen Fiscal
19 / 03 / 2014

M. LUIS MARIA MORON
FISCAL
CIVIL COMERCIAL Y DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

R

En 21/03/14 - sel. b 10 cod 012 1430 / A 

DIA. M. VIVAS
JUG. CORREY
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1430

Concepción, 21 de marzo de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: MARIO ARIEL NUÑEZ - APODERADO
Domicilio: CASILLERO N° 609

PROVEIDO

Concepción, 11 de marzo de 2014. AUTOS Y VISTOS... CONSIDERANDO...
RESUELVO: I°) NO HACER LUGAR al planteo de caducidad de instancia
formulado por la demandada, por lo considerado. II°) COSTAS, como se
consideran. III°) HONORARIOS, reservar pronunciamiento para su oportunidad.
HAGASE SABER Fdo: Dra. María Guadalupe Aique.- Juez. QUEDA UD.
DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. Mariela Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

✓ Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ERS

Oficial Notificador

DEJE CEDULA EN: CASILLERO N°. A HORAS 13
21 MAR 2014
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVO A SU ORIGEN
JEFE MESA ENTRADAS

MARI GUADALUPE AIQUE
Prosecretaria - Oficial de Justicia
PODER JUDICIAL CONCEPCION

MA. 25 MAR 2014 11:39

JUZ. COM. Y TRAM.



ST. ANCEL RICARDO FERRALTA
PROSECRETARIO
JUZG. COM. Y TRAMITE 18 10M
CENTRO JUDICIAL CONTENCIOSO