

EXPRESA AGRAVIOS.

SR. JUEZ DEL TRABAJO DE LA IVº NOMINACION

**JUICIO: MARTINEZ ANIA KARINA C/ MARTIN LUCAS ALZOGARAY ADRIANA
MARCELA S/ COBROS DE PESOS. EXPTE Nº: 735/17.**

LUCIANO LAUDINO BARRIONUEVO, por la parte actora en autos, a V.E. respetuosamente dice:

I. OBJETO

En tiempo y forma procesal oportuna, vengo a expresar agravios en contra de la sentencia de fecha 08/07/2021, que rechaza el rubro diferencias de haberes, solicitando desde ya, y en merito a lo que paso a exponer que se haga lugar a dicho rubro.

II. LOS AGRAVIOS

Diferencias de haberes:

El fallo atacado expresa: **Diferencias de haberes:** en la demanda se omitió formular un específico y detallado cálculo de los importes reclamados, con expresa indicación de los meses adeudados, requisito incumplido cuando el monto reclamado se formula de modo global.

En el sub-lite, la actora sólo se limita a incluir este rubro en la planilla sin su correspondiente acreditación fáctica y jurídica. Reiteradamente ha sostenido la jurisprudencia que “las diferencias salariales reclamadas sólo pueden proceder mediante demostración asertiva y concluyente de los importes a que tenía derecho el actor en su reclamo, y es en este orden que le correspondía probar estas afirmaciones de que percibía remuneraciones inferiores a las establecidas en la escala salarial para la actividad, demostrando lo que conforme a tales instrumentos legales le correspondía cobrar y lo realmente pagado por los demandados, poniendo de resalto con ello las diferencias de haberes reclamadas” (Cámara del Trabajo, Sala 4, Sent Nº 237 de fecha 15/08/2014 en autos “Milani Laura Pamela vs Empresa Libertad SRL y Otro s/ Indemnizaciones”).

Esta omisión implica inobservancia del precepto contenido en el Art. 55, inc. 5º, CPL cuando se reclaman diferencias salariales por un importe global, no precisándose con claridad el alcance y origen de las pretensiones deducidas. La violación por la demandada de sus obligaciones

relativas a la documentación laboral, a que alude el Art. 52 LCT, no implica que haya de prosperar sin más ni más, las diferencias de remuneraciones reclamadas, ya que, según las circunstancias del caso, se trata de una presunción a valorar con relación a las demás pruebas producidas y de esa valoración total podrá resultar o no el acogimiento total o parcial de las pretensiones deducidas (CNATr. Sala II julio 31 de 1973 Rodríguez Emilio y otros c/ Lagos del Bosque SRL y otro t. 34, p.49). Así lo declaro.

Sin embargo, del mismo fallo surge que se encuadra la categoría donde debió ser registrada la actora como "Reportera - CCT 186/75", y se determina la remuneración que debió percibir conforme la categoría que le correspondía, la cual ascendía a \$12.301,30.-

Debiendo aplicarse el principio *iura novit curia*, si bien los periodos no se encuentran detallados por mi parte en la planilla provisoria practicada en autos, habiendo el A-quo encuadrado la categoría profesional que le correspondía a la actora y el salario que debió percibir, y constando en autos el salario que efectivamente percibía (\$3.000) lo cual era menor al que le correspondía por ley, debió realizar el cálculo de las diferencias salariales y proceder a la condena a la accionada al pago de las mismas.

Expresa la CSJT sobre este tema: DIFERENCIAS SALARIALES: RECLAMO SIN DETALLAR LOS PERIODOS. LIQUIDACION SIN QUE LA PARTE FORMULE SU CALCULO. PRINCIPIO IURA NOVIT CURIA. "Se observa que, si bien no se detallaron los períodos por los cuales se reclamaron las diferencias salariales, se expresó que la actora percibía una remuneración inferior a la devengada conforme las escalas salariales de la actividad, denunciando en la demanda la remuneración percibida y las diferencias que debió percibir. Lo expuesto por la parte actora en el escrito introductorio, los recibos de haberes y la certificación de servicios acompañados, también permitirían analizar el reclamo efectuado teniendo en cuenta las escalas salariales vigentes al momento en que debieran, eventualmente liquidarse las diferencias salariales, sin necesidad de que la parte actora formulara el cálculo respectivo. Ello, en virtud de la regla *iura novit curia*, que permite a los jueces suplir el derecho y aún rectificar el que equivocadamente puedan las partes haber expuesto, siempre que no altere la naturaleza de la acción que sirvió de base para la articulación de la relación procesal, ni el modo en que quedó constituido el proceso." **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo. S/ INDEMNIZACION POR DESPIDO. Nro. Sent: 1719 Fecha Sentencia 29/12/2016.**

Tal como tiene dicho esta Corte, 'el Tribunal contaba con pautas mínimas suficientes para pronunciarse sobre la validez del reclamo por diferencias salariales -sin que pudiera advertirse válidamente afectación del

derecho de defensa del demandado- a pesar de lo cual rechazó tal reclamo con fundamento en la ausencia de esas pautas' (cfr. CSJT, 'Chinetti Clotilde del Carmen vs. Arévalo S.R.L. s/ Cobro de pesos', sentencia N° 164 del 23/4/2013; 'Cornejo Mercedes Elizabeth y otra vs. Alfa Mercurio S.R.L. s/ Despido', sentencia N° 991 del 20/11/2013)'. (CSJT, sentencia N° 157 del 16/3/2015, 'Campos, Graciela del Carmen y otros vs. Zamora Hernández, Pascual s/ Cobro de pesos').” (CSJT, sentencia N° 77 del 17/02/2016, “Vergara, Olga Imelda vs. Romero de Raska, Lucinda y otros s/ Cobro de pesos”). **DRES.: GANDUR – GOANE – SBDAR (CON SU VOTO). Sent: 1557 Fecha Sentencia 13/12/2016.-**

En base a lo expuesto, y existiendo elementos suficientes para que el tribunal, por medio del cuerpo de contadores, realice la planilla de cálculos de las diferencias salariales adeudadas, pido a V.E., que las acoja en la sentencia, y ordene confeccionar planilla de las mismas en base a los montos percibidos y los valores del salario conforme convenio colectivo, en base a cada periodo y la categoría profesional reconocida.

No obstante, realizo una planilla con detalle de las diferencias periodo por periodo, la cual oportunamente deberá ser actualizada:

PERIODO		DEBIO PERCIBIR	PERCIBIO	DIFERENCIA
2014	julio	\$ 8.327,03	\$ 3.000,00	\$ 5.327,03
2014	agosto	\$ 8.327,03	\$ 3.000,00	\$ 5.327,03
2014	septiembre	\$ 8.327,03	\$ 3.000,00	\$ 5.327,03
2014	octubre	\$ 8.327,03	\$ 3.000,00	\$ 5.327,03
2014	noviembre	\$ 8.327,03	\$ 3.000,00	\$ 5.327,03
2014	diciembre	\$ 8.705,53	\$ 3.000,00	\$ 5.705,53
2014	2 do SAC	\$ 4.352,77	\$ -	\$ 4.352,77
2015	enero	\$ 9.462,54	\$ 3.000,00	\$ 6.462,54
2015	febrero	\$ 9.841,04	\$ 3.000,00	\$ 6.841,04
2015	marzo	\$ 9.841,04	\$ 3.000,00	\$ 6.841,04
2015	abril	\$ 9.841,04	\$ 3.000,00	\$ 6.841,04
2015	mayo	\$ 9.841,04	\$ 3.000,00	\$ 6.841,04
2015	junio	\$ 9.841,04	\$ 3.000,00	\$ 6.841,04
2015	1er SAC	\$ 4.920,52	\$ -	\$ 4.920,52
2015	julio	\$ 9.841,04	\$ 3.000,00	\$ 6.841,04
2015	agosto	\$ 10.825,14	\$ 3.000,00	\$ 7.825,14
2015	septiembre	\$ 10.825,14	\$ 3.000,00	\$ 7.825,14
2015	octubre	\$ 10.825,14	\$ 3.000,00	\$ 7.825,14
2015	noviembre	\$ 10.825,14	\$ 3.000,00	\$ 7.825,14
TOTAL DIFERENCIAS DE HABERES ADEUDADOS				\$ 120.423,31

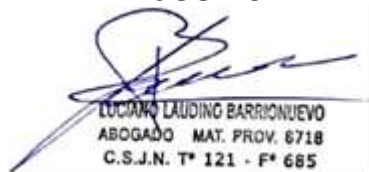
En base a lo anteriormente expresado, realizo el siguiente,

III. PETITORIO

1. Se tenga por expresado los agravios en tiempo y forma.
2. Oportunamente, previo traslado y elevación, pido a V.E. que se haga lugar al recurso de apelación y se condene a la demandada al pago de las diferencias de haberes.

Proveer de conformidad por ser,

JUSTICIA.



LUCIANO LAUDIO BARRIONUEVO
ABOGADO MAT. PROV. 6718
C.S.J.N. T° 121 - F° 685