

**JUICIO: CUEZZO JULIETA ROMINA Y OTRO C/ ROBRA PRIETO MARCELA Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS.**

**EXPTE. 4427/09.**

Sr. Juez Civil y Comercial  
Común de la II° Nominación

---

**HECTOR HORACIO MADKUR**, en carácter de autos, a  
V.S. respetuosamente digo:

**I. OBJETO**

Que tiempo y forma y a tenor de lo dispuesto por el art. 772 procesal, vengo a presentar este Memorial de Agravios en contra de la Sentencia recaída en autos de fecha 1 de Junio de 2022, **en virtud de no corresponder la Base Regulatoria, la forma de distribución de los mismos y los porcentajes aplicados**, así como de una incorrecta aplicación de la ley 5480 y un eventual aplicación del artículo 730 del Código Civil y Comercial de la Nación.

En especial cuando establece :

**II) REGULAR HONORARIOS** por su labor en el proceso principal, hasta la sentencia de fecha 30/12/2015 (fs. 942/950), costas al ACTOR a los letrados:

**MARTINEZ ARAOZ, RAUL**, apoderado del demandado SANATORIO MODELO S.A, costas a la parte actora, en la suma de PESOS NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SETENTA Y UNO (\$942.071).-  
....

**TORRES JUAN EMILIO**, apoderado de EL PROGRESO SEGUROS S.A. (citada en garantía), costas a la parte actora, en la suma de PESOS NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SETENTA Y UNO (\$942.071).-  
....

**III. FUNDAMENTOS**

La sentencia del aquo nos agravia toda vez que se basa en supuestos erróneos de cálculos, ponderación del trabajo profesional efectuado, de una ilegal, arbitraria, irrazonable e injusta consideración. Destacaremos en sendos acápite nuestros agravios a la sentencia y luego fundamentaremos los mismos.

A saber:

1°. Agravio: Se regula si ponderar en general el sistema de la derrota en juicio, sin fundamentación, de forma arbitraria e injusta.

2°. Agravio: Se regula en violación al artículo 13 y 14 de la ley 5480;

3°. Agravio: Se aplica un incorrecto sistema de ponderación del trabajo profesional realizado;

4°. Agravio: Se regula en violación al artículo 730 del Código Civil y Comercial de la Nación.

5° Agravio: Se regula en violación al 744 inc f, del Código Civil y Comercial de la Nación

Cabe destacar la naturaleza del proceso de autos, el reclamo de una indemnización por mala praxis, que ocasiono lesiones permanentes a una menor, un proceso que lleva 14 años de litigio.

14 años en la espera de la indemnización.

14 años de litigio, para que el monto de esa indemnización peligre porque la irracional y arbitraria imposición de costas y honorarios permita que la más de la mitad del monto de la sentencia se pierda.

14 años de litigio generados en su mayor parte por el accionar de la parte demandada.

De los antecedentes del caso, surge además el trabajo que demando a los letrados intervinientes, que en modo alguno es proporcional a la forma de ponderación y regulación practicada.

Pero lo más irracional de la sentencia es que tan difícil de argumentar su revocabilidad porque precisamente carece de FUNDAMENTACION, de forma de ponderación y de anclaje normativo.

Todo ello motiva nuestros agravios que se basa los siguientes acápites.

**1° AGRAVIO: SE REGULA SI PONDERAR EN GENERAL EL SISTEMA DE LA DERROTA EN JUICIO, SIN FUNDAMENTACIÓN, DE FORMA ARBITRARIA Y ARRIBANDO A UNA SOLUCIÓN INJUSTA**

NO existe una justificación y fundamentación de cómo el a quo llega a la elaboración de la base regulatoria o cual fue el criterio de elaboración del cálculo matemático en virtud del cual se establece la mencionada base.

NO existe en la sentencia que atacamos referencia alguna a la base normativa en la que se fundamenta.

NO existe fundamentación de porque se impone la totalidad de las costas en idéntica proporción a mi mandante y no a Sanatorio Modelo SA o a la compañía de seguros *EL PROGRESO SEGUROS S.A.*

No obstante que es dable consentir la aplicación para el cálculo de los intereses de la Tasa que cobra el Banco de la Nación Argentina para sus operaciones de descuentos de documentos, para la fijación del monto indemnizatorio, consideramos totalmente infundado su cálculo desde la fecha de la sentencia de fondo hasta el momento del dictado de la sentencia de regulación de honorarios.

Cuando debería aplicarse el cálculo de los intereses a la tasa activa desde la fecha de la mora al momento del dictado de la sentencia de fondo y desde esa fecha aplicar el cálculo a la Tasa Pasiva para actualizar los Honorarios.

**Como demostraremos abajo, convalidar esta regulación implica cercenar en más del 50% el monto de la indemnización**

En tal sentido, la Corte Suprema Nacional tiene dicho que *"...si la magnitud de la suma computada como monto del juicio determinó que al aplicarse el porcentual del art. ...resultaran emolumentos desproporcionados con la índole y extensión de la labor cumplida en la causa resulta prudente no aplicar la escala del art.... y atender al resultado y a su proporción con los trabajos realizados,... el empleo del porcentual mínimo del arancel arroja valores absolutos exagerados, no acordes con una solución de justicia que pondere todas las pautas brindadas por dicha ley"* (C.S.J.N., DEL 10.11.83, EN AUTOS, "Nación Argentina c/Las Palmas del Chaco Austral", La Ley 1984-B-12/18).

También ha sostenido ese Alto Tribunal: *"Aparte del monto del juicio, existen en la ley de arancel, un conjunto de pautas generales -naturaleza y complejidad del asunto, resultado obtenido, mérito de la labor, calidad, eficacia y extensión del trabajo, escalas mínimas, etc.- que constituyen la guía pertinente para llegar a una retribución justa y razonable, de modo que la validez constitucional de las regulaciones no depende exclusivamente de dicho monto o de las escalas pertinentes* (lo subrayado no es del original; C.S.J.N., del 4.12.80 publicado en La Ley 1981-B-69, en autos "Monastirsky, Salomón y otros c/ Falconi, Sergio y otro", del 7.4.92.

La C.S.J.N. decidió que *"... el desempeño judicial no se agota con la remisión a la letra de los textos" y "... son inadmisibles las soluciones notoriamente injustas, que no se avienen con el fin propio de la labor de los jueces, de determinar los principios acertados para el reconocimiento de los derechos de los litigantes en las causas concretas a decidir"*.

La doctrina de este fallo de la Corte son plenamente aplicables al caso, esto es, la irrazonabilidad de las cifras a las que se arriba mediante UNA aplicación de las normas arancelarias correspondientes a cada profesional-, resulta plenamente aplicable al caso, y convence aún más de la injusticia y el desconocimiento de la realidad económica que se derivaría de la aplicación mecánica de la Ley Arancelaria.

**2º AGRAVIO: SE REGULA EN VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 13 Y 14 DE LA LEY 5480**

La regulación de honorarios practicada e impuesta al actor, es incorrecta y violatoria del artículo 13 y 14 de la ley 5480, la cual establece:

*"Artículo 13.- Cuando actuaren conjuntamente varios abogados o procuradores por una misma parte, a fin de regular honorarios se considerará que ha existido un solo patrocinio o una sola representación, según fuere el caso. Cuando actuaren sucesivamente, el honorario correspondiente se*

*distribuirá en proporción a la importancia jurídica de la respectiva actuación y a la labor desarrollada por cada profesional.*

*Artículo 14.- En los casos de litis consorcio activo o pasivo en que actúen diferentes profesionales al servicio de cualesquiera de las partes, los honorarios de cada uno de ellos se regularán de acuerdo al interés de cada litis consorte, atendiendo, además a la actuación efectivamente cumplida por cada profesional y a los principios generales y pautas de la presente ley.”*

**Queremos señalar que la parte demanda por el actor es SANATORIO MODELO S.A. y que este solicita la intervención de su compañía de seguros EL PROGRESO SEGUROS S.A. en calidad de tercero en garantía.**

**Por ende y por elementales principios del Derecho de Seguros y del Derecho Procesal, nos encontramos con una SOLA parte, quien fuera defendida por si misma a través de su apoderado y por la compañía de seguro a través de un letrado de la misma.**

**Por ello incurre en error y por ende en arbitrariedad la sentencia que recurrimos al regular dos veces por la misma labor de defensa.**

Consideramos que el porcentaje de regulación debió ser distribuido como si fuera una sola parte la que obtuvo el beneficio, distribuido en prorrata entre los abogados de SANATORIO MODELO S.A. y el PROGRESO SEGUROS

El aquo identifica e iguala la labor profesional desarrollada por los letrados, cuando es manifiestamente inequitativa y desproporcionada, no solo por la labor entre sí, sino ponderada frente a la regulación de los otros letrados intervinientes de la demandada y del actor.

Esta sola DESPROPORCION torna en ARBITRARIA la regulación practicada, así como al no decir nada, ni fundamentar, etapas realizadas o practicadas, su efectividad, etc, es una prueba acabada de la FALTA DE FUNDAMENTACION de la sentencia, obsérvese que la sentencia que recurrimos, no menciona ningún anclaje normativo.

**3° AGRAVIO: SE APLICA UN INCORRECTO SISTEMA DE PONDERACIÓN DEL TRABAJO PROFESIONAL REALIZADO**

El valor del monto involucrado en la indemnización no ha dado lugar a una paralela complejidad de la labor profesional desarrollada por los letrados de SANATORIO MODELO SA Y EL PROGRESO SEGUROS S.A.

Una retribución justa y razonable, puede lograrse adecuadamente meritando la naturaleza y complejidad de las cuestiones ventiladas, el mérito, la calidad, eficacia y extensión de la labor profesional, la trascendencia jurídica y económica de los pleitos y, el monto del juicio; más no aplicando las leyes arancelarias en forma estricta.

Es por ello que ponderar el trabajo realizado en más de un 23% a cada profesional interviniente, por la primera etapa, más lo adicionado por la regulación de un incidente, es una palmaria manifestación de la irracionalidad de la regulación practicada.

En el caso de marras, existía motivo suficiente para demandar al Sanatorio Modelo SA, y que las circunstancias de prueba hayan inducido al a quo a eximir de responsabilidad a esa parte, en primer lugar no fundamente en forma plena la imposición de costas en un 100% de las mismas al actor.

Por otra parte, la labor desarrollada por los letrados del Sanatorio y de la compañía de seguro citada en garantía, no se puede igualar a la tarea desarrollada por los otros letrados intervinientes en el proceso.

De las propias constancias de autos, puede verse la manifiesta desproporción del trabajo realizado por los letrados del actor e incluso de la demandada perdidosa, comparados con la labor de defensa desarrollada por los letrados del Sanatorio Modelo SA y su compañía de seguros.

Ponderar en más de un 23% la tarea de cada letrado implica como lo mencionamos en otro acápite una duplicación de la regulación, pero sobre todo en llevar al tope de las alícuotas arancelarias la regulación.

**4° SE REGULA EN VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 730 DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN.**

Nos agravia la sentencia que recurrimos por un apartamiento del artículo 730 del Código Civil y Comercial de la Nación.

El cual establece, en su parte pertinente: *“Si el incumplimiento de la obligación, cualquiera sea su fuente, deriva en litigio judicial o arbitral, la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales, de todo tipo, allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no debe exceder del veinticinco por ciento del monto de la sentencia, laudo, transacción o instrumento que ponga fin al diferendo. Si las regulaciones de honorarios practicadas conforme a las leyes arancelarias o usos locales, correspondientes a todas las profesiones y especialidades, superan dicho porcentaje, el juez debe proceder a prorratar los montos entre los beneficiarios. Para el cómputo del porcentaje indicado, no se debe tener en cuenta el monto de los honorarios de los profesionales que han representado, patrocinado o asistido a la parte condenada en costas”*.

Este artículo tiene su base en el texto del artículo 505 del derogado Código Civil, que fuera incorporado a dicho plexo normativo por Ley 24.432.

**Tengase presente como lo hemos señalado la suma de los honorarios impuestos a mi mandante alcanzan el 50% del monto de la indemnización.**

Tal precepto ha sido ratificado por nuestro máximo Tribunal, en estos términos: *“La responsabilidad de la condenada en costas tiene los límites fijados en el art. 730 del Código Civil y Comercial, y conforme la doctrina vigente de este Tribunal, deben prorratearse los distintos rubros (honorarios, aportes, tasa de justicia, contribución, etc.) hasta el límite del 25% del importe estimado como base económica del pleito”*.

Al respecto puede citarse el fallo de nuestra Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación en autos *"Latino, Sandra Marcela el Sanear Coop. de Seg. Ltda. y otros si daños y perjuicios"* de fecha 11 de Julio de 2019, estableció:

*En forma preliminar, cabe señalar que el artículo 730 del Código Civil y Comercial de la Nación establece, en lo pertinente, que si las regulaciones de honorarios practicadas conforme a las leyes arancelarias o usos locales superan el veinticinco por ciento del monto de la sentencia, el juez debe prorratear los montos entre los beneficiarios. Para el cómputo de ese porcentaje, se tienen en cuenta los honorarios correspondientes a la primera y única instancia, y a todas las profesiones y especialidades, a excepción de los que han representado, patrocinado o asistido a la parte condenada en costas.*

*Esa disposición es análoga a la prevista en los artículos 1 y 8 de la ley 24.432, que modificaron los artículos 505 del Código Civil y 277 de la Ley 20.744 de Contrato de Trabajo, respectivamente.*

*En ese contexto, considero que la cuestión que se examina en este caso es sustancialmente análoga y, por ende, encuentra adecuada respuesta en las decisiones adoptadas por la Corte Suprema en los precedentes registrados en Fallos: 332:921, "Abdurraman", 332:1118, "Brambilla" y 332:1276, "Villalba". En esos casos, el máximo tribunal se expidió a favor de la constitucionalidad de la modificación introducida por la ley 24.432 a los artículos 505 del Código Civil, entonces vigente, y 277 de la ley 20.744.*

*Por un lado, la Corte Suprema recordó que el propósito perseguido por esas regulaciones es disminuir el costo de los procesos judiciales, con el objetivo de facilitar el acceso a la justicia de las personas con menores recursos económicos o bien no agravar la situación patrimonial de las personas afectadas por esos procesos (Fallos: 332:921, cit., considerando 9º y 10º).*

*Y tal instituto "...resulta no una restricción a la facultad de los jueces para aplicar las reglas locales sobre, por ejemplo, los honorarios que pudieran regularse, sino un límite a la responsabilidad del deudor (condenado en costas), a quien no puede serle exigido un pago que supere el porcentaje del veinticinco por ciento (25%) fijado por la ley. A tenor de la similitud sustancial que muestran el respectivo párrafo del art. 505 del Código Civil y el actual art. 730 in fine del Código Civil y Comercial de la Nación, esta doctrina elaborada en torno al primero de los preceptos, conserva su pleno vigor normativo, relacionándose ahora*

*con la interpretación del precepto vigente*". (SCBA LP C 119753 S 25/10/2017 Juez DE LÁZZARI(OP)Carátula: Alvarez Sosa, María contra Valero, Daniel y otros. Simulación y su acumulada Alvarez Sosa, María Esther contra Valero, Daniel Félix y otros. Daños y perjuicios. Incumplimiento contractual (exc.estado)Magistrados Votantes: de Lázzari-Soria-Negri-Pettigiani).-

En base a esta doctrina se sigue, con buena lógica jurídica e inevitablemente, que para todo trabajo profesional que se ha de cumplir a partir de entonces (1° de agosto de 2015), se debe aplicar tal artículo, sea prorrateando los honorarios que se regulen a los abogados de la contraparte y peritos actuantes, sea adecuándolos directamente en el momento del acto regulatorio al tope máximo legal, para lo cual también ha de tenerse presente la incidencia del importe de la tasa de justicia, ya que - y aunque parezca reiterativo -, como regimienta la legislación en cuestión, "...la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales de todo tipo allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no excederá el veinticinco por ciento del monto de la sentencia...".-

Por estos fundamentos y citas legales arriadas, mi representada solicita que regulación de honorarios de los profesionales abogados de *SANATORIO MODELO S.A* y su compañía de seguros citada en garantía *EL PROGRESO SEGUROS S.A.* así como todo honorario impuesto a mi mandante, se tenga presente y haga aplicación de las mencionadas disposiciones en vigencia.-

**5° SE REGULA EN VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 744 INC F, DEL CÓDIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN**

Siendo que en caso de marras, mi mandante posee el beneficio de litigar sin gastos, dado su condición económica, y en virtud de la irracional imposición de costas, así como de la regulación practicada puede eventualmente constituirse el monto indemnizatorio en prenda del acreedor, venimos en este acto a manifestar que ello es violatorio del artículo 744 inc f del Código Civil y Comercial de la Nación.

El cual establece:

***"Quedan excluidos de la garantía prevista en el artículo 743:***

***....***

***f) las indemnizaciones que corresponden al deudor por daño moral y por daño material derivado de lesiones a su integridad psicofísica."***

La incorrecta imposición de costas y el auto regulatorio que atacamos es violatorio de la garantía de reparación integral que como principio adopta nuestra legislación y protege nuestra Constitución Nacional.

**IV. Reserva del Caso Federal**

Formulamos expresa reserva de interponer el caso federal, por ser violatoria la sentencia de los derechos constitucionales de defensa en juicio y debido proceso, art. 14, 18 y concordantes de la Constitución Nacional.

Asimismo de no aplicarse la norma del artículo 730 y 744 del Código Civil y Comercial de la Nación hacemos expresa reserva del Caso Federal (art. 14 de la ley 48), para recurrir ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, por entender que se violan derechos de raigambre constitucional, entre ellos, los de igualdad, propiedad y defensa en juicio (arts. 16, 17 y 18 de la Constitución Nacional).-

**V: PETITORIO**

1º).- Tenga por presentado este memorial de agravios en tiempo y forma.-

2º).- Oportunamente la Excm. Cámara revoque la sentencia dictada por el a-quo, en todos sus términos, ordenando en consecuencia se practique nueva regulación de honorarios que recepte los criterios de:

- a) Se pondere en forma global y correcta la distribución de costas, se establezca una fundamentación y se reduzca por principio de justicia la regulación practicada.
- b) Se pondere la labor de los letrados de SANATORIO MODELOS S.A. y *EL PROGRESO SEGUROS S.A.* como la labor de defensa de una sola parte;
- c) Se establezca una ponderación de la tarea realizada por cada letrado interviniente, así como una individualización y fundamentación del trabajo realizado;
- d) Se establezca la regulación con el tope establecido por el artículo 730 del Código Civil y Comercial de la Nación;
- e) Se establezca que la imposición de costas y la regulación debe respetar el art. 744 inc f del Código Civil y Comercial de la Nación;

3º) Así mismo hago reserva del caso federal, por entender que la sentencia del tribunal inferior conculca derechos patrimoniales de raigambre constitucional.-

5º) Provéase de conformidad  
SERA JUSTICIA.-