

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I



**JUICIO: DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS c/ COMUNIDAD INDIGENA QUILMES s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA. EXPTE. N° 258/23.**

En fecha 05 de marzo de 2024, paso los presentes autos en un cuerpo con 155 fojas a Mensajería de este Centro Judicial Monteros para ser remitidos, por intermedio de Superintendencia de Juzgados de Paz, al Juzgado de Paz de Colalao del Valle, dejándose constancia de lo actuado en sistema informático SAE.MAM

**FIRMADO DIGITALMENTE**  
**Certificado Digital:**  
CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:05/03/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



Sup. Juzg. Paz de Colalao del Valle

156

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL  
MANDAS JUDICIALES Y REGISTRO CIVIL - SUPERINTENDENCIA DE JUSTICIA DE PAZ



**JUICIO: DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS C/ RIOS OMAR Y OTROS S /  
AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-**

San Miguel de Tucumán, 07 de marzo de 2024

Recibido y atento lo resuelto por sentencia de fecha 04 de Marzo de 2024, pasen los autos, en un cuerpo y 156 fs., al JUZGADO DE PAZ DE COLALAO DEL VALLE, para su notificación y cumplimiento. Sirva la presente de atenta nota de remisión.- LIG

Dra. LUCIA ISABEL GONZALEZ  
SECRETARIA JUDICIAL "B"  
SUPERINTENDENCIA DE JUZGADOS DE PAZ  
PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN  
JUSTICIA DE PAZ

Colalao del Valle, 13/03/2024

Cédula N°

Juzgado

DE PAZ DE COLALAO DEL VALLE

Secretaria

Centro Judicial

Actor

DIAZ, DELIA CRISTINA Y OTROS

Demandado

RIOS, OMAR Y OTROS/COMUNIDAD INDIGENA QUILMES

Objeto

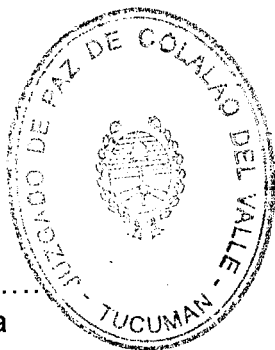
AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA

Se notifica a: DIAZ, DELIA CRISTINA Y OTROS, domiciliado en via WhatsApp al celular N° 381 517 9508, el siguiente

PROVEIDO

Monteros, 04 de marzo de 2024.- AUTOS Y VISTOS: .... CONSIDERANDO: .... RESUELVO: I.REVOCAR la resolución del Sr. Juez de Paz de COLALAO DEL VALLE, dictando en sustitutiva: 1.- HACER LUGAR a la presentación realizada por DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS, solicitando un amparo a la simple tenencia de un terreno ubicado a la vera de la ruta 40, sobre la entrada del pueblo Colalao del Valle, lindando al norte con una propiedad en litigio entre la familia Yala y la Comunidad Indígena Quilmes, al sur con la bodega Luna de Cuarzo; al este con el Rio Santa María, y al oeste con la ruta nacional N° 40, en contra de RIOS OMAR Y OTROS (pertenecientes a la Comunidad Indígena Quilmes) y cualquier ocupante. 2.- ORDENAR a los demandados y a todo otro ocupante, a que en el plazo de 48 horas de notificada la presente resolución, cese con los actos turbatorios. Vencido el plazo si la demandada no cumpliere con la intimación efectuada, el funcionario interviniente sin necesidad de nueva orden de la proveyente, procederá a su lanzamiento poniendo en posesión al actor del inmueble citado, libre de todo ocupante y cosas. Facúltase al Sr. Juez de Paz de Colalao del Valle al uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario incluido la rotura y cambio de cerradura.- II. Dejar a salvo los derechos que pudieren corresponder a las partes para hacer valer los mismos, por la vía y forma que corresponda. III. VUELVAN las presentes actuaciones al Sr. Juez de Paz de Colalao del Valle para su notificación y cumplimiento por intermedio de la Secretaria Superintendencia de Juzgados de Paz. HÁGASE SABER.- Fdo: RODRIGUEZ DUSING, Maria Gabriela, Juez Civil en Documentos y Locaciones, Monteros.- Actuación firmada en fecha: 04/03/2024.-

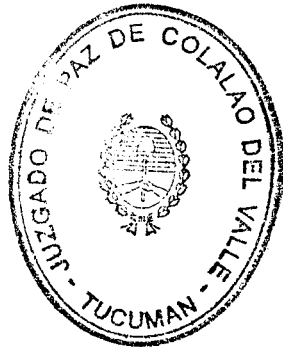
.....  
firma de quien recibe la copia



.....  
oficial de justicia

SERGIO FERNANDO LO VALVO  
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL  
SOLDADO MALDONADO  
MONTEROS - TUCUMAN

Colalao de Valle, a los 20 días de Marzo de 2024 se realiza la siguiente notificación  
por vía whasaap al celular n° 3815179508



*[Handwritten signature]*  
Carmen B. Gómez

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN  
JUSTICIA DE PAZ

Colalao del Valle, 13/03/2024  
Cédula N°  
Juzgado DE PAZ DE COLALAO DEL VALLE  
Secretaria  
Centro Judicial  
Actor DIAZ, DELIA CRISTINA Y OTROS  
Demandado RIOS, OMAR Y OTROS/COMUNIDAD INDIGENA QUILMES  
Objeto AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA



Se notifica a: RIOS, OMAR Y OTROS/COMUNIDAD INDIGENA QUILMES, domiciliado en via  
WhatsApp al celular N° 381 457 1294, el siguiente

PROVEIDO

Monteros, 04 de marzo de 2024.- AUTOS Y VISTOS: .... CONSIDERANDO: ....  
RESUELVO: I.REVOCAR la resolución del Sr. Juez de Paz de COLALAO DEL VALLE, dictando en sustitutiva: 1.- HACER LUGAR a la presentación realizada por DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS, solicitando un amparo a la simple tenencia de un terreno ubicado a la vera de la ruta 40, sobre la entrada del pueblo Colalao del Valle, lindando al norte con una propiedad en litigio entre la familia Yala y la Comunidad Indígena Quilmes, al sur con la bodega Luna de Cuarzo; al este con el Rio Santa María, y al oeste con la ruta nacional N° 40, en contra de RIOS OMAR Y OTROS (pertenecientes a la Comunidad Indígena Quilmes) y cualquier ocupante. 2.- ORDENAR a los demandados y a todo otro ocupante, a que en el plazo de 48 horas de notificada la presente resolución, cese con los actos turbatorios. Vencido el plazo si la demandada no cumpliere con la intimación efectuada, el funcionario interviniente sin necesidad de nueva orden de la proveyente, procederá a su lanzamiento poniendo en posesión al actor del inmueble citado, libre de todo ocupante y cosas. Facúltase al Sr. Juez de Paz de Colalao del Valle al uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario incluido la rotura y cambio de cerradura.- II. Dejar a salvo los derechos que pudieren corresponder a las partes para hacer valer los mismos, por la vía y forma que corresponda. III. VUELVAN las presentes actuaciones al Sr. Juez de Paz de Colalo del Valle para su notificación y cumplimiento por intermedio de la Secretaria Superintendencia de Juzgados de Paz. HÁGASE SABER.- Fdo: RODRIGUEZ DUSING, Maria Gabriela, Juez Civil en Documentos y Locaciones, Monteros.- Actuación firmada en fecha: 04/03/2024.-

.....

firma de quien recibe la copia

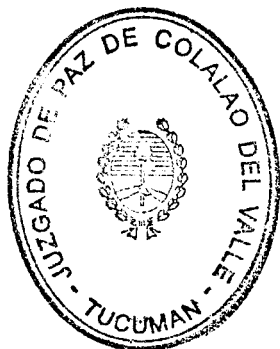


.....

oficial de justicia  
SERGIO FERNANDO LO VALVO  
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL  
SOLDADO MALDONADO  
MONTEROS - TUCUMAN

Colalao de Valle, a los 20 días de Marzo de 2024 se realiza la siguiente notificación  
por vía whasaap al celular n° 3814571294

*[Handwritten signature]*  
Carmen B. Gómez



1 DEDUCE RECURSO DE CASACION.-

2 SR. JUEZ DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE MONTEROS.-  
3 JUICIO: DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS C/ COMUNIDAD  
4 INDIGENA DE QUILMES s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-  
5 EXPTE.258/23.-

6 MANUEL ANGEL SANTILLAN, por la representación  
7 acreditada en autos a V.S. respetuosamente digo.

8 I)INTERPONGO RECURSO DE CASACION.-

9 Siguiendo expresas instrucciones de mis mandantes Vengo por el  
10 presente escrito en tiempo y forma a deducir recurso de casación en  
11 los términos del artículo 748 inciso 1 y 2 del C.P.C .T, en contra dela  
12 sentencia del 4/3/2023,notificada el 4/3/2023 solicitando desde ya que  
13 el superior tribunal revoque la resolución que impugno en todas sus  
14 partes conforme a las razones de hecho y derecho que paso a  
15 exponer:

16 A)- SUPERIOR TRIBUNAL DE LA CAUSA:

17 Que en primer término cabe destacar que V.S. resulta ser el  
18 superior tribunal de la causa conforme a lo dispuesto por el artículo 71  
19 inc.6° de la Ley Orgánica del poder judicial, el cual dispone que los  
20 jueces de documentos y locaciones intervienen "*en grado de*  
21 *apelación y última instancia de las resoluciones definitivas de los*  
22 *jueces de paz Legos*".-Así también por el inc. 7° del artículo 71 los  
23 jueces de documentos y locaciones intervienen "*en grado de*  
24 *consulta en los casos de amparo a la tenencia resueltos por los*  
25 *jueces de paz Legos, debiendo aprobar, enmendar o revocar lo*  
26 *actuado por los mismos*".-

1 B) En relación, la doctrina y jurisprudencia local, al referirse a  
2 la naturaleza de la Consulta que menciona el art. 40 de la ley 4815,  
3 art.71,inc. 7 de L.O.P.J. han expresado: "la ley 4815 regula el  
4 procedimiento de amparo a la simple tenencia y la Ley Orgánica de  
5 Tribunales dispone sobre la competencia.-

6 En el presente caso tratándose de un inmueble ubicado en la  
7 localidad de Quilmes, conforme surge de las actuaciones vistas a  
8 través del sistema informático, corresponde la competencia del juez  
9 de paz de la localidad de Colalao del Valle (artículos 74 y 81 inc.15 de  
10 la Ley Orgánica del poder judicial)

11 Por otro lado el artículo 71 inciso 4 al 7 de la Ley Orgánica del poder  
12 judicial atribuye competencia al juez de primera instancia en  
13 documentos y locaciones que por turno correspondiera para entender  
14 "...4) en los reclamos por vía de recurso de las cuestiones resueltas  
15 por los jueces de paz Legos cuando corresponda.- 5) en las  
16 cuestiones de competencia recusaciones e inhibiciones de los jueces  
17 de paz Legos. 6) en grado de apelación y última instancia de las  
18 resoluciones definitivas de los jueces de paz Legos.7)En grado de  
19 CONSULTA, en los casos de amparo a la tenencia resueltos por los  
20 jueces de Paz Legos, debiendo aprobar, enmendar, o revocar lo  
21 actuado por los mismos".

22 Sobre la base de esta normativa no compete a este Tribunal intervenir  
23 en los planteos formulados en el presente amparo a la simple tenencia,  
24 sino al juez civil en documentos y locaciones de la. Instancia que por  
25 turno corresponda o que haya correspondido...Tal posición encuentra  
26 apoyo en la doctrina legal establecida por la Exma. C.S.J.T.en el caso



1 "DUMIT, NESTOR RAUL ABRAHAM Y OTRO VS. ROJAS OLGA  
2 NOEMI Y OTRO S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA", en el cual  
3 se dijo: "...Que siendo así la actividad jurisdiccional ordinaria en este  
4 tipo de amparo a la simple tenencia, se agota con la intervención del  
5 juez de la Instancia en documentos y locaciones que actúa en grado  
6 de apelación y última instancia de las resoluciones definitivas de los  
7 jueces de Paz (cfr. ley 4815 art. 40 de la L.O.P.J., art. 62, inc C) y art.  
8 44 y sig. Del CPCC.). Por ello resulta que el remedio del atentado no  
9 está previsto para detener la actividad jurisdiccional respecto de la  
10 actuación de tribunales colegiados, excluyéndose de esta forma la  
11 actividad propia de los tribunales de alzada, como de los juzgados o  
12 tribunales de instancia única. Tengase en cuenta que este criterio,  
13 está sustentado por lo resuelto por esta C.S.J. en sentencia N° 713  
14 del 14/12/95.-En atención a que la L.O.P.J. y la ley 4815, refieren al  
15 término "CONSULTA", aquí es de aplicación a lo resuelto por este  
16 tribunal en sentencia N° 610 del 28/9/94 que determina: "la consulta  
17 aunque no es un recurso es equiparable a los mismos, porque en  
18 ambos casos está de por medio un propósito de mejor justicia que se  
19 procura en el establecimiento de una segunda instancia. La previsión  
20 de la consulta de carácter obligatorio y automático, es similar a la  
21 creación de una segunda instancia revisora de las decisiones de los  
22 jueces de paz en amparo a la tenencia..." (sent. N° 277 del 16/4/2007).-

23 C).- SENTENCIA DEFINITIVA.-

24 Aun cuando en el caso de autos no nos encontramos ante una  
25 sentencia definitiva dado que mis representados podrían acudir a las  
26 acciones posesorias o petitorias, la resolución dictada por S.S. se

1                   asimila a una sentencia definitiva.

2  
3                   **La sentencia infringe las NORMAS DE DERECHO y es**  
4                   **ARBITRARIA**

5                   El fallo incurre en violación a las normas al descartar la  
6                   aplicación al caso de las leyes que regulan el proceso de mediación y  
7                   el procedimiento de ejecución de un convenio de mediación, violando  
8                   el efecto de cosa juzgada que detenta el convenio firmado por las  
9                   partes, con fundamentos arbitrarios, contrarios a los criterios fijados  
10                  por la Suprema Corte de Justicia en casos precedentes y sin sustento  
11                  en las normas vigentes.

12                  D)-De lo expuesto surge claramente que siendo la Instancia de  
13                  V.S. la que pone fin al proceso, y teniendo en cuenta además, que la  
14                  sentencia que se ataca asume gravedad institucional, según se  
15                  expondrá en párrafos siguientes, la Instancia Casatoria prevista en los  
16                  arts- 805 y sgtes. del CPCyC, es la adecuada para el debido  
17                  resguardo de las garantías contenidas en el art. 18 de la CN de  
18                  defensa en juicio y "debido proceso legal".-

19                  La sentencia asume GRAVEDAD INSTITUCIONAL .-

20                  El 805 inc. 2 del CPCC dispone que el recurso corresponde  
21                  contra toda sentencia en la medida en que el punto debatido asuma  
22                  GRAVEDAD INSTITUCIONAL, lo que acontece en el presente caso,  
23                  por incurrir el fallo en un grave atentado contra el derecho  
24                  constitucional de defensa en juicio, el debido proceso y la seguridad  
25                  jurídica.

26                  E) Depósito judicial

1           Acompaño comprobante que acredita el depósito judicial a la  
2 orden de la Corte Suprema, que dispone el art. 809 procesal.

3  
4           F) El recurso se interpone en tiempo y forma

5           El presente recurso está interpuesto dentro del plazo fijado por  
6 el 12 artículo 808 del CPCC y su contenido está referido a los  
7 supuestos previstos 13 por las normas del caso.

8           II) RESEÑA DEL CASO

9           Los actores DELIA CRISTINA DIAZ Y OTROS interpusieron  
10 acción a las simple tenencia sobre el inmueble ubicado sobre la ruta  
11 nacional 40 km 403 en la zona denominada HOMBRE MUERTO con  
12 la siguiente identificación PADRON 81396 Circunscripción 3 Sección  
13 F Lámina 353 Parcela 66 Matrícula Catastral 29807 con una superficie  
14 aproximada de 16,3 hectáreas cuya individualización se especifica en  
15 el croquis que se adjuntó a la demanda, sus linderos son Ruta N° 40  
16 al Oeste Rio Santa María al Este Familia Ayala al Norte y al Sur  
17 hospedaje Luna de Cuarzo.

18           Denuncian que el día viernes 29/09/23 los demandados junto a  
19 otras personas ingresaron a la propiedad concretamente en un sector  
20 que linda con el inmueble de la familia Yala, procediendo a realizar  
21 trabajos de desmonte, demarcación de fracciones, con manifiesta  
22 intención de subdividir lotes de terreno. Aseguran que posteriormente  
23 cerraron el frente de la propiedad sobre Ruta Nac. N°40 mediante  
24 postes y alambres, ocupando el terreno. Arguyen que detentan la  
25 tenencia y posesión del inmueble, en el carácter de hijos y herederos  
26 del SR. JAVIER JULIAN DIAZ, quien revistió la calidad de cesionario

de las acciones y derechos que le correspondía a la Sra. Maria Natividad Gonzalez Viuda de Galarce, conforme resolución de fecha 29/04/1971, dictado en los autos caratulados "GONZALEZ NATIVIDAD DE MERCEDES S/SUCESION". Informan que a su vez la Sra. Natividad Gonzalez era hija de la Sra. Segunda Gonzalez y del Sr. Narciso Gonzalez Manzaras, quien fuera propietario del inmueble, cuya registración dominial y catastral todavía se asienta a su nombre. Explican que posteriormente su padre Sr. Javier Julian Diaz, cede las acciones y derechos hereditarios que le correspondía en la sucesión de la Sra. Maria Natividad Gonzalez a favor de DELIA CRISTINA DIAZ Y JORGE MANUEL DIAZ, que fue instrumentada a través de Escritura n°60 pasada por ante Escribana de Registro N°49 Maria Elvira Lazarte Concluyen que con anterioridad a los hechos cometidos por los accionados, han llevado adelante el MANTENIMIENTO CONSTANTE DEL PREDIO, MEDIANTE SU LIMPIEZA, CUIDADO, TRABAJOS SOBRE EL SECTOR QUE LINDA CON EL RIO SANTA MARIA, HABIENDOSE DETERMINADO UNA LINEA DE FRENTE SOBRE RUTA NAC. N°40, entre otros actos posesorios. Peticionan que en oportunidad de practicar el informe ambiental-vecinal, tenga especial atención y se excluyan los testimonios de quienes formen parte de la "Comunidad Indígena" por estar en la misma situación de los demandados. Adjuntan documental que hace a su derecho A fojas 50 del expediente de marras, consta acta de inspección ocular, en la que se recaratula el Expte como Diaz Delia y otros vs. Comunidad Indigena de Quilmes s/ Amparo. El informe vecinal aparece agregado a fs. 58/60. Se encuentra agregado

1 a fs. 62 el croquis del predio objeto de la acción.

2 A fs. 63 y 66 se presenta la demandada. Asegura que fracción  
3 reclamada es parte del territorio relevado como  
4 OCUPACIÓN TRADICIONAL Y ANCESTRAL (ATYP) de la Comunidad  
5 India Quilmes, según el resultado del relevamiento territorial ejecutado  
6 por el INAI conjuntamente con la Provincia de Tucumán, ley 26.160 y  
7 Dto. Reglamentario, y que por decisión de las autoridades comunitarias  
8 se decidió entregar a los comuneros integrantes de la CIQ, para la  
9 construcción de viviendas, y esa ocupación real y efectiva se cumplió  
10 el día 30 de setiembre del 2023.

11 A fs. 93, con fecha 14 de noviembre de 2023 asume la  
12 subrogancia el Juez de Paz Sergio Fernando Lo Valvo y entendiendo  
13 que los datos recabados por el juez de paz actuante con anterioridad,  
14 no resultan suficientes ordena como medida de mejor proveer, una  
15 ampliación de las mismas, desarrollando una nueva inspección ocular  
16 y organizando una información sumaria entre los vecinos más  
17 cercanos al fundo objeto de autos, y que no se encuentren  
18 comprendidos por las generales de la ley. Por lo que se agrega a fs.  
19 100 inspección ocular, el croquis se incorpora a fs. 101 y a fs. 102 a  
20 105 el informe vecinal.

21 A fojas 107, el 24/11/2023 obra sentencia dictada por el Sr.  
22 Juez de Paz de Colalao del Valle, por la cual no hace lugar a la  
23 presente acción de amparo.

24 A fojas 110 se remiten los autos en consulta al Juzgado Civil  
25 en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Monteros, en los  
26 términos del art. 40 ley 4815.

27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

1 Por decreto del 26/12/2023, y advirtiéndole que el croquis  
2 efectuado no coincide con los límites fijados en la inspección ocular,  
3 se dispone la realización de uno nuevo el que es agregado a fs. 138.  
4 El 26/02/24 pasan los autos a despacho para resolver.  
5 En los considerando V.S. expresa que: *"El art. 40 inc. 4 de la ley 4815*  
6 *de procedimiento ante la Justicia de Paz Lega, dispone una serie de*  
7 *actuaciones que deberán realizar los Jueces de Paz, ante un reclamo*  
8 *de tal naturaleza. Así como también establece que, una vez resuelto*  
9 *el caso, el mismo se debe elevar en grado de consulta al Sr. Juez Civil*  
10 *en Documentos y Locaciones que por turno corresponda. En*  
11 *concordancia con tal disposición, el art. 71 inc. 7) de la Ley Orgánica*  
12 *de Tribunales atribuye competencia al Juez Civil en Documentos y*  
13 *Locaciones para conocer, en última instancia, de las resoluciones*  
14 *definitivas dictadas por los Jueces de Paz en los casos de amparo a*  
15 *la simple tenencia, debiendo aprobar, enmendar, o revocar lo actuado*  
16 *por éstos. Este instituto, mal llamado recurso de consulta, es una*  
17 *modalidad de la apelación para un proceso especial y*  
18 *determinado (Ibáñez Frocham M. "Tratado de los recursos en el*  
19 *proceso civil", p. 545, 4ta ed.). Tiene por finalidad acordar el máximo*  
20 *de garantía a quienes intervienen en estos procedimientos. Es por ello*  
21 *que a través del mismo, se tiende a garantizar la inexistencia de*  
22 *vicios manifiestos en los trámites esenciales de la causa, como*  
23 *así también para que el pronunciamiento que en ella se emita tenga*  
24 *sustento en las pruebas aportadas".*

25 CONTROL DE CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE  
26 ADMISIBILIDAD DEL AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

Corresponde en esta instancia controlar que la decisión tomada por el a quo cumpla con los requisitos mínimos de razonabilidad de acuerdo a la naturaleza de la acción intentada. La doctrina de nuestra Excelentísima Cámara del fuero, expresa claramente que: "es necesario la concurrencia de los siguientes requisitos que condicionan la procedencia del amparo a la simple tenencia: 1) interposición tempestiva de la acción, 2) la legitimación del peticionante en orden a determinar si efectivamente tenía la posesión o la tenencia actual del inmueble, respecto del cual se reclama la protección y 3) la ocurrencia cierta y efectiva de turbación. Cfr.:Excma. Cámara de Documentos y Locaciones. Concepción .Dres. Aguilar de Larry y Santana Alvarado. Sentencia n° 71. Fecha 28/06/2013. Ahora bien, del análisis de la sentencia recaída en autos en fecha 24/11/2023 (fs. 107), *"surge que el Sr. Juez de Paz rechazó el amparo interpuesto por los actores por entender que la parte actora no se encontraba ejerciendo la tenencia del inmueble objeto de la pretensión al momento del supuesto hecho turbatorio"... "es uniforme la jurisprudencia del fuero local en entender que en la acción de amparo a la simple tenencia son legitimados activos aquellos que demuestren ser poseedores o tenedores del inmueble en cuestión al momento de producirse la turbación".*

*"Entrando al análisis del expediente observo que de las medidas efectuadas por Vicente Juan Ramón (23/10/2023) surge que: -El testigo Belmonte Fernando, miembro de la Comunidad Indígena (fs. 58) manifiesta que nadie ocupa el inmueble desde hace 25 años, y que sabe que no fue turbado. -La Sra. Gramajo Silvia ( fs. 59 ), dice que sabe que es de Delia Díaz, y que sabe que fue turbado por la*

Comunidad Indígena y que vio hace 3 días que colocaron un cartel y que no vio persona alguna. -Por su parte Liendro Angela, miembro de la Comunidad (fs. 60) expone que nadie ocupa el predio, que se trata de campos abiertos y que nada sabe sobre la turbación. -Y por ultimo Silvia Corregidor (Fs.61) manifiesta que nada sabe sobre el cuestionario propuesto. -La inspección ocular efectuada en esa oportunidad expresa que el predio no está delimitado en su lado Norte y Este. Sobre el sector Oeste tiene delimitado aproximadamente 30 mts. y sobre el sector Sur está parcialmente limitado. Que no hay ningún tipo de construcción, que se observan arbustos propios del lugar, que hay huellas de pastoreo de animales y árboles cortados. Que sobre el sector Oeste se observan tres estacas y un cartel que dice propiedad comunitaria. Hasta aquí puedo observar de la información recolectada por el juez interviniente, que si bien el inmueble no se encontraba totalmente delimitado y que en el mismo no había ningún tipo de construcción, una de las vecinas del lugar, la Sra. Silvia Gramajo manifestó saber que el último tenedor público y pacífico del mismo era la Sra. Silvia Diaz, mientras que los demás manifestaron en términos generales que nada sabían sobre el cuestionario propuesto. Ahora bien de las medidas efectuadas por el Juez de Paz Lo Valvo, (22/11/2023) encuentro que: -El testigo Rodriguez Jorge Arturo (Fs. 103) expresa que ese terreno no se encontraba ocupado por persona alguna, que todo el predio se encontraba abierto y que aproximadamente durante el mes de octubre, la comunidad indígena Quilmes ingreso al predio y se instalo en el mismo. -Francisco Baltazar Chico Zossi ( Fs. 104), dice que sabe que



1 el terreno estaba desocupado, e incluso se encontraba abierto sin  
2 ningún tipo de cerco. Expresa que la comunidad indígena Quilmes  
3 ingreso al inmueble pero no sabe exactamente cuando, que puede  
4 haber sido durante el mes de octubre. -El señor Rios, Dardo  
5 Candelario ( fs. 105 ), afirma que el terreno estaba desocupado, e  
6 incluso se encontraba abierto sin ningún tipo de cerco, y que la  
7 comunidad indígena Quilmes ingreso, aproximadamente después del  
8 día de la madre (mes de octubre). -Por último, depone el SR. Jose  
9 Delipe Montañez (fs. 106), quien expone que ese terreno se  
10 encontraba desocupado desde hace muchos años, que estaba  
11 totalmente abierto, sin ningún tipo de cerco. Asegura que la  
12 Comunidad Indígena de Quilmes ingreso, aproximadamente en el mes  
13 de octubre de este año. -De la inspección ocular de fecha 22/11/2023  
14 (fs. 50) se desprende que el predio no está delimitado en sus lados  
15 Norte y Este. Que sobre su lado Oeste (ruta) tiene delimitado  
16 aproximadamente 30 mts. y que sobre el sector Sur (límite con  
17 Lagoria) está parcialmente limitado con postes. En conclusión, de la  
18 ampliación del informe vecinal realizada por el magistrado Lo Valvo,  
19 se desprende coincidentemente con los testimonios anteriores que el  
20 terreno se encontraba desocupado y que aproximadamente en  
21 Octubre la CI. de QUILMES ingresó en el mismo. Así planteada la  
22 cuestión, adelanto que disiento en la valoración de la prueba que  
23 realiza el sentenciante, ya que de los primeros testigos interrogados  
24 no podemos dejar de ponderar el de la Sra. Gramajo que manifiesta  
25 que la posesión del inmueble la tenía la actora. Por lo demás el resto  
26 de los testigos o son miembros de la comunidad indígena o poco saben  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

sobre las preguntas formuladas”.

“Por lo tanto existiendo al menos un testigo que acredite la relación de poder de la actora con el inmueble, así como también documentación que refuerza dicha afirmación, entiendo que la actora si se encontraba legitimada para el inicio de la presente acción”.

CONCLUSIÓN: En suma, y no compartiendo el criterio del Juez de Paz, la sentencia será revocada, por entender que si se configuran en la especie los requisitos de procedencia de la presente acción.

SOBRE LA LEY 26160

En cuanto a las manifestaciones de la parte demandada, sobre que el inmueble objeto de la presente acción se encuentra relevado y protegido por la norma citada, cabe recordar la doctrina de nuestro tribunal superior en los autos CHENAUT MERCEDES Y OTROS Vs. CASTILLO MARGARITA ISABEL Y OTROS S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA Nro. Expte: 1/21- Nro. Sent: 1655 Fecha Sentencia 27/12/2022, en virtud, del cual se entiende un exceso en el marco del proceso del amparo indagar sobre tal cuestión. En consecuencia dicho planteo deberá ser formulado por la vía y forma que corresponda.

Por todo lo cual,

RESUELVO

I.REVOCAR la resolución del Sr. Juez de Paz de COLALAO DEL VALLE, dictando en sustitutiva:

1.- HACER LUGAR a la presentación realizada por DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS, solicitando un amparo a la simple tenencia de un terreno ubicado a la vera de la ruta 40, sobre la entrada del pueblo

Colalao del Valle, lindando al norte con una propiedad en litigio entre la familia Yala y la Comunidad Indígena Quilmes, al sur con la bodega Luna de Cuarzo; al este con el Rio Santa María, y al oeste con la ruta nacional N° 40, en contra de RIOS OMAR Y OTROS (pertenecientes a la Comunidad Indígena Quilmes) y cualquier ocupante.

2.- ORDENAR a los demandados y a todo otro ocupante, a que en el plazo de 48 horas de notificada la presente resolución, cese con los actos turbatorios. Vencido el plazo si la demandada no cumpliera con la intimación efectuada, el funcionario interviniente sin necesidad de nueva orden de la proveyente, procederá a su lanzamiento poniendo en posesión al actor del inmueble citado, libre de todo ocupante y cosas. Facúltase al Sr. Juez de Paz de Colalao del Valle al uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario incluido la rotura y cambio de cerradura

II. Dejar a salvo los derechos que pudieren corresponder a las partes para hacer valer los mismos, por la vía y forma que corresponda.

III. VUELVAN las presentes actuaciones al Sr. Juez de Paz de Colalao del Valle para su notificación y cumplimiento por intermedio de la Secretaría Superintendencia de Juzgados de Paz. HÁGASE SABER"

### III) AGRAVIOS

- 1) Constituye motivo de agravio que V.S en su tarea de control de legalidad debe LIMITARSE A OBSERVAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES DE LA LEY 4815 y que en presente caso ocurrió todo lo contrario porque la sentenciante-excediendo su facultades- ingresó en el campo de la valoración de las pruebas del

Juez de Paz interviniente, en desconocimiento de lo preceptuado en la mencionada ley que establece que "en la apreciación de las pruebas los jueces (de paz) procederán según su leal saber y entender", desvirtuándose de esta manera la exclusiva facultad del Juez de Paz, descalificando los dichos de SIETE TESTIGOS QUE DIERON SIJSTENTO AL PRONUNCIAMIENTO DEL SR. JUEZ DE PAZ, quienes manifestaron que la parte actora no se encontraba ejerciendo la tenencia del inmueble al momento del supuesto hecho turbatorio.- Frente a ello accedió a la declaración DE UN SOLO TESTIGO (SILVIA GRAMAJO) que dijo de manera escueta- y SIN DAR RAZON DE SUS DICHOS, NI PRESTAR JURAMENTO DE DECIR VERDAD- que (el inmueble) "ES DE DELIA DIAZ".- No es cierto que la testigo nombrada haya acreditado la relación de poder de la actora tal como lo transcribe la Sra. Jueza que le atribuye a Silvia la frase transcripta, cuando lo que realmente depuso sin prestar juramento es: "es de Delia Diaz" Dice el fallo impugnado en los considerandos: "En conclusión, de la ampliación del informe vecinal realizada por el magistrado Lo Valvo, se desprende coincidentemente con los testimonios anteriores que el terreno se encontraba desocupado y que aproximadamente en Octubre la CI. de QUILMES ingresó en el mismo. Así planteada la cuestión, adelanto que disiento en la valoración de la prueba que realiza el sentenciante, ya que de los primeros testigos interrogados no podemos dejar de ponderar el de la Sra. Gramajo que manifiesta que la posesión del inmueble la tenía la actora"

No es admisible que la Sra. jueza sostenga que el "resto de los testigos o son miembros de la comunidad indígena o poco saben sobre

1 las preguntas formuladas. En efecto, de cinco testigos solo uno afirma  
2 lo contrario, surgiendo de sus dichos que la actora no tenía la tenencia  
3 y por lo tanto no cuenta con la legitimación exigible por la ley.-

4 De acuerdo a lo dicho es impugnabile por irrazonable y falsa la  
5 valoración de la prueba que realiza la sentenciante, ya que surge  
6 ostensible la contradicción de cinco testigos interrogados con lo  
7 considerado en el fallo, pero principalmente la sentenciante incurre en  
8 violación de su misión cual es la de controlar SI SE RESPETARON LA  
9 FORMAS DEL PROCEDIMIENTO, Y NO INGRESAR EN LA  
10 VALORACIÓN DE LOS HECHOS QUE SON FACULTADES  
11 PRIVATIVAS DEL JUEZ DE PAZ.-

12 Lo transcripto supra es un falseamiento de los testimonios de:1-  
13 FERNANDO BELMONTE (fs 57)...declaró que "sabe que nadie ocupa  
14 el inmueble desde hace 25 años, y que no fue turbado..";2-ANGELA  
15 LIENDRO: "...al inmueble no lo ocupaba nadie...no le comprenden la  
16 generales de la ley,...sabe que no lo ocupa nadie y que son campos  
17 abiertos.." 3-FRANCISCO CHICO ZOSSI (FS 104) " el terreno estaba  
18 desocupado.."; 4- RIOS DARDO CANDELARIO:(fs.104) "el terreno  
19 estaba desocupado.. incluso abierto, sin ningún tipo de cerco, la CIQ  
20 ingresó el día de la madre...";5-JOSE MONTAÑEZ, (FS.106) "el  
21 terreno estaba desocupado, abierto, desde hace muchos años";  
22 RODRIGUEZ J.ARTURO ( fs.102) " el terreno no se encontraba  
23 ocupado por persona alguna,...se encontraba abierto, ..a principio de  
24 octubre ingresó la Comunidad Indígena..."Y por último SILVIA  
25 CORREGIDOR (Fs.61) manifiesta que nada sabe sobre el  
26 cuestionariopropuesto.-  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

1 F) Como se advierte palmariamente la Sra. Jueza FALSEA LAS  
2 PRUEBAS COLECTADAS POR EL JUEZ DE PAZ, tanto es así, que  
3 de siete declaraciones testimoniales, solo una manifiesta no saber  
4 nada de lo interrogado, solamente una afirma saber que la tenedora  
5 era la actora, afirmación ésta desnuda de cualquier fundamento por lo  
6 que se infiere que es de complacencia, y por supuesto que no resiste  
7 ante la contundencia de CINCO TESTIMONIOS COINCIDENTES, que  
8 la sentenciante ha ignorado arbitraria y falazmente, lo que  
9 inexorablemente conduce a teñir el fallo de nulo por arbitrario y falso  
10 en sus fundamentos

11 La Magistrada en la etapa de la llamada consulta se ha excedido  
12 en los límites que le acuerda la ley , al invadir el campo intrapsíquico  
13 de Juez de Paz, substituyéndolo en la valoración de la prueba “según  
14 su leal saber y entender”, reemplazando el criterio valorativo de éste,  
15 por una apreciación personal de los testimonios, además contrario al  
16 principio de la sana crítica racional, de la verdad material, lesionando  
17 los derechos y garantías constitucionales de defensa en juicio y de  
18 igualdad ante la ley, y las disposiciones contenidas en los tratados  
19 internacionales.-

20 Por lo expuesto, la Sra. Jueza ha incurrido en las causales de  
21 nulidad contempladas en los supuestos inobservancias de las formas,  
22 que tienen trascendencia en los derechos de propiedad y posesión  
23 reconocidos por la C.N. en el art 75, inc. 17, representando un  
24 irreparable daño material y moral de mis conferentes, de conformidad  
25 a las previsiones de los arts.221.222,223,802 y concord. De C.P.C.y  
26 C.T.-.-

1 SEGUNDO AGRAVIO

2 Me agravia la descalificación por parte de la Sra. Jueza de testigos  
3 por pertenecer a la Comunidad Indígena Quilmes. Es así que la  
4 sentenciante incurre en otra arbitrariedad al negar validez a los dichos  
5 de aquellos que aun siendo comuneros juraron decir la verdad.- En  
6 este sentido la LEY 4815 dispone: Art. 11.- El testigo del que habla el  
7 artículo anterior puede ser persona de la misma casa del demandado.  
8 Art. 21.- El examen de testigos se hará tomándoles juramento de ley,  
9 interrogándolos sobre su nombre, edad, domicilio, ocupación y  
10 vinculación que pudieran tener con las partes o su interés en el pleito.  
11 Luego se los interrogará sobre el conocimiento que pudieran tener  
12 respecto a la causa, respondiendo a las preguntas que se les hicieren.  
13 Art. 25. - En la apreciación de las pruebas, los jueces procederán  
14 según su leal saber y entender.

15 Respecto a tan liviana y genérica descalificación de los testigos  
16 integrantes de la comunidad, resulta oportuno demostrar la ilogicidad  
17 de este aserto confrontando el criterio sostenido por la jurisprudencia  
18 local que a continuación transcribo: AMPARO: TIERRAS UTILIZADAS  
19 POR LA COMUNIDAD INDIGENA. PROTECCION DE LA POSESION.  
20 PRUEBA TESTIMONIAL DE LOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD.  
21 IDONEIDAD. "La pertenencia - de los testigos- a la comunidad  
22 indígena, no es causal -por si sola- para dudar de la veracidad de sus  
23 dichos. Es que dado que la cuestión en debate versa sobre la turbación  
24 de la posesión ejercitada sobre tierras que tradicionalmente ocuparía  
25 la comunidad indígena, se da la particular situación que son personas  
26 que, por su condición de habitantes de las tierras, son quienes mejor  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

1            conocen los sucesos. En tal sentido y, solo por afinidad, citamos la  
2            jurisprudencia siguiente: "Tradicionalmente ha sido negada la fuerza  
3            de convicción de hechos obtenidos por los dichos de las personas que  
4            han realizado tareas remunerativas bajo la dependencia o en estrecha  
5            colaboración con la parte a quien beneficia sus manifestaciones, si no  
6            están corroborados por otros elementos que muestren una mayor  
7            objetividad (C.N.Civ. Sala B, 14/4/86, LL. t. 1986 D, p. 406").-

8            TERCER AGRAVIO

9            Me agravia la sentencia el absoluto desconocimiento de las  
10           disposiciones de la ley 26.160 en su ARTICULO 2º: *Suspéndase por el*  
11           *plazo de la emergencia declarada, la ejecución de sentencias, actos*  
12           *procesales o administrativos, cuyo objeto sea el desalojo o*  
13           *desocupación de las tierras contempladas en el artículo 1º.*

14           IV) DOCTRINA LEGAL

15           Propongo la siguiente doctrina legal "es descalificable por nula la  
16           sentencia del Juez en Documentos y Locaciones, cuando en su misión  
17           de contralor de los aspectos formales de la sentencia, desbordando en  
18           sus funciones corrige la sentencia ignorando la valoración de la prueba  
19           testimonial realizada por el Juez de Paz."

20           PETITORIO.-

21           I.- Tenga por interpuesto en tiempo y forma Recurso de  
22           Casación contra la Sentencia de fecha 4 de marzo de 2024.-

23           II- Por acompañado el comprobante de depósito exigido por el  
24           3 artículo 809 del CPCC.

25           III.- Se declare la admisibilidad del recurso y oportunamente se  
26           haga lugar al mismo, dejándose sin efectos la sentencia impugnada.-



1 Con costas.

2 IV.- Se tenga presente que la Sentencia en crisis reviste  
3 gravedad institucional y que se encuentra cumplido el requisito de  
4 admisibilidad previsto en el artículo 805 inc. 2 procesal.

5 Proveer de conformidad

6 JUSTICIA



FECHA  
19/03/2024

HORA  
12:58

TERMINAL  
625TAI01

OPERACIÓN: 786813268

DEPÓSITO EN EFECTIVO CUENTA JUDICIAL

JUZGADO: 2 - SECRETARIA ADMINISTRATIVA

SECRETARÍA: 1

CARÁTULA:  
C S J RECURSO DE CASACION

CUENTA JUDICIAL NRO.: 562200410064275

EXPEDIENTE: 602 10

AÑO: 2010 - BIS 1

DEMANDANTE: RECURSO DE CASACION CORTE

DEMANDADO: DEP POR RECURSO DE CASACION

MONEDA: Pesos

IMPORTE: 250.000,00

Pensá en grande.

Pensá en Macro.



FECHA  
19/03/2024

HORA  
12:58

TERMINAL  
625TAI01

OPERACIÓN: 786813268

DEPÓSITO EN EFECTIVO CUENTA JUDICIAL

JUZGADO: 2 - SECRETARIA ADMINISTRATIVA

SECRETARÍA: 1

CARÁTULA:  
C S J RECURSO DE CASACION

CUENTA JUDICIAL NRO.: 562200410064275

EXPEDIENTE: 602 10

AÑO: 2010 - BIS 1

DEMANDANTE: RECURSO DE CASACION CORTE

DEMANDADO: DEP POR RECURSO DE CASACION

MONEDA: Pesos

IMPORTE: 250.000,00

Paga en grande.

Paga en Macro.

S.E.U.O.



PLANTEA NULIDAD Y OTRO.

SR. JUEZ EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES.

JUICIO: DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS C/ RIOS OMAR y OTROS S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-

MANUEL ANGEL SANTILLAN, Abogado de la matrícula 1578, con el domicilio electrónico en casillero digital 20080649860, correo [estudiomasantillan@hotmail.com](mailto:estudiomasantillan@hotmail.com), cel. 381-4571294, al Sr. Juez respetuosamente digo:

PERSONERIA.

I)Según lo tengo acreditado en autos soy apoderado para juicios de la COMUNIDAD INDIA QUILMES, y en su nombre y representación digo. –

II)-Siguiendo instrucciones de mis mandantes vengo a IMPUGNAR POR NULA LA SENTENCIA del 4/3/2012 por las razones que se exponen a continuación: la parte resolutive de la sentencia dictada con fecha 4 /3/2024:

A)Si bien es cierto que la doctrina y jurisprudencia a establecido que el instituto del amparo a la simple tenencia constituye una medida de carácter jurídico policial de carácter provisorio, hasta tanto las partes ejerciten las pertinentes acciones petitorias y/o posesorias que consideren convenientes en defensa de sus derechos, no es menos cierto que un fallo arbitrario viciado de nulidad puede ocasionar daños irreparables, como es en el caso de las Comunidades Indígenas que se ven privadas de su posesión tradicional y ancestral .En efecto, en el caso de las Comunidades originarias la privación de sus territorio, o parte de él, puede significar por una parte el impedimento a obtener los medios de subsistencia, ya sea para extracción de alimentos, o para sus actividades de pastoreo, etc, y por otra parte una daño aún mayor que se les privaría del TITULO MISMO DE LA PROPIEDAD CUAL ES LA POSESIÓN MISMA, y como consecuencia , la desposesión significaría arrebatarle la posibilidad de repeler cualquier acción posesoria o petitoria , POR PÉRDIDA DEL TITULO.-

Considero obvio redundar en las características especiales de la propiedad comunitaria por ser de amplio y profundo conocimiento de V.S. por lo que avanzaré en los fundamentos fácticos del presente planteo de nulidad .-

B) Básicamente el planteo se centra en la violación de las formalidades establecidas por la ley 4815 , art. 40 y concordantes como también en la desvirtuación del mal llamado recurso de consulta, que tiene por finalidad ***“acordar el máximo de garantía a quienes intervienen en estos procedimientos. Es por ello que a través del mismo, se tiende a garantizar la inexistencia de vicios manifiestos en los trámites esenciales de la causa, como así también para que el pronunciamiento que en ella se emita tenga sustento en las pruebas aportadas”*** y es casualmente en este aspecto que se concreta la violación referida, conforme se expondrá.-

c)En su tarea de control de legalidad que el Juez debe LIMITARSE A OBSERVAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES DE LA LEY 4815, que en presente caso ocurrió todo lo contrario porque la sentenciante-excediendo su facultades- ingresó en el campo de la valoración de las pruebas del Juez de Paz interviniente, desconocimiento de lo preceptuado en la mencionada ley que establece que ***“en la apreciación de las pruebas los jueces(de paz) procederán según su leal saber y entender”***, desvirtuándose de esta manera la exclusiva facultad del Juez de Paz, descalificando los dichos de SIETE TESTIGOS QUE DIERON SUSTENTO AL PRONUNCIAMIENTO

DEL SR. JUEZ DE PAZ, quienes manifestaron **que la parte actora no se encontraba ejerciendo la tenencia del inmueble al momento del supuesto hecho turbatorio.-**

Frente a ello accedió a la declaración DE UN SOLO TESTIGO (SILVIA GRAMAJO) que dijo de manera escueta- **y SIN DAR RAZON DE SUS DICHOS, NI PRESTAR JURAMENTO DE DECIR VERDAD-** que (el inmueble) "ES DE DELIA DIAZ".- No es cierto que la testigo nombrada haya acreditado la relación de poder de la actora tal como lo transcribe la Sra. Jueza que le atribuye a Silvia la frase transcrita, cuando lo que realmente depuso sin prestar juramento es: "es de Delia Diaz"

Dice el fallo impugnado en los considerandos: "En conclusión, de la ampliación del informe vecinal realizada por el magistrado Lo Valvo, se desprende coincidentemente con los testimonios anteriores que el terreno se encontraba desocupado y que aproximadamente en Octubre la Cl. de QUILMES ingresó en el mismo. Así planteada la cuestión, adelanto que disiento en la valoración de la prueba que realiza el sentenciante, ya que de los primeros testigos interrogados no podemos dejar de ponderar el de la Sra. Gramajo que manifiesta que la posesión del inmueble la tenía la actora"

¿Como es posible que la Sra. jueza sostenga que el **"resto de los testigos o son miembros de la comunidad indígena o poco saben sobre las preguntas formuladas"**. ?, Reitero: CINCO TESTIGOS contra uno solo afirman lo contrario, surgiendo de sus dichos que la actora no tenía la tenencia y por lo tanto no cuenta con la legitimación exigible por la ley.-

D)De acuerdo a lo dicho es impugnable por irrazonable y falsa la valoración de la prueba que realiza el sentenciante, ya que surge ostensible la contradicción de cinco testigos interrogados con lo considerado en el fallo, pero principalmente la sentenciante incurre en violación de su misión cual es la de controlar SI SE RESPETARON LA FORMAS DEL PROCEDIMIENTO, Y NO INGRESAR EN LA VALORACIÓN DE LOS HECHOS QUE SON FACULTADES PRIVATIVAS DEL JUEZ DE PAZ.-

E)En sus considerandos la sentencia expresa: **"Hasta aquí puedo observar de la información recolectada por el juez interviniente, que si bien el inmueble no se encontraba totalmente delimitado y que en el mismo no había ningún tipo de construcción, una de las vecinas del lugar, la Sra. SILVIA GRAMAJO ( fs.589 manifestó saber que el último tenedor público y pacífico del mismo era la Sra. Silvia Diaz, mientras que los demás manifestaron en términos generales que NADA SABIAN SOBRE EL CUESTIONARIO PROPUESTO.**

Lo transcripto supra es un falseamiento de los testimonios de:1- **FERNANDO BELMONTE** (fs 57)...declaró que **"sabe que nadie ocupa el inmueble desde hace 25 años, y que no fue turbado.."**;2-**ANGELA LIENDRO:** **"...al inmueble no lo ocupaba nadie...no le comprenden la generales de la ley,...sabe que no lo ocupa nadie y que son campos abiertos.."** 3-**FRANCISCO CHICO ZOSSI** (FS 104) **" el terreno estaba desocupado.."**; 4- **RIOS DARDO CANDELARIO:**(fs.104) **"el terreno estaba desocupado.. incluso abierto, sin ningún tipo de cerco, la CIQ ingresó el día de la madre..."**;5-**JOSE MONTAÑEZ,** (FS.106) **"el terreno estaba desocupado , abierto, desde hace muchos años "**; **RODRIGUEZ J.ARTURO** ( fs.102) **" el terreno no se encontraba ocupado por persona alguna,...se encontraba abierto, ..a principio de octubre ingresó la Comunidad Indígena..."**Y por último SILVIA CORREGIDOR ( Fs.61) manifiesta que **nada sabe sobre el cuestionario propuesto.-**

F)Como se advierte palmariamente la Sra. Jueza FALSEA LAS PRUEBAS COLECTADAS POR EL JUEZ DE PAZ, tanto es así , que **de siete declaraciones testimoniales, solo una solo manifiesta no**

141

saber nada de lo interrogado, solamente una afirma saber que la tenedora era la actora, afirmación ésta desnuda de cualquier fundamento por lo que se infiere que es de complacencia, y por supuesto que no resiste ante la contundencia de **CINCO TESTIMONIOS COINCIDENTES**, que la sentenciante ha ignorado arbitraria y falazmente, lo que inexorablemente conduce a teñir el fallo de nulo por arbitrario y falso en sus fundamentos.-

Por otra parte cabe reflexionar ¿Que tipo de ocupación real y efectiva puede sostener la sentenciante cuando a través de la inspección ocular efectuada en esa oportunidad expresa que el predio .... **no hay ningún tipo de construcción, que se observan arbustos propios del lugar, que hay huellas de pastoreo de animales y árboles cortados?**, lo que es típico de la posesión comunitaria indígena.-

G) Con respecto a la descalificación de ALGUNOS testigos por pertenecer a la CIQ, la sentenciante incurre en otra arbitrariedad al negar validez a los dichos de aquellos que aun siendo comuneros juraron decir la verdad.- En este sentido la LEY 4815 dispone:

Art. 11.- **El testigo del que habla el artículo anterior puede ser persona de la misma casa del demandado.**

Art. 21.- **El examen de testigos se hará tomándoles juramento de ley, interrogándolos sobre su nombre, edad, domicilio, ocupación y vinculación que pudieran tener con las partes o su interés en el pleito. Luego se los interrogará sobre el conocimiento que pudieran tener respecto a la causa, respondiendo a las preguntas que se les hicieren.**

Art. 25. - **En la apreciación de las pruebas, los jueces procederán según su leal saber y entender.**

H) Respecto a tan liviana y genérica descalificación de los testigos integrantes de la comunidad, resulta oportuno demostrar la ilogicidad de este aserto confrontando el criterio sostenido por la jurisprudencia local que a continuación transcribo: **AMPARO: TIERRAS UTILIZADAS POR LA COMUNIDAD INDIGENA. PROTECCION DE LA POSESION. PRUEBA TESTIMONIAL DE LOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD. IDONEIDAD.** "La pertenencia - de los testigos- a la comunidad indígena, no es causal -por si sola- para dudar de la veracidad de sus dichos. Es que dado que la cuestión en debate versa sobre la turbación de la posesión ejercitada sobre tierras que tradicionalmente ocuparía la comunidad indígena, se da la particular situación que son personas que, por su condición de habitantes de las tierras, son quienes mejor conocen los sucesos. En tal sentido y, solo por afinidad, citamos la jurisprudencia siguiente: "Tradicionalmente ha sido negada la fuerza de convicción de hechos obtenidos por los dichos de las personas que han realizado tareas remunerativas bajo la dependencia o en estrecha colaboración con la parte a quien beneficia sus manifestaciones, si no están corroborados por otros elementos que muestren una mayor objetividad (C.N.Civ. Sala B, 14/4/86, LL. t. 1986 D, p. 406".-

III)-SOBRE EL CONTROL DE CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES DE LA LEY 4815..

A)-La Magistrada en la etapa de la llamada consulta se ha excedido en los límites que le acuerda la ley , al invadir el campo intrapsíquico de Juez de Paz, substituyéndolo en la valoración de la prueba "**según su leal saber y entender**", reemplazando el criterio valorativo de éste, por una apreciación personal de los testimonios, además contrario al principio de la sana crítica racional, de la verdad material, lesionando los derechos y garantías constitucionales de defensa en juicio y de igualdad ante la ley, y las disposiciones contenidas en los tratados internacionales.-

B)-Por lo expuesto, la Sra. Jueza ha incurrido en las causales de nulidad contempladas en los supuestos inobservancias de las formas, que tienen trascendencia en los derechos de propiedad y posesión reconocidos por la C.N. en el art 75, inc. 17, representando un irreparable daño material y moral de mis conferentes, de conformidad a las previsiones de los arts.221.222,223,802 y concord. De C.P.C.y C.T.-

IV) Párrafo especial merece mencionar el absoluto desconocimiento de las disposiciones de la ley 26.160(prorrogada) que preceptúa en su **ARTICULO 2º** - Suspéndase por el plazo de la

emergencia declarada, la ejecución de sentencias, actos procesales o administrativos, cuyo objeto sea el desalojo o desocupación de las tierras contempladas en el artículo 1º.

V) PETITORIO.

- A) Tener por interpuesto el planteo de nulidad de la sentencia dictada con fecha 4/3/2024, revocándose la misma en todas sus partes.-
- B) Se suspenda la ejecución de la misma hasta quedar ejecutoriado y firme el presente planteo.

J U S T I C I A.-

Recibido en 20/03/2024 en 2 folios

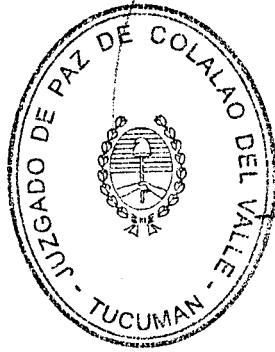
SERGIO FERNANDO LO VALVO  
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL  
SOLDADO MALDONADO  
MONTEROS - TUCUMAN



Juzgado de Paz de Colalao del Valle  
**Juzgado de Paz de Colalao del Valle**

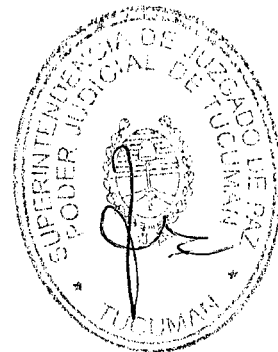
Juicio: "DIAZ, DELIA CRISTINA Y OTROS c/RIOS, OMAR Y OTROS  
s/AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"

Colalao del Valle, 20 de marzo de 2024. ATENTO a las presentaciones realizadas por el Dr. MANUEL ANGEL SANTILLAN, en representación de la Comunidad Indígena Quilmes, deduciendo un **recurso de casación ante el Juez de Documentos y Locaciones de la Ciudad de Monteros** y un **planteo de nulidad sobre la sentencia de dicho juzgado**, elévese el presente expediente, en 172 (ciento setenta y dos) fojas, al mencionado Juzgado y a sus efectos. -



SERGIO FERNANDO LO VALVO  
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL  
SOLDADO MALDONADO  
MONTEROS - TUCUMAN

Juzgado de Paz de Colalao del Valle



Sup. Juzgado de Paz de Colalao del Valle



JUICIO: DIAZ DELIA CRISTINA Y OTROS C/ RIOS OMAR Y  
OTROS S / AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-

San Miguel de Tucumán, 22 de marzo de 2024

Recibido y atento al decreto que antecede, pasen los autos, en un cuerpo y 173 fs., , al JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES del Centro Judicial Monteros, a sus efectos. Sirva la presente de atenta nota de remisión.- LIG

Dra. LUCIA ISABEL GONZALEZ  
SECRETARIA JUDICIAL "B"  
SUPERINTENDENCIA DE JUZGADOS DE PAZ  
PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUZ. CIVIL DOC. Y LOC. MON

22/03/2024 10:01 FS. 1

Se recepciona expediente  
en cuerpo con 173 fojos.

Dr. CARLOS ALBERTO DE GEE  
SECRETARIO  
Juzgado en lo Civil en Documentos y Locaciones  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS