

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 243/23



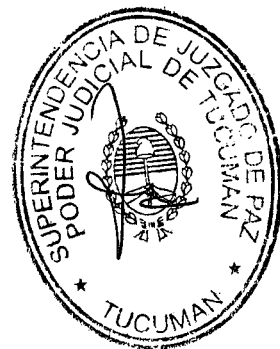
H3040169005

**JUICIO: MONASTERIO HECTOR RAMON c/ WAINER DANIEL Y
GARAVENTA NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.
EXPTE. N° 243/23.**

En fecha 24 de noviembre de 2023, paso a Mensajería de este Centro Judicial Monteros los presentes autos en 1 cuerpo con (36) fojas y adjuntado a este expte. la causa: "**EL GUASANCHO S.R.L c/ MONASTERIO JOAQUIN Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA. EXPTE. N° 244/23**" en(1) cuerpo con (13) fojas -los cuales se encuentran acumulados- para ser remitidos, a la Superintendencia de Juzgados de Paz a los fines de determinar juez competente, dejándose constancia de lo actuado en sistema informático SAE.NSV

FIRMADO DIGITALMENTE**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:24/11/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

Sup. Juzg. Paz 27/NOV/2023 10:08

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
MANDAS JUDICIALES Y REGISTRO CIVIL - SUPERINTENDENCIA DE JUSTICIA DE PAZ



**JUICIO: MONASTERIO HECTOR RAMON C/ WAINER DANIEL Y OTRO S /
AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.- EL GUASANCHO SRL C/
MONASTERIO Y OTROS S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA
ACUMULADO AL ANTERIOR.-**

San Miguel de Tucumán, 14 de febrero de 2024

Atento lo resuelto por sentencia de fecha 24 de Noviembre de 2023,
pasen los autos, en un cuerpo y 37 fs., y adjuntando a éste expte. la causa: "
EL GUASANCHO SRL C/ MONASTERIO JOAQUIN Y OTROS S/ AMPARO A
LA SIMPLE TENENCIA. EXPTE.: 244/23", en un cuerpo con 13 fs., los cuales
se encuentran acumulados, al Sr Juez de Paz Titular del Juzgado de Paz de
Soldado Maldonado, Don Sergio Lo Valvo, a sus efectos. Sirva la presente de
atenta nota de remisión.- LIG



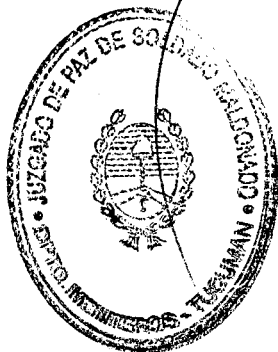
Dra. LUCIA ISABEL GONZALEZ
SECRETARIA JUDICIAL "B"
SUPERINTENDENCIA DE JUZGADOS DE PAZ
PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN



Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"
Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquin y otros.-"

Soldado Maldonado, 22 de febrero de 2024.- Atento a la recusación presentada en contra del Juez de Paz de El Mollar, a cargo de la oficina de Tafi del Valle, admitida por S.S. del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros, declarase el suscrito competente para resolver en el presente amparo. Téngase al compareciente por presentado con el domicilio legal constituido. Désele intervención. A sus efectos, levántese una información sumaria entre el vecindario y practíquese inspección ocular. Oportunamente resuélvase y de dicha resolución notifíquese a las partes y elévese en consulta al Sr. Juez Civil en Documentos y Locaciones que por turno corresponda. Fíjese el día miércoles 28 de febrero de 2024, a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815.- Provea la parte actora los medios de movilidad.-



SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 23 de febrero de 2024.-

JUICIO: “MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA” Expte. acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Wainer Daniel y Garaventa Nicolás.

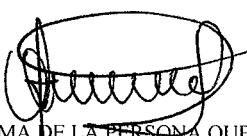
Domicilio: Ruta 307 Km 60, Barrio Malvinas, Tafi del Valle.....el siguiente:

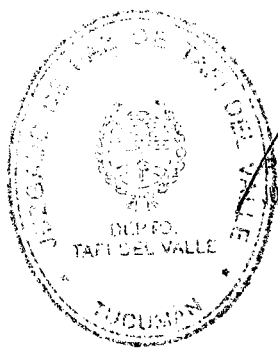
PROVEIDO

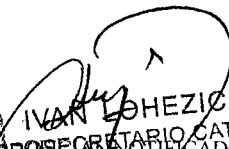
Soldado Maldonado, 22 de febrero de 2024.- Atento a la recusación presentada en contra del Juez de Paz de El Mollar, a cargo de la Oficina de Tafi del Valle, admitida por S.S. del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Monteros, declarase el suscrito competente para resolver el presente amparo. Téngase al compareciente por presentado con el domicilio legal constituido. Désele intervención. A sus efectos, levántese una información sumaria entre el vecindario y practíquese inspección ocular. Oportunamente resuélvase y de dicha resolución notifíquese a las partes y elévese en consulta al Sr. Juez Civil en Documentos y Locaciones que por turno corresponda. Fíjese el día miércoles 28 de febrero de 2024 a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art.40 de la Ley 4815. – Provea la parte actora los medios de movilidad. -

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: *En domicilio indicado, ausentes los Sres. WAINER Daniel y GARAVENTA, Nicolás, recíbe copia de lo presente el Sr. Mario Roberto MAIDANA, JUS. N° 29.999.904, quien firma para constancia.-*

10 
FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA
29.999.904




IVAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 23 de febrero de 2024.-

JUICIO: “MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICÓLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA” Expte. acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Monasterio Héctor.

Domicilio: Rosendo Contreras Nº 96, Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 22 de febrero de 2024.- Atento a la recusación presentada en contra del Juez de Paz de El Mollar, a cargo de la Oficina de Tafi del Valle, admitida por S.S. del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Monteros, declarase el suscrito competente para resolver el presente amparo. Téngase al compareciente por presentado con el domicilio legal constituido. Désele intervención. A sus efectos, levántese una información sumaria entre el vecindario y practíquese inspección ocular. Oportunamente resuélvase y de dicha resolución notifíquese a las partes y elévese en consulta al Sr. Juez Civil en Documentos y Locaciones que por turno corresponda. Fíjese el día miércoles 28 de febrero de 2024 a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art.40 de la Ley 4815. – Provea la parte actora los medios de movilidad. -

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Tafi del Valle, 23 de febrero de 2024.-

Diligencia: *En domicilio indicado, recibe copia de la presente el Sr. Héctor Ramón MONASTERIO, quien firma para constancia. - -*

[Firma manuscrita]
17507047

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA

[Firma manuscrita]
IVAN LOHEZIO
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE
OFICIAL NOTIFICADOR

Comunico impedimento, pido nueva de fecha

Sr. Juez de Paz

JUICIO: EL GUASANCHO SRL C/ MONASTERIO JOAQUIN Y OTROS S/ Amparo a la simple tenencia (acumulado con juicio MONASTERIO HECTOR RAMON C/ WAINER DANIEL Y GARAVENTA NICOLAS S/ Amparo a la simple tenencia).-

Javier H. Navarro Muruaga, de las condiciones de autos en tanto apoderado de la parte actora denunciante El Guasanchó SRL, al Sr. Juez de Paz con intervención en autos, con el debido respeto DIGO:

1º) Habiendo sido notificado de la fijación de fecha para que se lleven a cabo las medidas previstas en el art. 40 de la ley 4.815, para el día 28 de febrero de 2024 a Hs. 10, comunico la imposibilidad de esta parte de acudir a la misma en razón de tener previamente fijada y notificada una fecha de audiencia judicial de carácter presencial y obligatorio ese mismo día a Hs. 9:00 en el palacio de tribunales del CJT.-

Adjunto providencia dictada en el proceso correspondiente, lo que pido se tenga presente.-

2º) Consecuentemente y ante al imposibilidad tanto del suscripto como de las autoridades o representantes de la firma denunciante, de concurrir al acto fijado en autos, pido la fijación de otra fecha y la posterior notificación a las partes.-

3º) Proveer de conformidad será:

JUSTICIA

Javier H. Navarro Muruaga
A B O G A D O
M.P. 4228 - M.F. Tº 97 Fº 196
CUIT N° 20-24059318-2
20-24059318-2

Comunico impedimento, pido nueva de fecha

Sr. Juez de Paz

JUICIO: EL GUASANCHO SRL C/ MONASTERIO JOAQUIN Y OTROS S/ Amparo a la simple tenencia (acumulado con juicio MONASTERIO HECTOR RAMON C/ WAINER DANIEL Y GARAVENTA NICOLAS S/ Amparo a la simple tenencia).-

Javier H. Navarro Muruaga, de las condiciones de autos en tanto apoderado de la parte actora denunciante El Guasanchó SRL, al Sr. Juez de Paz con intervención en autos, con el debido respeto DIGO:

1º) Habiendo sido notificado de la fijación de fecha para que se lleven a cabo las medidas previstas en el art. 40 de la ley 4.815, para el día 28 de febrero de 2024 a Hs. 10, comunico la imposibilidad de esta parte de acudir a la misma en razón de tener previamente fijada y notificada una fecha de audiencia judicial de carácter presencial y obligatorio ese mismo día a Hs. 9:00 en el palacio de tribunales del CJT.-

Adjunto providencia dictada en el proceso correspondiente, lo que pido se tenga presente.-

2º) Consecuentemente y ante al imposibilidad tanto del suscripto como de las autoridades o representantes de la firma denunciante, de concurrir al acto fijado en autos, pido la fijación de otra fecha y la posterior notificación a las partes.-

3º) Proveer de conformidad será:

JUSTICIA

Javier H. Navarro Muruaga
A B O G A D O
M.P. 4228 - M.F. Tº 97 Fº 196
CUIT N° 20-24059318-2
20-24059318-2

Expediente: 372/18

Carátula: EL GUASANCHO S.R.L. c/ PONCE ROSA MERCEDES S/ REIVINDICACION

Unidad Judicial: JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN I

Tipo Actuación: ACTAS CON FD

Fecha Depósito: 10/03/2023 - 00:00

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

27336795511 - PONCE, ROSA MERCEDES-DEMANDADO/A

20240593182 - EL GUASANCHO S.R.L., -ACTOR/A

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 372/18



H102014306159

JUICIO: "EL GUASANCHO S.R.L. c/ PONCE ROSA MERCEDES s/ REIVINDICACION. EXPTE. N° 372/18"

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, a los 09 días del mes de marzo de 2023, se conectan a la Audiencia de Conciliación y Proveído de Pruebas convocada por sistema de videoconferencia - conforme lo establecido por Acordada 342/2020 (Anexo Protocolo de Audiencias Remotas art. 1)- a través de la aplicación Zoom: la Dra. Mirta Estela Casares, Jueza Subrogante del Juzgado Civil y Comercial Común de la 1° Nominación del Centro Judicial Capital; el Secretario Proc. Raúl J. Frías Alurralde, el Audiencista Roberto Tejerina, el letrado Javier Hernán Navarro Muruaga, apoderado de la parte actora; la Procuradora Maria Soledad Ledesma, quienes revisten la calidad de apoderados de la Sra. Rosa Mercedes Ponce DNI N° 10379967, con el patrocinio del letrado Gustavo Carrizo.

Abierto el acto, analizo y proveo los ofrecimientos probatorios:

las pruebas del actor:

A1) Constancias de Autos: Admito en cuanto por derecho hubiere lugar la prueba ofrecida (cfr. art. 321 NCPCT). A la instrumental, la tendré presente para su valoración al momento de dictar sentencia definitiva.

A2) Prueba Informativa: Admito en cuanto por derecho hubiere lugar la prueba ofrecida (cfr. art. 321 NCPCT). A los fines de su producción, líbrese oficio conforme se solicita: 1. A) **Juzgado CCC de la Vª Nom.** B) **al Juzgado en Sucesiones de la VIIIª Nom.** C) **a la Excm. Corte Suprema de la Pcia.** D) **Al Juzgado Civil en Documento y Locaciones de la 7ma. Nominación** 2. Hágase constar en los oficios a librarse el vencimiento del plazo probatorio y que el informe deberá ser evacuado en el término de diez días (cfr. art. 411 NCPCT). 3. Se faculta para el diligenciamiento de los oficios al Dr. Javier H. Navarro Muruagá y/o a la persona que éste designe.

A3) Prueba Informativa: Admito en cuanto por derecho hubiere lugar la prueba ofrecida (cfr. art. 321 NCPCT). A los fines de su producción, líbrese oficio conforme se solicita: 1. A) **Dirección General de Catastro de la Provincia,** B) **Registro Inmobiliario de la Provincia,** C) **Al Correo oficial** D) **A la Inmobiliaria Lia Medina,** E) **A la DGR de la Pcia.** F) **A la escribanía de registro N° 39** 2. Hágase constar en los oficios a librarse el vencimiento del plazo probatorio y que el informe deberá ser evacuado en el término de diez días (cfr. art. 411 NCPCT). 3. Se faculta para el diligenciamiento de los oficios al

Dr. Javier H. Navarro Muruaga y/o a la persona que éste designe.

A4) Prueba Testimonial: Admito en cuanto por derecho hubiere lugar la prueba ofrecida (cfr. art. 321 CPCCT). A los efectos de su producción, fijo el día 14/12/2023 a horas 09:00 a fin de que se presente el testigo propuesto Roberto Rafael Padros, DNI:11.708.278, Luis Alfredo Lobo DNI: 12.918.442, y Carlos María Julián Jerez, DNI N° 21.328.698, a celebrar audiencia testimonial a tenor del cuestionario propuesto **por el actor**, bajo apercibimiento de estar a lo previsto en el último párrafo del art. 372 del NCPCCCT. Hago saber que la audiencia será llevada a cabo de manera **presencial**, en la **Sala N° 1 del Palacio de Justicia**, la que se encuentra ubicada en el 2° piso del Edificio de Tribunales, sito en Pje. Vélez Sársfield N°450. Se deja constancia de que la/s tachas de testigo/s -si las hubieran- deberán formularse en la audiencia. **Notifíquese personalmente a los testigos.**

A las pruebas de la demandada:

D1) Prueba Documental: Admito en cuanto por derecho hubiere lugar la prueba ofrecida (cfr. art. 321 NCPCCCT). A la documental, la tendré presente para su valoración al momento de dictar sentencia definitiva.

D2) Prueba Informativa: Admito en cuanto por derecho hubiere lugar la prueba ofrecida (cfr. art. 321 NCPCCCT). A los fines de su producción, líbrese oficio conforme se solicita: **1. A) Dirección de Catastro Parcelario de la provincia, B) Dirección General de Rentas de la provincia.** Los cuales se acumularán al cuaderno Actor 3. **C) Municipalidad de Taí del Valle, D) EDET.** **2.** Hágase constar en los oficios librarse el vencimiento del plazo probatorio y que el informe deberá ser evacuado en el término de diez días (cfr. art. 411 NCPCCCT).

D3) Prueba de Inspección Ocular: Admito en cuanto por derecho hubiere lugar la prueba ofrecida (cfr. art. 321 NCPCCCT). A los fines de su producción, fijo el día 14/04/2023 a horas 10:00 para que tenga lugar la medida solicitada por intermedio del Sr. Juez de Paz de Taí del Valle. A sus efectos, líbrese mandamiento, adjuntándose copia del ofrecimiento probatorio. Asimismo, y conforme resolución N°46/13, hágase constar que la misma deberá realizarse con el auxilio de la fuerza pública a fin de garantizar la integridad física del personal judicial designado. A tal efecto, y a fin de que se arbitren los medios necesarios, líbrese oficio al Sr. Jefe de la Policía de Tucumán. Se deja constancia que se encuentra autorizado para diligenciar la medida la Sra. **ROSA MERCEDES PONCE**, DNI. N° 10379967, la Proc. **MARIA SOLEDAD LEDESMA**.

Hago saber a las partes que el plazo para la producción de las pruebas comienza a correr el día posterior a la celebración de esta audiencia y se extenderá hasta el día 14/12/2023 a horas 09:00, fecha prevista para la Segunda Audiencia de Producción de Pruebas y Conclusión de la Causa para Definitiva, que se llevará a cabo de manera **presencial**, en la **Sala N° 1 del Palacio de Justicia** y en la cual se producirá la prueba testimonial. Proceda el Actuario a dejar testimonio de la presente audiencia en los cuadernos de prueba que corresponda.

Con lo que doy por finalizado el acto. Firma la Dra. Mirta Estela Casares, Jueza Subrogante del Juzgado Civil y Comercial Común de la 1° Nominación, del Centro Judicial Capital y el Secretario Raúl José Frías Alurralde dando fe.

Actuación firmada en fecha 09/03/2023

Certificado digital:

CN=CASARES Mirta Estela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27226427207

Certificado digital:

CN=FRÍAS ALURRALDE Raul Jose, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20259226288

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.

Expediente: 372/18
Carátula: EL GUASANCHO S.R.L. c/ PONCE ROSA MERCEDES S/ REIVINDICACION
Unidad Judicial: JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN I
Tipo Actuación: DECRETOS CON FD
Fecha Depósito: 05/12/2023 - 00:00
Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:
27336795511 - PONCE, ROSA MERCEDES-DEMANDADO/A
20240593182 - EL GUASANCHO S.R.L., -ACTOR/A

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 372/18



H102014728672

JUICIO: EL GUASANCHO S.R.L. c/ PONCE ROSA MERCEDES s/ REIVINDICACION. EXPTE. N° 372/18

/// En diciembre de 2023, presento a despacho.

San Miguel de Tucumán, diciembre de 2023.

1) Atento a razones operativas del Juzgado, de disponibilidad de agenda y siendo que esta unidad jurisdiccional se encuentra vacante, fijo nueva fecha para celebrar la Segunda Audiencia de Producción de Pruebas y Conclusión de la Causa para Definitiva, para el día 28/02/2024 a horas 09:00, la cual será celebrada de manera **presencial** en la Sala N° 1 del Palacio de Justicia, la que se encuentra ubicada en el 2° piso del Edificio de Tribunales, sito en Pje. Vélez Sársfield N°450.

2) Por Secretaría, procédase a dejar testimonio del presente proveído en los cuadernos de prueba que corresponda y practíquense las notificaciones correspondientes, libre de derechos. MS

Actuación firmada en fecha 04/12/2023

Certificado digital:
CN=FRIAS ALURRALDE Raul Jose, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20259226288

Certificado digital:
CN=SOAJE Magdalena, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27324125340

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.

Fijo domicilio

Sr. Juez de Paz

JUICIO: EL GUASANCHO SRL C/ MONASTERIO JOAQUIN Y OTROS S/ Amparo a la simple tenencia (acumulado con juicio MONASTERIO HECTOR RAMON C/ WAINER DANIEL Y GARAVENTA NICOLAS S/ Amparo a la simple tenencia).-

Javier H. Navarro Muruaga, de las condiciones de autos en tanto apoderado de la parte actora denunciante El Guasacho SRL, al Sr. Juez de Paz con intervención en autos, con el debido respeto DIGO:

1º) A los efectos de facilitar la notificación a esta parte en la tramitación de esta causa, fijo domicilio en los estrados del juzgado y/o digitales, para que se me notifique por whatsapp al número 3816778206, tal como es costumbre en v/ Juzgado.-

2º) Proveer de conformidad será:

JUSTICIA

Javier H. Navarro Muruaga
A B O G A D O
M.P. 4228 - M.F. Tº 97 Fº 196
CUIT N° 20-24059318-2
20-24059318-2



Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"

Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

Soldado Maldonado, 26 de febrero de 2024.- Vista la nota presentada por el doctor Javier H. Navarro Muruaga, apoderado de la parte actora denunciante El Guasacho SRL, donde comunica la imposibilidad de concurrir a presenciar las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815, en la fecha que el suscrito estableció (28 de febrero de 2024), y dejando en claro que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, **NO ES UN JUICIO**, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, **por lo que la actuación queda monopolizada por el Juez de Paz**, lo que hace innecesaria la presencia de las partes durante las medidas. Aun así, y a los efectos de darle al presente la transparencia necesaria, corresponde hacer lugar a lo solicitado, postergando las medidas para el día viernes 01 de marzo de 2024, a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815.- Provea la parte actora los medios de movilidad. -

Firmado digitalmente por: LO
VALVO Sergio Fernando
Fecha y hora: 26.02.2024 10:17:04

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 26 de febrero de 2024.-

JUICIO: "MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte. acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Dr. Javier H. Navarro Muruaga

Domicilio: Estrados del Juzgado de Paz de Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 26 de febrero de 2024.- Vista la nota presentada por el doctor Javier H. Navarro Muruaga, apoderado de la parte actora denunciante El Guasacho SRL, donde comunica la imposibilidad de concurrir a presenciar las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815, en la fecha que el suscrito estableció (28 de febrero de 2024), y dejando en claro que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, por lo que la actuación queda monopolizada por el Juez de Paz, lo que hace innecesaria la presencia de las partes durante las medidas. Aun así, y a los efectos de darle al presente la transparencia necesaria, corresponde hacer lugar a lo solicitado, postergando las medidas para el día viernes 01 de marzo de 2024, a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815.- Provea la parte actora los medios de movilidad.

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: *Tafi del Valle, 26 de febrero de 2024.-*
En la fecha, siendo hs. 13:00 se notifica de la presente
al Dr. Javier H. Navarro Muruaga en los estrados del Juzgado de
Paz y al Celular N° 381677 8206, vía WhatsApp.

FIJADA EN ESTRADOS
 FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA



PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 26 de febrero de 2024.-

JUICIO: "MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte. acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: WAINER DANIEL Y GARAVENTA NICOLÁS

Domicilio: Ruta 307, Km 60, Barrio Malvinas, Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 26 de febrero de 2024.- Vista la nota presentada por el doctor Javier H. Navarro Muruaga, apoderado de la parte actora denunciante El Guasacho SRL, donde comunica la imposibilidad de concurrir a presenciar las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815, en la fecha que el suscrito estableció (28 de febrero de 2024), y dejando en claro que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, por lo que la actuación queda monopolizada por el Juez de Paz, lo que hace innecesaria la presencia de las partes durante las medidas. Aun así, y a los efectos de darle al presente la transparencia necesaria, corresponde hacer lugar a lo solicitado, postergando las medidas para el día viernes 01 de marzo de 2024, a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815.- Provea la parte actora los medios de movilidad.

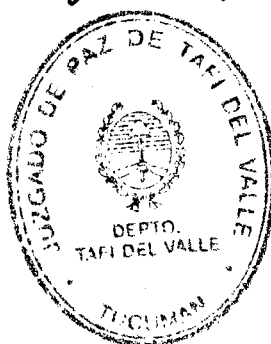
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: *Tafi del Valle, 26 de febrero de 2024.-*

En la fecha se notifica de la presente al Sr. Nicolás GARAVENTA, quien firma para constancia.-

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA

Nicolás Garaventa
22650634



Ivan Lopez
OFICIAL NOTIFICADOR
IVAN LOPEZ
PROSECRETARIO
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 26 de febrero de 2024.-

JUICIO: “MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA” Expte. acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Monasterio Héctor Ramón

Domicilio: Rosendo Contreras Nº 96, Tafi del Valle.....el siguiente:

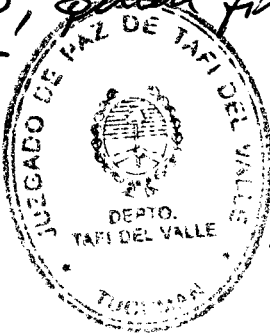
PROVEIDO

Soldado Maldonado, 26 de febrero de 2024.- Vista la nota presentada por el doctor Javier H. Navarro Muruaga, apoderado de la parte actora denunciante El Guasacho SRL, donde comunica la imposibilidad de concurrir a presenciar las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815, en la fecha que el suscrito estableció (28 de febrero de 2024), y dejando en claro que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, por lo que la actuación queda monopolizada por el Juez de Paz, lo que hace innecesaria la presencia de las partes durante las medidas. Aun así, y a los efectos de darle al presente la transparencia necesaria, corresponde hacer lugar a lo solicitado, postergando las medidas para el día viernes 01 de marzo de 2024, a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815.- Provea la parte actora los medios de movilidad.

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: *Tafi del Valle, 26 de febrero de 2024. - En la fecha se notifica de lo presente al Sr. Héctor Ramón MONASTERIO, quien firmo por cons.*

[Firma]
FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA
18507097



[Firma]
OFICIAL NOTIFICADOR
IVAN LOPEZ
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

OBJETO: FORMULO PLANTEAMIENTO. PIDO DESIGNACION DE NUEVA FECHA E INTERVENCION DE UN REPRESENTANTE DE SUPERINTENDENCIA DE JUZGADOS DE PAZ.

AL SR. JUEZ DE PAZ DE TAFÍ DEL VALLE.

JUZGADO INTERVINIENTE SOLDADO MALDONADO.

AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA: ACTOR MONASTERIO, HECTOR RAMON; DEMANDADO WAINER DANIEL Y GARABENTA NICOLAS.

HECTOR RAMON MONASTERIO, de los datos personales que constan en autos, con el Patrocinio Letrado del Dr. Eduardo Alberto Dionisi, Mat. Prof. 10.997, constituyendo domicilio digital en casillero 20-35548965-6, al Sr. Juez me dirijo y digo:

Habiendo sido notificado por el Sr. Oficial Notificador del Juzgado de Paz de Tafí del Valle, en fecha 26/02/2024, del proveído dictado por el Sr. Juez de Paz de Soldado Maldonado, cual no lleva inserta firma ológrafa ni digital, todo conforme a lo que surge de la cedula correspondiente, vengo a efectuar formal planteamiento, de PEDIDO DE SUSPENSION DE TERMINOS, hasta que el Superior Resuelva la fecha de nueva audiencia, y en igual sentido, que en la medida intervenga personal designado por Superintendencia de Juzgado de Paz.

I.- FUNDAMENTOS.

La resolución de fecha 26/02/2024, que dispone pasar la audiencia fijada en principio para el día 28/02/2024, no se encuentra intervenida por el Sr. Juez de Paz que dice o que se menciona haberla dictado, incurriendo de tal manera en el incumplimiento de expresas disposiciones emergentes del Código de Procedimientos de Tucumán, aplicable para el caso, y la veracidad de la misma.

En efecto, conforme constancias que agregó como prueba, la cedula de notificación no cuenta con firma del Juez que dictó el proveído; más aún quien procede a llevar a cabo la notificación es el Sr. Oficial de Justicia de Tafí del Valle, si cumplir el debido recelo imperante en la materia

de notificaciones, toda vez que el mismo día 26 se dicta el proveído en el Juzgado de Soldado Maldonado y a las pocas horas se lleva adelante la notificación en Tafi del Valle, a mi parte.

Igualmente, destaco que dicho proveído, después de manifestar que no es un Juicio, que no hay bilateralidad escrita en la trama, que no es contencioso, entre otras causales que despliega, termina manifestando que: "a los efectos de darle al presente la transparencia necesaria, corresponde hacer lugar a lo solicitado, postergando la medida para el día viernes 01 de marzo de 2024 a hs. 10, en el lugar de los hechos denunciados..."

Por una parte debe tenerse presente que la suspensión se efectivizó por un simple pedido, sin fundamento ni prueba respaldatoria, concretado por el Dr. Javier Navarro Muruaga, con menos de 48 hs. a realizarse la medida fijada para el día 28/02/2024; igualmente, el Sr. Juez, quien no firmó el proveído, no advierte lo normado por el Art. 16 de la Ley 4815, que reza *Compareciendo las partes, el juez dispondrá que el demandante repita su demanda y en seguida ordenará al demandado que le conteste en el acto.*

Analizando esta normativa, resulta que si existe bilateralidad, toda vez que el actor debe repetir su demanda, la contraria contestarla y luego proceder a llevar adelante las otras medidas que fija la ley 4815. Indudablemente, es necesaria la presencia de las partes, y más aun, que el actor o el demandado se encuentren asesorados por su representante legal, todo conforme a lo que establecen las normativas relacionadas al ejercicio de la profesión.

El Sr. Juez de paz se Soldado Maldonado, que no firmó el proveído de acuerdo al antecedente que denuncie precedentemente, hace caso omiso al Art. 16 de la Ley 4.815, por una parte, y por la otra, haciendo mención a que es necesario "*darle al presente la transparencia*", hace lugar a la suspensión de la medida, sin tener presente las obligaciones que pudiere haber contraído la actora en el presente recurso a la simple tenencia y tan solo contempla un planteamiento de quien manifiesta ser Denunciante.

Es decir, el Dr. Javier Navarro Muruaga, con el solo hecho de comunicar la posibilidad de concurrir a presenciar la medida, dispuesta por

el Art. 40 de la ley 4.815, obtiene la suspensión de la medida fijada para el día 28/02/2024 y pasarla para el día 01/03/2024. De aquí, resulta que por comodidad del Dr. Navarro Muruaga, quizás por conveniencia personal, por capricho o por otra causal que no la expone ni se prueba fehacientemente, obtiene el una nueva fecha de manera unilateral e infundada.

Resulta que la transparencia que se expone en el proveído, reitero sin firma, que se notifica a mi parte, no denota ningún tipo de congruencia, ni mucho menos de objetividad, y más aún, pone a mi parte en un abierto estado de indefensión, ya que, se programó junto a mi letrado la presencia para el día 28/02/2024, todo ello sin tener presente que en tan corto plazo no se está en condiciones de organizar la presencia, en el lugar de los hechos para el día 01/03/2024.

Con anterioridad, esta parte había recusado al Sr. Juez de Paz de Tafí del Valle, con razones fundadas, y siempre con el único objetivo de buscar transparencia y claridad en todos y cada uno de los actos que pudieren realizarse, a lo que el juez en documentos y locaciones hizo lugar, esto a pesar de la oposición del Juez mencionado en primer término.

Actualmente, advertimos que existe una parcialidad manifiesta, cual emerge del proveído sin firma, esto a consecuencia de que se hace lugar a una petición unilateral, sin prueba y sin fundamentos legales y de allí, no se contempla los derechos de la parte contraria; únicamente se aceptan la supuesta "imposibilidad de concurrir a la audiencia por parte del Apoderado de la firma el Wasancho Srl", todo ello sin mayores consideraciones y repito avasallando los legítimos derechos de la otra parte interviniente.

Se expone, que se pretende buscar la transparencia necesaria, asimismo que no hay bilateralidad escrita en la trama (sic), pero se concluye haciendo lugar al pedido de suspensión formulado por el apoderado del Wasancho Srl. Y de tal manera permitirle que intervenga en la nueva fecha fijada.

En definitiva, recurro expresa y formalmente el proveído dictado en fecha 26/02/2024, por las causales ampliamente expuestas en el cuerpo de este escrito. Requiriendo que se eleven las presentes actuaciones al superior, o sea al juez en documento y locaciones actuantes, a efectos que sea quien resuelva la fijación de una nueva fecha, todo ello con el objeto de

dar transparencia al acto, de garantizar la intervención de mi parte en la medida dispuesta y fundamentalmente de evitar, que se altere el debido proceso que imprime la ley 4.815, para el caso del amparo a la simple tenencia.

Por ultimo peticiono, que se ordene la intervención de un representante de Superintendencia de Juzgados de Paz, a los fines de controlar el desenvolvimiento normal de las medidas a llevarse adelante, y así garantizar la Legítima Defensa de las partes intervinientes.

II. PETITORIO.

Por lo expuesto pido.

1.- Se tenga por formalizado el planteamiento formulado, contra el proveído de fecha 26/02/2024, y por consiguiente la prueba agregada, o sea la cedula sin firma digital u ológrafa del Sr. Juez de Paz de Soldado Maldonado.

2.- Se suspenda con habilitación de día y hora, la medida fijada para el día 01/03/2024, por las causales expuestas.

3.- Se eleven las presentes actuaciones al Sr. Juez en Documentos y Locaciones, a cargo del presente amparo a la simple tenencia, a los fines que fije nueva fecha y hora.

4.- Que Superintendencia de Juzgados de Paz, lleve adelante la designación de un veedor o contralor, de la medida a realizarse en la fecha que fije el Sr. Juez en Documentos y Locaciones, todo ello a efectos de garantizar la transparencia y legalidad del acto.

JUSTICIA.

[Handwritten signature]
DNI 17527047

[Handwritten signature]
Dr. DIONIS EDUARDO ALBERTO
ABOGADO
M.P. 10997 L' Q P 436

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 23 de febrero de 2024.-

JUICIO: "MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte. acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-"

Se notifica a: Monasterio Héctor.

Domicilio: Rosendo Contreras N° 96, Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 22 de febrero de 2024.- Atento a la recusación presentada en contra del Juez de Paz de El Mollar, a cargo de la Oficina de Tafi del Valle, admitida por S.S. del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Monteros, declarase el suscrito competente para resolver el presente amparo. Téngase al compareciente por presentado con el domicilio legal constituido. Désele intervención. A sus efectos, levántese una información sumaria entre el vecindario y practíquese inspección ocular. Oportunamente resuélvase y de dicha resolución notifíquese a las partes y elévese en consulta al Sr. Juez Civil en Documentos y Locaciones que por turno corresponda. Fijese el día miércoles 28 de febrero de 2024 a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art.40 de la Ley 4815. - Provea la parte actora los medios de movilidad. -

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Tafi del Valle, 23 de febrero de 2024.-

Diligencia: *En decisión indicada, recibe copia de la presente al Sr. Héctor Monasterio, quien firma*

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 26 de febrero de 2024.-

JUICIO: "MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte. acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Monasterio Héctor Ramón

Domicilio: Rosendo Contreras N° 96, Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

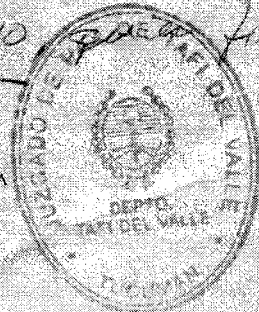
Soldado Maldonado, 26 de febrero de 2024.- Vista la nota presentada por el doctor Javier H. Navarro Muruaga, apoderado de la parte actora denunciante El Guasacho SRL, donde comunica la imposibilidad de concurrir a presenciar las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815, en la fecha que el suscrito estableció (28 de febrero de 2024), y dejando en claro que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, por lo que la actuación queda monopolizada por el Juez de Paz, lo que hace innecesaria la presencia de las partes durante las medidas. Aun así, y a los efectos de darle al presente la transparencia necesaria, corresponde hacer lugar a lo solicitado, postergando las medidas para el día viernes 01 de marzo de 2024, a horas 10,00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815.- Provea la parte actora los medios de movilidad.

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: Tafi del Valle, 26 de febrero de 2024. -

En la fecha se notifica de la presente al Sr. Héctor Ramón MONASTERIO por sus posesiones

Firma de la persona que recibe la cédula

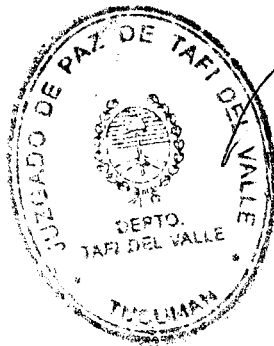


ONCIBEL NOTIFICADO
IVAN LOPEZ
PROSECRETARIO
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

Tafi del Valle, 28 de febrero de 2024.

Recibido en la fecha, a las hs. 08:30, en

06(seis) folios. —



Ivan Lohezic
IVAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE



JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"

Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

VISTOS:

La presentación realizada por el señor Héctor Ramón Monasterio, solicitando una suspensión de términos, fundando su pedido en seriales imprecisiones, desconociendo la esencia de la Ley 4815, que pugna por poner un orden a una situación urgente, que resolverá su cuestión de fondo en otro ámbito, en otro fuero; y

CONSIDERANDO:

Que el presentante inicia su derrotero aseverando que lo dispuesto no cuenta con intervención del Juez de Paz actuante, ya que la cedula que recibió con lo notificado, estaba suscrita por el prosecretario del Juzgado de Paz de Tafi del Valle (un funcionario, no un notificador), facultades conferidas por acordada N° 463/2020, una vez creada tal figura en los Juzgados de Paz.

Tal vez el presentante desconozca también la existencia de la "firma digital", la cual se encuentra impetrada en el documento original, y la cual se realiza a distancia en virtud de actuar el suscrito en calidad de subrogante, por cuanto el mismo se encuentra abocado a la atención de otros juzgados de paz.

A continuación, argumenta que la "suspensión se efectivizó por un simple pedido", y que el Juez de Paz "no advierte lo normado por el art. 16 de la Ley 4815..." desconociendo que el presente amparo, se rige puntualmente y en forma excluyente por EL ART. 40 de la mencionada Ley.

Que resulta interesante, aunque no novedoso, el hecho de tener que aclarar a la parte peticionante –y por ende a su representante letrado- que la Ley 4815 vigente, prevé el amparo en su art. 40, concordante con el art 170, ap. I), inc. "d" de la L.O.P.J., como un remedio tutelar concebido única y exclusivamente contra actos turbatorios de la tenencia de un fondo, quedando excluido todo otro supuesto que no sea el previsto por la norma. Se le asignó un particular régimen de sustanciación, en orden a la consecución de una respuesta jurisdiccional rápida, que mantenga la paz social, evitando toda potencial violencia; por lo tanto, corresponde destacar que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un

contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, la cual será revisada por una instancia superior.

Que posiblemente, el peticionante confunda la sustanciación de un amparo a la simple tenencia que debe resolverse en el ámbito de un juzgado de paz lego, con un juicio sumarísimo a través del cual se resuelven estas cuestiones en la jurisdicción de los centros judiciales o de los juzgados de paz letrados, los cuales si se rigen por el Código de Procedimiento Civil y Comercial de la Provincia.

Ambos procedimientos presentan en común su finalidad, objeto y principios procesales (la sumariedad del trámite), pero, mientras el Código mantiene el principio dispositivo, la bilateralidad y el carácter contradictorio, el art. 40 de la Ley 4815, se presenta oficioso; toda actividad procesal queda monopolizada por el Juez de Paz **quien debe transitar obligatoria y gradualmente por los cuatro incisos previstos en la norma**; esta gestión es autónoma y no es accesoria ni tributaria respecto de otro, **agotándose en si misma**; no permite la intervención escrita de la contraparte, ni otras instancias típicas de un juicio, y en busca de su finalidad protectora queda liberada de cualquier obstáculo o tecnicismos legales que interfieran y retrasen la instrumentación del pronunciamiento judicial, lo que queda sujeto, una vez resuelto, a una obligatoria e inmediata consulta por parte del Juez de Paz al Juez en Documentos y Locaciones.

Que, por lo expuesto, y quedando claro que el procedimiento llevado a cabo hasta el momento, se ajusta a lo prescrito, y en función de no dilatar más los tiempos para resolver el presente, a fin de que queden expeditas las vías que correspondan para hacer valer sus derechos en el fuero respectivo, corresponde mantener la fecha ordenada –viernes 1 de marzo de 2024- a los fines de llevar a cabo las medidas establecidas en la normativa pertinente.

Por lo expuesto

RESUELVO

PRIMERO: NO HA LUGAR a lo solicitado por resultar **improcedente**.

SEGUNDO: NOTIFIQUESE a las partes. -

71

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 28 de febrero de 2024.-

JUICIO: “MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA” Expte. acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Monasterio Héctor Ramón

Domicilio: Rosenda Contreras N° 96, Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

VISTOS: La presentación realizada por el señor Héctor Ramón Monasterio, solicitando una suspensión de términos, fundando su pedido en seriales imprecisiones, desconociendo la esencia de la Ley 4815, que pugna por poner un orden a una situación urgente, que resolverá su cuestión de fondo en otro ámbito, en otro fuero; y CONSIDERANDO: Que el presentante inicia su derrotero aseverando que lo dispuesto no cuenta con intervención del Juez de Paz actuante, ya que la cedula que recibió con lo notificado, estaba suscrita por el prosecretario del Juzgado de Paz de Tafi del Valle (un funcionario, no un notificador), facultades conferidas por acordada N° 463/2020, una vez creada tal figura en los Juzgados de Paz. Tal vez el presentante desconozca también la existencia de la “firma digital”, la cual se encuentra impetrada en el documento original, y la cual se realiza a distancia en virtud de actuar el suscrito en calidad de subrogante, por cuanto el mismo se encuentra abocado a la atención de otros juzgados de paz. A continuación, argumenta que la “suspensión se efectivizó por un simple pedido”, y que el Juez de Paz “no advierte lo normado por el art. 16 de la Ley 4815...” desconociendo que el presente amparo, se rige puntualmente y en forma excluyente por EL ART. 40 de la mencionada Ley. Que resulta interesante, aunque no novedoso, el hecho de tener que aclarar a la parte peticionante –y por ende a su representante letrado- que la Ley 4815 vigente, prevé el amparo en su art. 40, concordante con el art 170, ap. I), inc. “d” de la L.O.P.J., como un remedio tutelar concebido única y exclusivamente contra actos turbatorios de la tenencia de un fundo, quedando excluido todo otro supuesto que no sea el previsto por la norma. Se le asignó un particular régimen de sustanciación, en orden a la consecución de una respuesta jurisdiccional rápida, que mantenga la paz social, evitando toda potencial violencia; por lo tanto, corresponde destacar que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, la cual será revisada por una instancia superior. Que posiblemente, el peticionante confunda la sustanciación de un amparo a la simple tenencia

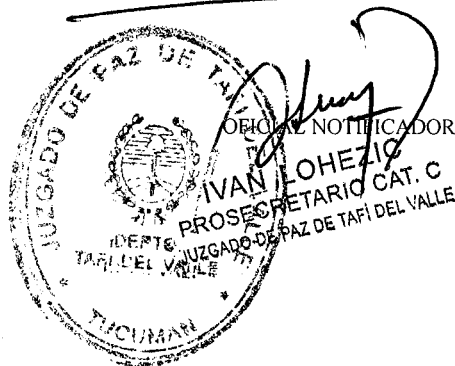
que debe resolverse en el ámbito de un juzgado de paz lego, con un juicio sumarísimo a través del cual se resuelven estas cuestiones en la jurisdicción de los centros judiciales o de los juzgados de paz letrados, los cuales si se rigen por el Código de Procedimiento Civil y Comercial de la Provincia. Ambos procedimientos presentan en común su finalidad, objeto y principios procesales (la sumariedad del trámite), pero, mientras el Código mantiene el principio dispositivo, la bilateralidad y el carácter contradictorio, el art. 40 de la Ley 4815, se presenta oficioso; toda actividad procesal queda monopolizada por el Juez de Paz quien debe transitar obligatoria y gradualmente por los cuatro incisos previstos en la norma; esta gestión es autónoma y no es accesoria ni tributaria respecto de otro, agotándose en si misma; no permite la intervención escrita de la contraparte, ni otras instancias típicas de un juicio, y en busca de su finalidad protectora queda liberada de cualquier obstáculo o tecnicismos legales que interfieran y retrasen la instrumentación del pronunciamiento judicial, lo que queda sujeto, una vez resuelto, a una obligatoria e inmediata consulta por parte del Juez de Paz al Juez en Documentos y Locaciones. Que, por lo expuesto, y quedando claro que el procedimiento llevado a cabo hasta el momento, se ajusta a lo prescrito, y en función de no dilatar más los tiempos para resolver el presente, a fin de que queden expeditas las vías que correspondan para hacer valer sus derechos en el fuero respectivo, corresponde mantener la fecha ordenada –viernes 1 de marzo de 2024- a los fines de llevar a cabo las medidas establecidas en la normativa pertinente. Por lo expuesto RESUELVO PRIMERO: NO HA LUGAR a lo solicitado por resultar improcedente. SEGUNDO: NOTIFIQUESE a las partes. -

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: *Tafi del Valle, 28 de febrero de 2024.-*

En la fecha se notifica de lo presente al Sr. Héctor Rouco MONASTERIO, quien firmo por constancia. -

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA



PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 28 de febrero de 2024.-

JUICIO: “MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA” Expte. acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Wainer Daniel y Garaventa Nicolás

Domicilio: Ruta 307, Km. 60, Barrio Malvinas, Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

VISTOS: La presentación realizada por el señor Héctor Ramón Monasterio, solicitando una suspensión de términos, fundando su pedido en seriales imprecisiones, desconociendo la esencia de la Ley 4815, que pugna por poner un orden a una situación urgente, que resolverá su cuestión de fondo en otro ámbito, en otro fuero; y CONSIDERANDO: Que el presentante inicia su derrotero aseverando que lo dispuesto no cuenta con intervención del Juez de Paz actuante, ya que la cedula que recibió con lo notificado, estaba suscrita por el prosecretario del Juzgado de Paz de Tafi del Valle (un funcionario, no un notificador), facultades conferidas por acordada Nº 463/2020, una vez creada tal figura en los Juzgados de Paz. Tal vez el presentante desconozca también la existencia de la “firma digital”, la cual se encuentra impetrada en el documento original, y la cual se realiza a distancia en virtud de actuar el suscrito en calidad de subrogante, por cuanto el mismo se encuentra abocado a la atención de otros juzgados de paz. A continuación, argumenta que la “suspensión se efectivizó por un simple pedido”, y que el Juez de Paz “no advierte lo normado por el art. 16 de la Ley 4815...” desconociendo que el presente amparo, se rige puntualmente y en forma excluyente por EL ART. 40 de la mencionada Ley. Que resulta interesante, aunque no novedoso, el hecho de tener que aclarar a la parte peticionante –y por ende a su representante letrado- que la Ley 4815 vigente, prevé el amparo en su art. 40, concordante con el art 170, ap. I), inc. “d” de la L.O.P.J., como un remedio tutelar concebido única y exclusivamente contra actos turbatorios de la tenencia de un fundo, quedando excluido todo otro supuesto que no sea el previsto por la norma. Se le asignó un particular régimen de sustanciación, en orden a la consecución de una respuesta jurisdiccional rápida, que mantenga la paz social, evitando toda potencial violencia; por lo tanto, corresponde destacar que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, la cual será revisada por una instancia superior. Que posiblemente, el peticionante confunda la sustanciación de un amparo a la simple tenencia

que debe resolverse en el ámbito de un juzgado de paz lego, con un juicio sumarísimo a través del cual se resuelven estas cuestiones en la jurisdicción de los centros judiciales o de los juzgados de paz letrados, los cuales si se rigen por el Código de Procedimiento Civil y Comercial de la Provincia. Ambos procedimientos presentan en común su finalidad, objeto y principios procesales (la sumariedad del trámite), pero, mientras el Código mantiene el principio dispositivo, la bilateralidad y el carácter contradictorio, el art. 40 de la Ley 4815, se presenta oficioso; toda actividad procesal queda monopolizada por el Juez de Paz quien debe transitar obligatoria y gradualmente por los cuatro incisos previstos en la norma; esta gestión es autónoma y no es accesoria ni tributaria respecto de otro, agotándose en si misma; no permite la intervención escrita de la contraparte, ni otras instancias típicas de un juicio, y en busca de su finalidad protectora queda liberada de cualquier obstáculo o tecnicismos legales que interfieran y retrasen la instrumentación del pronunciamiento judicial, lo que queda sujeto, una vez resuelto, a una obligatoria e inmediata consulta por parte del Juez de Paz al Juez en Documentos y Locaciones. Que, por lo expuesto, y quedando claro que el procedimiento llevado a cabo hasta el momento, se ajusta a lo prescrito, y en función de no dilatar más los tiempos para resolver el presente, a fin de que queden expeditas las vías que correspondan para hacer valer sus derechos en el fuero respectivo, corresponde mantener la fecha ordenada –viernes 1 de marzo de 2024- a los fines de llevar a cabo las medidas establecidas en la normativa pertinente. Por lo expuesto RESUELVO PRIMERO: NO HA LUGAR a lo solicitado por resultar improcedente. SEGUNDO: NOTIFIQUESE a las partes. -

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

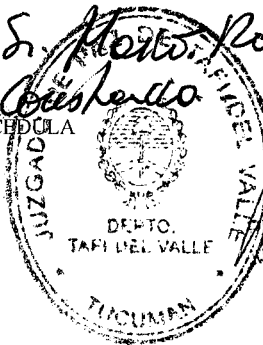
Diligencia: *Tafi del Valle, 28 de febrero de 2024.-*

En domicilio notificado, ausente los Sres.

Daniel Weiner y Nicolás Gerschlager, recibe copia de la presente el Sr. ~~Roberto~~ Roberto MARIANA, Jefe de una zona

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA

[Firma]
29.999904



OFICIAL NOTIFICADOR
IVAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. O
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafí del Valle, Pcia. de Tucumán, 28 de febrero de 2024.-

JUICIO: “MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA” Expte. acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Dr. Javier H. Navarro Muruaga

Domicilio: Estrados del Juzgado de Paz de Tafí del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

VISTOS: La presentación realizada por el señor Héctor Ramón Monasterio, solicitando una suspensión de términos, fundando su pedido en seriales imprecisiones, desconociendo la esencia de la Ley 4815, que pugna por poner un orden a una situación urgente, que resolverá su cuestión de fondo en otro ámbito, en otro fuero; y CONSIDERANDO: Que el presentante inicia su derrotero aseverando que lo dispuesto no cuenta con intervención del Juez de Paz actuante, ya que la cedula que recibió con lo notificado, estaba suscrita por el prosecretario del Juzgado de Paz de Tafí del Valle (un funcionario, no un notificador), facultades conferidas por acordada N° 463/2020, una vez creada tal figura en los Juzgados de Paz. Tal vez el presentante desconozca también la existencia de la “firma digital”, la cual se encuentra impetrada en el documento original, y la cual se realiza a distancia en virtud de actuar el suscrito en calidad de subrogante, por cuanto el mismo se encuentra abocado a la atención de otros juzgados de paz. A continuación, argumenta que la “suspensión se efectivizó por un simple pedido”, y que el Juez de Paz “no advierte lo normado por el art. 16 de la Ley 4815...” desconociendo que el presente amparo, se rige puntualmente y en forma excluyente por EL ART. 40 de la mencionada Ley. Que resulta interesante, aunque no novedoso, el hecho de tener que aclarar a la parte peticionante –y por ende a su representante letrado- que la Ley 4815 vigente, prevé el amparo en su art. 40, concordante con el art 170, ap. I), inc. “d” de la L.O.P.J., como un remedio tutelar concebido única y exclusivamente contra actos turbatorios de la tenencia de un fundo, quedando excluido todo otro supuesto que no sea el previsto por la norma. Se le asignó un particular régimen de sustanciación, en orden a la consecución de una respuesta jurisdiccional rápida, que mantenga la paz social, evitando toda potencial violencia; por lo tanto, corresponde destacar que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, la cual será revisada por una instancia superior. Que posiblemente, el peticionante confunda la sustanciación de un amparo a la simple tenencia

que debe resolverse en el ámbito de un juzgado de paz lego, con un juicio sumarísimo a través del cual se resuelven estas cuestiones en la jurisdicción de los centros judiciales o de los juzgados de paz letrados, los cuales si se rigen por el Código de Procedimiento Civil y Comercial de la Provincia. Ambos procedimientos presentan en común su finalidad, objeto y principios procesales (la sumariedad del trámite), pero, mientras el Código mantiene el principio dispositivo, la bilateralidad y el carácter contradictorio, el art. 40 de la Ley 4815, se presenta oficioso; toda actividad procesal queda monopolizada por el Juez de Paz quien debe transitar obligatoria y gradualmente por los cuatro incisos previstos en la norma; esta gestión es autónoma y no es accesoria ni tributaria respecto de otro, agotándose en si misma; no permite la intervención escrita de la contraparte, ni otras instancias típicas de un juicio, y en busca de su finalidad protectora queda liberada de cualquier obstáculo o tecnicismos legales que interfieran y retrasen la instrumentación del pronunciamiento judicial, lo que queda sujeto, una vez resuelto, a una obligatoria e inmediata consulta por parte del Juez de Paz al Juez en Documentos y Locaciones. Que, por lo expuesto, y quedando claro que el procedimiento llevado a cabo hasta el momento, se ajusta a lo prescrito, y en función de no dilatar más los tiempos para resolver el presente, a fin de que queden expeditas las vías que correspondan para hacer valer sus derechos en el fuero respectivo, corresponde mantener la fecha ordenada –viernes 1 de marzo de 2024- a los fines de llevar a cabo las medidas establecidas en la normativa pertinente. Por lo expuesto RESUELVO PRIMERO: NO HA LUGAR a lo solicitado por resultar improcedente. SEGUNDO: NOTIFIQUESE a las partes. -

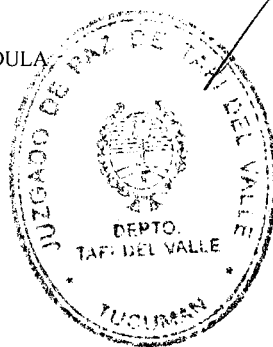
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: Tañ del Valle, 28 de febrero de 2024.-

En la fecha se notifica al Dr. Javier H. Navarro Muruaga en los Estrados del Juzgado de Paz y vía Whats App al celular N° 3816778206. -

Fijada en Estrados

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA



[Signature]
JUAN LOPEZ
ORDENADOR CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

OBJETO: PLANETO NULIDAD DE RESOLUCION JUDICIAL.

AL SR. JUEZ DE PAZ DE TAFÍ DEL VALLE.

JUZGADO INTERVINIENTE SOLDADO MALDONADO.

AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA: ACTOR MONASTERIO, HECTOR RAMON;
DEMANDADO WAINER DANIEL Y GARABENTA NICOLAS Y OTROS.

HECTOR RAMON MONASTERIO, de los datos personales que constan en autos, con el Patrocinio Letrado del Dr. Eduardo Alberto Dionisi, Mat. Prof. 10.997, constituyendo domicilio digitan en casillero 20-35548965-6, al Sr. Juez me dirijo y digo:

Que dentro del término legal establecido por el art. 222 del CPCCT, vengo a dejar interpuesta la nulidad de la resolución dictada en fecha 26/02/2024 por el Sr. Juez de Paz de Soldado Maldonado.

I.- Fundamentos.

Mi parte reviste el carácter de peticionante del Recurso de Amparo a la Simple Tenencia, el que fuere interpuesto dentro del plazo que establece, expresamente la ley 4.815, todo conforme a los antecedentes que obran en autos. Es decir, teniendo presente lo normado por el art. 223 del CPCCT, cuento o gozo de interés legítimo que exige dicho dispositivo legal frente a la existencia de un acto irregular que perjudica a la defensa de mi parte.

De esta manera vengo a dejar interpuesta la nulidad de la resolución dictada por el Juez citado precedentemente, en el amparo del rubro, toda vez que no cumple con lo expresamente dispuesto por el Art. 214, principios no tan solo aplicables a las sentencias definitivas sino a todo tipo de resolución Judicial, conforme lo tiene establecido la doctrina y jurisprudencia vigente de nuestros tribunales.

El Art. 214 inc. 9 del CPCCT, con extrema claridad dispone: la firma digital del Juez, o sea, que las resoluciones judiciales deben contener la firma del Juez que la dicto. Para el caso en estudio, tratándose de un Juez de Paz, quien no cuenta con este tipo de firma, no escapa que sus resoluciones cuenten con la firma ológrafa inserta al pie de la misma.

Remitiéndonos a la resolución dictada en fecha 26/02/2024, la que se acompaña como prueba, resulta que la misma no cuenta con el requisito impuesto por el digesto procesal; más aún, se limita a sostener en el encabezamiento, Soldado Maldonado 26 de Febrero 2024..., pero al pie de la misma no se hace constar ni siquiera quien firma, o quien dicto dicha resolución judicial.

Por lo tanto, nos encontramos ante un acto totalmente irregular por inobservancia expresa de las formas que se encuentran sancionadas por la ley, y por consiguiente queda abierta la sanción expresa de nulidad tal como lo dispone el art. 221 del CPCCT.

Igualmente puntualizo que la irregularidad no ha cumplido con el fin que estaba destinado, ya que fue recurrida por mi parte ante el mismo Juez de Soldado Maldonado y atendiendo que me provoco un estado de indefensión al correr la fecha de la audiencia que fuere fijada para el día 28/02/2024; con este último acto, se impide que mi parte, como mi letrado patrocinante puedan reprogramar la presencia en la audiencia fijada para 01/03/2024.

En definitiva, el Sr. Juez debe tener presente los siguientes principios:

a.- La Resolución Judicial al no encontrarse firmada por quien supuestamente la dicto, no cumple con los requisitos que establece el Código Procesal vigente, y en consecuencia es nula, por la irregularidad incurrida.

b.- a pesar de haber sido notificada por el Juzgado de Paz de Tafí del Valle, quien oportunamente fue recusado, dicha resolución no cumplió con el fin que estaba destinado, toda vez que causo, a mi parte, un estado de indefensión, como al igual de un evidente estado de arbitrariedad y parcialidad manifiesta con la parte contraria.

c.- Si bien la ley 4.815 no contempla el instituto de la nulidad para el caso en concreto que planteo, como tampoco fija los requisitos que debe contener las resoluciones dictadas por los Jueces de Paz, bajo ningún concepto se puede omitir el cumplimiento de las normativas que contiene el Código de Procedimientos de Tucumán. Es por ello, que frente a un acto irregular demostrado expresamente por quien tiene interés legítimo, sin

más miramientos debe declararse la nulidad de la resolución que por este acto se recurre.

Finalmente peticiono la Suspensión del Acto de la inspección ocular del art. 40 de la Ley 4.815, hasta tanto el Sr. Juez en Documentos y Locaciones se expida sobre el planteamiento de nulidad.

Acoto que el Juez de Paz de Soldado Maldonado, ante la irregularidad puesta en manifiesto debe elevar las presentes actuaciones al Juez en Documentos y Locaciones, toda vez que no pueda expedirse sobre un acto nulo que el mismo genero.

Dejo presente que acompaño, una vez más, la resolución sin firma que me fuere notificada.

[Handwritten signature]
16 507 647

JUSTICIA.

[Handwritten signature]
Dr. DIONISI EDUARDO ALBERTO
ABOGADO
M.P. 10997 L' Q F 498

Tafi del Valle, 28 de febrero de 2024.-

Recibido en la fecha en 03 (tres) folios)-
Siendo h. 08:40. -



[Handwritten signature]
IVAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUSTICIA EN PAZ

Tafi del Valle, Bta. de Tucuman, 26 de febrero de 2024.

REITO: "MONASTERIO, HECTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS c/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Espie. acatada de con autos caratúlados "El Guasanche S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros."

Se notifica a: Monasterio Hector Ramon

Domicilio: Rosendo Contreras N° 96, Tafi del Valle, el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 26 de febrero de 2024. Vista la nota presentada por el doctor Javier H. Navarro Muruaga, apoderado de la parte actora denunciante El Guasanche SRL, donde comunica la imposibilidad de concurrir a presenciar las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815, en la fecha que el suscrito estableció (26 de febrero de 2024), y dejando en claro que estamos ante una medida procesal cuya pretensión es urgente, NO ES UN JUICIO, no hay bilateralidad escrita en la trama, no es un contencioso entendido como partes que piden y resisten, campeando una actuación oficiosa simple y eficaz que derive en una sentencia, por lo que la actuación queda monopolizada por el juez de Paz, lo que hace innecesaria la presencia de las partes durante las medidas. Aun así, y a los efectos de darle al presente la transparencia necesaria, corresponde hacer lugar a lo solicitado, postergando las medidas para el día viernes 01 de marzo de 2024, a horas 10:00 en el lugar de los hechos denunciados para que se lleven a cabo las medidas dispuestas por el art. 40 de la Ley 4815. Provea la parte actora los medios de movilidad.

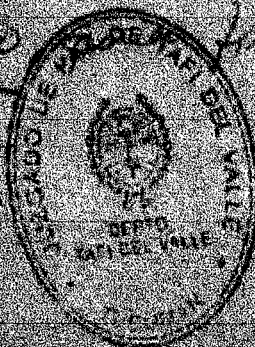
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.

Diligencia: Tafi del Valle, 26 de febrero de 2024.

En la fecha se notifica de lo presente al Sr.

Hector Ramon MONASTERIO

[Firma]
FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA



[Firma]
OFICIO NOTIFICACION
IVAN LOPEZ
PROSECRETARIO JAR C
JUGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE



Juzgado de Paz de Soldado Maldonado
Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: “**MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA**”
Expte acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

Soldado Maldonado, 29 de febrero de 2024.- ATENTO a la presentación realizada por el señor **MONASTERIO, HECTOR RAMON** referida a irregularidades en el procedimiento, distanciándose de lo dispuesto en el art. 40 de la Ley 4815, al pedido de suspensión del acto fijado para el día 01/03/2024, **NO HA LUGAR**, por resultar **improcedente**.

Firmado digitalmente por: LO
VALVO Sergio Fernando
Fecha y hora: 29.02.2024 09:27:38

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 29 de febrero de 2024.-

JUICIO: "MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte. acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Dr. Javier H. Navarro Muruaga

Domicilio: Estrados del Juzgado de Paz de Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 29 de febrero de 2024.- ATENTO a la presentación realizada por el señor MONASTERIO, HECTOR RAMON referida a irregularidades en el procedimiento, distanciándose de lo dispuesto en el art. 40 de la Ley 4815, al pedido de suspensión del acto fijado para el día 01/03/2024, NO HA LUGAR, por resultar improcedente.

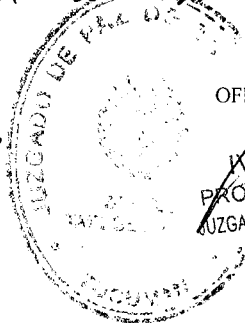
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: *Tafi del Valle, 29 de febrero de 2024..*

En la fecha se notifica de lo presente al Dr. Javier H. Navarro Muruaga, en los Estrados del Juzgado de Paz y vía Whats App al celular N° 381 677 8206. -

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA

FIJADA EN ESTRADOS



OFICIAL NOTIFICADOR

Wan Lohez
PROSECRETARIO CAT C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafi del Valle, Pcia. de Tucumán, 29 de febrero de 2024.-

JUICIO: "MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte. acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Wainer Daniel y Garaventa Nicolás

Domicilio: Ruta 307, Km. 60, Barrio Malvinas, Tafi del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 29 de febrero de 2024.- ATENTO a la presentación realizada por el señor MONASTERIO, HECTOR RAMON referida a irregularidades en el procedimiento, distanciándose de lo dispuesto en el art. 40 de la Ley 4815, al pedido de suspensión del acto fijado para el día 01/03/2024, NO HA LUGAR, por resultar improcedente.

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: Tafi del Valle, 29 de febrero de 2024.-

En domicilio indicado asiste la Sr. Daniel WAINER y Nicolás GARAVENTA, recibe copia de la presente el Sr. Mauro Roberto MAIDANA. Firma para constancia -

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA

(Firma)
29.000.004



OFICIAL NOTIFICADOR

IVAN LOHÉZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN. -

JUSTICIA DE PAZ

Tafí del Valle, Pcia. de Tucumán, 29 de febrero de 2024.-

JUICIO: “MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA” Expte. acumulado con autos caratulados “El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros.-

Se notifica a: Monasterio Héctor Ramón

Domicilio: Rosendo Contreras N° 96, Tafí del Valle.....el siguiente:

PROVEIDO

Soldado Maldonado, 29 de febrero de 2024.- ATENTO a la presentación realizada por el señor MONASTERIO, HECTOR RAMON referida a irregularidades en el procedimiento, distanciándose de lo dispuesto en el art. 40 de la Ley 4815, al pedido de suspensión del acto fijado para el día 01/03/2024, NO HA LUGAR, por resultar improcedente.

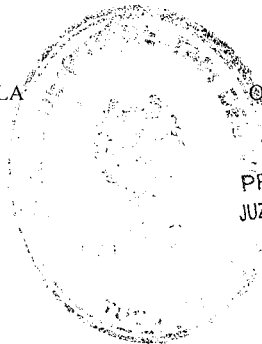
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. -

Diligencia: Tafí del Valle, 29 de febrero de 2024, siendo hs 11:51. Domicilio indicado. Entrego copia de lo presente al SR MONASTERIO Hector Ramón en persona. Quien firma para constancia.-

[Firma]

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CÉDULA

7507042



[Firma]

OFICIAL NOTIFICADOR

VAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFÍ DEL VALLE

SOLICITO ACOMPAÑAMIENTO DE PERSONAL POLICIAL

AL SR. JEFE DE CRÍA.

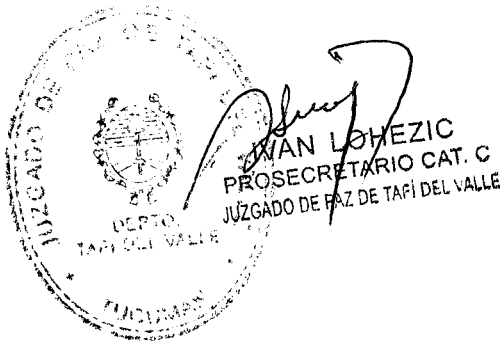
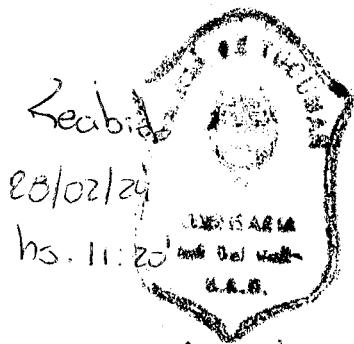
DE TAFÍ DEL VALLE

Tafi del Valle, **18** de febrero de 2024. -

Por orden y disposición del Sr. Sergio F. Lo Valvo, Juez a cargo del Juzgado de Paz de Tafi del Valle, me dirijo al Sr. jefe de la Comisaría de Tafi del Valle a los efectos de solicitarle acompañamiento de personal policial uniformado, (5) masculinos y (5) femeninos de acuerdo a Resolución de Presidencia N° 46/13- Circular de Superintendencia N° 27/13 del Poder Judicial de Tucumán, en la Causa: **"MONASTERIO, HÉCTOR RAMÓN c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLÁS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"** Expte. **acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio Joaquín y Otros"**, para el día 01 de marzo de 2024 a horas 10:00 en Ruta Provincial 307 Km 59 aprox., de esta Jurisdicción. -

Sin otro particular saludo a Ud. Atte.-

S/E "28" Valle.-





Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"
Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquin y otros.-"

INSPECCION OCULAR

En la localidad de Tafi del Valle, Dpto. Tafi del Valle, Provincia de Tucumán, a 01 días del mes de marzo del año 2024, en cumplimiento de decreto que antecede, procedo a realizar una inspección ocular en el lugar de los hechos, de lo que surge: el predio se encuentra ubicado sobre la ruta 307, a la altura del kilómetro 59,5, sobre el lado este de la misma. Es un predio con forma trapezoidal, con un frente hacia el norte de aproximadamente 80 metros; el lado oeste (hacia la ruta 307) de aproximadamente 150 metros; el lado este, de unos 160 metros y el lado sur, de aproximadamente 20 metros. Los linderos del predio son: al norte, Wainer y casas varias; al sur, río La Puerta; al este, río La Puerta y terrenos vacíos; y al oeste, ruta 307. El perímetro en su totalidad se encuentra cerrado por un cerco de 6 hebras, tres de alambre liso y tres de alambres de púas, con postes de madera y trabillas. Hay que destacar que el predio en cuestión tiene el mismo cerco, e incluso en las mismas condiciones que los terrenos que colindan, siendo una continuidad de estos. Solo sobre el lado este, se observa que el cerco fue cortado en varios lugares, siendo repuesto con el mismo alambre, por lo que el lugar se encuentra cerrado al momento de estas medidas. Solo tiene dos ingresos: el principal, sobre el lado norte, a través de una tranquera de madera de dos hojas, de aproximadamente 4 metros, recientemente colocada, la cual da hacia la calle pública que corre por el caserío existente. La segunda entrada se encuentra sobre el lado este, a través de un corte en uno de los paños del alambrado, el cual sirve de tranquera para cerrar la mencionada abertura. Solo hay una construcción en todo el predio, justo en el centro del mismo que resulta de una habitación de bloques de cemento, ni techo ni cerramientos, de aproximadamente 3 metros de lado por 2,7 metros de altura. Al momento de estas medidas se encontraban en el lugar los abogados JAVIER NAVARRO MURUAGA y EDUARDO ALBERTO DIONISI, en representación de las partes. El abogado Navarro Muruaga manifiesta que el predio pertenece a uno de mayor extensión, propiedad del señor Garaventa, el cual se encuentra actualmente ocupado por el barrio existente, lo que da razón a la continuidad observada en el cerco existente. El abogado Dionisi, manifiesta que ese predio fue ocupado por su cliente, Monasterio, para la cría y pastoreo de animales. No siendo para más, se da por finalizada esta inspección, firmando el Juez de Paz que suscribe, para constancia de lo actuado.



SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

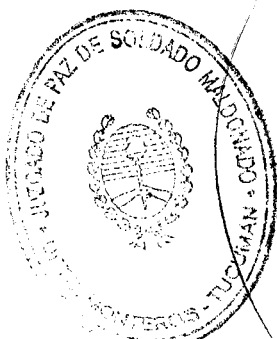
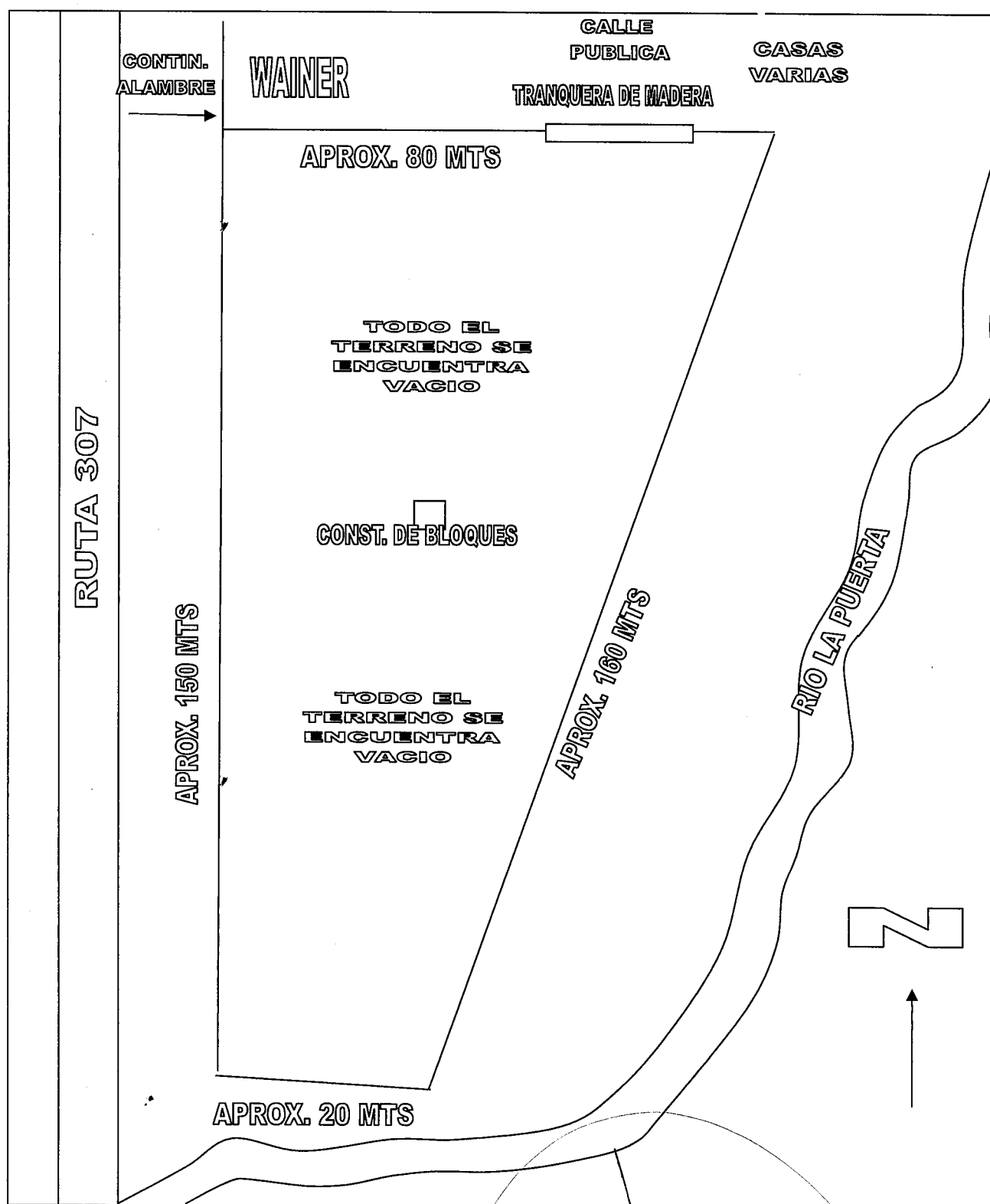


Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"

Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquin y otros.-"

CROQUIS



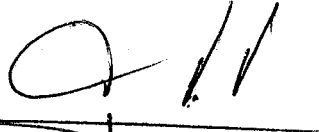
SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

En la ciudad de Tefe del Valle, Dpto. Tefe del Valle, Pcia. de Tucumán, a 01 día del mes de marzo del año 2024, en cumplimiento con el Decreto que antecede procedo a organizar información preliminar entre los vecinos más cercanos al predio objeto de este comparendo y que se encuentran presentes al momento de este requisito, me - A continuación y constándolo en el domicilio de la Sr. SAAC, Rosa del Valle, argentina, mayor de edad, quien justifica su identidad con D.N.I. N.º 6.399.103, quien juró juramento de ley, dice que no la comprenden los generales de la ley, los cuales le fueron explicados, A la pregunta de que si sabe quien detentó la tenencia en forma pública del predio objeto de este dentro de los plazos que establece el Art. 4º de la ley 4815, para la resolución del presente, aclarándole que dicho período es durante el mes de agosto de 2023, dice que desconoce que alguien haya ejercido tal tenencia. Que solo puede aportar su conocimiento de que sabe que estas tierras (incluidos los del conflicto) pertenecen al Señor Corrente. Interrogándole sobre si sabe quien ejerció la tenencia aclarándole el término y sus alcances, dice que el

el Señor Gervasio es quien mantiene el lugar, periódica-
mente con personal a su cargo. A la pregunta de que si
en ese período vio oír ruidos dentro del predio, con-
testo que no. A la pregunta de que si sabe quien col-
gó el portón de madera que se observa, al momento de la
inspección dice que fue el Sr. Gervasio y que puede ha-
ber sido en el período en el cual se requirió información.
A la pregunta de que si sabe sobre algún hecho de
turbación o si otra persona además de la mencionada
y dentro del plazo mencionado ejerció la tenencia due-
ña del predio contesta que desconoce. No siendo para-
mos, se le por finalizada la presente, leído y notifi-
cado, firma por constancia, ante mí en presencia
del prosecretario del Juzgado de Paz de Tafí del Valle,
Iván Lohezic, del abogado Javier Roberto Murugor
y del abogado Daniel Alberto Dionisi. -

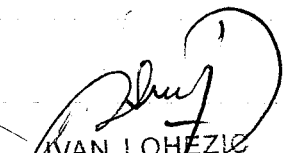
Otro si digo: Agradezco la declaración que al decir "al Señor Gervasio"
se refiere al Señor Wainer y Nicolás Gervasio. -

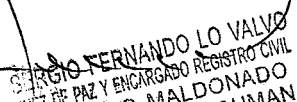



MP 4228-


14/10/97

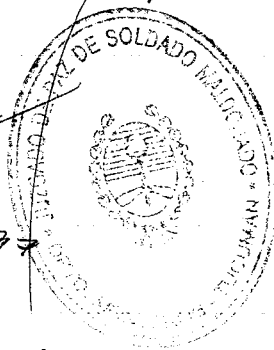



IVAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFÍ DEL VALLE


SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

Acordado en su constitución en el domicilio del Sr. GÓMEZ, Sandra, argentina, mayor de edad, quien acredita su identidad con D.N.I. N° 21.799.270, quien previo juramento de ley, dice que por la con preuden los generales de la ley, los cuales se les explicaron. A la pregunta de que si sabe quien ejerce la tenencia del fundo en cuestión en el período de agosto de 2023, contesta que desconoce y agrega que siempre vio animales dentro del predio no pudiendo establecer de quien eran los animales. A la pregunta de que si sabe quien cobraba y cuidaba, el portón existente, contesta que desconoce. No siendo para más, se da por finalizada esta acta, firmando los presentes para constancia, ante mí, previa lectura y ratificación. -

M.P. 10.997



SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS, TUCUMAN

IVAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TAFI DEL VALLE

Al finalizar esta declaración, el Juez de Paz ordena a ambas partes a retirarse a los abogados de las partes por cuanto pretendían intervenir en esta medida de carácter oficiado. A continuación y constituido en el domicilio del Sr. CONDORI Jorge Saul, argentino, mayor de edad, quien acredita su identidad con D.N.I. N° 35.826.210, quien previo juramento de ley, dice que por la

comprender los preceptos de la Ley que les fueron explicados.
A lo preguntado de que a causa quien ejerció la tenencia del predio
en el período establecido de agosto de 2023 contesto que en ese
predio nunca vió a nadie, tampoco estuvo desocupado y en
las condiciones que se lo ve actualmente. A lo preguntado de
que si vió quiénes dentro del predio contesto que No. No sien-
do para más se le preguntado este acto, firmados para
constancia, ~~en~~ en presencia del prosecretario del Juzgado de Paz
Ivan Lohezic, y ante mí, para lectura. -

Susana S. C. S. C.



BERGIO FERNANDO LO-VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

IVAN LOHEZIC
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE TATI DEL VALLE

84



Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"

Expte acumulado con autos caratulados "El Guasanchó S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

Soldado Maldonado, 07 de marzo de 2024.- ATENTO a la dificultad para poder establecer quien detento la tenencia del fundo objeto de este amparo, por lo limitado de los elementos obtenidos, y como medida de mejor proveer, procédase a ampliar la indagatoria entre los vecinos cercanos.



SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

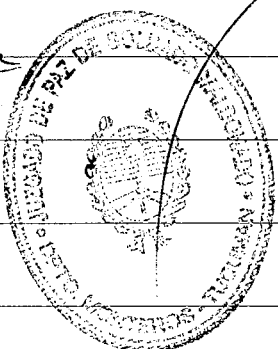
Atento al decreto que antecede, deseare se dispone una explicación de los testamentos, con el fin de que los interesados de la persona que ejerce la tenencia del fundo en cuestión, me constituya en el día de la fecha, miércoles 13 de marzo de 2024, a las 9⁰⁰ en el Supermercado "El 60", ubicado próximo al lugar, donde se darán cita por su propietario HIRALDO, NORA JOSEFINA, argentina, mayor de edad, que coincide su identidad con DNI N° 21.328.121, para previo finamiento de ley, dice que no le comprenden los preceptos de la ley, los cuales se le explicaran. A la pregunta de que si conoce quien ejerce la tenencia del fundo objeto de este asunto oportunamente en los meses de agosto y septiembre de 2023, el predio se encuentra desocupado, aunque cerrado tal como se lo ve a la fecha. Que desconoce quien colocó la mancha existente. Que no conoce al señor Mousterio. Que nunca vio que el lugar, no solamente en el lapso sobre el que se le pregunta, sino que nunca lo vio ocupado. A pesar de saber que toda esta zona es propiedad de la señora Weiner. No siendo para mí, de de por

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

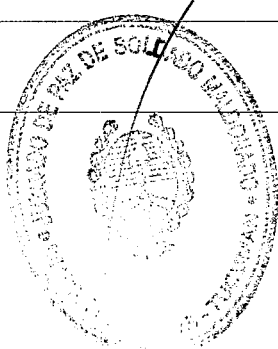
Prescribiendo así deb. heide y red. cost, Jura le de-
claro por contancia, así mi.

Lucas H. del...



SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

A continuación, procedo a recabar el Serio con-
cuerdo con Isid. Malvar, exentao inmediatamente
sobre el proceso en cuestión, pudiendo compro-
bar que, salvo los dos viviendas donde se solicitó el
financio (SAAC y GOREC), el resto son viviendas veci-
narias, donde no habita persona alguna salvo en una
parte. Sobre el lado oeste de la ruta no hay viviendas
(todo es descampado) y ya defraudados por inmensa
la vecinos entrevistados manifestaron no conocer
ni siquiera de que podría ser la base, por lo que final-
izo estuendidos por no obtener progreso con los mismos.



SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN



Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: **"MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"**
Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

Soldado Maldonado, 14 de marzo de 2024.-

AUTOS Y VISTOS:

La presentación realizada por **MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA** Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros; el cual deberá resolverse en forma conjunta; y

CONSIDERANDO:

Que ambas partes en este conflicto hacen su presentación argumentando que la contraparte incurrió en un acto de turbación a la tenencia que ambos aseveran detentar;

Que, luego de ordenarse la acumulación de ambos expedientes, y resolver S.S. del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros sobre una recusación presentada por el señor Monasterio, el suscrito comienza a actuar en el presente, **organizando las medidas que la Ley 4815, en su art. 40, ordena para la resolución de un amparo a la simple tenencia.**

Que, realizada una inspección ocular, puede observarse que el lugar es un predio con forma trapezoidal, con un frente hacia el norte de aproximadamente 80 metros; el lado oeste (hacia la ruta 307) de aproximadamente 150 metros; el lado este, de unos 160 metros y el lado sur, de aproximadamente 20 metros;

Que el predio se encuentra totalmente cerrado, con un cerco de alambres de 6 hebras, con postes de madera y trabillas, cerramiento que según las partes, presentes durante la inspección ocular, tiene una antigüedad de varios años; cabe destacar, que el cerco existente es del mismo tipo y antigüedad que el campo en mayor extensión, lindero hacia el norte, y que pertenece a la empresa Wainer, donde se realizó un desarrollo inmobiliario; el predio se encuentra totalmente limpio de vegetación y malezas, observándose una pequeña construcción de bloques de cemento, de aproximadamente 3 por 3 metros, sin terminar (no tiene techo, ni piso ni cerramientos) en el centro del lugar.

Que organizada información sumaria entre los vecinos más cercanos al predio en cuestión y que se encontraban presentes al momento de esta requisitoria, quienes, conocedores del lugar y de las actividades que se realizan en la zona, realizan su declaración, las cuales rolan a fs. 84, 84 vta., 85 y 85 vta., surge a través del testimonio de **ROSA DEL VALLE SAAC**, que la tenencia del predio en la fecha que se le señalo, no fue conocida ni publica; que sabe que todo el predio, tanto el objeto de este amparo como la

cuadra donde actualmente hay un desarrollo urbano, lindera al mismo, siempre le perteneció al señor Garaventa, quien realiza el mantenimiento del lugar con personal a su cargo; que nunca vio animales encerrados en ese predio; que sabe que el portón existente sobre el lado norte, fue colocado por el señor Garaventa, y que desconoce sobre otra persona que haya ejercido tenencia en el lugar; del testimonio de **SANDRA GOMEZ**, si bien aclara que no vive permanentemente en el lugar, si asiste periódicamente al mismo por lo que conoce la realidad del barrio; que desconoce que alguien haya ejercido la tenencia del predio en algún momento; que vio en alguna oportunidad animales dentro del cerco, pero desconoce a quien pertenecían; que sabe que la policía cada vez que se denuncia la existencia de animales sueltos en la ruta o en el barrio, los corre hacia el sector que hoy nos ocupa con este amparo, y que desconoce sobre la identidad de quien coloco el portón de madera en el lado norte. Finalmente, de la declaración del señor **JORGE SAUL CONDORI**, surge que nunca vio a nadie en la tenencia de ese predio, al cual siempre lo vio desocupado, y en las condiciones en la cuales se lo observa actualmente, y que nunca vio animales dentro del mismo.

Atento a la necesidad de encontrar nuevos elementos, se decretó la necesidad de obtener nuevas declaraciones, lo cual se llevó a cabo en fecha 13 de marzo, obteniendo solo el testimonio de un solo vecino, propietario de un supermercado, vecino próximo del predio, quien se identificó como **NORMA JOSEFINA HIDALGO**, quien manifestó que desconoce que alguien haya ejercido en forma publica la tenencia del lugar, por cuanto siempre lo vio vacío. Agrega que sabe que todo ese predio (desde donde comienza el barrio y hasta el final del sector que nos ocupa, le pertenece a Daniel Wainer, quien comercializo el loteo.

Que, de dichos testimonios, surge que el señor Monasterio, Héctor Ramón, demandante, no mantuvo la tenencia del inmueble, ya que ninguno de los testigos lo reconoce, ni lo vio por el predio; por otro lado, los indicios de que la tenencia fue ejercida por Garaventa, están dados por elementos que surgen de la inspección ocular: el cerco común existente en el terreno en cuestión con el del resto del predio (mayor extensión), el cual si es propiedad de Garaventa; el reconocimiento de las partes y también de los vecinos de que dicho cerco se encuentra en el lugar desde hace muchos años, y la tranquera de madera, la cual fue colocada por el señor Garaventa, hecho aceptado por Monasterio a través de la denuncia realizada en la comisaría de Tafi del Valle. Asimismo, uno de los testimonios, el de la señora Saac, confirma el hecho de que la tranquera fue colocada por Garaventa.

En cuanto al hecho de turbación, queda determinado por la existencia de cortes en el cerco del lado este, con una abertura a través de la quita de dichos alambres, lo cual fue realizado por el señor Monasterio, que si hubo un intento de posesionarse en el lugar por parte de este último.

Que, por lo expuesto, queda claro en base a lo que la Ley 4815 dispone para resolver este tipo de casos -inspección ocular que denote la tenencia o la existencia de una turbación, y el testimonio de al menos tres vecinos que sepan sobre la realidad del

87
ámbito donde se domicilian- que la tenencia del inmueble objeto de este amparo, ha sido detentada por los señores Wainer y Garaventa; y

Tratándose que ésta acción es un simple caso sumarísimo, donde no hay contienda de partes, lo que hace que el Juez de Paz intervenga cuando el afectado solicita el amparo, con el único fin de evitar que las partes hagan justicia por manos propias, dejando los hechos tal como se encontraban antes de la turbación denunciada, **decisión que debe ser revisada por la instancia superior, en este caso el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros**, quien en definitiva tomara la decisión final del caso, aprobando o revocando la resolución del Juez de Paz.

Por ello y demás constancias de autos:

RESUELVO

PRIMERO: NO HACER LUGAR a la presentación realizada por **MONASTERIO, HECTOR RAMON**, solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la ruta 307, a la altura del kilómetro 59,5, sobre el lado este de la misma, en contra de **WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS**. -

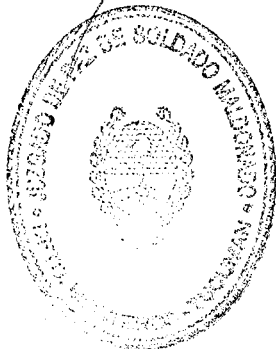
SEGUNDO: HACER LUGAR a la presentación realizada por **EL GUASANCHO S.R.L.**, solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la ruta 307, a la altura del kilómetro 59,5, sobre el lado este de la misma, en contra de **MONASTERIO, JOAQUIN Y OTROS**.

TERCERO: ORDENAR a los turbadores se abstengan de ingresar al predio objeto de estos autos y se retiren del mismo, dejando las cosas al estado anterior a la turbación, bajo apercibimiento de proceder con la fuerza pública.

CUARTO: DEJAR expedita la vía que por derecho pudiera corresponder a las partes. -

QUINTO: NOTIFICAR a las partes con transcripción de la presente resolución. -

SEXTO: ELEVAR las presentes actuaciones al señor Juez en lo Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros.



SERGIO FERNANDO LO VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN

90

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
JUSTICIA DE PAZ

Soldado Maldonado, 14/03/2024
Cédula N°
Juzgado DE PAZ DE SOLDADO MALDONADO
Secretaria
Centro Judicial
Actor MONASTERIO, HECTOR RAMON
Demandado WAINER, DANIEL y GARAVENTA, NICOLAS
Objeto AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA

Se notifica a: WAINER, DANIEL y GARAVENTA, NICOLAS, domiciliado en Ruta 307, km 60, B° Malvinas, Tafi del Valle, el siguiente

PROVEIDO

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte acumulado con autos caratulados "El Guasanchito S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

Soldado Maldonado, 14 de marzo de 2024.-

AUTOS Y VISTOS:

La presentación realizada por MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte acumulado con autos caratulados "El Guasanchito S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros; el cual deberá resolverse en forma conjunta; y

CONSIDERANDO:

Que ambas partes en este conflicto hacen su presentación argumentando que la contraparte incurrió en un acto de turbación a la tenencia que ambos aseveran detentar; Que, luego de ordenarse la acumulación de ambos expedientes, y resolver S.S. del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros sobre una recusación presentada por el señor Monasterio, el suscrito comienza a actuar en el presente, organizando las medidas que la Ley 4815, en su art. 40, ordena para la resolución de un amparo a la simple tenencia.

Que, realizada una inspección ocular, puede observarse que el lugar es un predio con forma trapezoidal, con un frente hacia el norte de aproximadamente 80 metros; el lado oeste (hacia la ruta 307) de aproximadamente 150 metros; el lado este, de unos 160 metros y el lado sur, de aproximadamente 20 metros; Que el predio se encuentra totalmente cerrado, con un cerco de alambres de 6 hebras, con postes de madera y trabillas, cerramiento que según las partes, presentes durante la inspección ocular, tiene una antigüedad de varios años; cabe destacar, que el cerco existente es del mismo tipo y antigüedad que el campo en mayor extensión, lindero hacia el norte, y que pertenece a la empresa Wainer, donde se realizó un desarrollo inmobiliario; el predio se encuentra totalmente limpio de vegetación y malezas, observándose una pequeña construcción de bloques de cemento, de aproximadamente 3 por 3 metros, sin terminar (no tiene techo, ni piso ni cerramientos) en el centro del lugar.

Que organizada información sumaria entre los vecinos más cercanos al predio en cuestión y que se encontraban presentes al momento de esta requisitoria, quienes, conocedores del lugar y de las actividades que se realizan en la zona, realizan su declaración, las cuales rolan a fs. 84, 84 vta., 85 y 85 vta., surge a través del testimonio de ROSA DEL VALLE SAAC, que la tenencia del predio en la fecha que se le señaló, no fue conocida ni pública; que sabe que todo el predio, tanto el objeto de este amparo como la cuadra donde actualmente hay un desarrollo urbano, lindera al mismo, siempre le perteneció al señor Garaventa, quien realiza el mantenimiento del lugar con personal a su cargo; que nunca vio animales encerrados en ese predio; que sabe que el portón existente sobre el lado norte, fue colocado por el señor Garaventa, y que desconoce sobre otra persona que haya ejercido tenencia en el lugar; del testimonio de SANDRA GOMEZ, si bien aclara que no vive permanentemente en el lugar, si asiste periódicamente al mismo por lo que conoce la realidad del barrio; que desconoce que alguien haya ejercido la tenencia del predio en algún momento; que vio en alguna oportunidad animales dentro del cerco, pero desconoce a quien pertenecían; que sabe que la policía cada vez que se denuncia la existencia de animales sueltos en la ruta o en el barrio, los corre hacia el sector que hoy nos ocupa con este amparo, y que desconoce sobre la identidad de quien colocó el portón de madera en el lado norte. Finalmente, de la declaración del señor JORGE SAUL CONDORI, surge que nunca vio a nadie en la tenencia de ese predio, al cual siempre lo vio desocupado, y en las condiciones en las cuales se lo observa actualmente, y que nunca vio animales dentro del mismo.

Atento a la necesidad de encontrar nuevos elementos, se decretó la necesidad de obtener nuevas declaraciones, lo cual se llevó a cabo en fecha 13 de marzo, obteniendo solo el testimonio de un solo vecino, propietario de un supermercado, vecino próximo del predio, quien se identificó como NORMA JOSEFINA HIDALGO, quien manifestó que desconoce que alguien haya ejercido en forma pública la tenencia del lugar, por cuanto siempre lo vio vacío. Agrega que sabe que todo ese predio (desde donde comienza el barrio y hasta el final del sector que nos ocupa, le pertenece a Daniel Wainer, quien comercializó el loteo.

Que, de dichos testimonios, surge que el señor Monasterio, Héctor Ramón, demandante, no mantuvo la tenencia del inmueble, ya que ninguno de los testigos lo reconoce, ni lo vio por el predio; por otro lado, los indicios de que la tenencia fue ejercida por Garaventa, están dados por elementos que surgen de la inspección ocular: el cerco común existente en el terreno en cuestión con el del resto del predio (mayor extensión), el cual si es propiedad de Garaventa; el reconocimiento de las partes y también de los vecinos de que dicho cerco se encuentra en el lugar desde hace muchos años, y la tranquera de madera, la cual fue colocada por el señor Garaventa, hecho aceptado por Monasterio a través de la denuncia realizada en la comisaría de Tafi del Valle. Asimismo, uno de los testimonios, el de la señora Saac, confirma el hecho de que la tranquera fue colocada por Garaventa.

En cuanto al hecho de turbación, queda determinado por la existencia de cortes en el cerco del lado este, con una abertura a través de la quita de dichos alambres, lo cual fue realizado por el señor Monasterio, que si hubo un intento de posesionarse en el lugar por parte de este último.

Que, por lo expuesto, queda claro en base a lo que la Ley 4815 dispone para resolver este tipo de casos -inspección ocular que denote la tenencia o la existencia de una turbación, y el testimonio de al menos tres vecinos que sepan sobre la realidad del ámbito donde se domicilian- que la tenencia del inmueble objeto de este amparo, ha sido detenida por los señores Wainer y Garaventa, y

Tratándose que ésta acción es un simple caso sumarísimo, donde no hay contienda de partes, lo que hace que el Juez de Paz intervenga cuando el afectado solicita el amparo, con el único fin de evitar que las partes hagan justicia por manos propias, dejando los hechos tal como se encontraban antes de la turbación denunciada, decisión que debe ser revisada por la instancia superior, en este caso el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros, quien en definitiva tomara la decisión final del caso, aprobando o revocando la resolución del Juez de Paz.

Por ello y demás constancias de autos:

RESUELVO

PRIMERO: NO HACER LUGAR a la presentación realizada por MONASTERIO, HECTOR RAMON, solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la ruta 307, a la altura del kilómetro 59,5, sobre el lado este de la misma, en contra de WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS. -

SEGUNDO: HACER LUGAR a la presentación realizada por EL GUASANCHITO S.R.L., solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la ruta 307, a la altura del kilómetro 59,5, sobre el lado este de la misma, en contra de MONASTERIO, JOAQUIN Y OTROS.

TERCERO: ORDENAR a los turbadores se abstengan de ingresar al predio objeto de estos autos y se retiren del mismo, dejando las cosas al estado anterior a la turbación, bajo apercibimiento de proceder con la fuerza pública.

CUARTO: DEJAR expedita la vía que por derecho pudiera corresponder a las partes. -

QUINTO: NOTIFICAR a las partes con transcripción de la presente resolución. -

SEXTO: ELEVAR las presentes actuaciones al señor Juez en lo Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros

Fdo: SERGIO FERNANDO LO VALVO, Juez de Paz de Soldado Maldonado.-

.....
firma de quien recibe la copia

.....
oficial de justicia

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
JUSTICIA DE PAZ

Soldado Maldonado, 14/03/2024

Cédula N°

Juzgado

DE PAZ DE SOLDADO MALDONADO

Secretaria

Centro Judicial

Actor

MONASTERIO, HECTOR RAMON

Demandado

WAINER, DANIEL y GARAVENTA, NICOLAS

Objeto

AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA

Se notifica a: WAINER, DANIEL y GARAVENTA, NICOLAS, domiciliado en Ruta 307, km 60, B° Malvinas, Tafi del Valle, el siguiente

PROVEIDO

JUICE MONASTERIO, HECTOR RAMON a WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS a AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA. Expte. acordado con autos caratulado F. 29650634, de Monasterio, Joaquín y otros.

Soldado Maldonado, 14 de marzo de 2024.

ALITOS Y VISTOS

La presentación realizada por MONASTERIO, HECTOR RAMON a WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS a AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA. Expte. acordado con autos caratulado F. 29650634, de Monasterio, Joaquín y otros, en el cual consta esta versa en forma completa y

CONSIDERANDO

Que ambas partes en este conflicto hacen su presentación argumentando que la correspondiente reside en un acto de fusión a la tenencia que ambas desearan obtener.

Que, luego de ordenarse la tramitación de ambos expedientes, y resolver S.E. del Juzgado Civil en Documentos y Locuciones del Centro Judicial de Montaña sobre una resolución emitida por el señor Monasterio, el sueto ordena y actual en el presente, organizando las medidas que la Ley 4815, en su art. 40, ordena para la resolución de un amparo a la simple tenencia.

Que, realizada una inspección ocular, puede observarse que el lugar es un predio con zonas inundables, con un terreno hacia el norte de aproximadamente 20 metros, el lado oeste (hacia la ruta 307) de aproximadamente 120 metros, el lado este, de unos 150 metros y el lado sur, de aproximadamente 20 metros. Que el predio se encuentra totalmente cercado, con un cerco de alambres de 5 hilos, con postes de madera y tablones, cerramiento que según las partes, presentes durante la inspección ocular, tiene una antigüedad de varios años. Cabe destacar, que el cerco existente es del mismo tipo y antigüedad que el campo en mayor extensión, ubicado hacia el norte, y que pertenece a la empresa Wainer, donde se realiza un desarrollo maderero. El predio se encuentra totalmente libre de vegetación y malezas, conservándose una pequeña construcción de bloques de cemento, de aproximadamente 3 por 2 metros, en terreno que tiene techo de paja y es bastante antiguo en el centro del lugar.

Que, luego de la información obtenida entre los vecinos más cercanos al predio en cuestión y que se encontraron presentes al momento de esta inspección, quienes, representantes de lugar y de las actividades que se realizan en la zona, realizaron su declaración, se resume a continuación: Hacia el lado sur, surge a través del testimonio de ROSA DEL VALLE SAAS, que la tenencia del predio en la fecha que se le señaló, no fue conocida ni ocupada, que sabe que todo el predio, tanto el objeto de este amparo como la zona donde actualmente hay un desarrollo maderero, pertenece al señor Garaventa, quien realiza el mantenimiento del lugar con personal a su cargo, que nunca ve animales esquilados en ese predio, que sabe que el cerco existente sobre el lado norte, fue colocado por el señor Garaventa, y que desconoce sobre otra persona que haya estado tenencia en el lugar, que testimonio de SANDRA GOMEZ, quien afirma que no vive permanentemente en el lugar, al visitar periódicamente al mismo por su hijo varón la tenencia del terreno, que desconoce que alguien haya ejercido la tenencia del predio en algún momento, que vio en alguna oportunidad animales dentro del cerco, pero desconoce a quien pertenecían, que sabe que la posta cada vez que se denuncia la existencia de animales sueltos en la zona es en el terreno, los como hace el motor que hoy no sujeta con este amparo, y que desconoce sobre la cantidad de quien colocó el cerco de maderas en el lado norte. Finalmente, de la declaración del señor JORGE SAUL CONDORI, surge que nunca vio a nadie en la tenencia de ese predio, al que siempre lo vio desocupado, y que las condiciones en la cuales se lo ocupó actualmente, y que nunca vio animales dentro del mismo.

Atento a la necesidad de obtener nuevos elementos, se ordena la necesidad de obtener nuevas declaraciones, lo cual se hizo a cabo en fecha 13 de marzo, obteniendo sobre el testimonio de un solo vecino, propietario de un departamento, vecino próximo del predio, quien se identificó como NORMA JOSEFINA VIDALLO, quien manifestó que desconoce que alguien haya ejercido la tenencia del predio en algún momento, por cuanto siempre lo vio vacío. Arega que sabe que todo ese predio (donde donde comienza el barro y hasta el fin del sector que nos ocupa, le pertenece a Daniel Wainer, quien comercializa el trigo.

Que, de donde testimonios, surge que el señor Monasterio, Hector Ramon, demandante, no manifiesta la tenencia del predio, ya que ninguno de los testigos lo reconocen, ni si vio del el predio, por otro lado, los indicios de que la tenencia fue ejercida por Garaventa, están dados por elementos que surgen de la inspección ocular, en donde constan en terreno en cuestión con el del resto del predio (mayor extensión), al cual se les propiedad de Garaventa, el reconocimiento de las partes y también de los vecinos de que dicho cerco se encuentra en el lugar desde hace muchos años, y la trayectoria de maderas, la cual fue colocada por el señor Garaventa, hecho aceptado por Monasterio a través de la denuncia realizada en la comarca de Tafi del Valle. Asimismo, uno de los testimonios, el de la señora Saas, confirma el hecho de que la trayectoria fue colocada por Garaventa.

En cuanto al hecho de fusión, queda demostrado por la existencia de cercos en el campo del lado este, con una estructura a través de la cual se coloca de alambres, lo cual fue realizado por el señor Monasterio, que si bien no tiene posesión en el lugar por parte de este último.

Que, por la sujeción, queda bien en base a lo que la Ley 4815 dispone para resolver este tipo de casos (inspección ocular que donde la tenencia o la existencia de una fusión), y el testimonio de al menos tres vecinos que según sobre la realidad del ámbito donde se demuestran, que la tenencia del inmueble objeto de este amparo, ha sido determinada por los señores Wainer y Garaventa.

Insistiendo que esta acción es un simple caso contencioso, donde no hay contenido de partes, lo que hace que el Juz de Paz intervenga cuando el afectado solicita el amparo, con el único fin de evitar que las partes hagan justicia por mano propia, cuando los hechos tal como se encontraban antes de la fusión del predio, decisión que debe ser tomada por la instancia superior, en este caso, el Juzgado Civil en Documentos y Locuciones del Centro Judicial de Montaña, quien en este caso tiene la decisión final del caso, aprobando o resolviendo la resolución del Juz de Paz.

Por tanto y demás consideraciones de autos.

RESUELVO

PRIMERO: NO HACER LUGAR a la presentación realizada por MONASTERIO, HECTOR RAMON, solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la Ruta 307, a la altura del kilómetro 60, sobre el lado este de la misma, en contra de WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS.

SEGUNDO: HACER LUGAR a la presentación realizada por EL GLASANCHO S.R.L., solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la Ruta 307, a la altura del kilómetro 60, sobre el lado este de la misma, en contra de MONASTERIO, JOAQUIN Y OTROS.

TERCERO: ORDENAR a las fusiones se abstengan de ingresar al predio objeto de estos autos y se retiren del mismo, dejando las cosas en el estado anterior a la fusión, bajo apercibimiento de procesar con la fuerza pública.

CUARTO: DEJAR sin efecto la vía que por derecho debiera corresponder a las partes.

QUINTO: NOTIFICAR a las partes con traslado de la presente resolución.

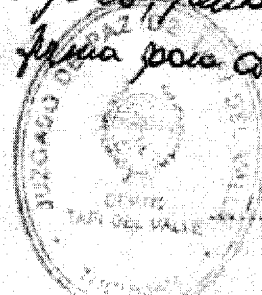
SEXTO: LLEVAR las presentes actuaciones al señor Juz de Paz en Documentos y Locuciones del Centro Judicial de Montaña.

Fm: SERGIO FERNANDO LO VALVO, Juez de Paz de Soldado Maldonado.

Tafi del Valle, 15 de marzo de 2024 -
En domicilio indicado, recibidos F. 235, recibe copia de la presente
D. Nicolás GARAVENTA, quien firma para constancia.

29650634

firma de quien recibe la copia



IVAN LOPEZ
PROSECRETARIO CAT. C
JUZGADO DE PAZ DE SOLDADO MALDONADO
TAFI DEL VALLE
oficial de justicia

Soldado Maldonado, 14/03/2024
Cédula Nº
Juzgado DE PAZ DE SOLDADO MALDONADO
Secretaria
Centro Judicial
Actor MONASTERIO, HECTOR RAMON
Demandado WAINER, DANIEL y GARAVENTA, NICOLAS
Objeto AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA

Se notifica a: MONASTERIO, HECTOR RAMON, domiciliado en Rosendo Contreras Nº 96, Tafi del Valle, el siguiente

PROVEIDO

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

Soldado Maldonado, 14 de marzo de 2024.-

AUTOS Y VISTOS:

La presentación realizada por MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA" Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros; el cual deberá resolverse en forma conjunta; y

CONSIDERANDO:

Que ambas partes en este conflicto hacen su presentación argumentando que la contraparte incurrió en un acto de turbación a la tenencia que ambos aseveran detentar; Que, luego de ordenarse la acumulación de ambos expedientes, y resolver S.S. del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros sobre una recusación presentada por el señor Monasterio, el suscrito comienza a actuar en el presente, organizando las medidas que la Ley 4815, en su art. 40, ordena para la resolución de un amparo a la simple tenencia.

Que, realizada una inspección ocular, puede observarse que el lugar es un predio con forma trapezoidal, con un frente hacia el norte de aproximadamente 80 metros; el lado oeste (hacia la ruta 307) de aproximadamente 150 metros; el lado este, de unos 160 metros y el lado sur, de aproximadamente 20 metros; Que el predio se encuentra totalmente cerrado, con un cerco de alambres de 6 hebras, con postes de madera y trabillas, cerramiento que según las partes, presentes durante la inspección ocular, tiene una antigüedad de varios años; cabe destacar, que el cerco existente es del mismo tipo y antigüedad que el campo en mayor extensión, lindero hacia el norte, y que pertenece a la empresa Wainer, donde se realizó un desarrollo inmobiliario; el predio se encuentra totalmente limpio de vegetación y malezas, observándose una pequeña construcción de bloques de cemento, de aproximadamente 3 por 3 metros, sin terminar (no tiene techo, ni piso ni cerramientos) en el centro del lugar.

Que organizada información sumaria entre los vecinos más cercanos al predio en cuestión y que se encontraban presentes al momento de esta requisitoria, quienes, conocedores del lugar y de las actividades que se realizan en la zona, realizan su declaración, las cuales rolan a fs. 84, 84 vta., 85 y 85 vta., surge a través del testimonio de ROSA DEL VALLE SAAC, que la tenencia del predio en la fecha que se le señaló, no fue conocida ni publica; que sabe que todo el predio, tanto el objeto de este amparo como la cuadra donde actualmente hay un desarrollo urbano, lindera al mismo, siempre le perteneció al señor Garaventa, quien realiza el mantenimiento del lugar con personal a su cargo; que nunca vio animales encerrados en ese predio; que sabe que el portón existente sobre el lado norte, fue colocado por el señor Garaventa, y que desconoce sobre otra persona que haya ejercido tenencia en el lugar, del testimonio de SANDRA GOMEZ, si bien aclara que no vive permanentemente en el lugar, si asiste periódicamente al mismo por lo que conoce la realidad del barrio; que desconoce que alguien haya ejercido la tenencia del predio en algún momento; que vio en alguna oportunidad animales dentro del cerco, pero desconoce a quien pertenecían; que sabe que la policía cada vez que se denuncia la existencia de animales sueltos en la ruta o en el barrio, los corre hacia el sector que hoy nos ocupa con este amparo, y que desconoce sobre la identidad de quien colocó el portón de madera en el lado norte. Finalmente, de la declaración del señor JORGE SAUL CONDORI, surge que nunca vio a nadie en la tenencia de ese predio, al cual siempre lo vio desocupado, y en las condiciones en las cuales se lo observa actualmente, y que nunca vio animales dentro del mismo.

Atento a la necesidad de encontrar nuevos elementos, se decretó la necesidad de obtener nuevas declaraciones, lo cual se llevó a cabo en fecha 13 de marzo, obteniendo solo el testimonio de un solo vecino, propietario de un supermercado, vecino próximo del predio, quien se identificó como NORMA JOSEFINA HIDALGO, quien manifestó que desconoce que alguien haya ejercido en forma publica la tenencia del lugar, por cuanto siempre lo vio vacío. Agrega que sabe que todo ese predio (desde donde comienza el barrio y hasta el final del sector que nos ocupa, le pertenece a Daniel Wainer, quien comercializó el loteo.

Que, de dichos testimonios, surge que el señor Monasterio, Héctor Ramón, demandante, no mantuvo la tenencia del inmueble, ya que ninguno de los testigos lo reconoce, ni lo vio por el predio; por otro lado, los indicios de que la tenencia fue ejercida por Garaventa, están dados por elementos que surgen de la inspección ocular: el cerco común existente en el terreno en cuestión con el del resto del predio (mayor extensión), el cual si es propiedad de Garaventa; el reconocimiento de las partes y también de los vecinos de que dicho cerco se encuentra en el lugar desde hace muchos años, y la tranquera de madera, la cual fue colocada por el señor Garaventa, hecho aceptado por Monasterio a través de la denuncia realizada en la comisaría de Tafi del Valle. Asimismo, uno de los testimonios, el de la señora Saac, confirma el hecho de que la tranquera fue colocada por Garaventa.

En cuanto al hecho de turbación, queda determinado por la existencia de cortes en el cerco del lado este, con una abertura a través de la quita de dichos alambres, lo cual fue realizado por el señor Monasterio, que si hubo un intento de posesionarse en el lugar por parte de este último.

Que, por lo expuesto, queda claro en base a lo que la Ley 4815 dispone para resolver este tipo de casos -inspección ocular que denote la tenencia o la existencia de una turbación, y el testimonio de al menos tres vecinos que sepan sobre la realidad del ámbito donde se domicilian- que la tenencia del inmueble objeto de este amparo, ha sido detentada por los señores Wainer y Garaventa; y

Tratándose que esta acción es un simple caso sumarísimo, donde no hay contienda de partes, lo que hace que el Juez de Paz intervenga cuando el afectado solicita el amparo, con el único fin de evitar que las partes hagan justicia por manos propias, dejando los hechos tal como se encontraban antes de la turbación denunciada, decisión que debe ser revisada por la instancia superior, en este caso el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros, quien en definitiva tomara la decisión final del caso, aprobando o revocando la resolución del Juez de Paz.

Por ello y demás constancias de autos:

RESUELVO

PRIMERO: NO HACER LUGAR a la presentación realizada por MONASTERIO, HECTOR RAMON, solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la ruta 307, a la altura del kilómetro 59,5, sobre el lado este de la misma, en contra de WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NICOLAS. -

SEGUNDO: HACER LUGAR a la presentación realizada por EL GUASACHO S.R.L., solicitando un amparo a la simple tenencia de un fundo ubicado sobre la ruta 307, a la altura del kilómetro 59,5, sobre el lado este de la misma, en contra de MONASTERIO, JOAQUIN Y OTROS.

TERCERO: ORDENAR a los turbadores se abstengan de ingresar al predio objeto de estos autos y se retiren del mismo, dejando las cosas al estado anterior a la turbación, bajo apercibimiento de proceder con la fuerza pública.

CUARTO: DEJAR expedita la vía que por derecho pudiera corresponder a las partes. -

QUINTO: NOTIFICAR a las partes con transcripción de la presente resolución. -

SEXTO: ELEVAR las presentes actuaciones al señor Juez en lo Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros.

Fdo: SERGIO FERNANDO LO VALVO, Juez de Paz de Soldado Maldonado.-

.....
firma de quien recibe la copia

.....
oficial de justicia

AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA

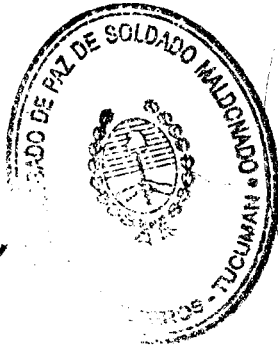
INFORME DE LA
PROSECUCCIÓN
JUDICIAL DE LA CAUSA



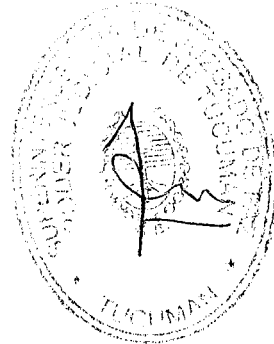
Juzgado de Paz de Soldado Maldonado

JUICIO: "MONASTERIO, HECTOR RAMON c/ WAINER, DANIEL Y GARAVENTA, NÍCOLAS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA"
Expte acumulado con autos caratulados "El Guasacho S.R.L. c/ Monasterio, Joaquín y otros. -

Soldado Maldonado, 19 de marzo de 2024.- Debidamente diligenciado, elevese en consulta al Juzgado Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial de Monteros, en 94 (noventa y cuatro) fojas utiles.-



SERGIO FERNANDO LÓ VALVO
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO REGISTRO CIVIL
SOLDADO MALDONADO
MONTEROS - TUCUMAN



95

**JUICIO: MONASTERIO HECTOR RAMON C/ WAINER DANIEL Y
GARAVENTA NICOLAS S / AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-**

San Miguel de Tucumán, 21 de marzo de 2024

Recibido y atento al decreto que antecede, pasen los autos, en un cuerpo y 95 fs., al JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES, del Centro Judicial Monteros, a sus efectos. Sirva la presente de atenta nota de elevación y remisión.- UG



Dra. LUCIA ISABEL GONZALEZ
SECRETARIA JUDICIAL "B"
SUPERINTENDENCIA DE JUZGADOS DE PAZ
PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUZ. CIV. DOC. Y LOC. CJM

21/MAR/2024 10:29 FS.1

*Se recepciona expediente en 1 cuerpo
en 95 fojas.*



Procc. NATALIA SOLEDAD CANO
PROSECRETARIA
Juzgado en lo Civil en Documentos y Locaciones
CENTRO JUDICIAL MONTEROS