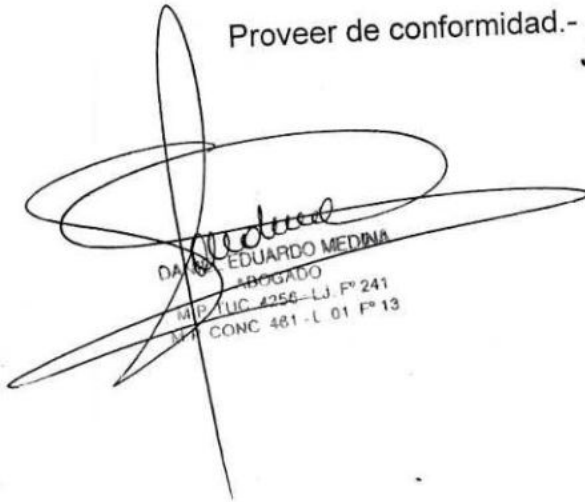

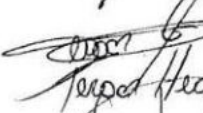
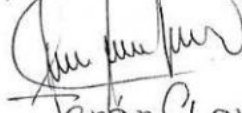


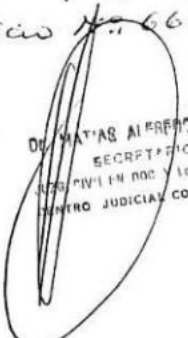
Proveer de conformidad.-

JUSTICIA.-


D. EDUARDO MEDINA
ABOGADO
M.P. LIC. 4256-LJ. Fº 241
CONC 481-L 01 Fº 13

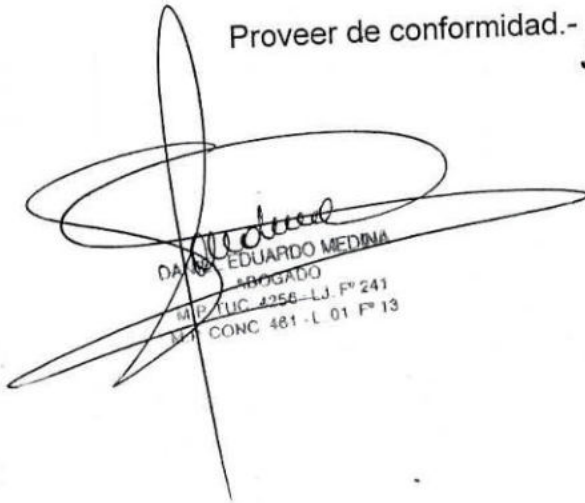

ROSALBA TERÁN

HUGO HCTOR KARIO

JUAN CLAUDIO


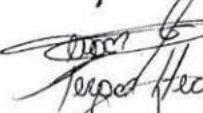
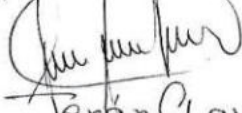
Adjunta: Copias en 10 fs.;
2 juegos de copias por trasl
en una foja cu; Copias certifi-
ficadas de Boleto de Compra
Venta en 3 fs.; Copia certif.
de Oficio No. 662 en 2 fs. +


D. MATIAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JES CIVIL EN DOC Y LOS HABERES
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

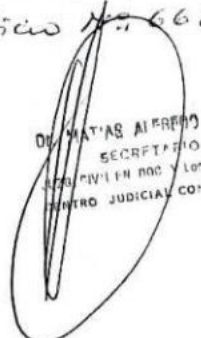
Proveer de conformidad.-

JUSTICIA.-


DAVID EDUARDO MEDINA
ABOGADO
MIP TUC 4256-LJ F° 241
MIP CONC 481-L 01 F° 13


ROSALVA B. TERÁN

HECTOR HORIO

JUAN CLAUDIO

Adjunta: Copias en 10 fs.;
2 juegos de copias por trasl
en una foja 40; Copias certifi-
ficadas de Boleto de Compra
Venta en 3 fs.; Copia certif.
de Oficio N° 662 en 2 fs. -


DR. MATÍAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JEF. CIVIL EN DOC. Y LEX. N° 1000
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

1

71

ADJUNTAMOS DOCUMENTACION ORIGINAL.- PEDIMOS SE CORRA TRASLADO DE DEMANDA.- ACOMPAÑO COPIAS PARA TRASLADO.-

JUICIO: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS VS. ROCHA OSMAR Y OTRA S/ DESALOJO - EXPTE. N° 417/13.-

SR. JUEZ CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA Ila. NOM.-

CLAUDIA IVONNE TERAN, ROSANA BEATRIZ TERÁN y HECTOR MARIO TERÁN, al Centro de Mediación respetuosamente decimos:

1.- Por la presente venimos a acompañar la documentación original ofrecida en la demanda, consistente en:

*.- Copia certificada de Boleto de Compra y Venta de fecha 04 de Noviembre del año 2003.- *- Copia certificada del oficio N° 662 del acta labrada por el Sr. Juez de Paz de la ciudad de Monteros, en el marco del proceso judicial caratulado: "TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS VS. ROCHA OSMAR Y OTRA S/ MEDIDA PREPARATORIA - Expte. N° 205/13", con trámite ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la la. Nom. de este Centro Judicial.-

Documental en poder de tercero.-

Medida Preparatoria caratulada: "TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS VS. ROCHA OSMAR Y OTRA S/ MEDIDA PREPARATORIA - Expte. N° 205/13", con trámite ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la la. Nom. de este Centro Judicial.-

Solicitamos se reserve la documentación ut supra mencionada, en Caja de Seguridad del Juzgado dejándose copias en autos y para traslado.-

2.- Se corra traslado de la demanda por el término y bajo apercibimiento de Ley.-

3.- Asimismo, acompañamos copia para traslado de la demanda.- Pido se tenga presente.-

22

Reservese en caja de seguridad la documentación acompañada. Proveyendo escrito de demanda, tengase a CLAUDIA IVONNE TERAN, ROSANA BEATRIZ TERAN Y HECTOR MARIO TERAN por presentados y con el domicilio legal constituido, deseles intervención de ley. Córrese traslado de la demanda a la parte accionada y notifíquesele para que la conteste en el término de SEIS (6) DIAS, debiendo oponer las excepciones previas que tuvieren, dentro de los TRES (3) PRIMEROS. Al efecto, el notificador realizará la notificación en el domicilio de la parte demandada y la constatación prevista por el Art. 423 del C.P.C. en el inmueble objeto del litigio, haciéndose saber a sub. inquilinos y ocupantes del inmueble la existencia de éste Juicio, para que ejerzan en el plazo de SEIS (6) DIAS los derechos que estimaren tener. También se le hará saber que la sentencia surtirá efectos contra todos por igual. Autorízase el uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario. Dése cumplimiento a lo dispuesto en los Art. 423 y 424 del citado código. A sus efectos librese Cedula al Sr. JUEZ DE PAZ DE MONTEROS. MAR.

Notificaciones diarias por Secretaría.-

Notificaciones diarias por Secretaría.-

JAMES L. JACOB
 PRES.
 100 N. W. LOC. ST., RT. 1,
 TALLAHASSEE, FLORIDA 32309-470

10-10-2014
DE LORA GEMELA MAN / SENTENCIA N° 212
27Fs 46

DE MATIAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JUZG. CIV. N° 001 Y 1er. Instancia
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 14/03/14 se trascribe auto N° 212

ANGEL GENARO GRAMAJO
ABOGADO
M. P. N° 11484-01 F. 91

DE MATIAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JUZG. CIV. N° 001 Y 1er. Instancia
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

10.10.14 SE LINDA GUAYLA MAN / 212 1/2 y 2.4
en 12Fs 40

DI MATIAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JUZG. CIVIL EN DOS Y LOS TRES
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 14/05/14 se ha acordado N° 212

ANGEL GENARO GRAMAJO
SECRETARIO
AS 1148 / 01 F. 31

DI MATIAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JUZG. CIVIL EN DOS Y LOS TRES
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

72

JUICIO: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS C/ROCHA OSMAR Y
OTRA S/ DESALOJO (EN MEDIACIÓN) EXPTE. 417/13

CONCEPCION, 5 de marzo de 2014

Reservese en caja de seguridad la documentacion
acompañada. Proveyendo escrito de demanda, tengase a CLAUDIA
IVONNE TERAN, ROSANA BEATRIZ TERAN Y HECTOR MARIO TERAN
por presentados y con el domicilio legal constituido, deseles intervencion de
ley. Córrase traslado de la demanda a la parte accionada y notifíquesele
para que la conteste en el término de SEIS (6) DIAS, debiendo oponer las
excepciones previas que tuvieren, dentro de los TRES (3) PRIMEROS.
Al efecto, el notificador realizará la notificación en el domicilio de la parte
demandada y la constatación prevista por el Art. 423 del C.P.C. en el
inmueble objeto del litigio, haciéndose saber a sub. inquilinos y ocupantes
del inmueble la existencia de éste Juicio, para que ejerzan en el plazo de
SEIS (6) DIAS los derechos que estimaren tener. También se le hará saber
que la sentencia surtirá efectos contra todos por igual. Autorizase el uso de
la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario. Dése cumplimiento a
lo dispuesto en los Art. 423 y 424 del citado código. A sus efectos librese
Cedula al Sr. JUEZ DE PAZ DE MONTEROS. MAR.

Notificaciones diarias por Secretaría.-



SECRETARÍA DE JUSTICIA
JUEZ
CALLE 10 N° 100, 2do. PISO
FONOS 3 88 00 00, 3 88 00 00

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



CEDULA DE NOTIFICACION

JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES SEGUNDA NOM.

Concepción 6 de marzo de 2014

CEDULA N° 212

AUTOS: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS C/ROCHA OSMAR Y OTRA S/
DESALOJO (EN MEDIACIÓN). Expte N°: 417/13

Se notifica: A LOS DEMANDADOS ROCHA OSMAR Y ALBARRACIN SILVIA.-
Domicilio: REAL EN CALLE ERNESTO PADILLA N° 10 - MONTEROS.-

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 5 de marzo de 2014. Reserve en caja de seguridad la documentación acompañada. Proveyendo escrito de demanda, tengase a CLAUDIA IVONNE TERAN, ROSANA BEATRIZ TERAN Y HECTOR MARIO TERAN por presentados y con el domicilio legal constituido, deseles intervención de ley. Córrase traslado de la demanda a la parte accionada y notifíquese la para que la conteste en el término de SEIS (6) DIAS, debiendo oponer las excepciones previas que tuvieran, dentro de los TRES (3) PRIMEROS. Al efecto, el notificador realizará la notificación en el domicilio de la parte demandada y la constatación prevista por el Art. 423 del C.P.C. en el inmueble objeto del litigio, haciéndose saber a sub. inquilinos y ocupantes del inmueble la existencia de éste Juicio, para que ejerzan en el plazo de SEIS (6) DIAS los derechos que estimaren tener. También se le hará saber que la sentencia surtirá efectos contra todos por igual. Autorízase el uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario. Dése cumplimiento a lo dispuesto en los Art. 423 y 424 del citado código. A sus efectos librese Cedula al Sr. JUEZ DE PAZ DE AGUILARES. Notificaciones diarias por Secretaría.- Fdo: JORGE H. JAKOBSEN "Juez". - **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** - AFA



2 juicios de qps en 1305 elu -

Dr. MARCELO ALFREDO BOIAS
SECRETARIO
JUEZ DE PAZ DE AGUILARES
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



CEDULA DE NOTIFICACION
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES SEGUNDA NOM.

Concepción 6 de marzo de 2014

CEDULA Nº 212

AUTOS: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS C/ROCHA OSMAR Y OTRA S/
DESALOJO (EN MEDIACIÓN). Expte Nº: 417/13

Se notifica:A LOS DEMANDADOS ROCHA OSMAR Y ALBARRACIN SILVIA.-
Domicilio:REAL EN CALLE ERNESTO PADILLA Nº 10 - MONTEROS.-

PROVEIDO

CONCEPCION, 5 de marzo de 2014. Reservese en caja de seguridad la documentacion acompañada. Proveyendo escrito de demanda, tengase a CLAUDIA IVONNE TERAN, ROSANA BEATRIZ TERAN Y HECTOR MARIO TERAN por presentados y con el domicilio legal constituido, deseles intervencion de ley. Córrase traslado de la demanda a la parte accionada y notifíquese la para que la conteste en el término de SEIS (6) DIAS, debiendo oponer las excepciones previas que tuvieran, dentro de los TRES (3) PRIMEROS. Al efecto, el notificador realizará la notificación en el domicilio de la parte demandada y la constatación prevista por el Art. 423 del C.P.C. en el inmueble objeto del litigio, haciéndose saber a sub. inquilinos y ocupantes del inmueble la existencia de éste Juicio, para que ejerzan en el plazo de SEIS (6) DIAS los derechos que estimaren tener. También se le hará saber que la sentencia surtirá efectos contra todos por igual. Autorizase el uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario. Dése cumplimiento a lo dispuesto en los Art. 423 y 424 del citado código. A sus efectos líbrese Cedula al Sr. JUEZ DE PAZ DE AGUILARES. Notificaciones diarias por Secretaría.-Fdo: JORGE H. JAKOBSEN "Juez".-**QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**- AFA



2 Jueces de oficio 13 Fs 1/1 -

Dr. MARTÍN ALFREDO ROSAS
S. de T. P. J.
JUZG. CIV. y COM. y Loc. y Hab.
PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN



25

PRECISO DOMICILIO.- SOLICITO SE RECTIFIQUE CEDULA.-

JUICIO: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS VS. ROCHA OSMAR
Y OTRA S/ DESALOJO - EXPTE. N° 417/13.-

SR. JUEZ CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA IIa.
NOM.-

CLAUDIA IVONNE TERAN, ROSANA BEATRIZ
TERÁN y HECTOR MARIO TERÁN, al Centro de Mediación
respetuosamente decimos:

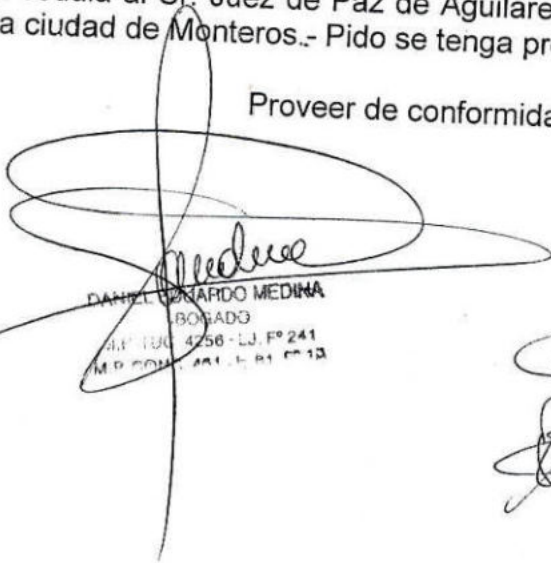
1.- PRECISO DOMICILIO.- SOLICITO SE
RECTIFIQUE CEDULA.-

Por la presente venimos a precisar el domicilio
de los demandados, ya que por un error de tipeo se consignó que los
mismos se domicilian en calle Ernesto Padilla N° 10, cuando el
correcto es calle Ernesto Padilla N° 336, B° Villa Dominga de la
ciudad de Monteros.- Pedimos se tenga presente.-

Asimismo, solicito se rectifique la cedula librada
ya que se consigna que a efectos de llevar a cabo la notificación se
libra cedula al Sr. Juez de Paz de Aguilares, cuando el correcto es el
de la ciudad de Monteros.- Pido se tenga presente.-

Proveer de conformidad.-

JUSTICIA.-


DANIEL CASARIDO MEDINA
BOGADO
C.M. 130 4256 - L.J. Fº 241
M.D. 2011 401 - E. 81 1º 13





Dr. J. H. B. A. M. P. S.

n 29 f. -

Dr. J. H. B. A. M. P. S.

J. H. B. A. M. P. S.

ELECTRO JOURNAL CO. INC. ON

MEXICO
en 29 fs.

Dr. JACOB A. GARCIA, D.D.S.
S. H. BROS
470, W. 1st St., N.Y.C.
CENTRO DENTARIO DE LOS

25
PRECISO DOMICILIO.- SOLICITO SE RECTIFIQUE CEDULA.-

JUICIO: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS VS. ROCHA OSMAR
Y OTRA S/ DESALOJO - EXPTE. N° 417/13.-

SR. JUEZ CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA IIa.
NOM.-

CLAUDIA IVONNE TERAN, ROSANA BEATRIZ
TERÁN y HECTOR MARIO TERÁN, al Centro de Mediación
respetuosamente decimos:

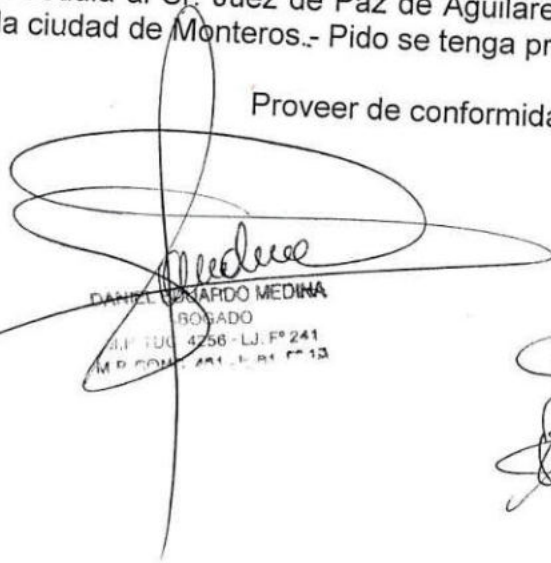
1.- PRECISO DOMICILIO.- SOLICITO SE
RECTIFIQUE CEDULA.-

Por la presente venimos a precisar el domicilio
de los demandados, ya que por un error de tipeo se consignó que los
mismos se domicilian en calle Ernesto Padilla N° 10, cuando el
correcto es calle Ernesto Padilla N° 336, B° Villa Dominga de la
ciudad de Monteros.- Pedimos se tenga presente.-

Asimismo, solicito se rectifique la cedula librada
ya que se consigna que a efectos de llevar a cabo la notificación se
libra cedula al Sr. Juez de Paz de Aguilares, cuando el correcto es el
de la ciudad de Monteros.- Pido se tenga presente.-

Proveer de conformidad.-

JUSTICIA.-


DANIEL LEONARDO MEDINA
ABOGADO
C.I.P. TUC 4256 - L.J. F° 241
M.D. COM. 2011 - F. 01 F° 13

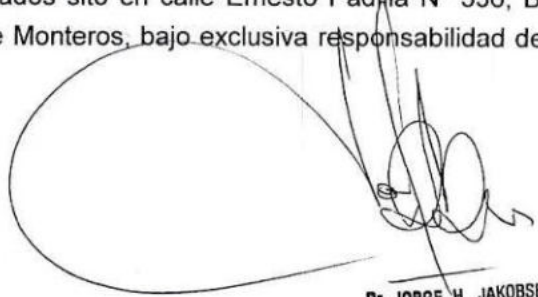




JUICIO: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS C/ROCHA OSMAR Y OTRA
S/ DESALOJO (EN MEDIACIÓN) Expte 417/13

CONCEPCION, 31 de marzo de 2014

Agréguese Cédula N° 212 sin diligenciar. Atento a lo
peticionado: Reitérese Cédula a igual tenor del N° 212, al nuevo domicilio
que denuncia de los demandados sito en calle Ernesto Padilla N° 336, Bª
Villa Dominga de la ciudad de Monteros, bajo exclusiva responsabilidad del
peticionante. JPV.



Dr. JORGE H. JAKOBSEN
J U E Z
Juzg. Doc. y Loc. 2da. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

01 ABR 2014

EN QUEDAN NOTIFICADAS LAS PARTES *Dr Teran, Hector*
Sra Teran, Ros.



Dr. MATIAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JUZG. CIVIL EN DOM. y Loc. 1ra. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

09 MAR 1984 DE LUCHA CEDULA MANDADO N° 404 c/2 Jmgs
de qto a DFs clu

DR. MARTIN ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JUZG. CIVIL EN UNO Y LOC. 12° P.L.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 11 de Abril retiro Cedula N° 404 por el
Dr. Daniel E. Medina. -


Mariana E. Castilla
ABOGADO
M.P. CAS. 1518 L1F42

DR. MARTIN ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
JUZG. CIVIL EN UNO Y LOC. 12° P.L.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

29 DE ABRIL DE 1964 CEDULA MANDAMIENTO N° 404 c/2 Jmgs
de qto a 13 Bs de

DR. MARTIN ALFREDO RUJAS
SECRETARIO
JUZG. CIVIL EN 1° y 2° INST.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 11 de Abril retiro Cedula N° 404 por el
Dr. Daniel E. Medina.


Mariana E. Castilla
ABOGADO
M.P. CAS. 1518 L1F42

DR. MARTIN ALFREDO RUJAS
SECRETARIO
JUZG. CIVIL EN 1° y 2° INST.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: TERAN CLAUDIA IVONNE Y OTROS C/ROCHA OSMAR Y OTRA
S/ DESALOJO (EN MEDIACIÓN) Expte 417/13

CONCEPCION, 31 de marzo de 2014

Agréguese Cédula N° 212 sin diligenciar. Atento a lo
peticionado; Reitérese Cédula a igual tenor del N° 212, al nuevo domicilio
que denuncia de los demandados sito en calle Ernesto Padilla N° 336, Bª
Villa Dominga de la ciudad de Monteros, bajo exclusiva responsabilidad del
peticionante. JPV.-



Dr. JORGE H. JAKOBSEN
J U E Z
Juzg. Doc. y Loc. 2da. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

01 ABR 2014

EN QUEDAN NOTIFICADAS LAS PARTES Dr Teran, Hector
Sra Teran, Ros.



Dr. MATIAS ALFREDO ROJAS
SECRETARIO
Juzg. Doc. y Loc. 2da. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

36
30
FEB 1973

CONTESTAN DEMANDA. OPONE DEFENSA DE FONDO.

Señor Juez Civil en Documentos y Locaciones de la IIª Nominación.-

AUTOS: "TERAN CLAUDIA IVONNE y OTROS c/ ROCHA OSMAR y OTRA S/ DESALOJO. Expte. N° 417/13.-

OSMAR ADOLFO ROCHA DNI 20.612.674, argentino, mayor de edad, y **SILVIA ISABEL ALBARRACIN DNI 22.611.137**, argentina mayor de edad, ambos con domicilio en calle Ernesto Padilla N° 336 de la ciudad de Monteros - Tucumán, y constituyéndolo a todos los efectos legales en Casillero de Notificaciones N° 13, a V.S. respetuosamente digo:

OBJETO

En merito al traslado conferido, venimos a apersonarnos y a contestar la presente demanda, solicitando el rechazo de la misma en todas sus partes, **por falta de acción, y en consecuencia, no existir obligación de restitución alguna.-** Ello, de conformidad a las consideraciones fácticas y jurídicas que serán expuestas en este responde. Con costas.

CONTESTA DEMANDA

En cumplimiento con el digesto ritual que así lo exige, **NEGAMOS** todos y cada uno de los hechos y derechos invocados por los actores en su pretensión inicial. Especialmente, **Negamos:**

Que asista derecho a los actores para iniciar la presente demanda.-

36

Que los actores revistan la calidad de propietarios del inmueble ubicado en calle Ernesto Padilla N° 336 de la ciudad de Monteros, y cuyas demás características del mismo, superficie, linderos, matricula y padrón catastral denunciaron en su demanda.-

Negamos absolutamente que los actores hayan tenido alguna vez la posesión del inmueble objeto del juicio.-

NEGAMOS rotundamente que hacia el año 2.008, los suscriptos hayamos requerido a los actores nos prestaran la propiedad en la cual vivimos, **y menos aun**, que nos hayan otorgado el carácter de tenedores precarios del inmueble de calle Ernesto Padilla 336 por el plazo que aducen en escrito de demanda.-

Tampoco resulta cierto, que los actores nos hayan requerido en reiteradas oportunidades la entrega de dicho inmueble.- En consecuencia, NEGAMOS haber asumido conducta contraria a derecho y menos aun, haber asumido el carácter de cuidadores del inmueble en danza.-

Desconocemos la iniciación de la medida preparatoria invocada en escrito de demanda, y en efecto, NEGAMOS que (conforme la copia adjunta a la misma) el señor Juez de Paz Sergio Fernando Lo Valvo se haya constituido en nuestro domicilio en fecha 07 de junio de 2.013. Conforme lo acreditaré, en dicha oportunidad, SILVIA ALBARRACIN se encontraba en observación en el Hospital de la ciudad de Famailla, a causa de padecer en esa fecha, es decir el 07 de junio de 2.013, un episodio cólico hepático conforme surge del certificado medico adjunto.

Niego la veracidad y legitimidad del informe vertido por Sergio Fernando Lo Valvo en fecha 07/06/2.013, mediante el cual se eleva un informe al Juzgado Civil y Comercial de la I Nom en autos TERAN, CLAUDIA IVONNE y OTROS C/

Que los actores revistan la calidad de propietarios del inmueble ubicado en calle Ernesto Padilla N° 336 de la ciudad de Monteros, y cuyas demás características del mismo, superficie, linderos, matrícula y padrón catastral denunciaron en su demanda.-

Negamos absolutamente que los actores hayan tenido alguna vez la posesión del inmueble objeto del juicio.-

NEGAMOS rotundamente que hacia el año 2.008, los suscriptos hayamos requerido a los actores nos prestaran la propiedad en la cual vivimos, **y menos aun**, que nos hayan otorgado el carácter de tenedores precarios del inmueble de calle Ernesto Padilla 336 por el plazo que aducen en escrito de demanda.-

Tampoco resulta cierto, que los actores nos hayan requerido en reiteradas oportunidades la entrega de dicho inmueble.- En consecuencia, NEGAMOS haber asumido conducta contraria a derecho y menos aun, haber asumido el carácter de cuidadores del inmueble en danza.-

Desconocemos la iniciación de la medida preparatoria invocada en escrito de demanda, y en efecto, NEGAMOS que (*conforme la copia adjunta a la misma*) el señor Juez de Paz Sergio Fernando Lo Valvo se haya constituido en nuestro domicilio en fecha 07 de junio de 2.013. Conforme lo acreditaré, en dicha oportunidad, SILVIA ALBARRACIN se encontraba en observación en el Hospital de la ciudad de Famailla, a causa de padecer en esa fecha, es decir el 07 de junio de 2.013, un episodio cólico hepático conforme surge del certificado medico adjunto.

Niego la veracidad y legitimidad del informe vertido por Sergio Fernando Lo Valvo en fecha 07/06/2.013, mediante el cual se eleva un informe al Juzgado Civil y Comercial de la I Nom en autos TERAN, CLAUDIA IVONNE y OTROS C/

36
30
FEB 1974

CONTESTAN DEMANDA. OPONE DEFENSA DE FONDO.

Señor Juez Civil en Documentos y Locaciones de la IIº Nominación.-

AUTOS: "TERAN CLAUDIA IVONNE y OTROS c/ ROCHA OSMAR y OTRA S/ DESALOJO. Expte. N° 417/13.-

OSMAR ADOLFO ROCHA DNI 20.612.674, argentino, mayor de edad, y **SILVIA ISABEL ALBARRACIN DNI 22.611137**, argentina mayor de edad, ambos con domicilio en calle Ernesto Padilla N° 336 de la ciudad de Monteros - Tucumán, y constituyéndolo a todos los efectos legales en Casillero de Notificaciones N° 13, a V.S. respetuosamente digo:

OBJETO

En merito al traslado conferido, venimos a apersonarnos y a contestar la presente demanda, solicitando el rechazo de la misma en todas sus partes, **por falta de acción, y en consecuencia, no existir obligación de restitución alguna.**- Ello, de conformidad a las consideraciones fácticas y jurídicas que serán expuestas en este responde. Con costas.

CONTESTA DEMANDA

En cumplimiento con el digesto ritual que así lo exige, **NEGAMOS** todos y cada uno de los hechos y derechos invocados por los actores en su pretensión inicial. Especialmente, **Negamos:**

Que asista derecho a los actores para iniciar la presente demanda.-

36

36
31

ROCHA, OSMAR y OTRA S/ MEDIDA PREPARATORIA. Expte 205/13.

Redargución de falsedad: En los términos del ex Artículo Art.343.- Procesal, Comunico que promoveré en el plazo de ley la demanda de redargución de falsedad la que deberá resolverse conjuntamente con la sentencia principal.- Ello es así, ya que cuando se cuestionare la validez de un instrumento público por ser falsos los hechos afirmados por el oficial actuante, como realizados por él o que ocurrieron en su presencia, la impugnación se efectuará dentro del plazo del traslado de la documentación. La redargución de falsedad tramitará por el procedimiento del juicio sumario. La demanda deberá interponerse dentro de los diez días de efectuada la impugnación, bajo apercibimiento de tener a ésta por desistida, y será resuelta conjuntamente con la sentencia del juicio principal.

Niego la legitimidad de la copia certificada de Boleto de Compraventa de fecha 04 de noviembre de 2.003

En síntesis NEGAMOS haber solicitado en préstamo el inmueble objeto de la litis. Negamos que los actores hayan poseído alguna vez dicho inmueble, pero mas aun, negamos legalidad y veracidad al informe elevado por Sergio Fernando Lo Valvo en fecha 07/06/2.013, mediante el cual se informa al Juzgado Civil y Comercial de la I Nom en autos TERAN, CLAUDIA IVONNE y OTROS C/ ROCHA, OSMAR y OTRA S/ MEDIDA PREPARATORIA. Expte 205/13 del contenido de dicha medida

NEGAMOS finalmente, que la presente demanda resulte admisible y procedente, razón por la cual deberá ser rechaza en todas sus partes, por falta de acción para actuar en este proceso.- Todo ello, de conformidad a la razones invocada en este responde.- Pido así se declare.-

37

CONSIDERACIONES-FALTA DE ACCION

1. En primer lugar, debemos resaltar que no existe en autos obligación exigible de entregar inmueble alguno a los actores, en especial el inmueble ubicado en calle Ernesto Padilla 336 de la ciudad de Monteros - Tucumán

Sencillamente, por que los suscriptos en ningún momento fuimos tenedores precarios de los actores.-

2.- Nuestra posesión a título de dueños.-

A diferencia de lo que mencionan los accionantes, desde el año 2.003 nos encontramos habitando en calidad de propietarios el inmueble ubicado en calle Ernesto Padilla 336 de la ciudad de Monteros.- Dicha posesión, se inicio a partir de la compraventa que efectuáramos de la misma a la señora ESTELA ROSA OLEA DNI 5.642.356, la cual, al decir de los actores, reviste la calidad de progenitora de los mismos.-

Dicha compra la realizamos en fecha 10 de noviembre de 2.003. La operación civil se realizo informalmente, no obstante el pago de la misma quedo instrumentado en un recibo suscripto de puño y letra de la madre de los actores.

La compraventa fue acordada por la suma de pesos \$100.000 (pesos cien mil con 00/100); monto que fue abonado por nosotros en un pago único en fecha 10 de noviembre de 2.003 (oportunidad en la que entramos en posesión del inmueble). Todo ello conforme surge del recibo firmado de puño y letra de la señora ESTELA ROSA OLEA.-

A partir de allí, nuestra posesión en el inmueble siempre fue pública y pacífica durante más de diez años. A lo largo de este tiempo, nunca fuimos amenazados con nuestra vivienda. Jamás sufrimos interpelaciones (escritas o verbales) orientadas a discutirnos la legítima posesión sobre nuestra vivienda. En nuestro hogar, no solo nacieron nuestros hijos

CONSIDERACIONES-FALTA DE ACCION

1. En primer lugar, debemos resaltar que no existe en autos obligación exigible de entregar inmueble alguno a los actores, en especial el inmueble ubicado en calle Ernesto Padilla 336 de la ciudad de Monteros - Tucumán

Sencillamente, por que los suscriptos en ningún momento fuimos tenedores precarios de los actores.-

2.- Nuestra posesión a título de dueños.-

A diferencia de lo que mencionan los accionantes, desde el año 2.003 nos encontramos habitando en calidad de propietarios el inmueble ubicado en calle Ernesto Padilla 336 de la ciudad de Monteros.- Dicha posesión, se inicio a partir de la compraventa que efectuáramos de la misma a la señora ESTELA ROSA OLEA DNI 5.642.356, la cual, al decir de los actores, reviste la calidad de progenitora de los mismos.-

Dicha compra la realizamos en fecha 10 de noviembre de 2.003. La operación civil se realizo informalmente, no obstante el pago de la misma quedo instrumentado en un recibo suscripto de puño y letra de la madre de los actores.

La compraventa fue acordada por la suma de pesos \$100.000 (pesos cien mil con 00/100); monto que fue abonado por nosotros en un pago único en fecha 10 de noviembre de 2.003 (oportunidad en la que entramos en posesión del inmueble). Todo ello conforme surge del recibo firmado de puño y letra de la señora ESTELA ROSA OLEA.-

A partir de allí, nuestra posesión en el inmueble siempre fue pública y pacífica durante más de diez años. A lo largo de este tiempo, nunca fuimos amenazados con nuestra vivienda. Jamás sufrimos interpelaciones (escritas o verbales) orientadas a discutirnos la legítima posesión sobre nuestra vivienda. En nuestro hogar, no solo nacieron nuestros hijos

36
31

ROCHA, OSMAR y OTRA S/ MEDIDA PREPARATORIA. Expte 205/13.

Redargución de falsedad: En los términos del ex Artículo Art.343.- Procesal, Comunico que promoveré en el plazo de ley la demanda de redargución de falsedad la que deberá resolverse conjuntamente con la sentencia principal.- Ello es así, ya que cuando se cuestionare la validez de un instrumento público por ser falsos los hechos afirmados por el oficial actuante, como realizados por él o que ocurrieron en su presencia, la impugnación se efectuará dentro del plazo del traslado de la documentación. La redargución de falsedad tramitará por el procedimiento del juicio sumario. La demanda deberá interponerse dentro de los diez días de efectuada la impugnación, bajo apercibimiento de tener a ésta por desistida, y será resuelta conjuntamente con la sentencia del juicio principal.

Niego la legitimidad de la copia certificada de Boleto de Compraventa de fecha 04 de noviembre de 2.003

En síntesis NEGAMOS haber solicitado en préstamo el inmueble objeto de la litis. Negamos que los actores hayan poseído alguna vez dicho inmueble, pero mas aun, negamos legalidad y veracidad al informe elevado por Sergio Fernando Lo Valvo en fecha 07/06/2.013, mediante el cual se informa al Juzgado Civil y Comercial de la I Nom en autos TERAN, CLAUDIA IVONNE y OTROS C/ ROCHA, OSMAR y OTRA S/ MEDIDA PREPARATORIA. Expte 205/13 del contenido de dicha medida

NEGAMOS finalmente, que la presente demanda resulte admisible y procedente, razón por la cual deberá ser rechaza en todas sus partes, por falta de acción para actuar en este proceso.- Todo ello, de conformidad a la razones invocada en este responde.- Pido así se declare.-

37

36
32

menores, sino que además, el mismo fue indicado como domicilio del grupo familiar desde aquellos años (2.003 en adelante). Prueba de ello, lo constituyen los registros de nuestros DNI, las inscripciones como domicilio tutelar de nuestro hijo mayor en los establecimientos educativos - por citar entre otros.-

A mayor abundamiento, en fecha enero de 2004, SILVIA ALBARRACIN se presento por ante Sociedad Aguas del Tucumán (SAT) a efectos de regularizar deudas que el inmueble poseía como consecuencia del servicio de Agua Potable. Acompaño copia de dicho contrato.-

Resulta tan contradictoria como falsa, la versión de los hechos invocados en la demanda, en los cuales se afirma que nosotros nos encontramos poseyendo desde el año 2.008 en el inmueble objeto de la litis. Al margen de los elementos de pruebas invocados mas arriba, los ininterrumpidos pagos de servicios de Luz que adjunto desde el año 2.003 hasta el presente, tiran por tierra la versión alegada por los actores

A más de las pruebas que serán ofrecidas y producidas en el presente juicio, S.S. puede observar que nuestra parte viene ejerciendo derechos posesorios ininterrumpidos por más de diez años a título propio. En consecuencia, mal pudimos haber reconocido un carácter de tenedor frente a la parte actora, conforme lo mencionan en su demanda.-

3.- De la falta de legitimación activa

Al margen de la defensa de falta de acción planteada, nos referiremos en este ítem a la falta de legitimación activa de los actores.-

- Conforme lo enseña prestigiosa doctrina en la materia (Jorge Orlando Ramírez;; obra: *el juicio de desalojo*; 3ra edición Pág. 60 _DEPALMA) - "sabido es que para la adquisición de dominio de un bien inmueble se necesita título (art. 1184,

28

inc. 1, del C. Civil) y posesión (arts. 577, 2377 y ss., 2524, inc. 4, 2601, 2602 y 2603 del C. Civil) es de señalar que la jurisprudencia en general exige al propietario que promueve acción de desalojo, título y **posesión**.-

En ese razonamiento, si el titular de dominio demanda por desalojo invocando su calidad de propietario, deberá acompañar el título (escritura pública) **y acreditar la posesión de la cosa**, ya que si no se tiene la posesión se carece de legitimación para accionar por la vía del desalojo, resultando la acción pertinente para recuperar la posesión en poder de terceros, la demanda de reivindicación”.-

- En igual sentido, la jurisprudencia nacional y local resultan coincidentes en afirmar que:

*Quien no recibió la tradición del inmueble pese a habérsele otorgado escritura de compraventa en carácter de adquirente, no puede ser calificado como propietario y, por ende, no puede promover acción de desalojo a título de tal.- **
S.C.B.A. “A y S” 1963, II-873; 1962 - II-94; 1958 -V-322; 1959 - III-363; 1968, p. 930; “D.J.J.B.A.”; T. 73, P-101; T. 83, P. 109; T.86, P. 105, y P 143; DOCTRINA DE FALLOS PUBLICADOS EN EL DIARIO DE JURISPRUDENCIA JUDICIAL.-

En igual sentido, la Corte Suprema Local en autos VITALONE MARIA FLORENCIA C/ WARDI REIMUNDO RODOLFO Y O. S/ DESALOJO, se pronunció de la siguiente manera:

Resulta oportuno señalar que esta Corte de Justicia ha establecido como doctrina legal que si el titular de dominio promueve juicio de desalojo invocando su calidad de propietario, debe acompañar el título, pero además debe acreditar la posesión de la cosa, esto es, que alguna vez se le hizo tradición del inmueble. Y que la circunstancia de que el

inc. 1, del C. Civil) y posesión (arts. 577, 2377 y ss., 2524, inc. 4, 2601, 2602 y 2603 del C. Civil) es de señalar que la jurisprudencia en general exige al propietario que promueve acción de desalojo, título y **posesión**.-

En ese razonamiento, si el titular de dominio demanda por desalojo invocando su calidad de propietario, deberá acompañar el título (escritura pública) **y acreditar la posesión de la cosa**, ya que si no se tiene la posesión se carece de legitimación para accionar por la vía del desalojo, resultando la acción pertinente para recuperar la posesión en poder de terceros, la demanda de reivindicación”.-

- En igual sentido, la jurisprudencia nacional y local resultan coincidentes en afirmar que:

*Quien no recibió la tradición del inmueble pese a habérsele otorgado escritura de compraventa en carácter de adquirente, no puede ser calificado como propietario y, por ende, no puede promover acción de desalojo a título de tal.- **
S.C.B.A. “A y S” 1963, II-873; 1962 - I194; 1958 -V-322; 1959 - III-363; 1968, p. 930; “D.J.J.B.A.”; T. 73, P-101; T. 83, P. 109; T.86, P. 105, y P 143; DOCTRINA DE FALLOS PUBLICADOS EN EL DIARIO DE JURISPRUDENCIA JUDICIAL.-

En igual sentido, la Corte Suprema Local en autos VITALONE MARIA FLORENCIA C/ WARDI REIMUNDO RODOLFO Y O. S/ DESALOJO, se pronunció de la siguiente manera:

Resulta oportuno señalar que esta Corte de Justicia ha establecido como doctrina legal que si el titular de dominio promueve juicio de desalojo invocando su calidad de propietario, debe acompañar el título, pero además debe acreditar la posesión de la cosa, esto es, que alguna vez se le hizo tradición del inmueble. Y que la circunstancia de que el

36
32

menores, sino que además, el mismo fue indicado como domicilio del grupo familiar desde aquellos años (2.003 en adelante). Prueba de ello, lo constituyen los registros de nuestros DNI, las inscripciones como domicilio tutelar de nuestro hijo mayor en los establecimientos educativos - por citar entre otros.-

A mayor abundamiento, en fecha enero de 2004, SILVIA ALBARRACIN se presento por ante Sociedad Aguas del Tucumán (SAT) a efectos de regularizar deudas que el inmueble poseía como consecuencia del servicio de Agua Potable. Acompaño copia de dicho contrato.-

Resulta tan contradictoria como falsa, la versión de los hechos invocados en la demanda, en los cuales se afirma que nosotros nos encontramos poseyendo desde el año 2.008 en el inmueble objeto de la litis. Al margen de los elementos de pruebas invocados mas arriba, los ininterrumpidos pagos de servicios de Luz que adjunto desde el año 2.003 hasta el presente, tiran por tierra la versión alegada por los actores

A más de las pruebas que serán ofrecidas y producidas en el presente juicio, S.S. puede observar que nuestra parte viene ejerciendo derechos posesorios ininterrumpidos por más de diez años a titulo propio. En consecuencia, mal pudimos haber reconocido un carácter de tenedor frente a la parte actora, conforme lo mencionan en su demanda.-

3.- De la falta de legitimación activa

Al margen de la defensa de falta de acción planteada, nos referiremos en este ítem a la falta de legitimación activa de los actores.-

- Conforme lo enseña prestigiosa doctrina en la materia (Jorge Orlando Ramírez;; obra: *el juicio de desalojo*; 3ra edición Pág. 60 -DEPALMA) - "sabido es que para la adquisición de dominio de un bien inmueble se necesita titulo (art. 1184,

38

proceso de desalojo tienda a la restitución de un inmueble por quien carece de derecho a permanecer ocupándolo no exime al accionante de la obligación de acreditar su legitimación para promover la demanda, pues el juez está obligado a examinar la concurrencia de los requisitos intrínsecos de la pretensión sustancial deducida, verificando la calidad alegada para demandar frente a la negativa del demandado. (cfr. CSJT, sent. 690 del 03/10/1996 in re: Petro Oil S.A. vs López Augusto s/ Desalojo; sent. 819 del 23/10/1998 in re: Coop. de Vivienda Crédito y Consumo La Perla del Sud vs. Jiménez Martínez Luis Rito y otro s/ Desalojo por tenencia precaria). De lo expresado, se desprende entonces que la escritura pública en la que se instrumenta la transmisión del dominio no resulta suficiente para tener por configurada la posesión -aun con las expresiones que, al respecto, contengan dichos instrumentos-, si ésta ha sido negada.-

De las propias constancias de autos, surge que los actores no solo no acompañaron el título de propietario invocado, sino que además no acreditaron haber **tenido** la posesión del inmueble, es decir, que alguna vez se le haya efectuado la **tradición** del mismo

Se tenga presente. Tal criterio, encuentra su fundamento legal en los artículos 577 y 3265 del Cód. Civil, que, con las excepciones previstas en la última norma citada, sientan el principio que "**antes de la tradición de la cosa, el acreedor no adquiere sobre ella ningún derecho real**" (Art. 577 C.C.)

En nuestro derecho, según lo señala Belluscio ("Código Civil" - T. 3 pág. 10), puede afirmarse que existe un derecho a la cosa, que se convierte en derecho sobre la misma, solamente después de producida la entrega.-

Son los propios términos de los actores, los que revelan las circunstancias apuntadas precedentemente. En efecto, los

Terán (actores) manifiestan haber adquirido un inmueble cuya posesión no ostentaban al momento de la supuesta compra, sino que además, mencionan en su demanda un instrumento de cesión mediante el cual no surge que los mismos hayan ostentado la posesión.-

Reitero S.S., la circunstancia de que el proceso de desalojo tienda a la restitución de un inmueble por quien - *teóricamente* - carece del derecho a permanecer en la ocupación del mismo, no exime al accionante de la obligación de acreditar su legitimación para promover la demanda. Sin perjuicio de ello, S.S. está obligada a examinar la concurrencia de los requisitos intrínsecos de la pretensión deducida, verificando la concurrencia de la calidad alegada para demandar, frente a la negativa del demandado.

Como lo sostuvimos a lo largo de nuestro responde, la acción de los actores, lejos de resultar procesalmente impertinente, no es mas que la fabricación de una situación de conflicto inexistente, razón por cual solicitamos el rotundo y absoluto rechazo de la presente demanda con costas al actor.-

PRUEBAS

- Instrumental:

* Todas las constancias de Autos, especialmente las que benefician de mejor manera los derechos de mi mandante.-

- Documental:

* Boletas de pagos de energía eléctrica correspondientes al servicio número 354147 dirección Ernesto Padilla 336 de la ciudad de Monteros - Tucumán.- por los periodos del año 2.003 a 2.014.-

Terán (actores) manifiestan haber adquirido un inmueble cuya posesión no ostentaban al momento de la supuesta compra, sino que además, mencionan en su demanda un instrumento de cesión mediante el cual no surge que los mismos hayan ostentado la posesión.-

Reitero S.S., la circunstancia de que el proceso de desalojo tienda a la restitución de un inmueble por quien - *teóricamente* - carece del derecho a permanecer en la ocupación del mismo, no exime al accionante de la obligación de acreditar su legitimación para promover la demanda. Sin perjuicio de ello, S.S. está obligada a examinar la concurrencia de los requisitos intrínsecos de la pretensión deducida, verificando la concurrencia de la calidad alegada para demandar, frente a la negativa del demandado.

Como lo sostuvimos a lo largo de nuestro responde, la acción de los actores, lejos de resultar procesalmente impertinente, no es mas que la fabricación de una situación de conflicto inexistente, razón por cual solicitamos el rotundo y absoluto rechazo de la presente demanda con costas al actor.-

PRUEBAS

- Instrumental:

* Todas las constancias de Autos, especialmente las que benefician de mejor manera los derechos de mi mandante.-

- Documental:

* Boletas de pagos de energía eléctrica correspondientes al servicio número 354147 dirección Ernesto Padilla 336 de la ciudad de Monteros - Tucumán.- por los periodos del año 2.003 a 2.014.-

proceso de desalojo tienda a la restitución de un inmueble por quien carece de derecho a permanecer ocupándolo no exime al accionante de la obligación de acreditar su legitimación para promover la demanda, pues el juez está obligado a examinar la concurrencia de los requisitos intrínsecos de la pretensión sustancial deducida, verificando la calidad alegada para demandar frente a la negativa del demandado. (cfr. CSJT, sent. 690 del 03/10/1996 in re: Petro Oil S.A. vs López Augusto s/ Desalojo; sent. 819 del 23/10/1998 in re: Coop. de Vivienda Crédito y Consumo La Perla del Sud vs. Jiménez Martínez Luis Rito y otro s/ Desalojo por tenencia precaria). De lo expresado, se desprende entonces que la escritura pública en la que se instrumenta la transmisión del dominio no resulta suficiente para tener por configurada la posesión -aun con las expresiones que, al respecto, contengan dichos instrumentos-, si ésta ha sido negada.-

De las propias constancias de autos, surge que los actores no solo no acompañaron el título de propietario invocado, sino que además no acreditaron haber **tenido** la posesión del inmueble, es decir, que alguna vez se le haya efectuado la **tradición** del mismo

Se tenga presente. Tal criterio, encuentra su fundamento legal en los artículos 577 y 3265 del Cód. Civil, que, con las excepciones previstas en la última norma citada, sientan el principio que "**antes de la tradición de la cosa, el acreedor no adquiere sobre ella ningún derecho real**" (Art. 577 C.C.)

En nuestro derecho, según lo señala Belluscio ("**Código Civil**" - T. 3 pág. 10), puede afirmarse que existe un derecho a la cosa, que se convierte en derecho sobre la misma, solamente después de producida la entrega.-

Son los propios términos de los actores, los que revelan las circunstancias apuntadas precedentemente. En efecto, los

58
36

Certificado medico expedido por el Dr. Juan A. Rodríguez matricula profesional 6039 del hospital de la ciudad de Famailla.-

Recibo de fecha 10 de noviembre de 2.003 suscripto por la señora Estela Rosa Olea por la suma de pesos \$100.000 (pesos cien mil con 00/100)

Copia simple de DNI correspondientes a los demandados y sus dos hijos matrimoniales Francisco Román y Osmar Nicolás; instrumentos estos que acreditan que en la fecha de su inscripción ya poseían domicilio en calle Ernesto Padilla 336.-

Copia del Boletín informativo correspondiente a Albarracín Facundo M. y que fuera expedido por la Escuela Domingo Perón. En el mismo consta que el domicilio denunciado en el 2.006 era precisamente Ernesto Padilla 336 Monteros.-

Contrato de refinanciación de deuda efectuado por SILVIA ALBARRACIN con la firma SOCIEDAD AGUAS DE TUCUMÁN de fecha enero de 2004

CASO FEDERAL

En el supuesto que VS. no considerase atendible las defensas interpuestas, introduzco y hago expresa reserva del caso federal para acudir por vía de recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los términos del Art. 14 de la Ley N° 48, ya que en tal caso se habrían conculcado las garantías constitucionales de igualdad (Art. 16), derecho de propiedad (Art. 17), defensa en juicio y debido proceso legal (Art. 18), principio de legalidad (Art. 19), principio de razonabilidad (Art. 28) y supremacía

40

constitucional (Art. 31) contemplados en nuestra Carta Magna.

PETITUM

Por todo lo expuesto a V.S. solicitamos:

Nos tenga por presentados en el carácter invocado y por constituido domicilio legal. Se nos conceda intervención de ley.-


Por contestada la demanda en tiempo y forma, y por formulada las defensas de falta de acción y falta de legitimación activa.-

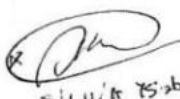
Se tenga por acompañada la documental y ofrecida la restante. Pido que la misma se resguarde en caja fuerte del Juzgado, dejándose copias simples para constancia de autos.-

-Habiendo negado de modo expresa la veracidad de hechos realizados por ante el Juez de Paz de Monteros, conforme Art. 343 del C.P.C.C.; se tenga por efectuada dicha impugnación formulando reserva de acompañar la correspondiente demanda de redargución de falsedad en los términos de ley-

Oportunamente, y sobre la base de las consideraciones vertidas, se RESUELVA RECHAZAR la demanda promovida por los actores. Con costas

ES JUSTICIA.


Osorio Adolfo Rocha
20.612.674


Silvia Isabel Alvarado


JORGE J. ML
ABOGADO
M. CAS 730 L° 1
M. CAT 5074 L° K
CSN TOMO 98 F

constitucional (Art. 31) contemplados en nuestra Carta Magna.

PETITUM

Por todo lo expuesto a V.S. solicitamos:

Nos tenga por presentados en el carácter invocado y por constituido domicilio legal. Se nos conceda intervención de ley.-


Por contestada la demanda en tiempo y forma, y por formulada las defensas de falta de acción y falta de legitimación activa.-


Se tenga por acompañada la documental y ofrecida la restante. Pido que la misma se resguarde en caja fuerte del Juzgado, dejándose copias simples para constancia de autos.-

-Habiendo negado de modo expresa la veracidad de hechos realizados por ante el Juez de Paz de Monteros, conforme Art. 343 del C.P.C.C.; se tenga por efectuada dicha impugnación formulando reserva de acompañar la correspondiente demanda de redargución de falsedad en los términos de ley-

Oportunamente, y sobre la base de las consideraciones vertidas, se RESUELVA RECHAZAR la demanda promovida por los actores. Con costas

ES JUSTICIA.


D. Adolfo Rocha
20.612.674


Silvia Esba Alvarado


JORGE J. ML
ABOGADO
M. CAS 730 L° I
M. CAT 5074 L° K
CSN TOMO 98 F

58
34

Certificado medico expedido por el Dr. Juan A. Rodríguez matricula profesional 6039 del hospital de la ciudad de Famailla.-

Recibo de fecha 10 de noviembre de 2.003 suscripto por la señora Estela Rosa Olea por la suma de pesos \$100.000 (pesos cien mil con 00/100)

Copia simple de DNI correspondientes a los demandados y sus dos hijos matrimoniales Francisco Román y Osmar Nicolás; instrumentos estos que acreditan que en la fecha de su inscripción ya poseían domicilio en calle Ernesto Padilla 336.-

Copia del Boletín informativo correspondiente a Albarracín Facundo M. y que fuera expedido por la Escuela Domingo Perón. En el mismo consta que el domicilio denunciado en el 2.006 era precisamente Ernesto Padilla 336 Monteros.-

Contrato de refinanciación de deuda efectuado por SILVIA ALBARRACIN con la firma SOCIEDAD AGUAS DE TUCUMÁN de fecha enero de 2004

CASO FEDERAL

En el supuesto que VS. no considerase atendible las defensas interpuestas, introduzco y hago expresa reserva del caso federal para acudir por vía de recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los términos del Art. 14 de la Ley N° 48, ya que en tal caso se habrían conculcado las garantías constitucionales de igualdad (Art. 16), derecho de propiedad (Art. 17), defensa en juicio y debido proceso legal (Art. 18), principio de legalidad (Art. 19), principio de razonabilidad (Art. 28) y supremacía

40

Nº

[]

Lunes, 10 de Noviembre de 2003

Recibí _____ de Rocha Osmar Adolfo.

la cantidad de pesos /

cinco mil con 0/100

En concepto de forma de pago a la SRA. ROSA E. Oleg. por
una casa sito en calle Ernesto Padilla 336 Monteros.

Son pesos /

100.000

Estela R. Oleg

JORGE J. MUÑOZ
ABOGADO
M. CAS 730 Lº 1 Fº 20
M. CAT 5074 Lº K Fº 560
CSN TOMO 98 Fº 157



Juicio: Terán Claudio Ivonne c/ Rocha Osmer s/
Desalojo
Expte n° 417/13

JU, 24 ABR 2014 12:17

JUZ.DOC.Y LOC.II

Adjunto: tasa de justicia por \$19⁰⁰, bono profesional,
boleto ley 6055, copias en 43 fs, copias por traslado
en 48 fs, original de Boletín Informativo de Albarro
con Facundo Martin, original recibo por \$100.000 de
fecha 10/11/03, original remito n° 0001-00003254,
original certificado medico de fecha 07/06/13, origi-
nal convenio de pago SAT n° 001-00133825 en 7 fs, ori-
ginal de Fortunas y comprobantes de pago EDET
en 61 fs.

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Dr. MARIAS ALFREDO REJAS
SECRETARIO
JUZ.DOC.Y LOC.II
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

