

## **CONTESTO DEMANDA**

**JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA I° NOMINACIÓN –**

**AUTOS: “GOMEZ MARIA CAROLINA C/ GEREZ LUIS ANTONIO S/ COBRO ORDINARIO” Expte. 164/23.-**

**NICOLÁS GROSSO**, abogado de la matrícula, con domicilio real en calle Lamadrid N° 179, P.B.“B” de San Miguel de Tucumán, y constituyéndolo a los efectos legales denunciando domicilio digital según CUIT N° 20-23518048-1, a V.S. respetuosamente digo:

### **I.- Personería**

Que conforme lo acredito con la copia de Poder General para juicios de fecha 27 de Octubre de 2014, pasado por ante la Escribana María del Carmen Hernández, Titular del Registro N° 406 de la ciudad de Mendoza, debidamente legalizado por el Colegio de Escribanos de dicha Provincia, soy apoderado de “TRIUNFO COOPERATIVA DE SEGUROS LIMITADA”, con domicilio social en Avenida San Martín 1092, de la ciudad de Mendoza; y de las demás condiciones que obran en el instrumento que en copia se acompaña. Declaro bajo juramento que el mismo se encuentra vigente y la copia adjunta es fiel del original. Solicito que en el carácter invocado, me dé intervención de ley.-

En el mismo sentido, soy patrocinante del Sr. Gerez Luis Antolín, DNI N° 10.015.106, con domicilio real en calle San Miguel, entre Juan Perón y Sarmiento, Simoca, Tucumán, y constituyéndolo a los efectos legales en mi casillero digital ut-supra denunciado. Solicito que también me de intervención de ley en éste carácter.-

### **II.- Asumo citación en garantía**

Mi mandante ha sido citado en garantía en los presentes autos, y notificado del decreto de S.S. del 07 de Marzo de 2024, mediante cédula, el día 16 de Abril de 2024.-

En tal carácter me apersono en estos autos y habiendo sido mi mandante citado en garantía de conformidad al Art. 118 de la ley de Seguros, tomo intervención por Triunfo Coop. de Seguros Ltda.-



En tiempo Procesal oportuno, forma y de acuerdo a instrucciones recibidas, vengo a asumir la citación en garantía efectuada a mi mandante como consecuencia que a la fecha del siniestro (29/05/2023) poseía cobertura financiera con Triunfo Coop. de Seguros Ltda., mediante póliza N° 1.091.398 445. Pido se tenga presente y se haga lugar a esta defensa.-

### **III.- Límite de cobertura**

La cobertura otorgada lo es dentro de las condiciones generales, particulares y límites de Responsabilidad Civil establecido en Póliza contratada, que tiene los límites en ella mencionados.-

De conformidad a lo mencionado precedentemente y el contenido de la póliza mencionada; el límite mencionado lo es por aplicación de las disposiciones de la misma en la cláusula CG-RC 1.1 Límite de Responsabilidad Civil por acontecimiento y p/ vehículo.-

Así lo dejo planteado y solicito se notifique a las partes, habiendo el asegurado y el conductor del vehículo asegurado ya sido notificados según cartas documento que adjunto.-

### **IV.- Contesto demanda**

#### **Negativas generales y particulares**

De acuerdo a instrucciones recibidas de mi mandante, vengo a contestar la demanda instaurada en su contra, solicitando el expreso rechazo de la misma.-

**NIEGO** todos y cada uno de los hechos invocados en el escrito de demanda por el actor y la aplicabilidad al caso de las normas de derecho que se invocan.-

**NIEGO** que las circunstancias fácticas hayan acontecido de la manera descripta por el actor.-

**NIEGO** que el vehículo conducido por el Sr. Gerez haya realizado un giro en U para retomar Av. Belgrano hacia el sur.-

**NIEGO** que el automóvil conducido por el Sr. Gerez haya chocado al moto vehículo conducido por el menor Walter Romero.-

**NIEGO** que el menor Walter Romero haya sufrido Fractura expuesta de miembro inferior y traumatismos varios.-



**NIEGO** que el menor Walter Romero haya sido auxiliado por personal del Siprosa y luego derivado al Hospital de Simoca y al Sanatorio Pasquini.-

**NIEGO** que el impacto haya sido sobre el carril de circulación de la moto.-

**NIEGO** que el Sr. Gerez haya realizado una maniobra imprudente o haya actuado con culpa.-

**NIEGO** que el menor Walter Romero necesite contar con un ayudante terapéutico permanente.-

**NIEGO** que en la actualidad el menor Walter Romero sufra de secuelas perjudiciales para su salud.-

**NIEGO** que el menor Walter Romero no camine normalmente en la actualidad, o que presente acortamiento de miembro, inflamación, dolor, rigidez articular o imposibilidad de realizar trabajos.-

**NIEGO** que el menor Walter Romero sufra graves trastornos de ansiedad generalizada, fobia, miedo o angustia.-

**NIEGO** que el Sr. Gerez sea el responsable absoluto del accidente, que haya conducido distraído y con exceso de velocidad por la zona.-

**NIEGO** que el vehículo Fiat Cronos conducido por el Sr. Gerez haga las veces de vehículo embistente en el presente siniestro.-

**NIEGO** las condiciones personales y familiares del menor Walter Abdías Romero.-

**NIEGO** que el accidente haya frustrado los proyectos de vida del menor Romero.-

**NIEGO** autenticidad y validez a cualquier cálculo indemnizatorio realizado por la actora, la fórmula aplicada para ello, y cualquier supuesto monto reclamado.-

**NIEGO** todos y cada uno de los rubros indemnizatorios reclamados por la progenitora del menor Walter Abdías Romero. En el traslado de demanda que contesto no hay explicación coherente con respecto al criterio o parámetro por el cual llega a tan exorbitantes porcentajes y montos dinerarios.-

En cuanto a todos los cálculos efectuados para determinar los rubros reclamados en la presente demanda, entiendo que los mismos no se encuentran ajustados a derecho y son manifiestamente exorbitantes e



injustificados, y lindan con una pretensión de enriquecimiento sin causa, los que deberán ser resueltos oportunamente por V.S.-

**NIEGO** que corresponda reclamo alguno por daño moral.-

**NIEGO** la autenticidad y eficacia probatoria que se pretende atribuir a la documentación adjunta con el escrito de demanda que contesto, oponiéndome desde ya a la agregación de cualquier prueba instrumental y/o documental que se pretendiera aportar en la etapa de prueba ante la expresa prohibición de los Arts. 279 y 280 Procesal.-

### **La mecánica o verdad de los hechos**

De acuerdo a lo expuesto, paso a relatar la verdad de los hechos, basándome en la realidad y en las pruebas que se ofrecerán oportunamente.-

La verdad es otra y muy distante a la forma que la relata la actora en su escrito de demanda.-

Efectivamente en fecha 29/05/2023 se produjo el siniestro denunciado pero el mismo ocurrió de una manera muy diferente a la planteada por la parte actora.-

El Sr. Gerez circulaba por Av. Belgrano en sentido S-N cuando al llegar a la intersección con calle Sarmiento, intentó tomar dicha arteria cuando de manera imprevista, y dada la excesiva velocidad con la que circulaba el moto vehículo, fue embestido por el mismo, sin darle posibilidad de realizar ningún tipo de maniobra evasiva.-

Las condiciones de circulación del menor Walter Abdías Romero eran las siguientes:

#### **a) Falta de licencia habilitante**

Conforme lo establecido en el código de tránsito (Ordenanza N° 942/87 y sus modificatorias) en el Título VI-A, artículo 178: "Toda persona que conduzca un vehículo por el Municipio de la Ciudad de San Miguel de Tucumán, debe estar provista de una LICENCIA DE CONDUCTOR habilitante para el tipo de vehículo que conduce, expedida por la Dirección de Tránsito..."-.



En efecto, a la fecha del siniestro (29/05/23) el menor WALTER ROMERO no contaba con licencia de conducir habilitante para el tipo de vehículo que conducía. Como surge claramente de las constancias de autos aportadas por la propia actora, el menor Romero circulaba sin licencia de conducir.-

La razón de ello es simple y sencilla, no contaba con la edad mínima para tramitar la Licencia Habilitante de un moto vehículo con 110cc. De cilindrada. Simplemente a modo ilustrativo, por su edad (16 años al momento del siniestro) solo podría haber contado con licencia para conducir ciclomotores (No mas de 50cc.) con autorización de sus padres, cosa que tampoco tenía. Recién a los 17 años podría haber contado con licencia para conducir moto vehículos hasta 150 cc. También con autorización de sus padres.-

Esto muestra a las claras la falta de capacidad del menor para conducir este tipo de vehículos correctamente lo que constituye atributo de responsabilidad subjetivo.-

De ninguna manera cabe tomar a la falta de licencia habilitante como una mera falta administrativa. Mucho mas cuando ni siquiera contaba con la posibilidad de tramitarla, dada su falta de edad mínima para hacerlo.-

#### Jurisprudencia y Doctrina

**DAÑOS Y PERJUICIOS: RESPONSABILIDAD.  
PRESENCIA Y FALTA DE CARNET DE CONDUCTOR.  
PRESUNCIONES. MENOR DE EDAD.**

Sucede que suponiendo la expedición de una **licencia** de manejo la observación de un trámite en el que son evaluadas las condiciones psico-físicas del aspirante a conductor, se presume que quien cuenta con él posee la pericia y la habilidad necesaria para conducir, presunción de habilidad que subsiste hasta que es probado lo contrario. La **falta** del carnet **habilitante**, por el contrario, no es prueba concluyente de la culpabilidad de quien protagonizó el accidente pero, constituye sí, un indicio de ausencia de aquella destreza necesaria para conducir un vehículo. Este indicio de culpabilidad, se ve agravado por resultar **menor de edad**, pues de no reunir los requisitos establecidos para la obtención del **licencia**, (en el caso la **edad** necesaria), la ley



presume que por ese motivo se carece de la necesaria habilidad para evitar o sortear las dificultades del tránsito, debiendo desvirtuar dicha presunción demostrando de una manera fehaciente la culpabilidad exclusiva que le atribuye a su contraria, cosa que en el caso tampoco fue materia de prueba. DRES.: AVILA - IBÁÑEZ.

**b) Falta de uso de casco protector**

Si bien el uso de casco ninguna relación causal tiene con el hecho en sí, tiene relevancia con respecto a los daños físicos sufridos por el conductor del moto vehículo.-

El uso de casco protector, de naturaleza obligatoria según lo dispone el art. 111 de la Ordenanza Municipal N° 942, y dadas las lesiones que habría sufrido la víctima, seguramente habría influido en la índole, calidad y cantidad de las mismas.-

Sin dudas cabe preguntarse, ¿Hubiesen sido de menor intensidad las lesiones que habría sufrido el menor Romero si hubiese cumplido la norma de obligatoriedad de uso de casco protector? Seguramente que si.-

Cabe también preguntarse si, al no contar con licencia habilitante el menor Romero, conocía acerca de la obligatoriedad del uso de casco protector. Seguramente que no.-

La jurisprudencia es gráfica en la materia en el sentido de:

"la omisión en el uso del casco reglamentario no se encuentra causalmente vinculada, 'pues aquélla carece de incidencia relevante en la producción del accidente', pero dejándose debidamente a salvo que dicha circunstancia (condición), en el supuesto que se la considere acreditada en la causa, sí 'puede -y debe- ser ponderada [por los jueces] a la hora de fijar los montos indemnizatorios, mas -claro está- sólo respecto de aquellos rubros en los que la carencia del casco hubiere contribuido a la producción o agravamiento de los daños por los que se reclama' (CSJT, 30/6/2010, 'Frías Daniel Eduardo c/ Municipalidad de Alderetes s/ Daños y perjuicios', sentencia n° 487); "la falta de casco de la víctima, no pueda operar como eximente de la responsabilidad que le cupo a los demandados, pues aquélla carece de incidencia jurídicamente relevante en la producción del accidente de marras. Sí, en cambio, dicha ausencia de protección reglamentaria puede -y debe- ser ponderada a la hora de fijar los montos



indemnizatorios, más -claro está- sólo respecto de aquellos rubros en los que la carencia del casco hubiere contribuido a la producción o agravamiento de los daños por los que se reclama. Lo expresado precedentemente constituye una cuestión de importancia en la materia, al punto que su desconocimiento puede dar lugar a soluciones irracionales, inicuas, contrarias al fin primordial del derecho de daños, que es la reparación integral de todo detrimento injustamente causado" (conf. sent. de este Tribunal nº 182 del 28/9/2012; sent. nº 140 del 24/7/2013 entre otras). En el caso, la falta de uso del casco por parte de la víctima fue mayormente determinante del desenlace fatal dado que la causa del fallecimiento fue por traumatismo encéfalo craneal grave y traumatismos varios, conforme lo consignó el informe nº 101 de la Policía Científica - Unidad Médica Legal Sud. Frente a tales circunstancias, considero acertada la solución del Sr. Juez en el sentido de reducir en un 20% las indemnizaciones otorgadas a los actores, ya que es posible afirmar que el uso de casco le habría salvado la vida a la víctima.- DRAS.: POSSE - IBÁÑEZ DE CORDOBA.-

El menor Walter Abdías Romero habría sufrido traumatismo encéfalo craneano.-

#### c) Moto Vehículo en mal estado

Tampoco podemos dejar pasar por alto las condiciones de uso y conservación del moto vehículo que conducía el menor Walter Romero.-

Además de conducir sin licencia habilitante, conducía un moto vehículo que, según Informe Técnico N° 513/180-2023 realizado por la Policía de Tucumán, se encontraba en muy mal estado de uso y conservación.-

En efecto, en el mismo puede leerse claramente que:

*"Sistema de freno delantero: Posee sin palanca de accionamiento.-*

*Luces delanteras: no posee.-*

*Luces traseras: posee en mal estado, sin acrílico. No se puede determinar su funcionamiento.-*

*Bocina: no posee.-*

*Espejos: no posee".-*



Por las razones descriptas, vemos que el menor WALTER ABDÍAS ROMERO tiene gran porcentaje de responsabilidad en el acaecimiento del presente siniestro ya que:

- Era menor de edad.-
- No contaba con licencia habilitante.-
- Circulaba en un moto vehículo en muy mal estado de uso y conservación.-
- Circulaba sin casco protector agravando sus consecuencias.-

**V.- Ofrece Prueba**

**1.- Instrumental**

Constancias de autos.-

Póliza N° 1.091.398 445.-

Denuncia Administrativa

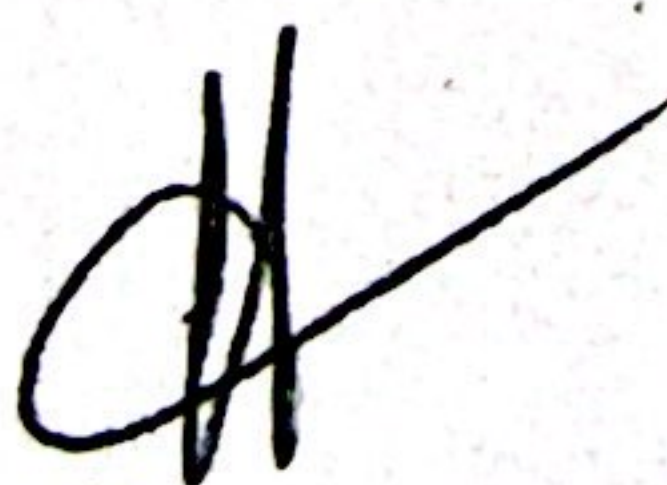
**VI.- Petitorio**

Por lo expuesto, solicito:

- 1.- Me tenga por apersonado, en el carácter invocado, con domicilio legal constituido y digital denunciado, y me dé intervención de ley.-
- 2.- Me tenga por contestada la demanda en tiempo y forma.-
- 3.- Se rechace en todos sus términos la presente acción conforme los fundamentos esgrimidos ut-supra, con costas a la parte actora.-
- 4.- Se tenga presente toda la prueba ofrecida.-

Proveer de conformidad

**JUSTICIA.-**

  
Gerez Luis Antolin  
10015100