

Contesta traslado. Impugna pericia médica. Solicita aclaraciones.

Señor Juez del Trabajo

3ra.

Juicio: **SILVA VICTOR HUGO C/ FOREIGN S.R.L. Y GALENO ART S/ COBRO DE PESOS**

Expte. 212/17-A4

Germán José Nadeff, apoderado de Galeno A.R.T., a V.S. digo:

I.- Contesta traslado. Impugna pericia médica. Solicita aclaraciones.

La pericia de autos se considera en situación de ser IMPUGNADA. De acuerdo a los siguientes argumentos:

Por tratarse de Litis laboral, corresponden ser utilizados el Baremo de la LRT (Dec. 659/96) y el Listado de Enfermedades Profesionales (Dec. 658/96 y modificatorias). No corresponden otros Baremos /Tablas /Manuales.

La consulta/utilización de Baremo/Tabla/Manual no correspondiente, orienta a definiciones/conceptos/criterios no condicentes con lo considerado en la normativa legal vigente. Generando determinaciones erróneas y no validantes. (Caso: Baremo Nacional Previsional).

Los procesos degenerativos y/o osteoarticulares y/o discales (tal lo que presenta la Actora) no integran el Listado de Enfermedades Profesionales (LEP – Dec. 658/96) ni son considerados como tales en Baremo de ley (Dec. 659/96). Por lo que no corresponde la consideración del Experto.

En Baremo de ley, se considera Lumbalgia/Lumbociatalgia, con manifestaciones clínicas/Rx/EMG – Hernia discal No operada/Operada, con secuelas leves/moderadas/severas. Consecutivas a Accidente de trabajo, con secueledad (Discopatía aguda/secuela de fractura/consolidación viciosa). No se trata del caso de autos. No corresponde la consideración del Experto.

DISCOPATÍA COMO ACCIDENTE DE TRABAJO: Se considerarán consecuencia de accidente de trabajo solamente aquellas hernias discuales que reúnan las siguientes características:

1. Aparición súbita, luego de un esfuerzo desencadenante que por su magnitud y característica sea capaz de provocar la migración de material discal.

2. Que obligue al abandono inmediato de las tareas.

3. En trabajadores sin antecedentes previos de algias (cervicales, lumbalgias y/o lumbociatalgias).

4. Lesión única.

5. EMG inmediato normal.

6. RX sin lesión osteoarticular.

7. Que requiera tratamiento inmediato debido a la intensidad de la sintomatología neurológica aguda.

La Artrosis no está contemplada en Baremo de ley ni considerada en LEP. Se trata de un proceso crónico, evolutivo, degenerativo. De clara naturaleza inculpable.

En Rodillas / Visual, no presenta procesos que puedan considerarse secuelas del trabajo realizado.

La HTA no está contemplada en Baremo de ley ni considerada en LEP (por caso de autos).

Las Várices no se contemplan en Baremo de ley ni consideran en LEP (por caso de autos).

Con respecto a la determinación del Experto, de Hipoacusia: la misma no cumple con los requisitos para ser considerada como Hipoacusia Inducida por Ruido (HIR – tal la Enfermedad Profesional).

No presenta figura audiométrica distintiva que la correlacione con la HIR.

No toda situación de Hipoacusia Perceptiva bilateral se corresponde con HIR. Para considerar HIR se debe probar la misma (Enfermedad, Agente, Exposición, Relación de Causalidad). Lo que el Experto no cumplimenta.

El Experto no prueba la pérdida progresiva de la audición. No explicita sobre la misma en período de tiempo de desarrollo.

No explicita sobre los presuntos ruidos referidos en su informe pericial (señalados por la Actora), tiempo de exposición, niveles de exposición (NSCE: nivel sonoro continuo equivalente. Nivel sonoro durante jornada diaria de 8 hs, durante labor semanal 48 hs). No corresponde la consideración del Experto ni la incapacidad otorgada.

Tampoco el Experto presenta informe de Relevamiento de Agentes de riesgo ni Mapa de Riesgos. A fin de objetivar Riesgos, posicionar a la Actora y evaluar detalle de cumplimiento de requerimientos legales explicitado en Baremo de ley: de pretender causalidad por desarrollo laborativo, requiere: Agente, Exposición, Enfermedad y Relación de causalidad.

Todo lo señalado, no es debidamente cumplimentado por el Experto (solamente señala Agentes de riesgo mencionados en LEP, pero sin demostrarlos objetivamente. Se limita a mencionar las tareas). Por lo que no corresponde su determinación.

Sin referencias sobre conformación de hecho s{uvito y violento (Acc de trabajo).

La Actora es una persona Obesa -grado I- (Índice de masa corporal = 30,1 unidades. El valor normal: 20 a 25 unidades). Siendo que la Obesidad es un condicionante real en la funcionalidad y estructura de articulaciones de soporte de peso (vg: columna, caderas, rodillas, tobillos) y partes blandas. Pudiendo provocar edema, sinovitis, discopatías, lesiones meniscales, afectación ósea, trastornos circulatorios/respiratorios. Inclusive afectación psíquica.

Cuando se utiliza un criterio amplio para establecer el Daño Psíquico tienden a incluirse en esta nosografía cuestiones tan imprecisas y difusas como la aptitud para el goce, el discomfort, una disminución del hedonismo, un incremento de las precauciones o seguridades, los recuerdos penosos, afectación personal /social/familiar/deportiva, etc.

Dichas manifestaciones no constituyen la figura legal de daño psíquico, por la cual corresponda indemnizar.

La incapacidad psíquica se calcula a partir de una secuela que configure un cuadro nosológico claro e identificable.

Los sufrimientos, pesares e incomodidades por la que atravesó o atraviesa la Actora serán cuantificables, de considerarlo el Juez, en otros rubros. Mas no en el presente caso –litis laborativa.

Si bien la Actora puede presentar afectación psíquica, la misma no se considera correspondiente a los fines de reconocer incapacidad laborativa. Ya que no se corresponde con proceso considerado de origen laboral.

Considerando la edad de la Actora y los antecedentes observados (procesos degenerativos columna vertebral, patologías no contempladas en normativa), el presente Informe pericial de oficio orienta a satisfacer una Demanda de incapacidad previsional, con complemento laborativo. A fin de un beneficio de Renta.

Destacando el no apego del Perito a las prescripciones normativas, así como los errores procedimentales notorios. Promoviendo una situación de elevada incapacidad no correspondiente. Y gran impacto formal.

La Actora puede presentar incapacidad. Pero la orientación pericial debe dirigirse a establecer si la patología se considera de origen laboral/traumático (relación de causalidad). Y eventual secueledad de ello.

Siendo que, de acuerdo a lo expresado ut supra, no se observa correspondencia entre lo reclamado y lo objetivamente probado en autos. Ya que el requerimiento para consideración de origen laboral/traumático de la patología reclamada, no se cumplimenta en el caso de marras.

Para el caso de considerar el Experto que el padecimiento de una persona se constituye en Enfermedad Profesional (no contemplada en LEP) / Secuela de Accidente de trabajo (no incluida en Baremo de ley): en la normativa legal vigente se conforma modo procedimental determinado para la inclusión de la misma. Lo que el Experto no realizó, no consideró ni orientó.

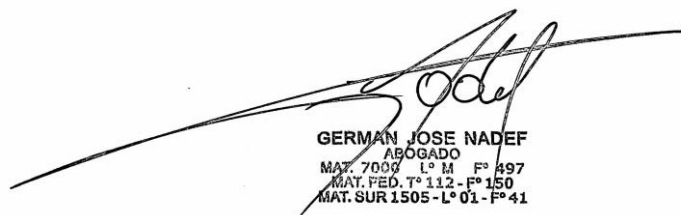
II.- Petitorio.

Por lo expuesto, solicito:

- 1.- Se tenga por contestado el traslado de la pericia médica efectuada y se tenga presente la impugnación realizada.
- 2.- Se corra traslado al perito medico de la impugnación efectuada.

Proveer de conformidad,

JUSTICIA.



GERMAN JOSE NADEF
ABOGADO
MAT. 7000 L° M F° 497
MAT. PED. T° 112 - F° 150
MAT. SUR 1505 - L° 01 - F° 41