

firma de, entre otros, los argentinos Alicia Ronco y Damián Marino, investigadores del CONICET, develó que el Paraná recibe una carga contaminante de sus afluentes, sobre todo en las zonas donde se realiza agricultura intensiva mediante la fórmula que combina semillas transgénicas, agroquímicos y siembra directa. En simultáneo, la investigación, llevada a cabo entre los años 2011 y 2012, destacó que el herbicida y su metabolito se concentran mayormente en los sedimentos de los cursos de agua que alimentan precisamente al Paraná. Mediante testeos concretados en 23 puntos específicos del río en cuestión, el Paraguay y sus afluentes, los científicos ubicaron altas concentraciones del plaguicida, sobre todo en el lecho de estas corrientes. El monitoreo arrojó de manera contundente, que la contaminación más alta de glifosato corresponde al río Luján. También los resultados fueron alarmantes en los tramos del Paraná que comprenden a las provincias de Santa Fe y Entre Ríos.<sup>173</sup>

\* En el marco de la causa caratulada “**Cortese, Fernando Esteban; Roces, Mario Reiner, Tiribó, Víctor Hugo; Turín, Enrique s/ infracción Ley 24.051 (art. 55) y art. 200 del Código Penal**”, con trámite por ante el Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás, Provincia de Buenos Aires, se presentó un Informe científico del INTA Balcarce<sup>174</sup>, de fecha 18-10-2020, suscripto por la Ingeniera Agrónoma Virginia Aparicio, especialista en plaguicidas, que en lo pertinente reza:

**“... El agua subterránea es especialmente vulnerable a la contaminación persistente por plaguicidas porque, a diferencia de los cuerpos de agua que fluyen, permanece relativamente más quieta. La contaminación por plaguicidas de estas fuentes de agua, da como resultado una exposición crónica a especies no objetivo y un riesgo significativo de resultados adversos para la salud según ha sido expresado por un grupo de investigadores en 2020 (Gonsioroski et al., 2020).”**

**“...Del grupo de plaguicidas, los herbicidas son los mayores contaminantes de las fuentes de agua potable (Gonsioroski et al., 2020). Atrazina es el herbicida más común en aguas superficiales y subterráneas de todo el mundo; es una sustancia química disruptiva endocrina que puede**

<sup>173</sup> ELEISEGUI Patricio, 2017, “Envenenados. Una bomba química nos extermina en silencio”, Gárgola, Buenos Aires, págs. 50-51. De los resultados arrojados por el estudio se hicieron eco los medios de comunicación: Télam Digital <https://www.telam.com.ar/notas/201607/156142-encontraron-glifosato-en-la-cuenca-del-rio-parana-segun-revelo-un-estudio-del-conicet.html>; La Nación <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/glifosato-un-peligroso-herbicida-que-el-conicet-encontro-en-el-rio-parana-nid1920899/>; <https://www.pagina12.com.ar/16351-comprueban-gran-contaminacion-en-el-rio-parana-y-sus-afluentes>; [https://www.exactas.unlp.edu.ar/articulo/2016/7/23/encuentran\\_glifosato\\_en\\_la\\_cuenca\\_del\\_parana](https://www.exactas.unlp.edu.ar/articulo/2016/7/23/encuentran_glifosato_en_la_cuenca_del_parana).  
<sup>174</sup> Disponible en: [https://agenciatierraviva.com.ar/wp-content/uploads/2020/09/InformeAparicio\\_Juzgado2\\_Pergamino\\_09\\_2020.pdf](https://agenciatierraviva.com.ar/wp-content/uploads/2020/09/InformeAparicio_Juzgado2_Pergamino_09_2020.pdf).



causar problemas reproductivos en especies animales y está asociada a bajo recuento de espermatozoides y retraso en el crecimiento intrauterino en humanos). **El herbicida 2,4D es posiblemente carcinogénico (OMS, 2015)** y metolaclor (que junto con la atrazina es uno de los herbicidas más consistentemente detectados en fuentes de agua en el mundo y se han documentado efectos adversos en la salud y desarrollo de especies no objetivo de aplicación)... Respecto de los insecticidas, el Imidacloprid es un compuesto químico del grupo de los nicotinoides, una familia relativamente nueva de insecticidas, son derivados sintéticos de la nicotina, con un alto potencial de lixiviación y escorrentía (Morrissey et al., 2015). Según el fabricante, sólo el 5% del imidacloprid aplicado, se esparce por el cultivo y el resto se disipa en el medio ambiente (Sur et al., 2003). El Clorpirifos es un compuesto químico del grupo organofosforados, que se reconoce como la familia de plaguicidas más tóxica para las especies no objetivo, incluidos los seres humanos (Malhat y Nasr, 2011). Pueden transportarse en agua a grandes distancias desde su fuente de aplicación hasta depósitos de agua superficial y subterránea. Se han detectado en la nieve, la niebla y el agua de lluvia (Plimmer, 1992; Zabik et al., 1993). Además, su ruta principal de degradación de las aguas subterráneas es la hidrólisis, lo que significa que el agua contaminada con compuestos parentales organofosforados también está probablemente contaminada con metabolitos hidrolíticos, algunos de los cuales son incluso más tóxicos que sus compuestos parentales asociados (Cowart et al., 1971; Ragnarsdottir, 2000)."

**"... La deriva de plaguicidas, es decir la disipación no intencional de plaguicidas desde el lugar de aplicación hacia cualquier otro compartimiento ambiental fuera del objetivo por el cual se decidió esa medida de control de plagas, ha sido ampliamente documentada en Argentina y en el mundo.** En Argentina se ha generado información respecto de la presencia de plaguicidas en muestras de agua de lluvia (Alonso, et al., 2018; Mas et al., 2020, Lupi et al., 2019), lo que implica que al momento de producirse la lluvia los plaguicidas se encontraban suspendidos en el aire, próximos o no próximos, al lugar de aplicación."

"En 2020, un grupo de investigación de Francia publicó un artículo científico titulado: *Exposición a plaguicidas para residentes que viven cerca de tierras agrícolas: una revisión*. El objetivo de su trabajo fue identificar y analizar la literatura científica (publicada entre 2003 y 2018) que **midió la exposición a**



**plaguicidas en residentes no agrícolas que viven cerca de tierras agrícolas...** Si bien las mediciones precisas de la exposición a plaguicidas son difíciles por varias razones, como la existencia de múltiples vías de exposición (alimentos, agua, etc), los estudios incluidos en esta revisión proporcionan **evidencia de que esta población está expuesta a niveles más altos de plaguicidas que los residentes que no viven cerca de tierras agrícolas.** Los niveles de exposición fueron influenciados no sólo por la distancia entre los hogares y el campo tratado más cercano, sino también por la superficie de cultivo alrededor de la residencia y la época del año (es decir, durante o antes y después de la temporada de fumigación) ... Este artículo, que corresponde a una revisión de más de 25 artículos científicos publicados, **refuerza la idea de mantener distancia entre las aplicaciones de plaguicidas y las viviendas y escuelas rurales.**”

El estudio finalmente “...recomienda fuertemente la **reducción de las aplicaciones** (en dosis e intensidad) en los sistemas productivos, para disminuir la exposición ambiental de los plaguicidas.”

\* En forma reciente un grupo de investigadores<sup>175</sup>del CONICET y del Laboratorio de Ecotoxicología de la Facultad de Bioquímica y Ciencias Biológicas de la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y del Programa de Investigación y Análisis de Residuos y Contaminantes Químicos de la mencionada casa de altos estudios; publicó en la revista Science of The Total Environment<sup>176</sup> un trabajo denominado “***Cócteles de residuos de plaguicidas en Prochilodus lineatus peces del río Salado (América del Sur): Primer registro de altas concentraciones de herbicidas polares***”, donde dan cuenta de los altos niveles de contaminación por plaguicidas detectados en músculos y vísceras -branquias, hígado- del Prochilodus lineatus (pez sábalo).

Los muestreos fueron realizados entre diciembre de 2021 y febrero de 2022 en el tramo inferior del Río Salado. Los autores sostuvieron que las fuentes de plaguicidas están asociadas a la producción de cultivos transgénicos en la región, y subrayan en sus conclusiones que:

---

<sup>175</sup> LAJMANOVICH Rafael, REPETTI María, CUZZIOL BOCCIONI Ana, MICHLIG Melina, DEMONTE Luisina, ATTADEMO Andrés y PELTZER Paola.

<sup>176</sup> Volumen 870, 20 April 2023, 162019, <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969723006344?via%3Dihub>. Traducido del inglés al castellano disponible en: <https://idepsalud.org/wp-content/uploads/2023/02/Cocteles-de-residuos-en-sabalos-del-Salado.pdf>.



*“El deterioro de la calidad ambiental observado en la cuenca del Río Salado amenaza a los organismos acuáticos, al medio ambiente, a los servicios socioculturales y a la población humana. Como primera medida de mitigación, existe una **necesidad urgente de aumentar la distancia de los cultivos modificados genéticamente dependientes de plaguicidas de los ecosistemas acuáticos o la aplicación de la agroecología libre de plaguicidas**, así como mejorar la evaluación del riesgo ambiental, en particular de los organismos acuáticos.”<sup>177</sup>*

Por último y a modo de cierre de este capítulo, es dable resaltar que hace ya varios años atrás el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales -órgano que supervisa la aplicación del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales Culturales, con jerarquía constitucional en nuestro país conforme lo establece el artículo 75 inciso 22 de la Ley Suprema-, en sus “Observaciones finales” sobre el cuarto informe periódico de la Argentina<sup>178</sup> aprobadas en su 58ª reunión celebrada el 12-10-2018, puso de manifiesto su enorme preocupación por el incremento en el empleo de plaguicidas y así lo expresó:

*“59. El Comité está muy preocupado por **el aumento en el uso de pesticidas y herbicidas, que incluyen glifosato, a pesar de los graves impactos adversos a la salud y al medio ambiente de muchos de ellos, en especial del glifosato, señalado como probablemente carcinógeno por la Agencia Internacional para la Investigación sobre el Cáncer de la OMS** (art. 12).”*

Y con base en esa inquietud recomendó a nuestro país:

*“... que **adopte un marco regulatorio que incluya la aplicación del principio de precaución en cuanto al uso de pesticidas y herbicidas dañinos, en particular los que incluyen glifosato, para prevenir los impactos negativos en la salud por su uso y en la degradación del medio ambiente**. El Comité remite el Estado parte a su observación general núm. 14 (2000), sobre el derecho al disfrute del más alto nivel posible de salud.”*

### **XIII. PROFUSOS PRECEDENTES AMPLIATORIOS DE LAS ZONAS DE PROTECCIÓN EXISTENTES**

Dada la relevancia que ha cobrado la temática por los impactos negativos de

---

<sup>177</sup> <https://santafe.conicet.gov.ar/coctel-de-plaguicidas-en-peces-del-rio-salado/>.

<sup>178</sup> Disponible en: <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=4slQ6QSmlBEDzFEovLCuW0fp9m5PoYHYLH3qkguQgxz%2FAJxQn2BXMTHAKMg%2Fr3LmfCC4TnS8uD0169hTPFbrLd3tWn0fNQfV%2FwTfCNquztd145kCYGs%2FA7pAutImBR3j>.



las fumigaciones cercanas a las poblaciones y la existencia cada vez mayor de informes científicos que los constatan, así como el conocimiento más pormenorizado del fenómeno de las derivas de agroquímicos, en el último tiempo han proliferado en nuestro país fallos ampliatorios de las distancias de las zonas de protección vigentes. A título ejemplificativo enunciamos inter alias los siguientes:

\* **“Peralta, Viviana c. Municipalidad de San Jorge y otros s/ Amparo”**, 9-12-2009; Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, Sala Segunda de la Provincia de Santa Fe: **800 metros**.

\* **“Ferrau Marco Antonio y otros c/ Municipalidad de Las Palmas y otros s/ Medida Cautelar”**, 29-4-2010, Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial de la Décimo Cuarta Nominación, Resistencia. Provincia de Chaco: **1000 metros**.

\* **“Zambón, Carlos Aurelio c/ Gómez Óscar A. y otra s/ Recurso de Amparo Ambiental”** 16-3-2011, Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, Sala II, Provincia de Santa Fe: **800 metros**.

\* **“Porini María Florencia y otros c/ Isalema S.A. y otro/a s/amparo”**, 15-3-2013, Juzgado Civil y Comercial Nro. 10 del Departamento Judicial de Mar del Plata, Buenos Aires: **1000 metros**.

\* **“Picorelli, Jorge Omar y otros vs. Municipalidad de General Pueyrredón s. Inconstitucionalidad Ordenanza 21296/2013 de la Municipalidad de General Pueyrredón”**, 24-9-2014: **1000 metros**.

\* **“Grynberg, Jimena Judith y otros s/ Acción de amparo”**, 22-10-2014. Juzgado de Ejecución Penal del Departamento Judicial de Bahía Blanca: **1000 metros**.

\* **“Córdoba Vilma Soledad c/ Pcia de Santa Fe y otros s/ amparo”**, 14-9-2016, Juzgado de Primera Instancia de distrito número 11 en lo Civil Comercial y Laboral de San Jorge: **800 metros**.

\* **“Foro Ecologista de Paraná y Otro c/ Provincia de Entre Ríos y otro s/ Acción de Amparo” Expte. Nº 10.711**, sentencia del 1-10-2018, ratificada por el STJ de Entre Ríos el 29-10-2018: **1000 metros**.

\* **“Santanera María Inés y otros c/ Terra Garba S.A.C.A.I y F.A y otro/a s/ Acción preventiva de daños”**, 21-12-2018, Juzgado Civil y Comercial Nro. 2 del



Departamento Judicial de Dolores, Provincia de Buenos Aires: **1000 metros**.

\* **“Cortese, Fernando Esteban, Rocés, Mario Reinerio, Tiribio, Víctor Hugo; Turin, Mario “Enrique s/ Infracción art. 55 de la ley 24.051 y 200 del Código Penal”, 21-12- 2018, Juzgado Civil y Comercial Nro. 2 del Departamento Judicial de Dolores, Provincia de Buenos Aires: **1095 metros**.**

\* **“Benítez, Ceferina Patricia c/ Francisco Lucas y otros s/ Medidas Cautelares”, 6-9-2019, Cámara Civil y Comercial del Departamento Judicial de Zárate, Campana, Provincia de Buenos Aires: **1000 metros**.**

\* **“Zabaloy Ana María c/ Marchi Luis Miguel y otro/a c/ Provincia Explotación Agrícola s/ Daños y Perjuicios”, 31-10-2019, Cámara Civil y Comercial Sala I del Departamento Judicial de Mercedes, Provincia de Buenos Aires: **1000 metros**.**

\* **“Corrado Souto Guillermo Cristian y otros c/ Agropecuaria SA y otros s/ Acción preventiva de daños”, 12-12-2019, Juzgado Civil y Comercial N° 4 Departamento Judicial de Mar del Plata. Provincia de Buenos Aires: **1500 metros**.**

\* **“González Sonia María y otros c/ Municipalidad de Sastre y Ortiz s/ Amparos Colectivos”, 11-12-2020, Cámara Apelaciones en los Civil, Comercial y Laboral de la Quinta Circunscripción Judicial Nro.5, Provincia de Santa Fé: **1000 metros**.**

\* **“Bassi, Norberto Oscar y otros c/ Comuna de Zenón Pereyra y otros s/ amparo”, 12-6-2020, Cámara Civil y Comercial Sala II de Santa Fe, Provincia de Santa Fe.**

#### **XIV. PROCEDENCIA DEL AMPARO. FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

##### **1. El deber de no dañar en cabeza de la parte demandada**

##### **1.1. Rango constitucional y convencional de la función preventiva de daños**

Como enseñaba la destacada jurista Matilde Zavala de González<sup>179</sup>:

***“El imperativo de no dañar reviste rango constitucional (entre otros: art. 19<sup>180</sup>, Ley Suprema).”***

***“Dicho principio debe ser interpretado en forma literal, no tanto en el***

---

<sup>179</sup> “Función preventiva de daños”, La Ley, 2011-E, página 1117.

<sup>180</sup> Artículo 19.- “Las acciones privadas de los hombres que de ningún modo ofendan al orden y a la moral pública ***ni perjudiquen a un tercero***, están solo reservadas a Dios y exentas de la autoridad de los magistrados...”



**sentido** de indemnizar el daño ya causado (intervención ex post), sino **de evitación del daño (actuación ex ante).**”

“Por consiguiente la exigencia ética y jurídica de no dañar requiere ante todo **impedir daños injustos**, al margen de reparar los causados.”

“Con ello, queda refutada la opinión de que exista un derecho a dañar salvo concreta prohibición legislativa; la prohibición está ya contenida en nuestra Constitución. La problemática se invierte: **existe un deber de no perjudicar**, salvo causa de justificación.”

La jerarquía constitucional de la máxima “*alterum nom laedere*”, fue puesta de resalto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación desde el leading case “**Santa Coloma c. Ferrocarriles Argentinos**” (CSN, 5-8-1986, JA 1986-IV-624), en el que descalificó el pronunciamiento de la instancia inferior, ponderando que “*al fijar una suma cuyo alegado carácter... es —por su menguado monto— meramente nominal y al renunciar expresamente y en forma apriorística a mitigar de alguna manera por imperfecta que sea el dolor que dice comprender, la sentencia apelada lesiona **el principio del alterum nom laedere que tiene raíz constitucional (art. 19 de la Ley Fundamental)** y ofende el sentido de justicia de la sociedad, cuya vigencia debe ser afianzada por el Tribunal, dentro del marco de sus atribuciones y en consonancia con lo consagrado en el preámbulo de la Carta Magna*” (considerando 7°).

A su turno la Corte Interamericana de Derechos Humanos en numerosos precedentes, entre los que se cita a título meramente ilustrativo el caso “**González y otras (Campo Algodonero) vs. México**” (sentencia del 16-11-2009) ha sostenido que:

“236. Sobre la obligación de garantía la Corte ha establecido que puede ser cumplida de diferentes maneras, en función del derecho específico que el Estado deba garantizar y de las particulares necesidades de protección... Como parte de dicha obligación, **el Estado está en el deber jurídico de “prevenir, razonablemente, las violaciones de los derechos humanos,** ... Lo decisivo es dilucidar “si una determinada violación [...] ha tenido lugar con el apoyo o la tolerancia del poder público o si éste ha actuado de manera que **la trasgresión se haya cumplido en defecto de toda prevención** o impunemente”.

“243...**no basta que los Estados se abstengan de violar los derechos, sino que es imperativa la adopción de medidas positivas,** determinables en función de las particulares necesidades de protección del sujeto de derecho, ya



*sea por su condición personal o por la situación específica en que se encuentre.”*

De ello se colige que todo el régimen de los derechos humanos está plenamente imbuido del principio de prevención del daño.

Sobre esos cimientos y, a partir de la constitucionalización del derecho privado, plasmada en los artículos 1 y 2 del Título Preliminar del Código Civil y Comercial de la Nación, la ley 26.994 ha receptado la función preventiva de la responsabilidad por daños junto a la tradicional finalidad resarcitoria en el artículo 1708 que prescribe:

*“Funciones de la responsabilidad. Las disposiciones de este Título son aplicables a **la prevención del daño** y a su reparación.”*

Pero no se limita a consagrar la nueva función preventiva, sino que, además, sienta las bases y principios del **deber genérico de prevenir el daño**.<sup>181</sup>

Así el artículo 1710 del CC y CN reza:

*“**Toda persona tiene el deber**, en cuanto de ella dependa, de:*

*a) **evitar causar un daño no justificado**;*

*b) **adoptar, de buena fe y conforme a las circunstancias, las medidas razonables para evitar que se produzca un daño, o disminuir su magnitud**; si tales medidas evitan o disminuyen la magnitud de un daño del cual un tercero sería responsable; tiene derecho a que éste le reembolse el valor de los gastos en que incurrió, conforme a las reglas del enriquecimiento sin causa;*

*c) **no agravar el daño, si ya se produjo**”.*

## **1.2. La función preventiva en materia ambiental**

Al decir de Pablo Lorenzetti<sup>182</sup> ese deber genérico de prevención del daño impuesto por el artículo 1710 transcrito, traduce y desarrolla de modo certero el **principio de prevención** contenido en el artículo 4 de la ley general del ambiente 25.675 y torna exigible a toda persona, dentro del sistema de derecho de daños en general -y del derecho de daños ambiental en particular-, una conducta consistente en la evitación de perjuicios.

Según dicho principio: *“Las causas y las fuentes de los problemas*

---

<sup>181</sup> “Código Civil y Comercial de la Nación Comentado”, dirigido por MARISA HERRERA, GUSTAVO CAMELO y SEBASTIÁN PICASSO, Tomo IV, Libro Tercero, Artículos 1251 a 1881, p. 413.

<sup>182</sup> “Tutela inhibitoria en materia ambiental: función preventiva y función precautoria de la responsabilidad civil”, Jornadas Preparatorias del Nordeste de las XXVI Jornadas Nacionales de Derecho Civil, celebradas el 1 y 2 de junio de 2017, Posadas, Misiones.



*ambientales se atenderán en forma prioritaria e integrada, **tratando de prevenir los efectos negativos** que sobre el ambiente se pueden producir.”*

En cuanto a la procedencia de mecanismos de prevención del daño ambiental por sobre los estrictamente resarcitorios, recuerda el mencionado autor que el tribunal cimero de la nación in re “**Mendoza, Beatriz S. y otros c. Estado Nacional y otros**”<sup>183</sup> entendió que:

*“... la presente causa tendrá por objeto exclusivo la tutela del bien colectivo. En tal sentido, **tiene una prioridad absoluta la prevención del daño futuro, ya que —según se alega— en el presente se trata de actos continuados que seguirán produciendo contaminación**. En segundo lugar, debe perseguirse la recomposición de la polución ambiental ya causada conforme a los mecanismos que la ley prevé, y finalmente, para el supuesto de daños irreversibles, se tratará del resarcimiento”.*

Por su parte, el último de los incisos del artículo 1710, al imponer el deber de no agravar el daño ya producido, refleja también una idea consolidada en materia ambiental.

### **1.3. En la especie quedó evidenciada la conducta desaprensiva en franca inobservancia del deber de evitación del daño**

De los arts. 7 y 12 del Decreto Reglamentario 299/1996, 13 de la Ley 6.291, se desprende que es necesario extremar las precauciones para evitar daños a terceros frente a las aplicaciones de agroquímicos, lo que, como se vio, no sucedió en ninguna de las 13 fumigaciones terrestres en los fundos linderos, que son propiedad de la accionada María Verónica Estofan, y explotados por la firma de la cual es presidenta, Agropecuaria Don Eduardo S.A., puesto que se han incumplido todas las indicaciones previstas por esa norma, conforme fue puesto de manifiesto minuciosamente ut supra.

En lo que hace a la distancia del lugar de fumigación se llegó a pulverizar de manera terrestre a **cero metros** de nuestra vivienda.

Advierta V.S. que se trata del desarrollo de actividades peligrosas que "per se" poseen una alta potencialidad para provocar daños a terceros y al ambiente en general, tal como se desprende de la normativa local vigente.

En ese sentido se ha dicho “...*que la razón de ser de las normas legales en vigencia en cuanto a establecer distancias mínimas al tiempo de las aplicaciones de éstos productos no tiene sino como uno de sus objetivos **minimizar en extremo los***

---

<sup>183</sup> CSJN, 20/06/2006, LL 11/07/2006, 4 - LL 2006-D, 281 - DJ 2006-2, 706 - LL 29/06/2006.



**riesgos que conlleva el uso de tóxicos como son los agroquímicos (aspecto éste fuera de discusión), particularmente en las personas** (más aún en menores de edad), cuestión que a tenor de las circunstancias concretas que han sido analizadas (particularmente la existencia de una escuela rural en plena actividad) permite concluir que la distancia no ha sido precautoria.” (Juzgado de Garantías, Concepción del Uruguay, Entre Ríos, “**Honeker José Mario; Visconti César Martín Ramón; Rodríguez Erminio Bernardo s/ Lesiones leves y culposas y contaminación ambiental**”, fallo del 3-10-2017).

## **2. Los límites al ejercicio de los derechos individuales y la figura del abuso de derecho**

Ricardo Luis Lorenzetti<sup>184</sup> destaca que el surgimiento del "bien ambiental" ha redimensionado el ejercicio de los derechos subjetivos señalándoles un límite externo al que denomina "función ambiental" que, en nuestro régimen constitucional, está claramente consagrada en el artículo 41 y consta de los siguientes elementos: el derecho a un ambiente sano; el deber de no contaminar, la obligación de recomponer, de resarcir, y de no comprometer a generaciones futuras. Estos datos normativos conforman un núcleo duro de normas que establecen un objetivo ambientalista y límites a la actuación social. Desde ese enfoque el mencionado autor, enfatiza que en la relación entre derecho de propiedad y medio ambiente, tiene que reconocerse una "función ambiental de la propiedad" en virtud de que la multiplicidad de derechos individuales de los propietarios deben coordinarse de manera tal que se orienten en la preservación del bien colectivo.<sup>185</sup>

En el campo del derecho privado, como señala Gonzalo Sozzo<sup>186</sup>, el Código Civil y Comercial introdujo el paradigma ambiental mediante el reconocimiento de la existencia de un doble orden de derechos: los derechos individuales y derechos de incidencia colectiva (artículo 14<sup>187</sup>). Su reconocimiento conlleva una reforma de la teoría de los bienes que no implica crear una tercera categoría de bienes entre los de propiedad —pública o privada—, sino admitir que ambos propietarios —público y privados—, deben ejercer sus derechos respetando los derechos de incidencia colectiva (artículo 240<sup>188</sup>); es decir que sobre un mismo

---

<sup>184</sup> "Teoría del Derecho Ambiental", Editorial Porrúa, 2008, México, pág. 50.

<sup>185</sup> Obra citada, pág. 6.

<sup>186</sup> "Proteger los bienes comunes como función del Derecho privado. La necesidad de herramientas que incluyan las acciones de clase", La Ley 12/3/2018, 1 Cita Online: AR/DOC/315/2018.

<sup>187</sup> ARTICULO 14.- "Derechos individuales y de incidencia colectiva. En este Código se reconocen:

a) *derechos individuales;*

b) ***derechos de incidencia colectiva.***

La ley no ampara el ejercicio abusivo de los derechos individuales ***cuando pueda afectar al ambiente*** y a los derechos de incidencia colectiva en general."

<sup>188</sup> ARTICULO 240.- "***Límites al ejercicio de los derechos individuales sobre los bienes.*** El ejercicio de los derechos individuales sobre los bienes mencionados en las Secciones 1ª y 2ª debe ser compatible con los derechos



bien concurren dos órdenes de intereses, individuales del propietario y los de incidencia colectiva. En otras palabras: los bienes cumplen una doble función, la liberal, que es permitir la construcción del individuo moderno y la función ambiental.

Ahora bien, siguiendo a este destacado jurista santafecino<sup>189</sup>, la admisión de esas dos esferas de derechos entraña el reconocimiento del campo de colisión que se refleja en dos niveles de conflictividad entre ellos: a) Un nivel de conflictividad «interno» al propio derecho subjetivo que se traduce en una tensión interna constante que el Código manda a gestionar al propietario del bien; ***en este primer nivel existe abuso de derecho (art. 14 in fine) o eco abuso de derecho***; el titular del derecho subjetivo no «atiende» debidamente a la finalidad colectiva que el bien tiene cuando ejerce su derecho. b) Un nivel de conflictividad externo, en que el titular de un derecho subjetivo al ejercerlo provoca una colisión con el derecho colectivo que detentan otros titulares sobre un bien diferente del que recae el derecho subjetivo (art. 240 CC y CN).

En ambas hipótesis la confrontación de órdenes de derechos -individuales y colectivos- es la misma. Por lo tanto, existen reglas comunes para resolver esa colisión que son proporcionadas por el artículo 240 del Código Civil y Comercial de la Nación.

Puntualmente y con relación a la figura del eco abuso de derecho, actuarán como reglas para dirimir el conflicto, las siguientes: a) el titular de un derecho subjetivo abusa de su derecho si ejerce su poder afectando «la sustentabilidad del ecosistema y sus componentes». Desde siempre se ha considerado abusivo actuar para dañar a terceros a través del ejercicio de un derecho individual, lo que cambia es que el daño es al ecosistema, su equilibrio o a alguno de los micro bienes que lo componen; b) además de ello, ir en contra de los fines colectivos que tienen los derechos individuales es también una sub directriz de abuso del derecho.

Como ejemplo de la figura Sozzo menciona a las fumigaciones con agroquímicos al sostener que “...la cantidad de casos en los que **derechos individuales son ejercidos más allá de los fines perforando o desviando los derechos de incidencia colectiva** es enorme. La **litigación en materia de fumigaciones**

---

de incidencia colectiva. Debe conformarse a las normas del derecho administrativo nacional y local dictadas en el interés público y **no debe afectar el funcionamiento ni la sustentabilidad de los ecosistemas de la flora, la fauna, la biodiversidad, el agua**, los valores culturales, el paisaje, entre otros, según los criterios previstos en la ley especial.”

<sup>189</sup> SOZZO Gonzalo, “El eco-abuso de derecho cinco años después”. Instituto de Derecho Civil Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales Universidad Nacional del Litoral. Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Nueva Época. Número 11. 2020 DOI.



*agrícolas, antenas de telefonía celular, derechos de los animales, ruidos molestos —en los casos en los que no son meras inmisiones inmateriales—, acciones que amparadas en el derecho propietario constituyen afectaciones al paisaje, son solo algunos sectores testigo.”*

Por su lado Néstor Cafferatta<sup>190</sup> afirma que el artículo 14 CC y CN, juega en conjunto con el artículo 240, pues son dos normas que ponen un límite a las conductas que se extralimitan, en detrimento o afectación, del derecho ambiental. En ese mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en la causa “Barrick”<sup>191</sup> donde se debatió la constitucionalidad de la Ley de Glaciares dijo: *“Mas también deben considerar que ese derecho individual debe ser armonizado con los derechos de incidencia colectiva (arts. 14 y 240 Código Civil y Comercial) para asegurar que el ejercicio de la industria lícita sea sustentable (arts. 1, 2 y 4 de la Ley General del Ambiente 25.675) ...”*

En la misma dirección Pablo Lorenzetti<sup>192</sup> destaca que el artículo 14 no se agota sólo en el reconocimiento de ambas categorías sino que avanza en afirmar que la ley no ampara el ejercicio abusivo de los derechos individuales cuando pueda afectar al ambiente y a los derechos de incidencia colectiva en general. Esta preferencia por lo colectivo es mantenida aún con más detalle en el artículo 240.

Con fundamento en el criterio de desarrollo sostenible y en el *principio de equidad intergeneracional*, será necesario introducir la variable colectiva frente a cada relación jurídica que ingrese dentro de las previsiones del nuevo Código. Bajo tal paradigma, el ejercicio de los derechos individuales no podrá juzgarse como lícito según los dispositivos de ese cuerpo legal ni como constitucionalmente válido de acuerdo a lo previsto por la Carta Magna si no resulta sustentable. Y en esa línea resalta que deben ser repensados hasta los más clásicos y contundentes derechos individuales, como ser los vinculados a la propiedad privada, a la contratación y al ejercicio de una industria lícita, recordando que desde la jurisprudencia ambiental ya se han aplicado estas nociones utilizando los instrumentos y principios provenientes del artículo 41 de la Constitución Nacional y también los emanados de la ley 25.675.

En virtud de la legislación constitucional e infraconstitucional citada, las

---

<sup>190</sup> “Abuso del derecho contra el ambiente”, Revista Electrónica de Derecho ambiental, N° 36, Julio 2020.

<sup>191</sup> “Barrick Exploraciones Argentinas S.A y otro c/Estado Nacional s/ acción declarativa de inconstitucionalidad”. 4 de junio de 2019. Fallos 342:917.

<sup>192</sup> “Compatibilización entre la esfera pública y la privada y entre el ámbito colectivo y el individual, en el Código Civil y Comercial de la Nación”, 30/9/2015, SJA 2015/09/30-3, JA 2015-III.



exigencias que introduce el Código ya se encontraban vigentes en nuestro Estado de derecho. Incluso estos conceptos han sido receptados y aplicados enfáticamente por la jurisprudencia mucho antes de la reforma constitucional de 1994, por ejemplo en el célebre caso **"Saladeristas Podestá"** (Fallos 51:274) fallado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en 1887, en que se dijo: *"Los saladeristas de Barracas no pueden por consiguiente invocar ese permiso para alegar derechos adquiridos, no sólo porque él se les concedió bajo la condición implícita de no ser nocivos a los intereses generales de la comunidad, sino porque ninguno puede tener un derecho adquirido de comprometer la salud pública, y esparcir en la vecindad la muerte y el duelo con el uso que haga de su propiedad, y especialmente con el ejercicio de una profesión o de una industria".*

En ese emblemático precedente, se acuñó el concepto que no existen derechos absolutos, pues allí el más alto tribunal de justicia nacional validó la constitucionalidad de una ley provincial de Buenos Aires que prohibía la actividad de faenado de ganado vacuno sobre una margen del Riachuelo. Los propietarios de los establecimientos reclamaron la indemnización de daños y perjuicios. La Corte consideró que la provincia se había limitado a reglamentar esa industria por justificadas razones de salubridad; y que no cabía la alegación de derechos adquiridos puesto que las autorizaciones para el desarrollo de la actividad, llevan la condición implícita de que no sea nociva a los intereses generales de la comunidad.

### **3. Aplicación de los principios de progresividad y no regresión ambiental**

La ley general del ambiente 25.675 en su artículo 4 consagra el principio de progresividad según el cual: *"Los objetivos ambientales deberán ser logrados **en forma gradual**, a través de metas interinas y finales, proyectadas en un cronograma temporal que facilite la adecuación correspondiente a las actividades relacionadas con esos objetivos."*

Por su parte el Acuerdo de Escazú (aprobado mediante ley nacional 27.566) ha incluido dentro del elenco de principios a los de progresividad y no regresión (artículo 3 inciso c), constituyéndose en el primer instrumento internacional vinculante sobre derechos humanos y medio ambiente en incorporarlos de forma expresa y taxativa.



Como enseña Mario Peña Chacón<sup>193</sup> a raíz del **principio de progresividad** del derecho ambiental, los Estados deben proceder a adoptar, lo más expedita y eficazmente posible, medidas de carácter legislativo, administrativo y judicial que tengan como finalidad el incremento gradual, constante, sostenido y sistemático del alcance y amplitud del nivel de protección ambiental, buscando obtener su plena efectividad en justo equilibrio con la protección y promoción del resto de los derechos humanos.

El estatus de progresividad del derecho ambiental como derecho humano busca la evolución sostenida de la normativa mediante medidas sucesivas y continuas cada vez más favorables, y con ello intenta asegurar las condiciones ambientales más aptas para las generaciones presentes y futuras. **Trata de garantizar que el nivel de protección alcanzado sea respetado, no disminuido, sino más bien incrementado.**

Por su parte, el **principio de no regresión** ambiental dispone que las regulaciones ambientales no deberían ser modificadas si esto implica retroceder respecto a los niveles de protección ambiental alcanzados con anterioridad. Por ello, toda nueva política, norma o **línea jurisprudencial no debe empeorar la situación del derecho ambiental preexistente en cuanto a su alcance, amplitud y efectividad.**

En ese orden de ideas, los tribunales del país ya vienen sentando doctrina con sustento en las cada vez mayores investigaciones científicas en lo que respecta a las distancias de protección de la población frente a las fumigaciones con agroquímicos, y **esas distancias logradas no deben verse menguadas, porque de ser así, se vulnerarían los principios de referencia y los niveles de tutela obtenidos.** Precisamente, en un caso en que se había planteado la inconstitucionalidad de una ordenanza modificatoria que disminuía notablemente las distancias de protección otorgadas por la normativa anterior, la Corte Suprema de la Provincia de Buenos Aires en oportunidad de hacer lugar a la cautelar impetrada por los actores consideró que:

*“Desentenderse de los efectos que sobre la población pueda provocar la iniciativa de reformas normativas como la aquí analizada, se exhibe, al menos en esta instancia inicial, **reñido con el principio de progresividad** vigente en la materia (conf. art. 4, ley 25.675; CSJN, Fallos 329:2316; esta Corte causa I. 71.446, “Fundación Biosfera”, res. cit.) **que, al tiempo que procura la mejora gradual de los bienes ambientales supone que los estándares de***

---

<sup>193</sup> “El Acuerdo de Escazú y la consagración de los principios de progresividad y no regresión” en la obra colectiva “Acuerdo de Escazú, Hacia la democracia ambiental en América Latina y el Caribe”, Editores Michel PRIEUR, Gonzalo SOZZO, Andrés NÁPOLI, Ediciones UNL (Universidad Nacional del Litoral), 2020, págs. 173-176.



**protección vigentes o actualmente logrados, no sean sustituidos por otros, inferiores u ostensiblemente ineficaces.**” (Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires, “**Picorelli, Jorge Omar y otros c/ Municipalidad de General Pueyrredón s/ Acción de inconstitucionalidad**”, sentencia del 25-9- 2014).

Transitando la misma senda también se ha entendido que “...El Derecho Ambiental no persigue la eliminación de las actividades productivas, sino que las mismas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras... **La progresividad implica que las metas alcanzadas o parámetros de protección, no se pueden dejar de lado**, y si bien deben cumplirse gradualmente por los particulares y ser mantenidas, **las restricciones de policía impuestas por el Estado no pueden retrasarse o desconocerse, sino que más bien, deben ir en aumento con mejores y más tuitivas políticas del estado en materia de protección ambiental, perspectiva que también debe ser atendida al ejercer el poder jurisdiccional**, exigiendo el efectivo cumplimiento de las normas que regulan desde distintos ángulos las actividades del hombre con incidencia en el medio ambiente.”(Superior Tribunal de la Provincia de Entre Ríos - Sala de Procedimientos Constitucionales y Penal, “**Foro Ecologista de Paraná y otra c/ Superior Gobierno de la Provincia de Entre Ríos y otro s/ Acción de amparo**”, sentencia del 29-10-2018).

#### **4. El principio in dubio pro natura: doctrina sentada por la Corte Federal**

A todo evento y si alguna duda cupiere a V.S. deben primar el principio precautorio –al que haremos referencia en capítulo separado- y el principio in dubio pro natura.

Respecto de este último el tribunal cimero de la nación ha sentado doctrina desde el caso “Majul”<sup>194</sup>, donde tiene dicho que:

“..., **los jueces deben considerar el principio in dubio pro natura** que establece que “**en caso de duda, todos los procesos ante tribunales, órganos administrativos y otros tomadores de decisión deberán ser resueltos de manera tal que favorezcan la protección y conservación del medio ambiente, dando preferencia a las alternativas menos perjudiciales.** No se emprenderán acciones cuando sus potenciales efectos adversos sean

---

<sup>194</sup> C.S.J.N., “Majul, Julio Jesús c/ Municipalidad de Pueblo General Belgrano y otros s/ acción de amparo ambiental”, 11/7/2019, fallos 342:1203.



*desproporcionados o excesivos en relación con los beneficios derivados de los mismos" (Declaración Mundial de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza -UICN-, Congreso Mundial de Derecho Ambiental de la UICN, reunido en la Ciudad de Río de Janeiro en abril de 2016)."*

*"Especialmente el principio In Dubio Pro Agua, consistente con **el principio In Dubio Pro Natura**, que en caso de incerteza, establece que **las controversias ambientales y de agua 'deberán ser resueltas en los tribunales, y las leyes de aplicación interpretadas del modo más favorable a la protección y preservación de los recursos de agua y ecosistemas conexos** (UICN. Octavo Foro Mundial del Agua. Brasilia Declaration of Judges on Water Justice. Brasilia, 21 de marzo de 2018).*

*"En conclusión, el fallo del superior tribunal contraría la normativa de referencia; en especial el art. 32 de la Ley General del Ambiente 25.675 -que establece que el acceso a la jurisdicción por cuestiones ambientales no admitirá restricciones de ningún tipo y especie- y los principios In Dubio Pro Natura e In Dubio Pro Agua. Todo lo cual, conspira contra la efectividad en la defensa del ambiente que persigue el actor en el caso."*

## **XV. EL PRINCIPIO PRECAUTORIO**

A modo introductorio es dable recordar que este principio se halla consagrado en numerosos documentos internacionales de derecho ambiental, regionales y nacionales.

Desde la Declaración de Río sobre Medio Ambiente y Desarrollo, adoptada por los gobiernos participantes en la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo celebrada en la ciudad de Río de Janeiro, Brasil, en junio de 1992, cuyo principio 15 establece: *"Con el fin de proteger el medio ambiente, los Estados deberán aplicar ampliamente el **criterio de precaución** conforme a sus capacidades. Cuando haya **peligro de un daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces** en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente"*.

También entre otros, en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (aprobada en nuestro país por ley nacional 24.295), que en su artículo 3.3. prescribe: *"Las partes deberían tomar **medidas de precaución** para reducir al mínimo*



las causas del cambio climático y mitigar los efectos adversos. Cuando haya **amenaza de daño grave e irreversible, no deberían utilizarse la falta de total certidumbre científica como razón para postergar tales medidas**, tomando en cuenta que las políticas y medidas para hacer frente al cambio climático deberían ser eficaces en función de los costos a fin de asegurar beneficios mundiales al menor costo posible; e igualmente en el Convenio sobre la Diversidad Biológica incorporado al sistema legal argentino por ley 24.375 de 1994, en cuyo preámbulo se esgrime que “cuando exista una **amenaza de reducción o pérdida sustancial de la diversidad biológica** no debe alegarse la falta de pruebas científicas inequívocas como razón para aplazar las medidas encaminadas a evitar o reducir al mínimo esa amenaza.”

Asimismo ha sido positivizado en la ley general del ambiente (25.675), en el artículo 4 que reza: “**Principio precautorio: Cuando haya peligro de daño grave o irreversible la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces**, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente.”

Y en forma más reciente lo consagra el art. 3 del Acuerdo Escazú, que reviste jerarquía suprallegal.

Añade Ricardo Lorenzetti<sup>195</sup> que el principio tiene fundamento constitucional porque se establece que hay un deber genérico de no degradar el medio ambiente.

Puntualmente en lo que respecta a la problemática de las fumigaciones con agroquímicos la causa “**Peralta Viviana c/ Municipalidad de San Jorge y otros s/ amparo**” (Expte. N° 198 - Año 2009)<sup>196</sup>, constituye una importante experiencia en términos de aplicación procedimental del principio precautorio. Por esa razón, nos detendremos en los fundamentos vertidos en el fallo del 9-12-2009 pronunciado por la Sala II de la Cámara en lo Civil y

---

<sup>195</sup> Obra citada, página 87.

<sup>196</sup> Los hechos fueron los siguientes: En octubre de 2008 Viviana Peralta del barrio Urquiza de la localidad de San Jorge, Provincia de Santa Fe, comienza a pensar en algunos problemas que relaciona con las actividades que se desarrollan en los campos enfrente de su domicilio. Allí se cultiva soja y se utiliza el llamado “mosquito” para realizar fumigaciones en las campañas agrícolas. Antes del nacimiento de su hija Ailén esta situación no generaba, tal vez, una apreciación especial de parte de Viviana. Luego sí. Asocia los broncoespasmos recurrentes que Ailén padece desde su quinto día de vida con el uso de agroquímicos a pocos metros del lugar donde trasunta la cotidianeidad de esta familia, al otro lado de la calle que separa las casas de los campos. Desde el momento de su nacimiento, Ailén no ha tenido un estado de buena salud constante. Se inicia un período de denuncias de los habitantes del barrio ante distintos organismos públicos locales y provinciales, y luego se decidió presentar un amparo judicial de modo conjunto entre los vecinos y el Centro de Protección a la Naturaleza (CEPRONAT), que integra la Red “Paren de Fumigar”. Uno de los argumentos centrales, la aplicabilidad al caso del principio precautorio (BERROS, María Valeria, “*Entramado precautorio. Un aporte desde el derecho para la gestión de riesgos ambientales y relativos a la salud humana en Argentina*”, Doctorado en Derecho Mención Sociología Jurídica, Director: Gonzalo SOZZO Co-directora: Marie-Angèle HERMITTE, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales UNL).



Comercial de la ciudad de Santa Fe, que confirmó el decisorio del 16-3-2009 del Juzgado de Primera Instancia de Distrito en lo Civil, Comercial y Laboral de San Jorge, Provincia de Santa Fe:

**“..., dentro de los principios que nutren la política ambiental, consagrado en el art. 4 de la Ley General del Ambiente, se encuentra el principio precautorio aludido...”**

*“Morales Lamberti, ..., refiere a que este principio se basa en la prevención de riesgos sobre la base de antecedentes razonables, aún cuando no exista la prueba o la certeza absoluta del daño, y no constituye razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente, quedando los magistrados facultados a proceder a los fines de prevenir la acción de riesgos potenciales a la salud o al medio ambiente (Morales Lamberti, Alicia "Derecho Ambiental. Instrumentos de política y gestión ambiental", 1999, Ed. Córdoba, p.147).*

*“Que en tal inteligencia si ponderamos a su vez lo señalado por la Dra. Aida Kemelmajer de Carlucci, acerca que "El principio precautorio se aplica en todo aquello que supone resguardar derechos humanos y privilegio ante la hipótesis de que suceda lo peor, un daño irreversible aún en un plazo muy largo", **lo que debemos analizar aquí es si existe riesgo en las fumigaciones (terrestres y aéreas) con los agroquímicos señalados al postular (glifosato + POEA = Roundup), verificando pues si el riesgo de su utilización se encuentra documentado y si a su vez el riesgo atribuido surge de análisis científicos realizados según principios de excelencia e independencia de las empresas productoras de dichos productos que nos permitan aquilatar la entidad del riesgo señalado...”***

Como realza María Valeria Berros<sup>197</sup>, al analizar dicho precedente, dentro del plano de la utilización de agroquímicos la sentencia reconstruye la controversia a través de un extenso listado de producciones de conocimiento sobre este tipo de productos y sustancias en general, algunas de las cuales refieren específicamente al glifosato<sup>198</sup>. A su vez, se consignan discursos de quienes aducen la inocuidad del uso de este tipo de productos cuando se siguen “buenas prácticas”.

---

<sup>197</sup> Obra citada en la nota anterior, págs. 299 y 300.

<sup>198</sup> Al respecto es dable resaltar que desde la fecha del fallo hasta hoy los estudios e investigaciones científicas que dan cuenta de la peligrosidad de los agroquímicos no han detenido su crecimiento y cada vez son más las certezas que las dudas acerca de la amenaza a la salud y al ambiente que representan.



Esa remisión alude a la cuestión científica con centralidad y, además de introducir informes, estudios, artículos publicados en revistas científicas, permite poner en marcha otro tipo de experiencias que propenden a profundizar el conocimiento sobre la hipótesis en relación con la cual debe decidirse. Al respecto la Cámara incorpora **la cuestión de las vivencias personales**, y así lo plasma:

*“..., **en casos controvertidos científicamente, se torna muy relevante considerar las "historias de vida", las "experiencias", los "saberes y conocimientos" de quienes viven cotidianamente expuestos al riesgo de que se trate, en este caso los agroquímicos**. Es necesario revalorizar "el sentido común" debido a que la ciencia no puede responder a todos los interrogantes. Se han realizado recientemente algunas **publicaciones que recuperan y presentan historias de personas expuestas a los agroquímicos**. Entre ellas, se destaca: "Pueblos Fumigados. Los efectos de los plaguicidas en las regiones sojeras" de Jorge E. Rulli (Ed. Del Nuevo Extremo, 2009); y "Daños colaterales. Las víctimas ocultas de la fumigación" del Centro de Protección a la Naturaleza (Santa Fe, 2009) y la investigación de Andrés Carrasco que diera a conocer en una entrevista a "Página 12" el 13 de abril de 2009...”*

En la especie hemos narrado en detalle las concretas afecciones a la salud que venimos padeciendo con cada fumigación efectuada en los fundos explotados por la parte accionada linderos a nuestra propiedad, con aplicaciones a cero metros de distancia; y se acompañaron certificados médicos que dan cuenta de los cuadros de intoxicación aguda sufridos que alteró nuestra calidad de vida.

Continúa el fallo agregando que:

*“..., fácil resulta concluir que no contamos en relación a la toxicidad pregonada con una certeza científica absoluta. Ahora, tal ausencia ¿constituye un óbice para la toma de decisión en el presente, si de lo que en verdad se trata es de evitar daños a la salud?. La respuesta que a mi juicio se impone es negativa; y, por tanto me apresuro a señalar que **la aplicación del principio precautorio realizado por el juez a quo es correcta, ya que el mismo invita a actuar antes de que se obtenga la prueba del riesgo real**, hipótesis que se encuentra receptada jurisprudencialmente con nuestro derecho como argumento central a los fines de reconocer pretensiones ambientales. Ahora bien, si la*



incertidumbre científica acerca de los riesgos ambientales, la incidencia de la alteración seria del medio ambiente y la irreversibilidad que pueden provocar tales daños, son razones que llevaron a la formulación de los principios que aquí nos convocan, interpreto que **llevar adelante la empresa de evitar un daño futuro pero relativamente cierto y mensurable** como enseña Cafferatta, **requiere en los operadores jurídicos no sólo la necesidad de evaluar la sensatez o imprudencia de las acciones humanas** al decir de Bauman que nos llevaron hasta aquí, **sino también al repensar que los avances tecnológicos, su disponibilidad, no son poderes que se legitiman a sí mismos, sino que su validez depende de la orientación axiológica que necesariamente debemos adosarles y, en la exigencia ante la mayor previsión de las consecuencias, de consultar a quienes más saben al respecto**, dado que la impronta en este terreno, **nos impone actuar humildemente reconociendo que lo parcelado de nuestro conocimiento no conlleva a la negación de los eventuales daños**, sino que por el contrario, **buscar un perfeccionamiento constante en esta área tan especial del entorno y los ecosistemas, pues los daños a que nos exponen los riesgos afectan a lo más decisivo**, es decir, **al destino biológico de los seres humanos, ya sea en términos de salud, ya en términos de encaje en el entorno natural, ya en términos de degradación o transformación radical de éste.**”

Y luego de presentar una lista profusa de resoluciones en que tribunales del país<sup>199</sup> han consagrado el principio precautorio como argumento central a los fines de reconocer pretensiones de carácter ambientales, e invocar el emblemático precedente **"Salas, Dino y otros c/ Salta, Provincia de y Estado Nacional s/ Amparo"** (Fallos: 332:663, sentencia del 26-3-2009) que fue el primer caso en que una sentencia de la Corte la Suprema de Justicia de la Nación aplicó el principio de precaución<sup>200</sup>, culmina el tribunal de Santa Fe:

---

<sup>199</sup> "Asociación Coordinadora de Usuarios, Consumidores y Contribuyentes v. ENRE- Edesur s/ cese de obra de cableado y traslado de subestación transformadora" (Cámara Federal de Apelación de la Plata, Sala II, 8-7-2003); "Bordenave, Sofia A. s/ mandamus" (Superior Tribunal de Justicia de Río Negro, sentencia del 17-3-2005); "CODECI de la Provincia de Río Negro s/ acción de amparo" (Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de Río Negro, 16-8-2005); "Peino, Leonardo Esteban y otros c/ Gobierno de la ciudad de Buenos Aires s/ Amparo" (Juzgado de Primera Instancia en lo Contencioso, Administrativo y Tributario n° 12 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 18-10-2006); "Agüero c/ Municipalidad de Cañuelas" (Cámara Federal de Apelaciones de La Plata, sala III, 25-10-2007); "Fonseca, Ricardo, Azar, Osvaldo J. Perez Daniel Oscar c/ D.I.P.A.S. s/ amparo", (Cámara Civil y Comercial de Córdoba, 16/9/2008).

<sup>200</sup> Allí se ordenó, de manera cautelar, al Gobierno de Salta que suspenda todas las autorizaciones para realizar desmontes y tala de alrededor de un millón de hectáreas de bosques nativos, hasta tanto se realice un estudio de impacto ambiental, cuyo plazo de realización es de 90 días como máximo. Además se rechazó in limine un planteo de levantamiento de la cautelar, se amplió la diligencia preliminar dispuesta con anterioridad y se postergó provisoriamente la



“..., no cabe duda alguna que lo llamado a decidir se desarrolla en un contexto difícil en donde juegan controversias científicas, intereses económicos, presiones y contrapresiones de orden político y empresario, riesgos reconocidos socialmente que precisamente por tales como dice Beck, tienen la propiedad de transformar lo apolítico en político, desinformación interesada, descoordinación en la gestión pública, insolidaridad con los posibles afectados, olvido consciente de lo reclamado constitucionalmente como objetivo; esto es, el desarrollo sustentable; omisiones de fiscalizaciones en serio con adecuados estudios; etc., cuestiones todas que a su vez lejos de generar compromisos de identificación de los niveles riesgos reales, se diluyan en una suerte de lucha de intereses parcelarios diciendo por ejemplo los fumigadores que si se producen contaminaciones derivan de los improvisados en el tema y no de los que en su mayoría ajustan su accionar a las directivas a respetar; las empresas productoras de agroquímicos sosteniendo su atoxicidad en estudios encargados por las mismas; el Estado pregonando su preocupación por el medio ambiente creando estamentos dedicados al mismo, pero olvidando que la mejor manera de comprometerse en el tema es efectuando los debidos controles; y, los productores sosteniendo que si los productos que aplican se encuentran autorizados por la autoridad de aplicación nadie puede endilgarle acción antijurídica alguna, por lo que no puede impedírseles trabajar y producir como les corresponde. Así planteada las cuestiones, ..., ... lo que se muestra diáfano a mi entender es que **las posiciones divergentes antes de disiparnos las dudas de utilización de los agroquímicos, ..., las acrecientan porque todos conocen los potenciales riesgos de su utilización, ... y en este punto..., ... la preeminencia está del lado de la salud pública y del medio ambiente.** Por lo que frente a la existencia de la duda relevante, **la aplicación -reitero- del principio precautorio deviene ineludible, porque la sola existencia de los niños afectados,** la posible incidencia en otros destacados por el juzgador **en base a la prueba rendida así lo determinan,** ya que la crítica efectuada ... en relación a esta prueba no se disipan con el discurso de que lo dicho por los médicos no muestran rigor científico alguno, sino con una pericia científica en contrario que permita disipar de manera tajante la vinculación de aquellas patologías con el producto aplicado ...”

---

decisión sobre la cuestión de la competencia. Y se refirió al **principio precautorio en materia ambiental,** ante la constatación que, más allá de informes de impacto ambiental individuales para cada desmonte autorizado en la Provincia, no se había efectuado ningún estudio relativo al efecto acumulativo de todas las autorizaciones dadas y ello entrañaba un peligro de daño probable al medio ambiente.



Por otro lado, en forma reciente la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires, dictó sentencia 18-9-2023 en la causa **A. 77.603, "Establecimientos Agropecuarios Santa Susana S.A. contra Municipalidad de Campana. Recurso Extraordinario de Inaplicabilidad de Ley"**.

En dicho precedente el superior tribunal resolvió revocar la decisión de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo con asiento en San Nicolás que había hecho lugar a la apelación deducida por la firma actora, y confirmó la de primera instancia de fecha 27-9-2021, que dispuso de oficio el levantamiento definitivo de la medida cautelar ordenada el 28-9-2012 que suspendía la ejecutoriedad del art. 14 de la Ordenanza 5.792/11 de la Municipalidad de Campana, que expresamente **prohíbe la aplicación terrestre de productos agroquímicos y/o plaguicidas en un radio de 1000 metros de las zonas de resguardo ambiental** que enuncia la norma y que comprenden: a) Los ejidos urbanos y suburbanos. b) **Los predios con núcleos poblacionales (incluyendo viviendas permanentes o no permanentes)**, comerciales, de servicios, educacionales, sanitarios y turísticos, c) Las escuelas y centros de salud localizados en áreas rurales. d) Las áreas naturales protegidas y las reservas forestales. e) Los predios dedicados a la explotación hortícola, florícola, frutícola y de animales de granja. f) Los predios con colmenares. g) **Los cursos de agua permanentes y temporarios**.

Puntualmente en el considerando V.2., la Corte recuerda que ya se ha expedido en casos similares, *"...en los cuales, **ante la fumigación con agroquímicos en cercanías de ejidos urbanos o periurbanos o viviendas de particulares, resolvió aplicar el principio precautorio al ponderar la situación de riesgo o peligro al ambiente y a la salud de las personas** y, consecuentemente, **prohibió la realización de tareas de fumigación** en determinadas extensiones de terreno preceptuadas por normas de ordenamiento territorial (cfr. arts. 41, Const. nac.; 28, Const. prov.; ley nac. 25.675; ley prov. 11.723; causas C. 111.706, "**Delaunay**", sent. de 8-VIII-2012; A. 72.642, "**ASHPA**", sent. de 17-VI-2015; I. 75.708, "**Mendoza**", resol. de 11-XII-2019)."*

Luego haciendo foco en la preponderancia que asume la precaución en estos casos, destaca:

*"Precisamente, **el principio precautorio, como estándar interpretativo y a su vez operativo -que permite ante la falta de información o certeza científica la adopción de medidas eficaces**, no obstante los costos, **para***



**impedir la degradación del ambiente frente al peligro de daño grave o irreversible** (conf. art. 4, ley 25.675)- es al que acude la sentenciante a quo frente a la falta de certeza acerca de la inocuidad de los productos aplicados en la actualidad por la entidad societaria actora al desarrollar la actividad agropecuaria.”

“Es que el peso específico del citado principio aplicable al sub lite, el cual **asumió jerarquía supralegal junto a otros rectores de la especialidad al consagrarse en el "Acuerdo Regional de Escazú sobre acceso a la información, a la participación en la toma de decisiones y acceso a la justicia en asuntos ambientales para América Latina y el Caribe" (conf. arts. 75 inc. 22, primer párr., Const. nac. y 3 inc. "f", "Acuerdo de Escazú" aprobado por ley 27.566, B.O. de 19-X-2020)**, opera como dique de contención ante la expansividad o dificultad de determinación del daño ambiental, y no solo refuerza la finalidad preventiva del derecho ambiental (v. causas A. 70.117, "Asociación Civil Hoja de Tilo", sent. de 23-XII-2009; C. 117.088, "Cabaleiro", sent. de 11-II-2016; e.o.) sino que también implica armonizar la tutela del ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable (CSJN Fallos: 332:663).”

Finalmente, resaltando la fuerza del principio analizado, el decisorio concluye:

“VI. ..., **ante el evidente peligro de lesionar gravemente los derechos de incidencia colectiva al ambiente y a la salud** de los ciudadanos de la zona de influencia de la ordenanza 5.792/11, **lo cual se conjuga con la intensidad del principio precautorio** aplicable en autos, deviene prudente y razonable la revocación cautelar ordenada de oficio por el juzgado de grado.”

“En definitiva, entiendo que la labor funcional efectuada por la magistrada de grado, en defensa de bienes de incidencia colectiva que gozan de preferente tutela constitucional y convencional, se tradujo en una actuación jurisdiccional consistente y expeditiva (conf. arts. 41 y 43, Const. nac.; 28, Const. prov. y pto. 49 OC 23/17 CIDH; y v. causas "Douguerty"; "Machado" y "Longarini", cits.), que luce acorde con la doctrina legal desplegada por esta Corte sobre el tópico debatido (v. causas "Delaunay"; "Picorelli"; "Ashpa" y "Mendoza", cits.; CSJN Fallos: 339:515; y punto I, "Declaración Mundial de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza -UICN- acerca del Estado de Derecho en



*materia ambiental", reunida en Río de Janeiro en abril de 2016).*"

En la especie, las personas aquí amparistas hemos invocado y demostrado de manera fehaciente con los certificados médicos adjuntados y la profusa prueba documental aportada, los daños a la salud que venimos padeciendo como consecuencia de las fumigaciones denunciadas, agravándose nuestro estado con cada nueva pulverización a la que estamos expuestos con los efectos bioacumulativos y sinérgicos que se producen por la aplicación combinada de un cóctel de agroquímicos a cero y cercanos metros de distancia de la vivienda familiar en la que residimos.

#### **XVI. LA URGENCIA DE LA PROTECCIÓN IMPETRADA Y LA EXISTENCIA DE OTRAS ALTERNATIVAS POSIBLES**

Nunca debe perderse de vista que el artículo 41 de la Ley Suprema establece que las actividades productivas deben satisfacer las necesidades de la sociedad actual sin comprometer las de las generaciones futuras. En esa línea, la Corte Federal en el citado precedente "Salas" (Fallos: 332:663) tiene dicho que **"la aplicación del principio precautorio... implica armonizar la tutela del ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable, por lo que no debe buscarse oposición entre ambos, sino complementariedad, ya que la tutela del ambiente no significa detener el progreso, sino, por el contrario, hacerlo más perdurable en el tiempo de manera que puedan disfrutarlo las generaciones futuras ..."**

Al respecto en la "Encíclica Laudato Si. Sobre el cuidado de la causa común"<sup>201</sup> el Papa Francisco reflexiona: **"Existen formas de contaminación que afectan cotidianamente a las personas. La exposición a los contaminantes atmosféricos produce un amplio espectro de efectos sobre la salud, especialmente de los más pobres, provocando millones de muertes prematuras... A ello se suma la contaminación que afecta a todos, debida al transporte, al humo de la industria, a los depósitos de sustancias que contribuyen a la acidificación del suelo y del agua, a los fertilizantes, insecticidas, fungicidas, controladores de malezas y agrotóxicos en general. La tecnología que, ligada a las finanzas, pretende ser la única solución de los problemas, de hecho suele ser incapaz de ver el misterio de las múltiples relaciones que existen entre las cosas, y por eso a veces resuelve un problema creando otros."**

---

<sup>201</sup> "Revista de Doctrina, Jurisprudencia, Legislación y Práctica", 43, Julio/ Septiembre 2015, dirigida por Néstor CAFFERATTA, páginas 277.



De ahí la premura en avanzar en el debate social con la participación abierta e inclusiva de las poblaciones afectadas por las fumigaciones (arts. 7 y ss. del Acuerdo de Escazú; 2 inciso c, LGA) a un proceso de transición (progresividad ambiental art. 4 de la Ley 25.675) hacia otras formas posibles de agricultura que no entrañen daños a la salud, degradación ambiental y pérdida de biodiversidad.

En ese orden de ideas cobra trascendental relevancia el *Informe de la Relatora Especial sobre el derecho a la alimentación de la ONU redactado en colaboración con el Relator Especial sobre las implicaciones para los derechos humanos de la gestión y eliminación ecológicamente racionales de las sustancias y los desechos peligrosos* -que anexamos-, ante el Consejo de Derechos Humanos (34º período de sesiones 27 de febrero a 24 de marzo de 2017) en el que se señala que la dependencia de plaguicidas peligrosos es una solución a corto plazo que menoscaba el derecho a una alimentación adecuada y el derecho a la salud de las generaciones presentes y futuras; enfatizando en sus conclusiones (párrafo 105) que:

**“..., hemos llegado a un punto de inflexión en la agricultura. Hoy en día el modelo agrícola dominante resulta sumamente problemático, no solo por el daño que causan los plaguicidas, sino también por los efectos de estos en el cambio climático, la pérdida de diversidad biológica y la incapacidad para asegurar una soberanía alimentaria... Los esfuerzos por combatir los plaguicidas peligrosos solo tendrán éxito si tienen en cuenta los factores ecológicos, económicos y sociales de las políticas agrícolas que se articulan en los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Es necesaria voluntad política para reevaluar y hacer frente a los intereses particulares, los incentivos y las relaciones de poder que mantienen en pie la agricultura industrial dependiente de productos agroquímicos. Deben cuestionarse tanto las políticas agrícolas como los sistemas de comercio y la influencia de las empresas en las políticas públicas si se quieren abandonar los sistemas industriales de alimentación dependientes de plaguicidas.”**

Y a partir de allí, recomienda, entre otras cuestiones: elaborar políticas para **reducir el uso de plaguicidas** en todo el mundo, y un marco para la **prohibición y la eliminación progresiva de los plaguicidas altamente peligrosos**; **promover la agroecología**; crear **zonas tampón** en torno a las plantaciones y explotaciones agrícolas hasta que se eliminen por completo los plaguicidas, para reducir el riesgo de exposición a ellos; **informar a la población general de los efectos adversos de los plaguicidas para**



la salud humana y los daños que los plaguicidas causan al medio ambiente, y organizar programas de capacitación sobre agroecología, etcétera.

También nuestra Ley 25.675 preceptúa en el art. 2° que la política ambiental nacional deberá cumplir, entre otros, los siguientes objetivos: asegurar la preservación, conservación, recuperación y mejoramiento de la calidad de los recursos ambientales, tanto naturales como culturales, en la realización de las diferentes actividades antrópicas; promover el mejoramiento de la calidad de vida de las generaciones presentes y futuras, en forma prioritaria; promover el uso racional y sustentable de los recursos naturales; mantener el equilibrio y dinámica de los sistemas ecológicos; asegurar la conservación de la diversidad biológica; prevenir los efectos nocivos o peligrosos que las actividades antrópicas generan sobre el ambiente para posibilitar la sustentabilidad ecológica, económica y social del desarrollo.

Transitando la misma senda la Defensoría del Pueblo de la Nación en su Resolución 29/14<sup>202</sup>, exhortó a diferentes autoridades a adoptar medidas necesarias a fin de ***minimizar los riesgos por la exposición a agroquímicos*** y a implementar medidas regulatorias, de investigación y desarrollo, de extensión y fomento, para poner en funcionamiento modos de producción alternativos que eviten la exposición a los plaguicidas; y por último, incitó al Jefe de Gabinete de Ministros de la Nación a que arbitre los medios para promover la producción agroecológica.

El propio Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), conforme surge del mencionado informe pericial agregado a los “Cortese, Fernando Esteban; Roces, Mario Reinero, Tiribo, Víctor Hugo; Turín, Enrique s/ infracción Ley 24.051 (art. 55) y art. 200 del Código Penal”, enfatiza que:

**“En INTA, se investiga sobre prácticas productivas que reducen o anulan la aplicación de agroquímicos (nutrientes y plaguicidas); tal es el caso de los resultados publicados internacionalmente por el equipo de profesionales de la Chacra Integrada Barrow (Tres Arroyos) y el INTA Balcarce que demuestran que es posible producir cultivos extensivos aprovechando en mayor medida los procesos naturales y las interacciones beneficiosas, para reducir el uso de insumos y mejorar la eficiencia de los sistemas agrícolas... Los resultados demostraron que, los parámetros de suelo evaluados mejoraron en el sistema de transición**

---

<sup>202</sup> Disponible en: <https://www.dpn.gob.ar/documentos/area3521802.pdf>.



**agroecológica** (por ej. el contenido de materia orgánica del suelo aumentó) respecto de la agricultura industrial (o actual). El margen bruto acumulado durante 6,5 años aumentó 244% en la transición agroecológica con respecto a agricultura industrial (o actual). Estos resultados sugieren que el sistema de transición agroecológica propuesto podría ser aplicable en producciones extensivas con climas templados sin interferir con el sustento de los productores agrícolas y permite mejorar las condiciones del suelo. (Aparicio et al., 2018). Además, desde INTA se lleva adelante el acompañamiento de los productores que deciden emplear menos plaguicidas en sus sistemas productivos y realizar una transición hacia la producción agroecológica (Referente Nacional de Agroecología en INTA, Ing. Martín Zamora). Por otro lado, recientemente desde el Ministerio de Desarrollo Agrario de la Provincia de Buenos Aires, se lanzó el Programa de Promoción de la Agroecológica, como una política pública concreta para acompañar y facilitar todas las herramientas con las que cuenta el Estado para que los productores de pequeña y mediana escala puedan diversificar sus producciones y hacerlas de forma amigable con el medio ambiente.”

En definitiva, la urgencia de cambiar el modelo imperante basado en sustancias tóxicas y contaminantes, encuentra férreo basamento en el testimonio vivo de los pueblos fumigados cuyos cuerpos y entornos están siendo gravemente amenazados alterándose por completo sus formas de ser y estar en el mundo debido a la palmaria vulneración de sus derechos fundamentales.

#### **XV. SOLICITAMOS MEDIDA CAUTELAR INNOVATIVA**

Con carácter urgente y previo a todo trámite, pedimos a V.S. que hasta tanto se dicte sentencia en los presentes actuados, disponga **el cese inmediato de las fumigaciones terrestres** mediante el empleo de equipos mecánicos de arrastre o vehículos autopropulsados denominados “mosquitos” y/o tractor con bomba a menos de **1000 metros del perímetro de nuestra propiedad y vivienda familiar donde además se asienta el emprendimiento agroecológico en el que trabajamos (hacia los puntos cardinales norte, oeste, este y sur) con cualquier tipo de producto agroquímico** en los fundos colindantes a nuestro inmueble explotados por la parte demandada e individualizados en el capítulo V. LOS HECHOS.

En la especie concurren los presupuestos de admisibilidad de las medidas precautorias (artículo 273 del C.P.C.C., ley 9.531).



## **1. Verosimilitud del derecho**

El “*fumus bonis iuris*” surge de la descripción de los derechos gravemente amenazados: a vivir en un ambiente sano y equilibrado, a la vida y la integridad personal, a la salud; por la actividad de fumigaciones terrestres con agroquímicos y sustancias coadyuvantes llevadas a cabo a escasos metros de distancia -en algunos casos a cero metros- de nuestra morada, cultivos y huerta agroecológica -que vienen siendo devastados- y fuente de agua, de manera desaprensiva y reiterada en franca vulneración de las previsiones de la Ley 6.291 y su Decreto Reglamentario 299/1996, y que ha sido debidamente documentada y denunciada en su oportunidad, conforme se acredita con la instrumental respaldatoria adjuntada.

Al respecto es dable recordar que la tutela preventiva no exige un examen de certeza sobre la existencia del derecho pretendido, sino sólo su verosimilitud, pues requerir un juicio definitivo no condice con la finalidad del instituto cautelar, que no es otra que atender a aquello que no excede del marco de lo hipotético (cfr. C.S.J.N., Fallos 316: 2060; 318: 2375; B-63.590, “**Saisi**”, res. de 5-III-2003).

## **2. Peligro en la demora**

La única manera de evitar la continuación y el agravamiento de la contaminación y el daño a la salud por fumigaciones llevadas a cabo de manera ilegal, pues como quedó demostrado, se inobservaron las estrictas condiciones de uso de los agroquímicos que prevé la normativa local por tratarse de sustancias que conllevan un riesgo, es la concesión de la medida precautoria aquí impetrada. De lo contrario, la probabilidad de irreparables perjuicios se mantendrá por la sobreexposición indefinida de nuestra parte a plaguicidas y sus efectos sinérgicos.

No puede soslayarse en el análisis que existen profusos estudios e investigaciones científicas provenientes de organismos estatales, universidades nacionales (art. 32 de la ley 25.675) y entidades médicas que vienen demostrando las graves afectaciones que sufren las poblaciones rurales cercanas a los campos fumigados y los impactos negativos en los ecosistemas. Prueba de ello lo constituyen los informes seleccionados y arrojados con esta demanda.

Consolidada jurisprudencia de los tribunales de distintas partes del país (como lo evidenciamos en el capítulo XI. PROFUSOS PRECEDENTES AMPLIATORIOS DE LAS ZONAS DE PROTECCIÓN EXISTENTE), con base en los ya aludidos ***principios de prevención y precaución***, como así también en los ***principios de progresividad y no***



**regresión en materia ambiental** (artículos 4 de la ley 25.675 y 3 del Acuerdo de Escazú) hicieron lugar a cautelares ordenando distancias protectorias cada vez mayores para la tutela de los derechos de los habitantes de los pueblos fumigados desde el ya aludido caso “Peralta” en adelante.

Así in re “**Zambón, Carlos Aurelio c/ Gómez Óscar A. y otra s/ Recurso de amparo ambiental**” (Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, Sala II, Provincia de Santa Fe, sentencia del 16-3-2011), se entendió que: “... *corresponde hacer mérito al criterio orientador de hacer efectivamente operativo **el principio precautorio que campea en el Derecho Ambiental**, máxime cuando como aquí el amparista deriva del daño ambiental el daño a la salud humana, en especial, de su persona y familia que habitan en propiedad lindera a los campo fumigados y a fumigar en el futuro con glifosato,...*”

Puntualmente y en lo que respecta a las fumigaciones con agroquímicos la jurisprudencia tiene dicho que: “... *Resulta inadmisibile que el a quo exija la acreditación de un daño concreto para la viabilidad de la acción intentada, cuando **debió ponderar** -en función de la particular fisonomía de la pretensión actuada- **si en el caso la fumigación a escasa distancia de la vivienda de los actores representa una situación de peligro inminente o daño potencial para la salud** de aquellos y si dicha conducta es -también potencialmente- lesiva al medio ambiente*” (Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires, 8-ago-2012, “**D. J. E. F. s/ Acción de amparo. Actor M. M. C. y otro**”; cita: MJ-JU-M-74238-AR, MJJ74238).

En la causa “**Porini María Florencia y otros c/ Isalema S.A. y otro/a s/ Amparo**” (Juzgado Civil y Comercial Nro. 10 del Departamento Judicial de Mar del Plata, Provincia de Buenos Aires, sentencia del 15-3-2013) se consideró:

“*En materia ambiental, **adquieren plena vigencia los principios de prevención...; y precautorio** ... (art. 4 LGA 25.675) ...*”

“...*En consecuencia, **no puede soslayar esta Jueza el hecho de que tanto el estado nacional como el provincial hayan reconocido la relación del uso de agroquímicos con los problemas ambientales y de salud de la población**. Aún más, el dictado ... de la Ordenanza municipal 18740, no hace más que corroborar que los poderes políticos ...entienden que **la utilización de agroquímicos encierra un daño potencial** y merece una regulación... y, ... la han efectuado...*”



“En virtud de lo expuesto, entiendo como Morello en "Tutela procesal de derechos personalísimos e intereses colectivos" (Librería Editora platense S.R.L., La Plata 1986) que **"el carácter marcadamente preventivo, operante para reestablecer situaciones de hecho o impedir desde el comienzo el avance de la destrucción o de la polución, saca las medidas cautelares de su quicio tradicional"** para hacerlas jugar en una función cuya justificación es connatural a situaciones regidas no sólo por el derecho privado sino por el derecho público" (v. pag. 167). En razón de todo lo expuesto, juzgo prudente dentro del marco de provisionalidad propio de la materia cautelar, en orden a lo señalado y con fundamento en lo previsto por los artículos 34, 36, 195, 204, 232 y ccds. del C.P.C. y 4, 23, 32 ley 25675, **por entender presentes los recaudos de procedencia de la medida solicitada, admitir la misma** (arg. y doct. arts. cit. del C.P.C.; arg. y doct. art. 4, 23, 32, ley 25675; arg. y doct. arts. 16, 21, 953, 1071 y ccds. del C.Civil; arg. y doct. que emergen del Preámbulo y arts. 14, 16, 17, 18, 19, 28, 42, 43, 75 inc. 22 y ccds. de la Const. Nac.; arg. y doct. que sustentan el Preámbulo y arts. 10, 11, 12, 15, 20, 25, 31, 36 y ccds. de la Const. Prov.; conf. De Lazzari, E. "Medidas cautelares", p. 265).”

“..., decretese en calidad de medida cautelar genérica: Ordenar a la firma ISALEMA S.A., para que una vez notificada de la presente y de forma inmediata, **se abstenga de aplicar cualquier producto agroquímico cuya aplicación no cuente con un previo estudio de impacto ambiental dentro del radio de mil (1.000) metros a partir del límite** de los barrios La Arboleda, Playa Los Lobos, Playa Chapadmalal y Las Palomas”.

También en “Santanera María Inés y otros c/ Terra Garba S.A.C.A.I. Y F.A. y otro/a s/ Acción preventiva de daños” (Juzgado Civil y Comercial N° 2 del Departamento Judicial de Dolores, Provincia de Buenos Aires, sentencia del 21-12-2018), se ponderó que:

“... la procedencia de medidas cautelares y anticipatorias en la materia, se sustenta en principios ambientales como el de solidaridad, cooperación, prevención, responsabilidad, sustentabilidad, equidad intergeneracional, pero principalmente en el principio precautorio, **que indica que todo daño a la salud o al medio ambiente debe ser evitado o minimizado a través de medidas de carácter preventivo**, tendiente a restringir las actividades cuyas



consecuencias hacia las personas o el medio ambiente sean inciertas, pero potencialmente graves (art. 4 LGA). Y que la materia en definitiva, permite a la suscripta tener una mayor amplitud y flexibilidad al momento de tutelar e impedir la degradación del medio ambiente, sin exigir acreditar la existencia de un daño concreto, ya que basta sólo una situación de peligro basada en hechos y datos objetivos -una duda razonable- (conf. SCPBA LP C 117088 S 11/02/16); es que corresponde hacer lugar a la medida cautelar solicitada”.

“..., que el uso de agroquímicos para la explotación agrícola, es objeto de estudio en diversos organismos, universidades y entidades médicas, a causa de las **afecciones respiratorias, cutáneas e internas que se producen en los habitantes cercanos a la exposición de estos químicos y a los cambios en el ecosistema por su impacto negativo**. De ahí entonces que, la sola vinculación de la conducta denunciada: la fumigación a escasa distancia de la población con el posible y grave daño que ocasione y pueda ocasionarse al medio ambiente y personas, dé viabilidad a la medida cautelar pretendida (**arts. 4 y 32 de la ley 25.675, art. 41 de la CN**, Tratados Internacionales y Convenciones con Jerarquía Constitucional y art. 28 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires).

Y sobre esa base se resolvió: “... hacer lugar a la medida cautelar... disponiéndose: a) Suspender toda actividad de fumigación terrestre con agroquímicos que realice la demandada a una distancia menor a 1000 metros de la zona urbana, núcleos de viviendas habitadas, escuela rural, postas sanitarias, cursos de agua, villas recreativas o deportivas del Barrio Lomas Altas. Haciéndose saber que la distancia dispuesta se toma en base a jurisprudencia de la SCPBAS ante el vacío de norma municipal que lo regule (Ac. 2078 SCJPBA 8/8/2012 C. 111.706 "S. J. E.F. Acción de Amparo Actor M., M.C. y otro") (v. informe de fs.385). b) Suspender toda actividad de fumigación aérea con agroquímicos que realice la demandada a una distancia menor a 2.000 metros de las zonas citadas.... y c) Prohibir el tránsito de maquinarias que transporten productos agroquímicos por las calles y caminos de la zona urbana ..., tanto de vehículos autopropulsados (mosquitos) como tanques cisternas arrastrados por otros vehículos.”

No olvide V.S. que el artículo 32 de la ley general del ambiente, faculta a los jueces a adoptar **todas las medidas precautorias necesarias** a fin de proteger el interés general, pudiendo hacerlo en cualquier estado del proceso. Precisamente glosando la norma la



Corte Federal en la causa “Cruz, Felipa y otros c/ Minera Alumbra Limited y otro s/ sumarísimo” (sentencia del 23-2-2016) sostuvo que:

**“Es a la luz de estos principios [de prevención y precautorio] -que apuntan a constituir a las medidas cautelares en medios idóneos para hacer efectivos los propósitos y fines perseguidos por el art. 41 de la Constitución Nacional (Fallos: 329: 3493, disidencia de los jueces Maqueda y Zaffaroni)- que deben entenderse las facultades que el artículo 32 de la Ley General del Ambiente otorga a la autoridad judicial interviniente con el objeto de disponer todas las medidas necesarias para ordenar, conducir o probar los hechos dañosos en el proceso, a fin de proteger efectivamente el interés general. En igual sentido debe interpretarse el último párrafo de ese artículo en cuanto dispone que en cualquier estado del proceso, aun con carácter de medida precautoria, podrán solicitarse medidas de urgencia, que el juez también podrá disponer sin petición de parte, aun sin audiencia de la parte contraria, prestándose debida caución por los daños y perjuicios que pudieran producirse...”**

Además como correlato de la suspensión de la actividad -fumigaciones con agroquímicos- dentro de los márgenes apuntados que se peticiona -por el riesgo que representa- cabe resaltar que una orden judicial con ese alcance, en ningún caso puede ser considerada un obstáculo al desarrollo de la actividad agropecuaria. En ese sentido se consideró que “..., la imposición de límites o restricciones en aras a la protección de la salud, en modo alguno impide el ejercicio de la actividad agropecuaria si se tiene en cuenta que el productor puede hacer uso de los medios mecánicos tradicionales, sin agroquímicos, en el reducido espacio que, en definitiva, establece como zona absolutamente restringida el fallo recurrido, sin que por ello se trunquen sus legítimas expectativas a obtener un beneficio económico por tal actividad” (Superior Tribunal de Justicia de Entre Ríos, Sala de Procedimientos Constitucionales y Penal, “**Foro Ecologista de Paraná y otra c/ Superior Gobierno de la Provincia de Entre Ríos y otro s/ Acción de amparo**”, fallo del 29-10-2018).

A lo que cabe añadir que numerosos fallos han dado cuenta de la eficacia que tienen las medidas de distanciamiento de las aplicaciones de zonas sensibles como son los centros o lugares poblados, los ríos, las escuelas rurales, entre otras.

A título ejemplificativo vale la pena mencionar:



\* La aludida causa “**Cortese, Fernando Esteban, Roces, Mario Reinerio, Tiribio, Victor Hugo; Turin, Mario Enrique s/ Infracción art. 55 de la ley 24.051 y 200 del Código Penal**”, en la que luego de un año de dispuesta la cautelar que prohibió las aplicaciones terrestres con agroquímicos a menos de 1095 metros del centro poblado donde también se encontraban los pozos de toma de agua que consumía la población tras haberse detectado por pericia 18 principios activos en el agua de red y de perforaciones particulares (glifosato, AMPA, 2,4-D, Imazapir, Imidacloprid, Atrazina, Atrazina Desisopropil, Imazetapir, Atrazina desetil, Imazaquin, Metribuzín, Metalaxil, Epoxiconazol, Triticonazol, Metolaclor, Tebuconazol, Tretametrina), la presencia de esas sustancias se había reducido a la mitad conforme dio cuenta el informe pericial agregado a esos actuados; y

\* Los autos “**González, Sonia María y otros c/ Municipalidad de Sastre y Ortíz s/ Amparo Colectivo “ Expediente 21-24191581-3** (Juzgado Civil y Comercial de la 1 Nominación, Rafaela, sentencia 21-9-2020), donde se remite al informe elaborado por la Universidad Nacional del Litoral en el marco del juicio “**Peralta Viviana c/ Municipalidad de San Jorge y otros s/ amparo**”, del que surge: “...que [se] evidenció la disminución de consultas médicas relacionadas con las afecciones de piel, ojos y vías respiratorias, luego de la disposición de reducir las fumigaciones. Y en el mismo sentido refiere al Campamento sanitario organizado por el Instituto de Salud Socioambiental de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Rosario, en el año 2017...”

### **3. Contracautela**

Debido a la naturaleza del sub lite -amparo ambiental y proceso colectivo en los términos del artículo 71 de la ley 6.499, por tratarse el ambiente de un bien común o colectivo - corresponde que se disponga caución juratoria.

Al respecto destacada doctrina ha entendido que “... la dinámica propia y específica de los procesos colectivos impone la necesidad de definir con claridad algunas cuestiones que, de otro modo, quedan a criterio de los jueces, con resultado variado. a) **Gratuidad del proceso**: La acción colectiva no puede estar sujeta a restricciones de índole económica para su presentación. El beneficio comprende la tasa de justicia, los aportes previsionales (en Provincia de Buenos Aires) y las costas. En el mismo sentido, **deberá considerarse que la contracautela en las medidas cautelares que se dicten, tendría que ser siempre juratoria.**”<sup>203</sup> Y en idéntica

---

<sup>203</sup> SIDOLI Osvaldo, “Regulación de las acciones colectivas”, La Ley Derecho Ambiental, Buenos



dirección se puso de manifiesto que, en los procesos colectivos la regla debe ser la caución juratoria; y la excepción (con sumo carácter restrictivo), la contracautela pecuniaria.<sup>204</sup>

En este punto es dable recordar que, como bien destaca la Corte Suprema de Justicia de la Nación in re “Mendoza”<sup>205</sup> “... **[l]a tutela del ambiente importa el cumplimiento de los deberes que cada uno de los ciudadanos tienen respecto del cuidado de los ríos, de la diversidad de la flora y la fauna, de los suelos colindantes, de la atmósfera. Estos deberes son el correlato que esos mismos ciudadanos tienen a disfrutar de un ambiente sano, para sí y para las generaciones futuras, porque el daño que un individuo causa al bien colectivo se lo está causando a sí mismo.** La mejora o degradación del ambiente beneficia o perjudica a toda la población, porque es un bien que pertenece a la esfera social y transindividual, y de allí deriva la particular energía con que los jueces deben actuar para hacer efectivos estos mandatos constitucionales.”

De ahí que el artículo 32 de la Ley 25.675 establece que “...el acceso a la jurisdicción por cuestiones ambientales **no admitirá restricciones de ningún tipo o especie**”; contemplando un beneficio que permite el amplio acceso a la justicia cuando se trata de la tutela de un bien colectivo que por mandato constitucional (art. 41), todos los habitantes tienen el deber de preservar.

A su turno el art. 8 numeral 3 del Acuerdo de Escazú prescribe: “3. Para garantizar el derecho de acceso a la justicia en asuntos ambientales, cada Parte, considerando sus circunstancias, contará con: ...; b) procedimientos efectivos, oportunos, públicos, transparentes, imparciales y **sin costos prohibitivos.**”

En el orden local el artículo 24 de la ley 6.944, exime de cargas las actuaciones en los procesos de amparo.

Ya muchos años atrás, Aníbal J. Falbo<sup>206</sup> analizando los fundamentos que daban pábulo a la tutela diferenciada de la gratuidad -instituto del beneficio de litigar sin gastos- en materia ambiental señalaba que:

---

Aires, viernes 10-3-2017, Cita on line: AR/DOC/454/2017.

<sup>204</sup> GIL DOMÍNGUEZ Andrés, “Neoconstitucionalismo y Derechos Colectivos”, Ed. Ediar, Bs. As., 2005, pág. 225.

<sup>205</sup> CSJN, 20/06/2006, LL 11/07/2006, 4 - LL 2006-D, 281 - DJ 2006-2, 706 - LL 29/06/2006, considerando 18.

<sup>206</sup> “Derecho Ambiental”, Librería Editora Platense, La Plata, 2009, páginas 218-220.



*“El actor que litiga en defensa del ambiente acciona no sólo en su interés (personal, individual, directo) sino que expande (lo sepa o no; lo desee o no) su accionar a un número indeterminado de sujetos (incluidas las generaciones futuras) pues “el derecho de incidencia colectiva muestra que originariamente responde a un individualismo (es la idea de fraccionamiento o cuota de interés) y dentro de tal contexto **resultaría claramente reprochable que la justicia obstruya su accionar por razones de índole económica.**”*

*“Entonces el individuo o grupo que, con altruismo, acciona por un derecho que lo excede en tanto importa a toda una comunidad y a las generaciones futuras **no puede ni pagar los gastos por el accionar ni correr con los riesgos económicos de una futura sentencia contraria.**”*

*“Al respecto resulta apropiado recordar a PODETTI, quien hace tiempo al tratar el beneficio de litigar sin gastos, exigía al juez un abordaje coincidente con nuestro planteo cuando expresaba: “tiene que considerar, en alguna medida, la naturaleza y objeto del pleito y **la necesidad de deducirlo o intervenir en él del solicitante.**”*

*“Actualizada tal afirmación a la problemática actual del proceso ambiental cobra aún más fuerza y entidad, en la medida que, como entiende SABSAY “**las consecuencias nefastas que acarrea la contaminación del ambiente para el futuro de la existencia humana en el planeta, nutren de contenido a los caracteres particulares del derecho a un ambiente sano.**””*

## **XIX. OFRECEMOS PRUEBA**

Ofrecemos la prueba que se puntualiza a continuación.

### **A. DOCUMENTAL**

La prueba ofrecida y ya agregada con los escritos de fechas 28-8-2023, 27-9-2009, 26-11-2023 y el 27-12-2023 respectivamente y la que aquí ofrecemos y adjuntamos con esta presentación:

\* Croquis de Google Earth y listado de las 13 fumigaciones terrestres denunciadas de acuerdo a los padrones del inmueble matrícula registral M-07746 donde fueron realizadas.



\* Croquis con ubicación de la acequia, fotografías y coordenadas de localización según Google Maps.

\* 3 facturas expedidas por EDET S.A. a nombre de Exequiel Elías González por los períodos 03/2022, 01/2023 y 01/2024.

\* Publicación del 8-4-2024 de la página de Facebook “Amberes Crece”, gestionada por la actual Comisionada Rural de Amberes, que da cuenta de la firma del acta de traspaso de la bomba de agua n° 2 ubicada a 5 Km de la localidad, siendo en adelante responsable de su gestión y mantenimiento la Sociedad Aguas del Tucumán, para la provisión de agua de red en la comuna. Link de búsqueda: <https://www.facebook.com/profile.php?id=61553561878711>.

\* Etiqueta del producto Vesuvio 79, disponible en <http://www.luxembourg.com.ar/Web-Vesuvio79x20L.pdf>.

\* Vista satelital de la Comuna de Amberes en la que se encuentra delimitada en recuadro amarillo nuestra propiedad.

\* Croquis de Google Maps con carteles color amarillo identificando con su respectivo número las casas vecinas de la zona residencial de la Comuna de Amberes donde se halla ubicada nuestra vivienda familiar.

\* 20 fotografías captadas de Google Earth -enumeradas con cartel amarillo- de las viviendas construidas en la zona residencial donde se ubica nuestra propiedad en la Comuna de Amberes con su respectivo link para acceder directamente a las imágenes con sus datos de localización.

\* Carta remitida por la Directora de la Escuela Secundaria de Amberes, Gladys Karina Molina, a María Eugenia Sesto Cabral Directora del Laboratorio de Estudios Farmacéuticos y Biotecnología Farmacéutica Instituto de Biotecnología Farmacéutica y Alimentaria CONICET -UNT, con la invitación a continuar colaborando con dicha institución educativa para **los ciclos lectivos 2024 y 2025**.

\* Publicación de noticias institucionales de CONICET NOA Sur del 8-11-2023 titulada “*Ciencia y comunidad: producen un gel repelente natural para combatir el dengue.*”

\* Artículos periodísticos publicados en los diarios digitales: La Gaceta, el 27-11-2023 bajo el título “*Científicos tucumanos producen un repelente natural en gel para*



combatir el dengue”; La Nación, en fecha 30-11-2023, titulado “Dengue: alumnos de una escuela rural crearon un repelente con plantas nativas”; y TN Noticias, el día 27-11-2023, “Alumnos de una escuela rural de Tucumán fabricaron un repelente contra el mosquito del dengue”.

## **B. RECONOCIMIENTO**

Ofrecemos la siguiente prueba de reconocimiento:

1. Solicitamos que se fije día y hora a fin de que la licenciada Mariana Pérez, psicóloga clínica especialista en trastornos de ansiedad (M.N 57060, Buenos Aires) con domicilio en la Provincia de Buenos Aires, dirección de correo electrónico [licmarianapere@gmail.com](mailto:licmarianapere@gmail.com) y número de teléfono celular **5491168019752**, reconozca el siguiente documento:

Constancia expedida en fecha 13-4-2023, que lleva inserta su firma y sello, en que se consigna que: “...la Srta. *Eugenia Sesto Cabral*, DNI 26.685.498, se encuentra en tratamiento psicoterapéutico **desde el 26 de noviembre de 2022** hasta la actualidad. Consulta debido a **ansiedad coincidente con fumigaciones alrededor de su propiedad**, y presenta síntomas compatibles con un **cuadro de estrés**, tales como **dificultades para conciliar el sueño, ansiedad, angustia, agotamiento, síntomas gastrointestinales y pensamientos catastróficos que generan malestar significativo.**”

Teniendo en cuenta que dicha profesional no vive en Tucumán, pedimos que su citación se lleve a cabo por notificación telefónica al número de celular indicado labrándose el acta respectiva firmada digitalmente por el Secretario (art. 197, CPCCT). Igualmente y por el motivo invocado la audiencia deberá realizarse en forma remota vía plataforma Zoom o video llamada, según lo considere conveniente V.S.

2. Se fije día y hora a fin de que el doctor Facundo M. Monteros (matrícula profesional 10540), médico de guardia del Hospital General Lamadrid Monteros, reconozca el siguiente instrumento:

Certificado con membrete del Hospital General Lamadrid Monteros y del Ministerio de Salud Pública Gobierno de Tucumán, expedido el 21-9-2023, que contiene insertos su firma y sello, en que se describe el cuadro de la paciente examinada en la guardia, Sesto Cabral María Eugenia.

2.2. Solicitamos que se libre cédula a dicho profesional, debiendo ser



diligenciada en su domicilio laboral - Hospital General Lamadrid Monteros- sito en Sarmiento 453 del Departamento Monteros, Tucumán.

3. Se fije día y hora a fin de que la médica María Raquel Olea (M.P. 9237), del Hospital General Lamadrid Monteros, reconozca los siguientes instrumentos:

Certificados con membrete del Hospital General Lamadrid Monteros y del Ministerio de Salud Pública Gobierno de Tucumán, expedidos el 15-12-2023, que contiene insertos su firma y sello, en que se describe el cuadro de los pacientes examinados en la guardia, Sesto Cabral María Eugenia y González Exequiel.

Ficha de atención médica con indicación de la medicación suministrada a la paciente María Eugencia Sesto Cabral.

3.1. Solicitamos que se libre cédula a dicha profesional, debiendo ser diligenciada en su domicilio laboral - Hospital General Lamadrid Monteros- sito en Sarmiento 453 del Departamento Monteros, Tucumán.

### **C. INFORMATIVA**

Ofrecemos la prueba de informes que seguidamente detallamos:

1. Se libre oficio a la **Dirección de Personas Jurídicas** a fin de que con relación a la firma Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación), CUIT 33-71699271-9, informe si ha concluido su constitución definitiva y remita copia autenticada del contrato constitutivo y sus modificaciones.

2. Se oficie a la **Dirección de Agricultura de la Provincia de Tucumán** a fin de que informe:

2.1. Si la firma **Agropecuaria Don Eduardo S.A.** CUIT 33-71699271-9, con domicilio en Ruta 38 KM 740 0 - Lote/KM: sobre Ruta 38 Vieja Arcadía, 4147, Tucumán:

i) Estuvo inscripta en el Registro Provincial de Agroquímicos, durante el período 2022 y hasta qué fecha se extendió la validez. Remita copia de la documentación que acredite la inscripción.

ii) Estuvo inscripta en el Registro Provincial de Agroquímicos para el período 2023 y la fecha hasta la que se extiende su validez. Remita copia de la documentación que acredite la inscripción.



iii) Indique los agroquímicos inscriptos por la mencionada sociedad para los períodos de habilitación 2022 y 2023, con sus respectivos números de registros. Remita copia de la documentación que acredite las inscripciones.

iv) Señale las categorías de aplicación en que fue inscripta la sociedad para los periodos de habilitación 2022 y 2023 respectivamente.

**2.2.** Si el ingeniero agrónomo **Silvio Carlos Sotillo**, DNI 22.397.031, CUIT 20-22397031-2 está habilitado como Asesor Técnico de acuerdo a lo establecido en los arts. 7 de la ley 6.291 y 6 del Decreto 299/96. En caso afirmativo haga saber:

i) Si actualmente se encuentra inscripto en el Registro de Asesores Técnicos (art. 6 inc. a, Decreto 299/96). Indique fecha de la inscripción y constancia que lo acredite.

ii) Las empresas a las que asesora (art. 6, inc. e, decreto 299/91).

iii) Si remite cada dos meses un informe firmado de los trabajos realizados con especificación del cultivo o plaga sobre el que se hace el tratamiento, superficie tratada, tipo de máquina, formulaciones de agroquímicos y dosis empleadas, vehículo dispersante y resultados obtenidos de conformidad a lo establecido en el art. 9 inc. d del Decreto 299/96.

**2.3.** Si Agropecuaria Don Eduardo S.A. y el ingeniero Silvio Sotillo llevan actualizado el Libro de Registro de Aplicaciones (art. 5, f), 2., decreto 299/91) debidamente foliado, sellado y firmado por esa Dirección. Remita documentación que lo acredite.

**2.4.** Cuáles son los agroquímicos aplicados habitualmente en cultivos de soja en la Provincia de Tucumán, debiendo consignar: 1- Nombre de la sustancia o principio activo. 2- Concentración. 3- Formulados comerciales. 4- Indicar el caso en que el formulado comercial señalado tenga más de un principio activo. 5- Grado de toxicidad. 6- Las sustancias coadyuvantes indicando cuáles son. 7- Recomendaciones técnica para su uso. 8- Elementos de protección y seguridad con que deben contar los operarios que realizan la mezcla y aplicación. 9- Las condiciones climáticas adecuadas para la aplicación.

**2.5.** La periodicidad de la aplicación de agroquímicos de acuerdo a las campañas agrícolas en Tucumán en cultivos de caña de azúcar. Explique la conveniencia de los tiempos señalados y los plazos de carencia que indican los marbetes aprobados por el SENASA.

**2.6.** La periodicidad de la aplicación de agroquímicos de acuerdo a las campañas agrícolas en Tucumán en cultivos de soja. Explique la conveniencia de los tiempos señalados y los plazos de carencia que indican los marbetes aprobados por el SENASA.



**2.7.** Indique el trámite y/o procedimiento implementado por esa Dirección para controlar la venta de aquellos plaguicidas que por su peligrosidad deben ser vendidos bajo receta agronómica.

**3.** Se oficie al **Registro Automotor Seccional N° 3**, con domicilio en calle Gral. Paz 1183 PISO, a fin de que informe si la titularidad del vehículo HILUX DOMINIO AF368JR, corresponde a María Verónica Estofan DNI 26.109.616, CUIT 27-26109616-7 y/o Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 y/o Silvio Sotillo DNI 22.397.031, CUIT 20-22397031-2.

**4.** Se oficie digitalmente a la **A.F.I.P. – Delegación Tucumán**, para que por intermedio de quién corresponda informe:

i) Si la señora María Verónica Estofan, DNI 26.109.616, CUIT 27-26109616-7, figura o figuró alguna vez inscripta como empleadora. En caso afirmativo, indique fecha de inscripción, actividad y domicilio legal denunciado.

ii) Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación), CUIT 33-71699271-9, con domicilio en Ruta 38 KM 740 0 - Lote/KM: sobre Ruta 38 Vieja Arcadia, 4147, Tucumán. figura o figuró alguna vez inscripta como empleadora. En caso afirmativo, indique fecha de inscripción, actividad y domicilio legal denunciado.

#### **D. ABSOLUCIÓN DE POSICIONES**

Solicitamos que se cite a absolver posiciones a **María Verónica Estofan**, DNI 22.397.031, CUIT 20-22397031-2, con domicilio en casa n° 9, Barrio La Corona de la ciudad de Concepción, Departamento Chicligasta, Tucumán.

Pedimos que se fije día y hora para que nuestra parte presente por Secretaría los Pliegos de Posiciones en sobres cerrados a cuyo tenor deberá responder la persona absolvente en su oportunidad.

#### **E. PRUEBA RED SOCIAL – INTERNET**

En base a la libertad probatoria que prevé el artículo 327 del Código Procesal Civil y Comercial, ofrecemos los enlaces de la página de Instagram de Ostara Cosmética Natural <https://www.instagram.com/ostara.cosmeticanatural/?hl=es-la>, que detallamos seguidamente:

1) Haciendo clic en el link <https://www.instagram.com/s/aGlnaGxpZ2h0OjE3ODkxNDk3NzU3MzEyNzg5?>



[story\\_media\\_id=2667906459117096228\\_47608659729&igshid=MzRIODBiNWFIZA==](https://www.instagram.com/reel/CjVMJ9ljUkh/?igshid=MzRIODBiNWFIZA==) se ingresa a la presentación del emprendimiento consignada bajo el título “Quiénes somos”, cuya captura de pantalla acompañamos (punto 5. de la prueba documental).

2) En el link <https://www.instagram.com/reel/CjVMJ9ljUkh/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, se puede visualizar el video de fecha 5-10-2022 cuya captura de pantalla se adjunta (punto 8.5. de la prueba documental) para evidenciar el día que fue subido a la red social.

3) En el link <https://www.instagram.com/reel/CkeleHuDk-V/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, se accede al video subido el 2-11-2022 y al comentario que da cuenta de la primera fumigación del 29-10-2022, texto que como captura de pantalla se anexa (punto 8.6. de la prueba documental).

Solicitamos que por secretaría actuaria se certifique la autenticidad de las capturas de pantalla presentadas, previa compulsu de los referidos enlaces.

#### **F. INSPECCIÓN JUDICIAL**

Pedimos inspección judicial (art. 400, CPCC) en la zona residencial donde se halla ubicado nuestro inmueble a 1,5 km al norte de la Ruta Provincial nº 326 Km 3 desde Villa Quinteros, en la Comuna de Amberes, Departamento de Monteros, a fin de constatar:

1. El número de viviendas que existen en el lugar, las características de su edificación así como el tiempo que llevan construidas.
2. Cantidad aproximada de habitantes que residen en la zona de manera permanente. En especial si hay presencia de niños, niñas y adolescentes y personas adultas mayores.
3. Si hay animales domésticos y/o de granja.
4. Si hay cultivos como huertas destinados a consumo humano.
5. La existencia de servicios básicos en el lugar como: tendido de luz eléctrica, alumbrado público, agua de red y camino vecinal.
6. La existencia de una acequia y el recorrido de ese cuerpo de agua hasta los canales pluviales.
7. Las distancias que separan los fundos de la parte demandada integrantes



de la matrícula registral M-07746 con nuestra propiedad Padrón n° 46.157. A ese fin deberá acompañarse el croquis de los fundos en cuestión para su mejor individualización.

8. Las distancias existentes entre las casas de la zona con los padrones del inmueble matrícula registral M-07746 de la parte accionada.

Al efecto requerido se fije día y hora para la realización de la medida impetrada.

## **XX. RESERVAMOS RECURSO EXTRAORDINARIO**

Una hipotética decisión que, agotadas las instancias locales, desestimare el presente amparo ambiental, compurgaría la flagrante violación de nuestros derechos fundamentales ***a vivir en un ambiente sano*** (arts. 41 CN; 11 Protocolo de San Salvador), ***a la vida y a la integridad personal*** (arts. 4.1 y 5.1 CADH), ***a la salud*** (art. 12, Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales de jerarquía constitucional, art. 75 inc. 22 CN), ***a la alimentación adecuada***, (art. 11, PIDESC) y no constituiría una derivación razonable y justa del derecho vigente, ni de los hechos de la causa.

Reservamos, para ese improbable evento, la apelación extraordinaria que autoriza el artículo 14 de la ley 48.

## **XXI. PETITORIO**

Por lo expuesto a V.S. pedimos que:

1. No habiéndose trabado la litis, tenga por modificada la demanda en ejercicio de la facultad que confiere el otorga el art. 419 del CPCC.

2. Tenga por desistida a nuestra parte de continuar el proceso contra: **Silvio Carlos Sotillo**, DNI 22.397.031, CUIT 20-22397031-2; el **Ingenio Santa Rosa** y las sociedades que lo administran y/o explotan comercialmente **Temas Industriales S.A.**, CUIT 30-71093835-7 y **Bioenergía Santa Rosa S.A.**, CUIT 30-71113843-5; y **Labores y Servicios del Sur**, CUIT 30-71093837-3.

2.1. Atento al carácter unilateral del desistimiento formulado con anterioridad al traslado de la demanda, no se requiera conformidad de la contraria (art. 255 CPCC).

2.2. Tenga presente la concurrencia de razón probable para litigar que justifica la imposición de costas por su orden.

2.3. Se disponga la recaratulación del expediente del epígrafe.



3. Tenga por ofrecida prueba y por acompañada la instrumental detallada.
4. Se fije día y hora para concurrir a esa Unidad Judicial a presentar el Pliego de Posiciones en sobre cerrado.
5. Tenga por deducido planteo de inconstitucionalidad del art.78 del CPC.
6. Habiendo sido resuelta la medida cautelar impetrada mediante sentencia de fecha 4-4-2024, solicitamos que se corra traslado de la demanda a María Verónica Estofan y la firma Agropecuaria Don Eduardo S.A..
7. Cumplidos los requisitos de ley, oportunamente haga lugar a la acción de amparo instaurada, con costas.

Resolviendo de conformidad

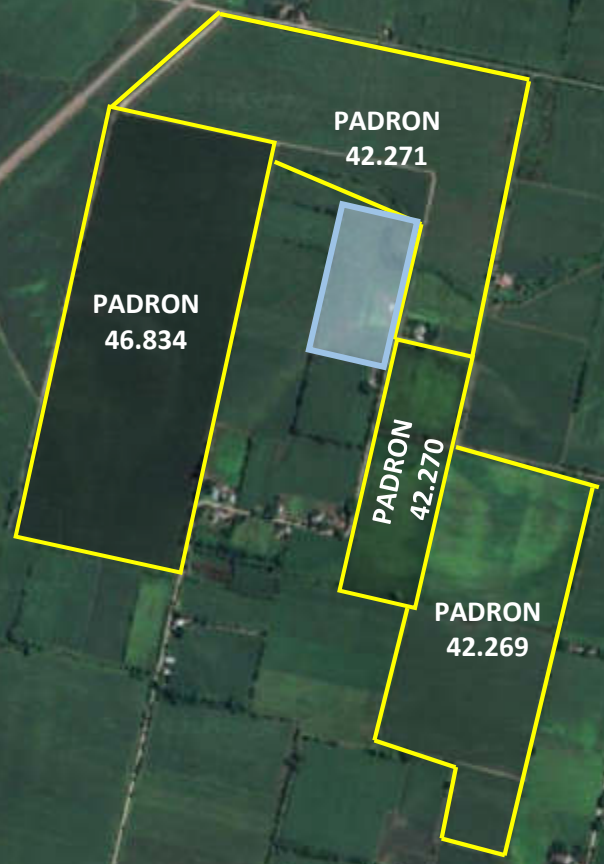
**HARÁ JUSTICIA**

  
Excmo. Sr. J. J. Corrales  
34160155

  
María Eugenia  
Sesto Cabral.  
26685498



Buscar en Google Earth



Centro de atención  
primaria de la Salud


Capas

Plazoleta Justiniano Av...







 Campos Sembrados con soja durante 2023: Padrón 46.834 y parte del Padrón 42.271



**Listado de Fumigaciones por padrón:**

- 1- Fumigación: 29/10/2022 – 18 hs. Padrón 42.271
- 2- Fumigación: 16/11/2022 – 5:29 hs. Padrón 42.271 – Padrón 42.270 – Padrón 42.269
- 3- Fumigación: 09/01/2023 – 18:05 hs. Padrón 46.834 (soja) – Padrón 42.271 (en parte soja)
- 4- Fumigación: 11/01/2023 – 0:30 hs. Padrón 42.271 – Padrón 42.270
- 5- Fumigación: 11/01/2023 – 6:55 hs. Padrón 46.834
- 6- Fumigación: 11/01/2023 – 16:00 hs. Padrón 42.271
- 7- Fumigación: 21/01/2023 – 3:15 hs. Padrón 42.270 – Padrón 42.269
- 8- Fumigación: 22/01/2023 - Padrón 42.270 – Padrón 42.269
- 9- Fumigación: 23/01/2023 - Padrón 42.270 – Padrón 42.269
- 10- Fumigación: 21/09/2023 – 05:00 hs. Padrón 42.271
- 11- Fumigación: 15/12/2023 Padrón 46.834 – Padrón 42.271 – Padrón 42.269



# 1- Fumigación: 29/10/2022 – 18 hs. Padrón 42.271





## 2- Fumigación: 16/11/2022 – 5:29 hs. Padrón 42.271 – Padrón 42.270 – Padrón 42.269





3- Fumigación: 09/01/2023 – 18:05 hs. Padrón 46.834 (soja) – Padrón 42.271 (en parte soja)





#### 4- Fumigación: 11/01/2023 – 0:30 hs. Padrón 42.271 – Padrón 42.270





## 5- Fumigación: 11/01/2023 – 6:55 hs. Padrón 46.834





## 6- Fumigación: 11/01/2023 – 16:00 hs. Padrón 42.271





## 7- Fumigación: 21/01/2023 – 3:15 hs. Padrón 42.270 – Padrón 42.269





## 8- Fumigación: 22/01/2023 - Padrón 42.270 – Padrón 42.269





## 9- Fumigación: 23/01/2023 - Padrón 42.270 – Padrón 42.269





10- Fumigación: 21/09/2023 – 05:00 hs. Padrón 42.271






11- Fumigación: 15/12/2023 Padrón 46.834 – Padrón 42.271 – Padrón 42.269








Coordenadas: 27°15'20"S 65°30'38"W

 Acequia que nace en nuestra propiedad

 Canales pluviales, paralelos a calles

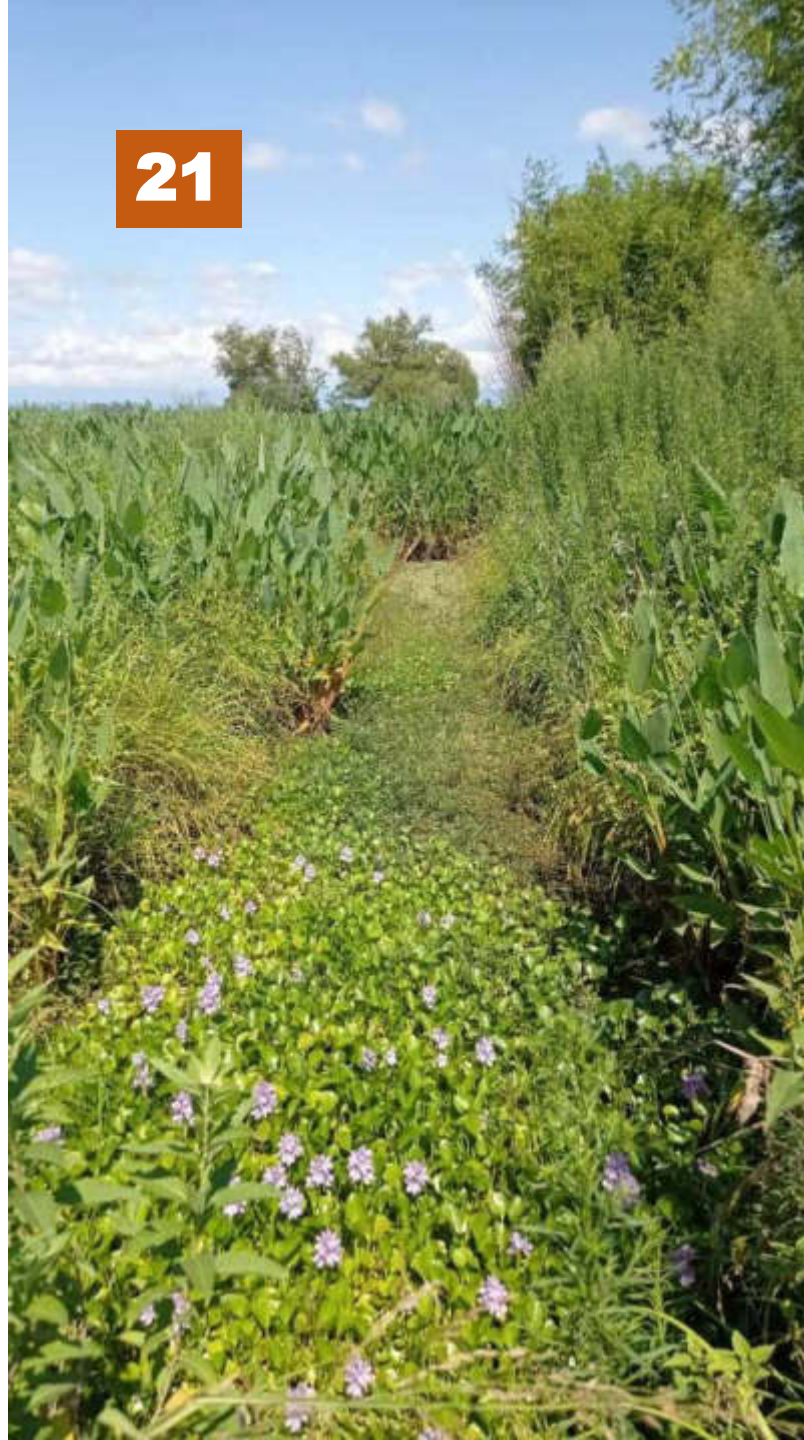




Coordenadas: 27°15'20"S 65°30'38"W



21



Ubicación Satelital:

<https://www.google.com/maps/@-27.2555194,-65.5106222,311m/data=!3m1!1e3?entry=ttu>

-27.255658, -65.510729



EDET

EMPRESA DE DISTRIBUCION ELECTRICA DE TUCUMAN S.A.

| Av. Avellaneda 205 | Tucumán

IVA Responsable Inscripto | CUIT N° 30-65865024-2 | Ingresos Brutos N° 345530 | ANSeS N° 658650024 | Inicio de Actividad 01/01/93

Factura Nro

0098-21724842

COPIA

DATOS CLIENTE

Fecha de consulta/impresión 20/10/2023 10:49

Apellido y Nombre

GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS

DNI / CUIT

34160155

Condicion IVA

CF

Domicilio de Cobro

E-Mail Exequieleliasgonzalez@Gmail.Com

Localidad

Adhiere Fact.Dig.

Domicilio de Suministro

0 Ruta 326 Km 3 Por Ruta De Villa Quinteros, Med Vec 8302229

Localidad

AMBERES

Detalle de Consumo de Energía

Potencia - kW

Energía

Estado

Consumo

Contratada

Registrada

Actual

Anterior

Activa - kWh

15

0

15

Reactiva - kVarh

6

0

Cos Phi

Evolución del Consumo

15

03/2022

Energía Eléctrica

Concepto

Importe

Cargo Uso de Red C1:0-300 kWh/Bim

828,96

Cargo Energía 11.2716 \$/kWh

169,07

Subsidio Estado Nacional

-107,60

Ajuste Resol. ERSEPT 257/22

-74,56

Ajuste Resol. ERSEPT 257-22

-166,05

Consumo Promedio 15 kWh (Últ.12 meses, sin Cons.0)

EDET INFORMA

Comprobante Liquidación Servicios Públicos B (Código 18)  
C.E.S.P. N° 33232004190717 Fecha de Vto. 14/06/2022  
**Monto IVA discriminado no debe computarse como Crédito Fiscal**  
Autorizado a pagar en bancos hasta 14/07/2022, con posterioridad puede ser cancelada en bocas de pago de EDET S.A. o en Centro de Pagos de Amadeo Jacques 92

Consumo Promedio 15 kWh (Últ.12 meses, sin Cons.0)

Abastecimiento y Transporte

\$ 61,47

Valor Agregado Distribución

\$ 667,72

Sr. Cliente la variación del consumo facturado respecto del período anterior es un 100% y respecto igual período año anterior es un 100%

SERVICIO

707700

Vencimiento

23/06/2022

Corte de Suministro

14/07/2022

Total Factura

\$ 22.040,00

Saldo Factura Anterior

Total a Pagar

\$ 22.040,00

DATOS SERVICIO

Administración

CONCEPCION

Sucursal

CONCEPCION

Zona

2220

Mza

1

Lado

Distrito

Ruta

Folio

Tarifa

Lect. x

Medidor Nro

378

3020

156

T1R

1

4408404

Fecha de Emisión

Período

Próximo Vencimiento

09/06/2022

03/2022

23/08/2022

Fecha Lectura

Actual

Anterior

09/06/2022

30/03/2022

Observaciones

Otros Conceptos

Concepto

Importe

ResERSEPT645/20:Inv.Oblig.Dist

79,37

ResERSEPT790/16:Inv.Oblig.Tpte

0,00

Aporte TIS-Resol. N°463/ME

1,30

FINANCIA. 1 CUOTA 1 DE 1

2.464,41

FINANCIA. 2 CUOTA 1 DE 1

3.092,76

FINANCIA. 3 CUOTA 1 DE 6

10.121,19

Int. Financiacion

4.048,78

Neto de Redondeo

-7,20

SUBTOTAL NO GRAVADO

\$ 15.671,16

SUBTOTAL GRAVADO

\$ 4.826,03

Impuestos y Tasas

Concepto

Importe

Imp. Nac. Ley 25.413

46,76

TIC-Art. 63 Ley 6608 actualiz.

10,94

IVA CONS FINAL

1.013,47

Prorratio A. Público

518,40

Total Factura

22.040,00

Descripción de la Deuda

Recargo de la Factura emitida Pago Fuera de Término (Sin IVA)

Hasta

10 días

330,60

Hasta

20 días

661,20

Hasta

30 días

1.102,00

SERVICIO

Periodo

Factura Nro

Vencimiento

707700

03/2022

0098-21724842

23/06/2022

Total Factura

Saldo Factura Anterior

Total a Pagar

\$ 22.040,00

\$ 22.040,00

EDET

EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA DE TUCUMÁN S.A.  
Av. Avellaneda 205 / San Miguel de Tucumán  
IVA R. Inscripto / CUIT N° 30-65865024-2 / I. Brutos N° 345530  
ANSeS N° 658650024 / Inicio de Actividad 01/01/93

06982172484202204000221956



## CONCEPTOS FACTURADOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA PARA CLIENTES DE PEQUEÑA DEMANDA

### RÉGIMEN TARIFARIO 2020 - 2025

Se aplica a todos los clientes cuya demanda máxima de potencia no sea superior a 10 kW

**CARGO DE ENERGÍA:** Corresponde a los costos de generación y transporte, que son ajenos a la Distribuidora, los cuales se denominan Abastecimiento y Transporte.

**CARGO USO DE RED:** Refleja el costo de distribución de la energía eléctrica correspondiente al servicio que brinda EDET S.A., es decir a la capacidad de las redes eléctricas de distribución para que la energía llegue a nuestros hogares. El Cargo Uso de Red se aplica según el consumo de energía promedio (kWh) de los últimos 12 meses, incluyendo el actual para clientes mensuales, o de los últimos 6 periodos incluyendo el actual para clientes bimestrales, con consumos mayores a 0 kWh.

### CATEGORÍAS APLICADAS AL CARGO USO DE RED SEGÚN TU TARIFA

Consumo en kWh/mes ó kWh/bimestre		
CATEGORÍA	Tarifa T1-R	Tarifa T1-RC / Tarifa T1-G
1	CONSUMO ES IGUAL O INFERIOR A 150 kWh/mes ó 300 kWh/bim	CONSUMO ES IGUAL O INFERIOR A 150 kWh/mes ó 300 kWh/bim
2	CONSUMO ES ENTRE 151 y 250 kWh/mes ó 301 y 500 kWh/bim	CONSUMO ES ENTRE 151 y 300 kWh/mes ó 301 y 600 kWh/bim
3	CONSUMO ES ENTRE 251 y 550 kWh/mes ó 501 y 1100 kWh/bim	CONSUMO ES ENTRE 301 y 1000 kWh/mes ó 601 y 2000 kWh/bim
4	CONSUMO ES SUPERIOR A 550 kWh/mes ó 1100 kWh/bim	CONSUMO ES SUPERIOR A 1000 kWh/mes ó 2000 kWh/bim

En la sección **Energía Eléctrica** de su factura, identifique en qué categoría se encuentra, ya que de ello dependerá el importe del Cargo Uso de Red.

**CARGO POR CONSUMO EN EXCESO:** Con la intención de estimular un uso eficiente y racional de la energía eléctrica, se adiciona un cargo si hay un consumo por encima de 750 kWh por mes. No se aplica para la Tarifa Social Eléctrica.

**IMPUESTOS Y TASAS:** Representa el IVA (Impuesto al Valor Agregado), Tasas Nacionales, Provinciales y Municipales.

### INFORMACIÓN IMPORTANTE



Agilice su atención, mencione  
**EL NÚMERO DE SERVICIO**

Evite Recargos. Controle su  
**FACTOR DE POTENCIA**

### CALIDAD CERTIFICADA

#### SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD



Certificación conforme a la  
**NORMA ISO 9001:2015**  
en los procesos de: Toma de lectura,  
facturación, impresión y entrega de facturas

**CUIDÁ LA ENERGÍA**  
**CUIDÁ EL MEDIO AMBIENTE**

**ADHERITE A FACTURA DIGITAL**  
Escaneando el código QR

### CANALES DE CONTACTO

**www.edetsa.com**  
(Gestione su servicio desde cualquier lugar, a través de nuestra web!)

**381-330- 4088**  
WhatsApp

**0810-777-1234**  
EDET a su Servicio

Asistente Virtual

SMS  
50150

EDET GO

Está prohibido intervenir en las redes eléctricas.  
**El hurto de energía está penado por ley**  
**y nos perjudica a todos.**  
Denuncie en nuestros canales de contacto.

Si algún artefacto de su propiedad sufrió algún  
daño debido a un inconveniente en la prestación del  
servicio, puede interponer reclamo dentro de los cuarenta  
y cinco (45) días de acaecido el hecho.

### LUGARES Y MEDIOS DE PAGO

#### CENTROS DE PAGO EXTERNOS



\*RAPIPAGO



Pago Fácil



Banco Nación



Banco Macro



Banco Santiago del Estero



Caja Popular de Ahorros

#### ENTIDADES BANCARIAS

#### MEDIOS ELECTRÓNICOS



www.edetsa.com



www.pagomis.com



www.mercadopago.com.ar



Red Link



Red Banelco



En toda la Provincia



Luego de la fecha de corte de suministro, las facturas sólo podrán ser abonadas en Rapipago,  
a través de www.edetsa.com o en las sucursales de EDET

Los pagos fuera de término originan Recargos  
Punitivos que serán incluidos en la siguiente factura

**10 DÍAS DE MORA ▶ 1,5% DE RECARGO**  
**20 DÍAS DE MORA ▶ 3% DE RECARGO**  
**30 DÍAS DE MORA ▶ 5% DE RECARGO**

\* Transcurridos veinte (20) días del vencimiento, la deuda dará  
lugar a la suspensión del servicio, debiéndose abonar la  
Tasa de Rehabilitación, electrificada o no la respectiva suspensión.

\* La Baja del Suministro con el retiro del medidor se emitirá el día  
treinta (30) posterior al vencimiento, debiendo el Cliente efectuar  
los trámites de una nueva conexión para la restitución del Servicio.

Ud. tiene derecho a reclamar una indemnización si le  
facturamos sumas o conceptos indebidos a lo  
reclamamos el pago de facturas ya abonadas. Ley 24.240

EDET S.A. no realiza cobranzas a domicilio







Total Factura	Saldo Factura Anterior	Total a Pagar
\$ 26.840,00		\$ 26.840,00



## CONCEPTOS FACTURADOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA PARA CLIENTES DE PEQUEÑA DEMANDA

### RÉGIMEN TARIFARIO 2020 - 2025

Se aplica a todos los clientes cuya demanda máxima de potencia no sea superior a 10 kW

**CARGO DE ENERGÍA:** Corresponde a los costos de generación y transporte, que son ajenos a la Distribuidora, los cuales se denominan Abastecimiento y Transporte.

**CARGO USO DE RED:** Refleja el costo de distribución de la energía eléctrica correspondiente al servicio que brinda EDET S.A., es decir a la capacidad de las redes eléctricas de distribución para que la energía llegue a nuestros hogares. El Cargo Uso de Red se aplica según el consumo de energía promedio (kWh) de los últimos 12 meses, incluyendo el actual para clientes mensuales, o de los últimos 6 periodos incluyendo el actual para clientes bimestrales, con consumos mayores a 0 kWh.

### CATEGORÍAS APLICADAS AL CARGO USO DE RED SEGÚN TU TARIFA

Consumo en kWh/mes ó kWh/bimestre		
CATEGORÍA	Tarifa T1-R	Tarifa T1-RC / Tarifa T1-G
1	CONSUMO ES IGUAL O INFERIOR A 150 kWh/mes ó 300 kWh/bim	CONSUMO ES IGUAL O INFERIOR A 150 kWh/mes ó 300 kWh/bim
2	CONSUMO ES ENTRE 151 y 250 kWh/mes ó 301 y 500 kWh/bim	CONSUMO ES ENTRE 151 y 300 kWh/mes ó 301 y 600 kWh/bim
3	CONSUMO ES ENTRE 251 y 550 kWh/mes ó 501 y 1100 kWh/bim	CONSUMO ES ENTRE 301 y 1000 kWh/mes ó 601 y 2000 kWh/bim
4	CONSUMO ES SUPERIOR A 550 kWh/mes ó 1100 kWh/bim	CONSUMO ES SUPERIOR A 1000 kWh/mes ó 2000 kWh/bim

En la sección **Energía Eléctrica** de su factura, identifique en qué categoría se encuentra, ya que de ello dependerá el importe del Cargo Uso de Red.

**CARGO POR CONSUMO EN EXCESO:** Con la intención de estimular un uso eficiente y racional de la energía eléctrica, se adiciona un cargo si hay un consumo por encima de 750 kWh por mes. No se aplica para la Tarifa Social Eléctrica.

**IMPUESTOS Y TASAS:** Representa el IVA (Impuesto al Valor Agregado), Tasas Nacionales, Provinciales y Municipales.

### INFORMACIÓN IMPORTANTE



Agilice su atención, mencione  
**EL NÚMERO DE SERVICIO**

Evite Recargos. Controle su  
**FACTOR DE POTENCIA**

### CALIDAD CERTIFICADA

#### SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD



Certificación conforme a la  
**NORMA ISO 9001:2015**  
en los procesos de: Toma de lectura,  
facturación, impresión y entrega de facturas

**CUIDÁ LA ENERGÍA  
CUIDÁ EL MEDIO AMBIENTE**

**ADHERITE A  
FACTURA DIGITAL**

Escaneando el código QR

### CANALES DE CONTACTO

**www.edetsa.com**  
(Gestione su servicio desde cualquier lugar, a través de nuestra web!)

**381-330- 4088**  
WhatsApp

**0810-777-1234**  
EDET a su Servicio

Asistente Virtual

SMS  
50150

EDET GO

Está prohibido intervenir en las redes eléctricas.  
**El hurto de energía está penado por ley  
y nos perjudica a todos.**  
Denuncie en nuestros canales de contacto.

Si algún artefacto de su propiedad sufrió algún  
daño debido a un inconveniente en la prestación del  
servicio, puede interponer reclamo dentro de los cuarenta  
y cinco (45) días de acaecido el hecho.

### LUGARES Y MEDIOS DE PAGO

#### CENTROS DE PAGO EXTERNOS



\*RAPIPAGO



Pago Fácil



Banco Nación



Banco Macro



Banco del Sur



Caja Popular de Ahorros

#### ENTIDADES BANCARIAS

#### MEDIOS ELECTRÓNICOS



www.edetsa.com



www.pagomis.com



www.mercadopago.com.ar



Red Link



Red Banelco



En toda la Provincia



Luego de la fecha de corte de suministro, las facturas sólo podrán ser abonadas en Rapipago,  
a través de www.edetsa.com o en las sucursales de EDET

Los pagos fuera de término originan Recargos  
Punitivos que serán incluidos en la siguiente factura

**10 DÍAS DE MORA ▶ 1,5% DE RECARGO**  
**20 DÍAS DE MORA ▶ 3% DE RECARGO**  
**30 DÍAS DE MORA ▶ 5% DE RECARGO**

\* Transcurridos veinte (20) días del vencimiento, la deuda dará  
lugar a la suspensión del servicio, debiéndose abonar la  
Tasa de Rehabilitación, electrificada o no la respectiva suspensión.

\* La Baja del Suministro con el retiro del medidor se emitirá el día  
treinta (30) posterior al vencimiento, debiendo el Cliente efectuar  
los trámites de una nueva conexión para la restitución del Servicio.

Ud. tiene derecho a reclamar una indemnización si le  
facturamos sumas o conceptos indebidos a lo  
reclamamos el pago de facturas ya abonadas. Ley 24.240

EDET S.A. no realiza cobranzas a domicilio







EMPRESA DE DISTRIBUCION ELECTRICA DE TUCUMAN S.A. | Av. Avellaneda 205 | Tucumán  
IVA Responsable Inscripto | CUIT N° 30-65865024-2 | Ingresos Brutos N° 345530 | ANSeS N° 658650024 | Inicio de Actividad 01/01/93

Factura Nro  
0098-22782256  
COPIA

#### DATOS CLIENTE

Fecha de consulta/impresión 08/04/2024 19:19

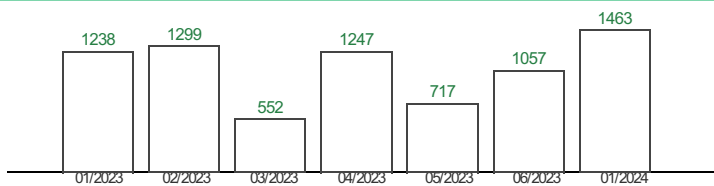
Apellido y Nombre	DNI / CUIT / CUIL
GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS	34160155
	Condicion IVA
	CF

Domicilio de Cobro	Localidad
E-Mail Exequieleliaszgonzalez@gmail.Com	Adhiere Fact.Dig.

Domicilio de Suministro	Localidad
0 Ruta 326 Km 3 Por Ruta De Villa Quinteros, Med Vec 8302229	AMBERES

Detalle de Consumo de Energía			Potencia - kW	
Energía	Estado		Consumo	Contratada
	Actual	Anterior		
Activa - kWh	8.701	7.238	1.463	
Reactiva - kVArh	989	862		Cos Phi

#### Evolución del Consumo



#### Energía Eléctrica

Concepto	Importe
Cargo Uso de Red C3:501-1100 kWh/Bim	9.826,80
Cargo Energía 27.5962 \$/kWh	40.373,24
Subsidio Nac.-N3:0-800 kWh/Bim	-15.505,84
Subsidio Nac.-N3:801-1300 kWh/Bim	-9.691,15

Consumo Promedio 1055 kWh (Últ.12 meses, sin Cons.0)

#### EDET INFORMA

Comprobante Liquidación Servicios Públicos B (Código 18)  
C.E.S.P. N° 35062005074889 Fecha de Vto. 14/02/2024  
Monto IVA discriminado no debe computarse como Crédito Fiscal

Autorizado a pagar en bancos hasta 13/03/2024, con posterioridad puede ser cancelada en bocas de pago de EDET S.A. o en Centro de Pagos de Amadeo Jacques 92

Consumo Promedio 1055 kWh (Últ.12 meses, sin Cons.0)

Abastecimiento y Transporte	\$ 15.176,25
Valor Agregado Distribución	\$ 11.721,88

Sr. Cliente la variación del consumo facturado respecto del período anterior es un 38% y respecto igual período año anterior es un 18%

#### SERVICIO

707700

#### Vencimiento

21/02/2024

#### Corte de Suministro

13/03/2024

#### Total Factura

\$ 35.360,00

#### Total a Pagar

\$ 35.360,00

#### DATOS SERVICIO

Administración	Sucursal	Zona	Mza	Lado
CONCEPCION	CONCEPCION	2220	1	

Distrito	Ruta	Folio	Tarifa	Lect. x	Medidor Nro
378	3020	156	T1R	1	4408404

#### Fecha de Emisión

08/02/2024

#### Período

01/2024

#### Próximo Vencimiento

22/04/2024

#### Fecha Lectura

#### Actual

08/02/2024

#### Anterior

11/12/2023

#### Observaciones

\*\* Subsidio Est. Nac. N3:Ingresos Medios-Dto.332/22 \*\*

#### Otros Conceptos

Concepto	Importe
ResERSEPT645/20:Inv.Oblig.Dist	1.895,08
Resol.ERSEPT N°920/23	-6,12
ResERSEPT790/16:Inv.Oblig.Tpte	0,00
Aporte TIS-Resol. N°463/ME	50,01
Neto de Redondeo	-2,26

SUBTOTAL NO GRAVADO

\$ -8,38

SUBTOTAL GRAVADO

\$ 27.214,54

#### Impuestos y Tasas

Concepto	Importe
Imp. Nac. Ley 25.413	266,40
TIC-Art. 63 Ley 6608 actualiz.	403,47
IVA CONS FINAL	5.715,05
Prorrato A Público	2.035,32

#### Total Factura

35.360,00

#### Descripción de la Deuda

#### Recargo de la Factura emitida Pago Fuera de Término (Sin IVA)

Hasta		
Hasta	10 días	530,40
Hasta	20 días	1.060,80
Hasta	30 días	1.768,00

#### SERVICIO

707700

#### Período

01/2024

#### Factura Nro

0098-22782256

#### Vencimiento

21/02/2024

#### Total Factura

\$ 35.360,00

#### Total a Pagar

\$ 35.360,00



EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA DE TUCUMÁN S.A.  
Av. Avellaneda 205 / San Miguel de Tucumán  
IVAR. Inscripto / CUIT N° 30-65865024-2 / I. Brutos N° 345530  
ANSeS N° 658650024 / Inicio de Actividad 01/01/93



06982278225603536000240730



## CONCEPTOS FACTURADOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA PARA CLIENTES DE PEQUEÑA DEMANDA

### RÉGIMEN TARIFARIO VIGENTE

Se aplica a todos los clientes cuya demanda máxima de potencia no sea superior a 10 kW

**CARGO DE ENERGÍA:** Corresponde a los costos de generación y transporte, que son ajenos a la Distribuidora, los cuales se denominan Abastecimiento y Transporte.

**CARGO USO DE RED:** Refleja el costo de distribución de la energía eléctrica correspondiente al servicio que brinda EDET S.A., es decir a la capacidad de las redes eléctricas de distribución para que la energía llegue a nuestros hogares. El Cargo Uso de Red se aplica según el consumo de energía promedio (kWh) de los últimos 12 meses, incluyendo el actual para clientes mensuales, o de los últimos 6 periodos incluyendo el actual para clientes bimestrales, con consumos mayores a 0 kWh.

### CATEGORÍAS APLICADAS AL CARGO USO DE RED SEGÚN TARIFA

Consumo en Kwh/mes ó kWh/bimestre		
CATEGORÍA	Tarifa T1-R	Tarifa T1-RC / Tarifa T1-G
1	Consumo igual o inferior a 150 kWh/mes ó 300 kWh/bim.	Consumo igual o inferior a 150 kWh/mes ó 300 kWh/bim.
2	Consumo entre 151 y 250 kWh/mes ó 301 y 500 kWh/bim.	Consumo entre 151 y 300 kWh/mes ó 301 y 600 kWh/bim.
3	Consumo entre 251 y 550 kWh/mes ó 501 y 1100 kWh/bim.	Consumo entre 301 y 1000 kWh/mes ó 601 y 2000 kWh/bim.
4	Consumo superior a 550 kWh/mes ó 1100 kWh/bim.	Consumo superior a 1000 kWh/mes ó 2000 kWh/bim.

En la sección de Energía Eléctrica de su factura, identifique en qué categoría se encuentra, ya que de ello dependerá el importe del Cargo Uso de Red

**CARGO POR CONSUMO EN EXCESO:** Con la intención de estimular un uso eficiente y racional de la energía eléctrica, se adiciona un cargo si hay un consumo por encima de 750 kWh por mes. No se aplica para Tarifa Social Eléctrica.

**IMPUESTOS Y TASAS:** Representa el IVA (Impuesto al Valor Agregado), Tasas Nacionales, Provinciales y Municipales.

### INFORMACIÓN IMPORTANTE



Agilice su atención, mencione  
**EL NÚMERO DE SERVICIO**

Evite recargos, controle su  
**FACTOR DE POTENCIA.**  
Debe ser mayor o igual a 0,92.

### SISTEMAS DE GESTIÓN



Comprometidos con la mejora continua, y el cuidado del medio ambiente, certificamos nuestro **Sistema de Gestión de la Calidad** y **Sistema de Gestión Ambiental** conforme las normas ISO 9001 e ISO 14001 respectivamente.

FEEDP Rev.00



**ADHERITE A FACTURA DIGITAL**  
Escanee el código QR



**ES SEGURO, RÁPIDO  
¡Y SUSTENTABLE!**

### CANALES DE CONTACTO

[www.edetsa.com](http://www.edetsa.com)  
Asistente virtual

[serviciosalcliente@edetsa.com](mailto:serviciosalcliente@edetsa.com)  
E-mail

0810-777-1234  
Call Center

381-330-4088  
WhatsApp

50150  
SMS

@edetoficial  
Redes sociales

Está prohibido intervenir en las redes eléctricas.  
**El hurto de energía está penado por ley y nos perjudica a todos.**  
Denuncie en nuestros canales de contacto.



Si algún artefacto de su propiedad sufrió algún daño debido a un inconveniente en la prestación del servicio, puede interponer reclamo dentro de los cuarenta y cinco (45) días de acaecido el hecho.

### LUGARES Y MEDIOS DE PAGO

#### CENTROS DE PAGO EXTERNOS



\*Rapipago



Pago Fácil



Caja Popular de Ahorros



Banco Macro



Banco Santiago del Estero



\*\*Banco ICBC

\*PUEDE PAGAR INDICANDO SÓLO EL NÚMERO DE SERVICIO (SIN FACTURA)

**MEDIOS ELECTRÓNICOS** (No necesita la factura impresa)



www.edetsa.com



www.pagomiscuentas.com



www.mercadopago.com.ar



Red Link



Red Banelco



www.multipay.com.ar



En toda la Provincia



Luego de la fecha de corte de suministro, las facturas sólo podrán ser abonadas en Rapipago, a través de [www.edetsa.com](http://www.edetsa.com) o en las sucursales de EDET

Los pagos fuera de término originan Recargos Punitivos que serán incluidos en la siguiente factura

10 DÍAS DE MORA ➤ 1,5% DE RECARGO  
20 DÍAS DE MORA ➤ 3% DE RECARGO  
30 DÍAS DE MORA ➤ 5% DE RECARGO

\*Transcurridos veinte (20) días del vencimiento, la deuda dará lugar a la suspensión del servicio, debiéndose abonar la Tasa de Rehabilitación, electrificada o no la respectiva suspensión.

\*\*La Baja del Suministro con el retiro del medidor se emitirá el día treinta (30) posterior al vencimiento, debiendo el Cliente efectuar los trámites para una nueva conexión para la restitución del Servicio.

Ud. tiene derecho a reclamar una indemnización si le facturamos sumas o conceptos indebidos o le reclamamos el pago de facturas ya abonadas. Ley 24.240





**Amberes Crece**

21 h · 🌐



Nos alegra informar a la comunidad que luego de incansables pedidos y tras la gestión de nuestra Comisionada Comunal; en el día de hoy la Sra. Blanca Zilman y el Presidente del Directorio Sociedad Aguas del Tucumán, Dr. Marcelo Caponio, firmaron el Acta de Traspaso de la Bomba de Agua N°2, del pozo ubicado en el km 5 de nuestra localidad; pasando a ser responsable de su operación y mantenimiento la Sociedad Aguas del Tucumán (SAT). 💧



Miguel Avila y 64 personas más

7 comentarios • 3 veces compartido



Me gusta



Comentar



Enviar



Compartir

08/04/2024 - Publicación de la pagina de Facebook “Amberes Crece” – Gestionada por la actual Comisionada Rural Blanca Zilman.

Link de la publicación:

<https://www.facebook.com/profile.php?id=61553561878711>



HERBICIDA

# Vesuvio 79

CONCENTRADO SOLUBLE

**COMPOSICION:**

MSMA (sal monosódica del ácido metilarsónico) ..... 79 g  
Inertes: c.s.p. .... 100 ml

LEA INTEGRAMENTE ESTA ETIQUETA ANTES DE UTILIZAR EL PRODUCTO  
Inscrito en SENASA con el N° 35.983

DISTRIBUIDO POR:

**CHEMINOVA**  
CHEMINOVA AGRO DE ARGENTINA S.A.

Aldecos 1277 (B1868D7C)  
Avellaneda, Bs. As. - Argentina  
Tel. (5411) 4228-7047/53/58. Fax. (5411) 4209-8844

LUXEMBOURG INDUSTRIES (PAMOL) LTD.  
Av. Roque Saenz Peña 616, 9° piso Of. 914  
1035 Buenos Aires, Argentina  
Tel/Fax. (54-11) 4342-0960

Nº de Partida: Impreso Arriba

Origen: Israel

Fecha de Vencimiento: Impreso Arriba

**NO INFLAMABLE**

Cont. **20L**  
Neto:

**PRECAUCIONES:**

- **MANTENER ALEJADO DEL ALCANCE DE LOS NIÑOS Y PERSONAS INEXPERTAS**
- **NO TRANSPORTAR NI ALMACENAR CON ALIMENTOS**
- **INUTILIZAR LOS ENVASES VACIOS PARA EVITAR OTROS USOS**
- **EN CASO DE INTOXICACION LLEVAR ESTA ETIQUETA AL MEDICO**

**MEDIDAS PRECAUTORIAS GENERALES:** Evite su inhalación, el contacto con la piel y la contaminación de los alimentos. Usar durante la preparación y aplicación: guantes y botas de goma, protector facial y ropa adecuada. No beber, comer o fumar durante los tratamientos. No aspirar las gotas de la aspersión. Finalizados los mismos lavarse prolijamente con agua y jabón todas las partes del cuerpo expuestas al contacto del producto. Lavar la ropa usada en estas aplicaciones separadamente de otras prendas. No aplicar en días ventosos. No pulverizar contra el viento. Lavar el equipo con abundante agua luego de su uso.

**RIESGOS AMBIENTALES:** **Peces:** Prácticamente no tóxico. No contaminar fuentes de agua. **Aves:** Prácticamente no tóxico. **Abejas:** Ligeramente tóxico.

**TRATAMIENTO DE REMANENTES:** Si el contenido de este envase es usado parcialmente, el remanente debe ser almacenado en un depósito en lugar aislado y resguardado de factores climáticos. El caldo sobrante de la pulverización se debe asperjar sobre caminos, zonas sin cultivar, etc., evitando contaminar la napa de agua.

**TRATAMIENTO Y METODO DE DESTRUCCION DE ENVASES VACIOS:** Verificar que estén vacíos. Cumplir con la práctica del triple lavado. Perforarlos o compactarlos para evitar su re-uso y reunirlos en un lugar seguro para enviar a una planta de tratamiento de plaguicidas para su destrucción o recuperación. No quemar a cielo abierto.

**ALMACENAMIENTO:** Almacenar el producto en su envase original en lugar fresco, seco y ventilado. Alejado de alimentos, semillas, fertilizantes, fuentes de agua y niños.

**DERRAMES:** Absorber el material derramado con arena, aserrín o tierra. Barrer y recoger en un contenedor bien identificado para su envío a una planta de tratamiento. No enjuagar con agua. No contaminar alcantarillas, depósitos o cursos de agua.

**PRIMEROS AUXILIOS:** En caso de ingestión accidental, provocar el vómito con agua tibia o solución de mostaza, si el accidentado está consciente. Dar papilla de carbón activado y purgante salino no oleoso (30 g de sulfato de sodio) y seguir con tratamiento sintomático. En caso de inhalación, poner al paciente al aire libre. En caso de contacto con la piel, lavar las partes afectadas con abundante agua limpia, jabón y esponja suave. Por salpicaduras en ojos, enjuagarlos durante 15 minutos con abundante agua limpia, manteniendo los párpados abiertos. En todos los casos llamar al médico o transportar al accidentado al centro de atención mas próximo llevando la etiqueta del producto. **SÍNTOMAS:** Si la dosis ingerida es muy grande puede producir dolor de cabeza y de estómago, mareos, diarrea, vómito y estupor.

**ADVERTENCIA PARA EL MEDICO:** Producto Moderadamente peligroso. **CLASE II.** Aplicar tratamiento para arsenicales.

**CONSULTAS EN CASO DE INTOXICACION:** **Policlinico Posadas:** Av. Illia s/n El Palomar, Bs. As. Tel.: 4658-7777/ 4654-6648.

**Hospital de Clínicas José de San Martín:** Av. Córdoba 2351 Cap. Fed. Tel.: 5950-8806/8804 int. 480.

**Hospital de Niños Dr. Ricardo Gutiérrez:** S. de Bustamante 1399 Cap. Fed. Tel.: 4962-2247/6666. Línea gratuita: 0800-333-0160

**GENERALIDADES:** Vesuvio 79 es un herbicida con acción de contacto y sistémico, traslocable, para aplicaciones de post-emergencia exclusivamente. Su acción se manifiesta a los pocos días del tratamiento, afectando a la parte aérea. Su propiedad de traslocarse hace que actúe sobre los rizomas y raíces provocando la muerte de la planta. Carece de acción de pre-emergencia. No deja residuos en el suelo por su fácil degradación en el mismo. Las condiciones óptimas de aplicación son: temperaturas superiores a 24°C, buena insolación y ambiente seco. No debe aplicarse con temperaturas inferiores a 18°C.

Como el herbicida Vesuvio 79 es absorbido por el follaje en un lapso de 5-6 horas, la lluvia ocurrida posteriormente no interfiere en el resultado.

**INSTRUCCIONES PARA EL USO:** **Preparación:** Mezclar Vesuvio 79 en la cantidad determinada por la dosis con una cantidad similar de agua y echar al tanque, luego se completa la carga total de agua. Los agitadores mecánicos y el retorno deberán mantenerse en funcionamiento durante la aplicación. Cuando se aplique en mezcla,

en todos los casos diluir primero Vesuvio 79 en el agua y luego agregar a la dilución el otro pesticida. Es recomendable realizar una prueba previa con pequeñas cantidades para evaluar la estabilidad de la mezcla.

**Equipos, volúmenes y técnicas de aplicación:** **Equipos terrestres** Utilizar un caudal de 400-600 litros /ha, con una presión de trabajo de 1.7 a 3 kg/cm3 (25 a 45 lb/pulg2). Utilizar un humectante de uso agrícola (0.5-1 % según indicación del producto). Aplicar con pastillas de abanico plano. Suspender la aplicación con vientos superiores a 10 km/h. Utilizar agua limpia y evitar el uso de agua alcalina y/o salitrosa que puede degradar el producto y disminuir su efectividad.

**MALEZAS QUE CONTROLA:** Abrojo grande (*Xanthium cavanillesii*); Altamisa (*Ambrosiatenuifolia*); Cadillo (*Cenchrus echinatus*); Capin arroz (*Echinochloa crusgalli*); Cebollín (*Cyperus rotundus*); Ceba caballo (*Xanthium spinosum*); Pie de gallina (*Eleusine indica*); Roseta (*Cechrus pausiflorus*); Sorgo de alepo (*Sorghum halepense*); Verdolaga (*Portulaca oleracea*); Yuyo colorado (*Amaranthus quitensis*).

**RECOMENDACIONES DE USO: CULTIVO, MOMENTOS DE APLICACION Y DOSIS**

<b>Caña de Azúcar.</b> Realizar la aplicación en forma dirigida procurando mojar bien la maleza y no las plantas de caña. A los efectos de evitar la acumulación de residuos se deberá suspender su uso 180 días antes de la cosecha de la caña de azúcar. Para tratamiento de manchones, mojar bien la maleza hasta goteo.	3.0 l/ha 0.73 l/ha
<b>Algodón.</b> Los tratamientos deben realizarse desde que las plantas tienen 8 cm de alto hasta antes de la primera floración, cuando las malezas alcanzan la altura de 5 cm. Con picos orientados para evitar mojar el cultivo, aplicar en 400-500 litros de agua por hectárea. Puede hacerse una segunda aplicación con intervalo de 2 a 3 semanas. Si se moja el follaje del cultivo pueden aparecer temporariamente algunas manchas y coloración rojiza, que no afectará su desarrollo ni el rendimiento del cultivo.	3.0 l/ha
<b>Viñedos (viñas y parrales).</b> Aplicar en los callejones, mojando la maleza hasta goteo. En caso de rebrotes, efectuar una segunda aplicación.	3.0 l/ha
<b>Árboles frutales.</b> Aplicar en la taza (zona cubierta por la proyección de la copa) o en los callejones, mojando la maleza hasta goteo, en caso de rebrotes efectuar una segunda aplicación. No mojar follaje, tallos o frutos.	0.73 a 1.2 l/ha
<b>Áreas no cultivadas.</b> Mojar completamente el follaje de las malezas. Si es necesario aumentar el caudal hasta 1500 l de agua por ha. Repetir en caso de rebrotes.	3.0 l/ha
<b>Control de sorgo de alepo y cebollín.</b> En lotes a sembrar con maíz, sorgo, girasol, soja, cereales y praderas, se recomienda proceder a la destrucción de tallos y rizomas con disco de doble acción. Esperar el rebrote y cuando la planta tiene un buen desarrollo vegetativo y antes de la floración (30-40 cm de altura) hacer la aplicación utilizando un mínimo de 400 litros de agua por ha. Si el tratamiento se hace sobre manchones, aplicar mojando hasta punto de goteo.	3.0 a 3.65 l/ha 0.73 l/ha
<b>Céspedes.</b> Es tolerado sobre césped de pasto bermuda o gramón ( <i>Cynodon dactylon</i> ); pasto de invierno ( <i>Poa annua</i> ); zoysia grass ( <i>Soysia japonica</i> ); Festuca spp. y Agrostisspp. Puede producirse un amarillamiento temporario. No aplicar sobre céspedes de gramillón ( <i>Stenotaphrum secundatum</i> ), pasto chato y jesuita ( <i>Axonopus compressus</i> ) y oreja de ratón ( <i>Dichondra repens</i> ). Antes del tratamiento cortar el césped a una altura de 2.5 a 4 cm. No regar el césped hasta transcurridas 24 horas de la aplicación. No resembrar hasta transcurrida dos semanas de la aplicación.	3.0 l/ha

**ADVERTENCIA:** Si el producto ha estado almacenado a temperaturas muy bajas, puede presentar un sedimento por cristalización que se disuelve calentando el envase en un baño de agua muy caliente.

**COMPATIBILIDAD:** Vesuvio 79 es compatible con un gran número de pesticidas. Evitar la mezcla con agroquímicos de reacción alcalina.

**FITOT OXICIDAD:** No utilizar en épocas de sequía. En caso de que las malezas emerjan antes de la activación del herbicida, realizar una pasada rápida y liviana con rastra rotativa, de manera de mezclar el herbicida con los 2 ó 3 cm superiores de suelo. Es aconsejable perturbar lo menos posible el terreno tratado para evitar que el herbicida disminuya su eficacia por la tierra no tratada.

**RESTRICCIONES DE USO:** Exento para los cultivos mencionados.

"En caso de que el cultivo o sus subproductos se destinen a la exportación, deberán conocerse el límite máximo de residuos del país de destino y observar el período de carencia que corresponda a ese valor de tolerancia". El presente producto debe ser comercializado y aplicado dando cumplimiento a la/s normativa/s provinciales y municipales correspondientes.

**CONSULTA TECNICA:** Consultar con un Ingeniero Agrónomo.

**Nota:** Dada la imposibilidad de controlar las aplicaciones y/o almacenamiento del producto, la empresa no se responsabiliza por los daños y/o perjuicios derivados de los mismos.

**NOCIVO**

3174A



3174B





Herbicida  
Grupo 4

### KRYNN DUO

Concentrado soluble (SL)

#### Composición:

2,4 -D: mezcla de sales de dimetilamina y dietanolamina de 2,4-D (ácido 2,4-diclorofenoxiacético).....	80,4 g*
Coadyuvante y solvente c.s.p.....	100 cm <sup>3</sup>

\* Equivalente en ácido 2,4 diclorofenoxiacético..... 60,0 g

LEA ÍNTEGRAMENTE ESTA ETIQUETA ANTES DE UTILIZAR EL PRODUCTO.

Inscrito ante el SENASA con el N° 34.045



Lote N°: Ver en el envase

Vencimiento: Ver en el envase

Contenido Neto: **20L**

INDUSTRIA ARGENTINA

NO INFLAMABLE

Atanor S.C.A. Albarellos 4914  
(B1605AFR) Munro – Prov. De Bs. As.  
Tel. 011 4721-3400 – Fax: 011 4721-3480  
[www.albaugh.com.ar](http://www.albaugh.com.ar)

AVISO DE RESPONSABILIDAD LEGAL: ATANOR S.C.A. no se responsabiliza por los efectos y/o resultados que deriven de no haberse ajustado estrictamente a las especificaciones del presente rótulo.

Banda toxicológica de color: amarillo Pantone.



Rev. 03

KRYNN DUO

1 de 10

#### CASA CENTRAL Munro Trade Center

Domicilio comercial: Carlos Calvo 2967.  
Domicilio legal / fiscal: Albarellos 4914.  
Código postal: 1605 Provincia de Buenos Aires,  
Argentina. Tel.: +54 (11) 4721-3400 / 7400

#### PLANTA PILAR

Calle 3 y 8 - (1629)  
Parque Industrial Pilar - Buenos Aires  
TE: +54 (230) 4496-263/683/685

#### PLANTA RIO III

Paula A. de Sarmiento s/n° y Avda. Savio  
- (5850) Río III - Córdoba  
TE: +54 (3571) 42-1440/1556/4951

#### PLANTA SAN NICOLAS

Román Subiza 1150 (Ex-Rivadavia)  
- (2900) San Nicolás - Buenos Aires  
TE: +54 (336) 442-3848/3878/4631/2743





## RECOMENDACIONES DE USO:

### GENERALIDADES DEL PRODUCTO:

**KRYNN DUO** es un herbicida selectivo de acción sistémica, de baja volatilidad, destinado al control eficaz de malezas de hoja ancha en determinados cultivos. Por su baja volatilidad en condiciones de altas temperaturas y de baja humedad relativa (deriva en fase vapor) se recomienda utilizar en zonas críticas, donde la volatilidad de los ésteres del ácido 2,4 D pueda alcanzar a cultivos sensibles cultivados en las cercanías: soja, girasol, algodón, frutales, hortícolas, florales y forestales.

**KRYNN DUO** puede ser aplicado sin riesgo en la proximidad de los cultivos susceptibles a los herbicidas derivados del ácido 2,4-D debido a su baja volatilidad.

### INSTRUCCIONES PARA EL USO:

**PREPARACIÓN:** **KRYNN DUO** esta formulado como **CONCENTRADO SOLUBLE**. Para una correcta preparación, respetar las siguientes instrucciones:

- Agitar el envase siempre, antes de usar.
- Llenar el tanque del equipo pulverizador hasta la mitad o las tres cuartas partes de su volumen con agua limpia o filtrada.
- Agregar la dosis de **KRYNN DUO**.
- Verter el preparado en el tanque de la pulverizadora, ya cargado con agua.
- Completar el tanque con agua hasta el volumen final.

**IMPORTANTE:** Verificar que el sistema de agitación funcione en todo momento.

Usar **KRYNN DUO** dentro de las 24 horas de haber realizado la mezcla de tanque, ya que la efectividad puede reducirse debido a la degradación del producto. Agitar el caldo antes de reanudar la aplicación. Utilizar siempre agua limpia.

### EQUIPOS, VOLUMENES Y TÉCNICAS DE APLICACIÓN:

Antes de iniciar cualquier tratamiento, es indispensable verificar el correcto calibrado del equipo y buen funcionamiento de picos (filtros y boquillas), reemplazando las partes defectuosas. Las pastillas de cada pico y sus filtros deben mantenerse limpios.

Debe asperjarse con tamaños de gota gruesa a muy gruesa de la clasificación ASAE/ASABE S572.3:2020. Se sugiere emplear boquillas antideriva dentro del rango de presión especificada por el fabricante. Consulte el catálogo del fabricante de boquillas para asegurar que entregue un tamaño buscado. En caso de ser necesario, utilice surfactante.

Verifique que se obtiene la cantidad de gotas por centímetro cuadrado recomendado en la etiqueta (mínimo de 20 impactos/cm<sup>2</sup>). Se sugiere aplicar un volumen de caldo de 90-120 L/ha, pero no menor a 70 L/ha, y velocidad de avance del pulverizador menor a 24 km/h.

Rev. 03

KRYNN DUO

2 de 10

#### CASA CENTRAL Munro Trade Center

Domicilio comercial: Carlos Calvo 2967.  
Domicilio legal / fiscal: Albarellos 4914.  
Código postal: 1605 Provincia de Buenos Aires,  
Argentina. Tel.: +54 (11) 4721-3400 / 7400

#### PLANTA PILAR

Calle 3 y 8 - (1629)  
Parque Industrial Pilar - Buenos Aires  
TE: +54 (230) 4496-263/683/685

#### PLANTA RIO III

Paula A. de Sarmiento s/n° y Avda. Savio  
- (5850) Río III - Córdoba  
TE: +54 (3571) 42-1440/1556/4951

#### PLANTA SAN NICOLAS

Román Subiza 1150 (Ex-Rivadavia)  
- (2900) San Nicolás - Buenos Aires  
TE: +54 (336) 442-3848/3878/4631/2743



Se sugiere aplicar con condiciones ambientales adecuadas: velocidad del viento menor a 15 km/h (y mayor a 4 km/h para lograr mejor penetración y cobertura del blanco), temperatura menor a 30°C y con valores del  $\Delta T$  entre 2 y 8. Trabajar con la mínima altura de botallón compatible con una buena uniformidad y calidad de aplicación, que no comprometa la exoderiva en función a las condiciones climáticas vigentes al momento de aplicación. No aplicar ante riesgo de inversión térmica. Cuando no se pueda asegurar la mitigación de la exoderiva, se sugiere no pulverizar cuando el viento sople hacia cultivos sensibles (\*) adyacentes al lote a pulverizar, cursos de agua y/o en cercanía de áreas residenciales. Cumplir con las regulaciones provinciales y/o municipales sobre áreas de no aplicación y buffer (amortiguación).

Sólo realice mezclas de tanque autorizadas por el registrante, respetando el orden de mezcla que evite incompatibilidades físicas y/o químicas. No aplique **KRYNN DUO** con aditivos, acondicionadores o fertilizantes que contengan amonio (p. ej., sulfato de amonio, nitrato de amonio, sus mezclas [AMS, AN, UAN]). Pequeñas cantidades de sulfato de amonio (AMS) pueden aumentar el potencial de volatilidad.

(\*) Se consideran cultivos sensibles (girasol, algodón, poroto, soja no tolerante al 2,4 D, alfalfa y otras leguminosas forrajeras, hortalizas, tabaco, vid, maní, papa, forestales y ornamentales en general, entre otros).

## RECOMENDACIONES DE USO:

1. Utilizar las dosis inferiores que se señalan, cuando el herbicida es empleado oportunamente y con malezas susceptibles, con pocas semanas de nacidas y en condiciones óptimas de clima y suelo.
2. Corresponde emplear las dosis mayores cuando se demora el tratamiento respecto a la maleza (muy desarrollado) o cuando en el cultivo predominan malezas de mediana susceptibilidad. Respecto al cultivo en sí, el producto debe emplearse dentro de los estados vegetativos indicados en el presente rótulo.
3. No se aconseja aplicar **KRYNN DUO** cuando persisten condiciones climáticas adversas, en especial cuando el cultivo y/o malezas acusan falta de humedad en suelo.

Las aplicaciones no deben realizarse cuando exista riesgo de que la aspersión sea llevada por el viento (deriva) sobre plantas o cultivos tales como soja, girasol, algodón, poroto, alfalfa y otras legumbres forrajeras, hortalizas, tabaco, vid, maní, forestales y ornamentales, entre otros, o sobre tierras preparadas para la siembra de estos cultivos.

## Malezas susceptibles:

**Abrepunhos** (*Centaurea spp.*) - **Abrojo** (*Xanthium cavanillesi*) - **Alfilerillo** (*Erodium cicutarium*) - **Cardo cesposo** (*Carduus pycnocephalus*) - **Cardo chileno** (*Carthamus anatus*) - **Cardo negro** (*circium vulgare*) - **Cardo pendiente** (*Carduus nutans*) - **Cardo ruso** (*Salsola kali*) - **Cepa caballo** (*Xanthium spinosum*) - **Cerraja** (*Sonchus oleraceus*) - **Chamico** (*Datura*)

Rev. 03

KRYNN DUO

3 de 10

### CASA CENTRAL Munro Trade Center

Domicilio comercial: Carlos Calvo 2967.  
 Domicilio legal / fiscal: Albarellos 4914.  
 Código postal: 1605 Provincia de Buenos Aires,  
 Argentina. Tel.: +54 (11) 4721-3400 / 7400

### PLANTA PILAR

Calle 3 y 8 - (1629)  
 Parque Industrial Pilar - Buenos Aires  
 TE: +54 (230) 4496-263/683/685

### PLANTA RIO III

Paula A. de Sarmiento s/n° y Avda. Savio  
 - (5850) Río III - Córdoba  
 TE: +54 (3571) 42-1440/1556/4951

### PLANTA SAN NICOLAS

Román Subiza 1150 (Ex-Rivadavia)  
 - (2900) San Nicolás - Buenos Aires  
 TE: +54 (336) 442-3848/3878/4631/2743



*ferox*) – **Diente de león** (*Taraxacum officinale*) – **Girasolillo o Santa María** (*Verbesina encelioides*) – **Lengua de vaca** (*Rumex crispus*) – **Morenita** (*Brassica nigra*) – **Nabo** (*Brassica napus*) – **Nabón** (*Raphanus sativus*) – **Quinoas** (*Chenopodium álbum*, *Ch. hircicum*) – **Yuyos colorados** (*Amaranthus spp.*).

#### Malezas medianamente susceptibles:

**Achicoria** (*Cychorium intybus*) – **Altamisa** (*Ambrosia tenuifolia*) – **Viznaga** (*Ammi viznaga*) – **Cardo pampa** (*Onopordon acanthium*) – **Cardo de castilla** (*Cynara cardunculus*) – **Capiquí** (*Stellaria media*) – **Cicuta** (*Conium maculatum*) – **Chinchilla** (*Tagetes minuta*) – **Correhuela o Campanilla** (*Convolvulus arvensis*) – **Huevo de gallo** (*Salpichroa organifolia*) – **Manzanilla cimarrona** (*Anthemis cotula*) – **Ortiga** (*Urtica urens*) – **Romerillo o Mio-mio** (*Bacharis coridifolia*) – **Rama negra** (*Conyza bonariensis*) – **Sanguinaria** (*Polygonum aviculare*) – **Trébol de olor** (*Melilotus indicus*) – **Verdolaga** (*Portulaca oleracea*) – **Yuyo sapo o Sunchillo** (*Wedelia glauca*) – **Enredadera anual** (*Polygonum convolvulus*) – **Lagunilla** (*Alternanthera philoxeroides*).

#### USO Y DOSIS RECOMENDADAS

CULTIVO	DOSIS	MOMENTO DE APLICACIÓN
Trigo	0,6 a 0,8 l/ha	Durante el macollaje y hasta el primer nudo visible
Cebada	0,6 a 0,8 l/ha	Durante el macollaje y hasta el primer nudo visible
Centeno	0,6 a 0,8 l/ha	Durante el macollaje y hasta el primer nudo visible
Avena	0,4 a 0,6 l/ha	Durante el macollaje. No pulverizar cultivos ya encañados o durante la espigazón.
Alpiste	0,4 a 0,6 l/ha	Durante el macollaje. No pulverizar cultivos ya encañados o durante la espigazón.



CULTIVO	DOSIS	MOMENTO DE APLICACIÓN
Maíz	0,4 a 0,6 l/ha	En los primeros estados vegetativo, desde macollaje hasta primer nudo visible.
Sorgo	0,6 a 0,8 l/ha	Empleando la "barra de trigo". En cultivos más desarrollados, empleando barra provista de prolongadores para pulverizar la maleza por debajo de las hojas de cultivo. No pulverizar en época de floración.
Mijo	0,4 a 0,6 l/ha	Pulverizar desde el comienzo del macollaje, hasta primer nudo visible
Papa	0,4 a 0,6 l/ha	Cuando el cultivo tiene 10-15 cm de altura, no aplicar durante la floración. Admite una combinación de 360 cm <sup>3</sup> de <b>KRYNN DUO</b> y MCPA sal DMA 91,9% p/v SL ( <b>MCPA AMINA 75®</b> ) de 168 cm <sup>3</sup> .
Campo natural (especialmente contra cardos y abrepunhos)	1,0 a 1,8 l/ha	Pulverizar las malezas a principio de su estado vegetativo (rosetas). Durante la época invernal, el resultado será más lento que en primavera.
Praderas artificiales de Gramíneas (verdeos)	0,6 a 0,8 l/ha	Cuando después de pastoreados el "verdeo" se destine a cosecha, no pulverizar el sembrado al estado de plántula y durante encañazón y espigazón, hacerlo exclusivamente en macollaje.
Caña de azúcar	1,0 a 1,8 l/ha	En pos-emergencia, pulverizar cuando las plantas superen los 20 cm de altura.
Arroz	0,8 a 1,2 l/ha	Pulverizar desde que el cultivo empieza a macollar y hasta primer nudo visible. Es preferible realizar el tratamiento con poca o sin agua de riego.
Tratamiento precosecha	1,2 a 1,8 l/ha	En cereales finos, arroz, sorgos y linos, para facilitar la cosecha mecánica, practicarlo una vez que el grano haya pasado el estado lechosos y siempre que la maleza no este próxima a completar su desarrollo.
Caminos, alambrados y vías férreas (*)	1,6 a 2,8 l/ha	Pulverizar cuando las malezas se desarrollan vigorosamente (pequeñas). En caso de requerirse un segundo tratamiento se aplicara el herbicida sobre rebrotes en plena actividad vegetativa (antes de la floración).

**RESTRICCIONES DE USO:**

Rev. 03

KRYNN DUO

5 de 10

**CASA CENTRAL** Munro Trade Center

Domicilio comercial: Carlos Calvo 2967.  
 Domicilio legal / fiscal: Albarellos 4914.  
 Código postal: 1605 Provincia de Buenos Aires,  
 Argentina. Tel.: +54 (11) 4721-3400 / 7400

**PLANTA PILAR**

Calle 3 y 8 - (1629)  
 Parque Industrial Pilar - Buenos Aires  
 TE: +54 (230) 4496-263/683/685

**PLANTA RIO III**

Paula A. de Sarmiento s/n° y Avda. Savio  
 - (5850) Río III - Córdoba  
 TE: +54 (3571) 42-1440/1556/4951

**PLANTA SAN NICOLAS**

Román Subiza 1150 (Ex-Rivadavia)  
 - (2900) San Nicolás - Buenos Aires  
 TE: +54 (336) 442-3848/3878/4631/2743



Períodos que deben transcurrir entre la última aplicación y la cosecha:

Papa, trigo, cebada, centeno, avena, maíz, sorgo, mijo, arroz (consumo): 20 días. Forraje de trigo, cebada, centeno, avena, sorgo, mijo, maíz, alpiste (forraje): 7 días. Campos naturales y/o artificiales de gramíneas: 7 días.

En caso de que el cultivo o sus subproductos se destinen a la exportación deberá conocerse el límite máximo de residuos del país destino y observar el período de carencia que corresponde a ese valor de tolerancia.

La tecnología de aplicación y las condiciones climáticas son causales de una potencial deriva. Evitar la deriva es responsabilidad del aplicador.

**No realizar aplicaciones aéreas.**

**TIEMPO DE REINGRESO AL ÁREA TRATADA:** 48hs.

#### **COMPATIBILIDAD:**

**KRYNN DUO** es compatible en combinaciones de tanque con Atrazina y Picloram. Para combinar con glifosato en aplicaciones terrestres, emplear más de 60 litros de agua por hectárea. Los productos compatibles antes de ser utilizados con **KRYNN DUO**, deben estar autorizados para su utilización en mezcla.

En dosis superiores a 3 l/ha Glifosato y/o 0,8 l/ha de **KRYNN DUO** se recomienda subir el volumen de agua. Idéntica recomendación para el agregado de más productos en la combinación, agua de regular o mala calidad y bajas temperaturas durante la preparación del caldo. Igualmente, antes de utilizar en mezcla con otros productos, realice previamente una prueba de compatibilidad en una jarra. Para ellos, vierta las mismas proporciones de cada producto y agua que emplearía en la aplicación, agite y deje estabilizar dos horas. Luego, observe si se forman precipitados. Siempre agregue los productos por separado y luego de completar el tanque con agua hasta la mitad del volumen a aplicar. Nunca mezcle los productos puros. No se recomienda usar coadyuvantes a base de sulfato de amonio en las mezclas de Glifosato y **KRYNN DUO**, ya que favorece la formación de precipitados.

Sólo realice mezclas de tanque autorizadas, respetando el orden de mezcla que evite incompatibilidades físicas y/o químicas

Siempre se recomienda realizar una prueba de compatibilidad previa a la mezcla en el tanque, ya que las dosis utilizadas, el número de productos, el uso de coadyuvantes y la calidad de agua influyen en la probabilidad de formación de precipitados.



## FITOTOXICIDAD:

No se produce en la dosis y cultivos recomendados si se siguen las instrucciones de uso. No aplicar en estado fenológico diferente al recomendado en el marbete. Se aconseja dejar un margen de seguridad de por lo menos 15 días entre la aplicación del producto y la siembra del cultivo posterior para evitar posibles daños de fitotoxicidad por residualidad en el suelo. Con condiciones ambientales y edáficas desfavorables para la actividad microbiana en el perfil (como bajas temperaturas, sequía, bajo contenido de materia orgánica y/o gran cantidad de rastrojo en superficie) este período debería ser aún mayor.

## AVISO DE CONSULTA TECNICA: CONSULTE CON UN INGENIERO AGRÓNOMO

## PRECAUCIONES:

- **MANTENER ALEJADO DEL ALCANCE DE LOS NIÑOS Y PERSONAS INEXPERTAS.**
- **NO TRANSPORTAR NI ALMACENAR CON ALIMENTOS.**
- **INUTILIZAR LOS ENVASES VACÍOS PARA EVITAR OTROS USOS.**
- **EN CASO DE INTOXICACION, LLEVAR ESTA ETIQUETA AL MEDICO.**
- **EL PRESENTE PRODUCTO DEBE SER COMERCIALIZADO Y APLICADO DANDO CUMPLIMIENTO A LAS NORMATIVAS PROVINCIALES Y MUNICIPALES VIGENTES.**
- **PELIGRO. SU USO INCORRECTO PUEDE PROVOCAR DAÑOS A LA SALUD Y AL AMBIENTE. LEA ATENTAMENTE LA ETIQUETA**

## MEDIDAS PRECAUTORIAS GENERALES:

Debe tenerse especial cuidado que la pulverización no caiga ni sea llevada por el viento sobre cultivos y plantas susceptibles tales como algodón, tabaco, girasol, vid, árboles frutales y arbustos de adorno. Debe procederse a un prolijo lavado de las máquinas pulverizadoras inmediatamente después de usarlas con **KRYNN DUO** y antes de emplearlas para aplicación de insecticidas o fungicidas.

Se recomienda durante la preparación y aplicación, usar ropa y elementos de protección adecuados para el uso seguro de productos fitosanitarios.

Durante la preparación y aplicación: evitar en contacto con los ojos (usar anteojos de protección), la piel y la ropa. No aspirar las gotas de la aspersión. Lavarse bien con abundante agua y jabón después de manipular el producto. No fumar, beber, ni comer en el área de trabajo. La ropa usada durante estas operaciones debe ser lavada separadamente de otras prendas. No destapar los picos de la pulverizadora con la boca.

Rev. 03

KRYNN DUO

7 de 10

### CASA CENTRAL Munro Trade Center

Domicilio comercial: Carlos Calvo 2967.  
 Domicilio legal / fiscal: Albarellos 4914.  
 Código postal: 1605 Provincia de Buenos Aires,  
 Argentina. Tel.: +54 (11) 4721-3400 / 7400

### PLANTA PILAR

Calle 3 y 8 - (1629)  
 Parque Industrial Pilar - Buenos Aires  
 TE: +54 (230) 4496-263/683/685

### PLANTA RIO III

Paula A. de Sarmiento s/n° y Avda. Savio  
 - (5850) Río III - Córdoba  
 TE: +54 (3571) 42-1440/1556/4951

### PLANTA SAN NICOLAS

Román Subiza 1150 (Ex-Rivadavia)  
 - (2900) San Nicolás - Buenos Aires  
 TE: +54 (336) 442-3848/3878/4631/2743



**RIESGOS AMBIENTALES:**

**TOXICIDAD PARA ABEJAS:** virtualmente no tóxico.

**TOXICIDAD PARA AVES:** moderadamente tóxico.

**TOXICIDAD PARA PECES:** prácticamente no tóxico. No contaminar fuentes de agua de riego o de uso doméstico.

**TRATAMIENTO DE REMANENTES Y CALDOS DE APLICACION:**

Los restos de caldo de aplicación o agua de lavado de los equipos no deben ser arrojados a fuentes de agua (canales, acequias, arroyos, etc.), se deberán asperjar sobre campo arado o camino de tierra, alejados de centros poblados, y tránsito frecuente de personas y animales domésticos.

**TRATAMIENTO Y METODO DE DESTRUCCION DE ENVASES VACIOS:**

Los envases vacíos y demás desechos no pueden volverse a utilizar, ni enterrar, ni quemar a cielo abierto. Para bidones y botellas respetar las siguientes instrucciones: Realizar el Triple Lavado o lavado a presión según la Norma IRAM 12.069: Agregar agua hasta cubrir un cuarto de la capacidad del envase, cerrar y agitar durante 30 segundos. Luego verter el agua del envase en el recipiente dosificador (considerar este volumen de agua dentro del volumen recomendado de la mezcla). Realizar este procedimiento 3 veces. Finalmente, inutilizar el envase perforándolo e intentando no dañar la etiqueta al efectuar esta operación. Para el caso de envases que no pueden ser lavados como por ejemplo bolsas y envases de papel o cartón, inutilizarlos de la misma manera, perforándolo e intentando no dañar la etiqueta al efectuar esta operación. Los envases y bolsas inutilizadas deben enviarse a Centros de Acopio Transitorio más cercanos habilitados para su disposición final según la Ley Nacional N° 27.279, Decreto Reglamentario N° 134/18 y normativas provinciales específicas."

**LAVADO DE EQUIPOS:**

Después de la aplicación drene completamente el circuito del pulverizador (tanque, tuberías, comandos, mangueras, botalón, cono de carga, etc.) y proceda a enjuagarlo o lavarlo, empleando Equipo de Protección Personal adecuado al riesgo. Disponga de manera segura el caldo remanente drenado respetando las normas provinciales y municipales vigentes.

Enjuague el pulverizador: si va a continuar aplicando con el mismo caldo al día siguiente, enjuague el pulverizador para evitar que el líquido remanente permanezca durante toda la noche o por periodos prolongados en el tanque, tuberías comandos, filtros, válvulas antigoteo, barra de pulverización, etc. Utilice agua limpia para hacer el enjuague con un volumen del 10% de la capacidad del tanque (y no menor a 200 - 300 l para tanques de más de 2.500 l), haciendo recircular el agua de lavado usando todos los agitadores, duchas de enjuague del

**Rev. 03****KRYNN DUO****8 de 10****CASA CENTRAL** Munro Trade Center

Domicilio comercial: Carlos Calvo 2967.  
Domicilio legal / fiscal: Albarellos 4914.  
Código postal: 1605 Provincia de Buenos Aires,  
Argentina. Tel.: +54 (11) 4721-3400 / 7400

**PLANTA PILAR**

Calle 3 y 8 - (1629)  
Parque Industrial Pilar - Buenos Aires  
TE: +54 (230) 4496-263/683/685

**PLANTA RIO III**

Paula A. de Sarmiento s/n° y Avda. Savio  
- (5850) Río III - Córdoba  
TE: +54 (3571) 42-1440/1556/4951

**PLANTA SAN NICOLAS**

Román Subiza 1150 (Ex-Rivadavia)  
- (2900) San Nicolás - Buenos Aires  
TE: +54 (336) 442-3848/3878/4631/2743



tanque y cono de carga, por no menos durante 15 minutos y de ser posible a una presión no menor a 3 bar.

Lavado Interno el circuito de aspersión: Lave íntegramente todo el circuito de aspersión (tanque, tuberías, comandos, filtros, rejillas, cono mezclador, boquillas, antigoteos, barra de aspersión, etc.), cuando cambie de producto (por riesgo de fitotoxicidad) o cuando no va seguir trabajando (riesgo de formación de 3. depósitos). Se recomienda el empleo de productos registrados que tengan acción detergente, desincrustante y neutralizante. Se sugiere lavar con un volumen del 10% de la capacidad del tanque (y no menor 200-300 l para tanques de más de 2.500 l), repartido en 3 veces, cada una de no menos de 15 minutos recirculando el agua de lavado empleando los agitadores y las duchas de lavado de tanque y cono de carga, y de ser posible la presión no debe ser inferior a 3 bar. En caso de barras equipadas con tapas/llaves en sus extremos, ábralas para desechar el agua de limpieza luego de cada enjuague. Posteriormente, lave boquillas, filtros, rejillas desmontables y antigoteo por separado. Utilice detergente fuerte y cepillo de cerdas suaves. Disponga de manera segura el agua de cada lavado respetando las normas provinciales y municipales vigentes.

Posteriormente, inspeccione todos los tamices, rejillas, filtros, portapicos, sistemas antigoteo, secciones internas visibles del botalón para asegurarse que no queden depósitos del caldo de aspersión. Finalmente limpie y enjuague el exterior del pulverizador empleando un sistema presurizado. Se recomienda utilizar productos detergentes fuertes o productos registrados para este fin.

#### **ALMACENAMIENTO:**

Proteger el producto del sol y de la humedad. Almacenar en su envase original, cerrado y claramente identificado, alejado de alimentos humanos y forrajes. Mantener fuera del alcance de niños, personas inexpertas y animales domésticos. Guardar en un lugar cerrado con llave. Evitar temperaturas bajo 0 °C y sobre 35 °C.

NO ESTIBAR NI APILAR MÁS DE TRES ENVASES.

#### **DERRAMES:**

En caso de derrame absorber con arena u otro material inerte, recolectar el residuo en un recipiente metálico o plástico para luego proceder a su eliminación, de acuerdo a las normas establecidas por las autoridades locales. No usar agua.

#### **PRIMEROS AUXILIOS:**

Si el paciente vomita estando inconsciente, póngalo de costado, con la cabeza más abajo del cuerpo. Si la intoxicación fue por contacto, quite la ropa impregnada. Lave enérgicamente la piel del paciente con agua y jabón, cambie la ropa, no aplique apósitos grasos ni pomadas. Si la intoxicación fue por ingestión, no provocar el vómito. Si la persona vomita estando inconsciente póngalo de costado con la cabeza más baja que el cuerpo. Dar atención médica inmediata. Nunca suministrar nada por la boca a una persona que se encuentre inconsciente.

Rev. 03

KRYNN DUO

9 de 10

##### **CASA CENTRAL** Munro Trade Center

Domicilio comercial: Carlos Calvo 2967.  
Domicilio legal / fiscal: Albarellos 4914.  
Código postal: 1605 Provincia de Buenos Aires,  
Argentina. Tel.: +54 (11) 4721-3400 / 7400

##### **PLANTA PILAR**

Calle 3 y 8 - (1629)  
Parque Industrial Pilar - Buenos Aires  
TE: +54 (230) 4496-263/683/685

##### **PLANTA RIO III**

Paula A. de Sarmiento s/n° y Avda. Savio  
- (5850) Río III - Córdoba  
TE: +54 (3571) 42-1440/1556/4951

##### **PLANTA SAN NICOLAS**

Román Subiza 1150 (Ex-Rivadavia)  
- (2900) San Nicolás - Buenos Aires  
TE: +54 (336) 442-3848/3878/4631/2743



**ADVERTENCIA PARA EL MÉDICO:** Clase toxicológica (OMS 2009): II - Moderadamente peligroso. Categoría Inhalatoria III (CUIDADO). LEVE IRRITANTE DERMAL (CUIDADO) CATEGORIA IV: Evitar el contacto con la piel y la ropa. CORROSIVO OCULAR (PELIGRO) CATEGORIA I: Causa daño irreversible a los ojos. NO SENSIBILIZANTE DERMAL. En caso de accidentes aplicar tratamientos para clorados.

#### **SINTOMAS DE INTOXICACION AGUDA:**

La ingestión e inhalación puede ocasionar dolor abdominal, náuseas, diarrea, vómitos, dolor de cabeza y debilidad.

**ADVERTENCIAS TOXICOLÓGICAS ESPECIALES:** no presenta.

#### **CONSULTAS EN CASO DE INTOXICACIONES:**

**CAPITAL FEDERAL:** Unidad Toxicológica del Hospital de Niños de Bs. As Dr. Ricardo Gutiérrez: Sánchez de Bustamante 1399 (C1425DUA), Tel.: (011) 4962 2247/6666.

**BUENOS AIRES:** Centro Nacional de Intoxicaciones Policlínico Posadas: Av. Illía s/n, Palomar, Bs. As., Tel.: (011) 4469-9300 interno 1102. Línea gratuita: 0800-333-0160.

**ROSARIO:** Centro Toxicológico Permanente (durante todo el año, 24 horas por día). Tucumán 1544. Tel.: (0341) 448 0077 / 424 2727 o 0800 888 TOXI (8694).

**CORDOBA:** Hospital de Urgencias. Tel: (0351) 427-6200.

**COMPATIBILIDAD TOXICOLÓGICA:** no presenta potenciación, sinergismo ni aditividad con los productos con que se recomienda su mezcla.



## HOJA DE DATOS DE SEGURIDAD Resolución SAGPyA N°350/1999

### KRYNN DUO

SENASA – RNTV: 34.045

Rev. Ene 19

#### 1. Identificación del producto y del fabricante

1.1 **Producto:** KRYNN DUO

1.2 **Fabricante:**

ATANOR S.C.A. Planta San Nicolás, Calle Dr. Román A. Subiza 1150, San Nicolás de los Arroyos, Buenos Aires, Argentina.

1.3 **Nombre químico:** 2,4 -D: mezcla de sales de dimetilamina y dietanolamina de 2,4-D (ácido 2,4-diclorofenoxiacético).

1.4 **Número de CAS:** 2008-39-1

1.5 **Peso molecular:** 266,1

1.6 **Uso:** herbicida postemergente.

#### 2. Clasificación de riesgo

2.1 **Inflamabilidad:** el producto formulado tiene agua y no prende con facilidad.

Flash point (0 °C) : > a 98 °C.

A esta temperatura, los vapores apagan la llama.

Temperatura de autoignición: no hay datos.

2.1 **Clasificación toxicológica:** Clase toxicológica (OMS 2009): II - Moderadamente Peligroso.

#### 3. Propiedades físicas y químicas

3.1 **Aspecto físico:** Líquido.

3.2 **Tipo de formulación:** Concentrado Soluble (SL).

3.3 **Color:** Ámbar.

3.4 **Olor:** Ligeramente amoniacal.



- 3.5 **Presión de vapor:**  $10^{-7}$  mbar (del ácido).
- 3.6 **Punto de fusión:** 85 a 87 °C
- 3.7 **Punto de ebullición:** 130 °C (se toma el punto de ebullición del ácido).
- 3.8 **Solubilidad en agua a 20 °C:** al ser soluciones acuosas se diluyen fácilmente con agua. La solubilidad del ácido 2,4 D en agua es de 900 mg/l a 25 °C.
- 3.9 **Temperatura de descomposición:** descompone a la temperatura de fusión. A 1000 °C descompone totalmente.

#### 4. Primeros auxilios

- 4.1 **Inhalación:** Remover a la persona afectada al aire libre y si es necesario aplicar respiración artificial. Avisar al médico.
- 4.2 **Piel:** Quitar rápidamente la ropa contaminada. Enjuagar rápidamente con abundante agua, luego lavar con agua y jabón. Si la irritación persiste, conseguir atención médica.
- 4.3 **Ojos:** Rápidamente enjuagar con abundante agua, mantener el lavado por lo menos durante 15 minutos. Consultar inmediatamente al médico.
- 4.4 **Ingestión:** Si la persona está consciente hacer ingerir 2 o 3 vasos de agua o leche para diluir el material. No inducir al vómito ya que la potencial aspiración de los fluidos en los pulmones puede inducir neumonía química. Nunca hacer ingerir algo a una persona inconsciente o con convulsiones. Llamar inmediatamente al médico.

#### 5. Medidas contra el fuego

- 5.1 **Medios de extinción:** Niebla o lluvia de agua, anhídrido carbónico, espuma, agentes químicos secos.
- 5.2 **Procedimientos de lucha específicos:** Usar máscara facial completa con equipo de respiración autónomo y ropa de protección.

#### 6. Manipuleo y almacenamiento.

- 6.1 **Medidas de precaución personal:** Emplear máscaras faciales, protegiendo especialmente los ojos. El uso de lentes de contacto presenta



cierto riesgo. Las lentes blandas pueden absorber sustancias irritantes y todas las lentes las concentran.

**Protección respiratoria** Utilizar máscaras con filtros para vapores amoniacales.

Utilizar guantes y ropa protectora de material impermeable como goma. Evitar siempre el contacto con la piel.

Mantener sistemas de ventilación exhaustiva local y general de forma de reducir la concentración de vapores.

Disponer en el área de lavajos, lluvias de seguridad. Separar y lavar la ropa contaminada, antes de volver a usar. Nunca comer, beber o fumar en áreas de trabajo, lavarse siempre las manos, cara y brazos antes de comer, beber o fumar.

**6.2 Almacenamiento:** Almacenar en recipientes cerrados en área seca y bien ventilada, alejado de fuentes de ignición, fertilizantes, semillas, funguicidas y de productos alimenticios. El manipuleo realizarlo en un local con ventilación exhaustiva.

## 7. Estabilidad y reactividad

**7.1 Estabilidad:** Es estable en condiciones normales de manipuleo y almacenamiento.

**7.2 Reactividad:** Polimerización no se produce. Incompatibilidad química: Sustancias ácidas provocan la precipitación del ácido. Sustancias muy alcalinas provocan la liberación de aminas.

Productos de descomposición: la descomposición térmica o quemado, puede producir compuestos tóxicos entre otros cloruro de hidrógeno y óxidos de nitrógeno.

## 8. Información toxicológica

**8.1 Inhalación:** Puede ser irritante por la presencia de restos de dimetilamina libre.

**8.2 Ojos:** Puede causar daños irreversibles. Severo irritante ocular.

**8.3 Piel:** Puede causar irritación. Ligero irritante dermal.

**8.4 Ingestión:** Poco probable pero peligrosa.

**8.5 Toxicidad aguda:**

8.5.1 Oral:  $DL_{50}$  en ratas  $> 50 - 2000$  mg/kg

8.5.2 Dermal:  $DL_{50}$  en ratas  $> 5000$  mg/kg de peso corporal.



**Clase toxicológica (OMS 2009): II - Moderadamente Peligroso.**

8.5.3 Inhalación: CL<sub>50</sub> en ratas > 15,625 mg/l - Categoría III (cuidado)

8.5.4 Irritación de la piel: Leve irritante dermal

8.5.5 Sensibilización de la piel: No sensibilizante dermal

8.5.6 Irritación para los ojos: Corrosivo ocular

8.6 **Toxicidad subaguda:** sin datos.

8.7 **Toxicidad crónica:** Los efectos adversos observados son generalmente aquellos asociados con el consumo de materiales no tóxicos, depresión del apetito, pérdida de peso, y disminución del vigor. Produce irritación en ojos y piel.

8.8 **Mutagénesis:** No posee actividad mutagénica contra las cepas de *Salmonella typhimurium* estudiadas.

## 9. Información ecotoxicológica

9.1 **Efectos agudos sobre organismos de agua y peces:** 9,50 mg/l - Prácticamente no tóxico para peces.

9.2 **Toxicidad para aves:** DL<sub>50</sub> > 400 mg/kg - Moderadamente tóxico para aves.

9.3 **Toxicidad para abejas:** DL<sub>50</sub> en abejas *Apis mellifera* > 100 ug/abeja - Virtualmente no tóxico para abejas.

9.4 **Persistencia en suelo:** de 1 a 4 semanas dependiendo de la humedad y temperatura del suelo.

9.5 **Efecto de control:** Herbicida hormonal penetra por la epidermis y es rápidamente traslocado al interior de la planta, su acción se ejerce en zonas distante del punto de aplicación (meristemas) produciendo detención del crecimiento, epinastía, encurvamiento de hojas y tallos, etc.

## 10. Acciones de emergencia

10.1 **Derrames:** En casos de grandes derrames notificar al personal de seguridad y ventilar el área. En caso de pequeños derrames recoger el material con material absorbente y colocar en recipiente cerrado adecuado en un área confinada hasta su disposición. Evitar el drenaje del producto a desagües o cursos de agua. Proveer al personal de limpieza de equipo protector al contacto con el líquido y a la inhalación de vapores o nieblas.

10.2 **Fuego:** Utilizar niebla de agua, lluvia, anhídrido carbónico, agentes



químicos secos.

10.3 **Disposición final:** Evitar el vertido del producto a cursos de agua. Disponer el material en tambores hasta su incineración.

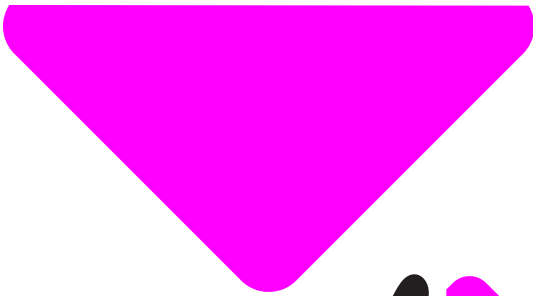
## 11. Información para el transporte

11.1 **Terrestre:** Nombre de expedición: UN 3082.  
SUSTANCIA LÍQUIDA PELIGROSA PARA EL MEDIO AMBIENTE, N.E.P. (2,4-D), Clase: 9, Grupo de embalaje: III

11.2 **Aéreo:** Nombre de expedición: UN 3082.  
SUSTANCIA LÍQUIDA PELIGROSA PARA EL MEDIO AMBIENTE, N.E.P. (2,4-D), Clase: 9, Grupo de embalaje: III

11.3 **Marítimo:** Nombre de expedición: UN 3082.  
SUSTANCIA LÍQUIDA PELIGROSA PARA EL MEDIO AMBIENTE, N.E.P. (2,4-D), Clase: 9, Grupo de embalaje: III, Contaminante marino: Sí.





Herbicida  
GRUPO 0



ADVERTENCIA PARA EL MÉDICO:  
PRODUCTO LIGERAMENTE PELIGROSO (CLASE III).  
IRRITACIÓN OCULAR: LEVE IRRITANTE OCULAR (CUIDADO) CATEGORÍA IV:  
Causa irritación moderada a los ojos. No irritante dermal. No sensibilizante.  
Aplicar tratamiento sintomático.

Composición



CUIDADO

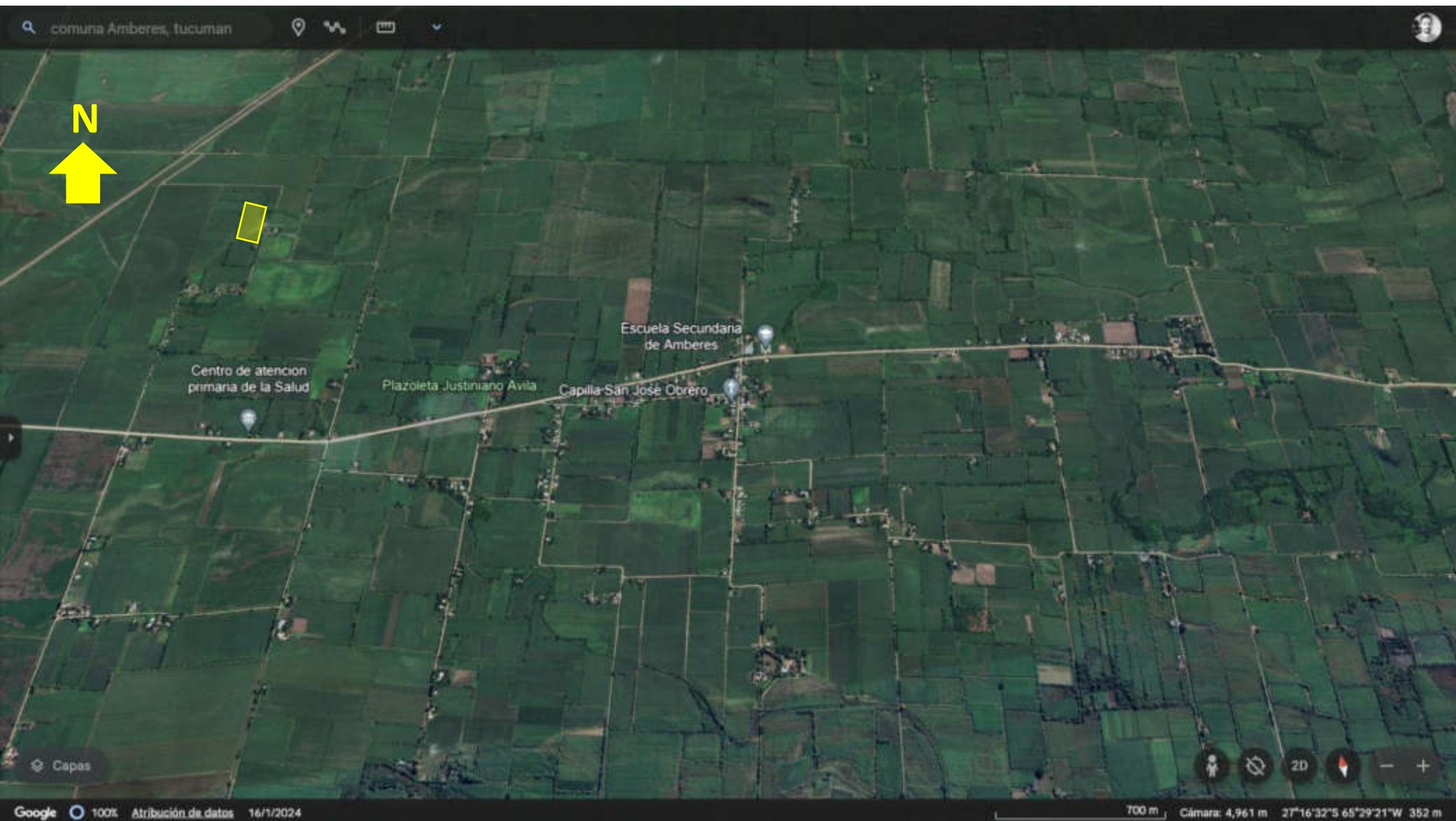


CUIDADO



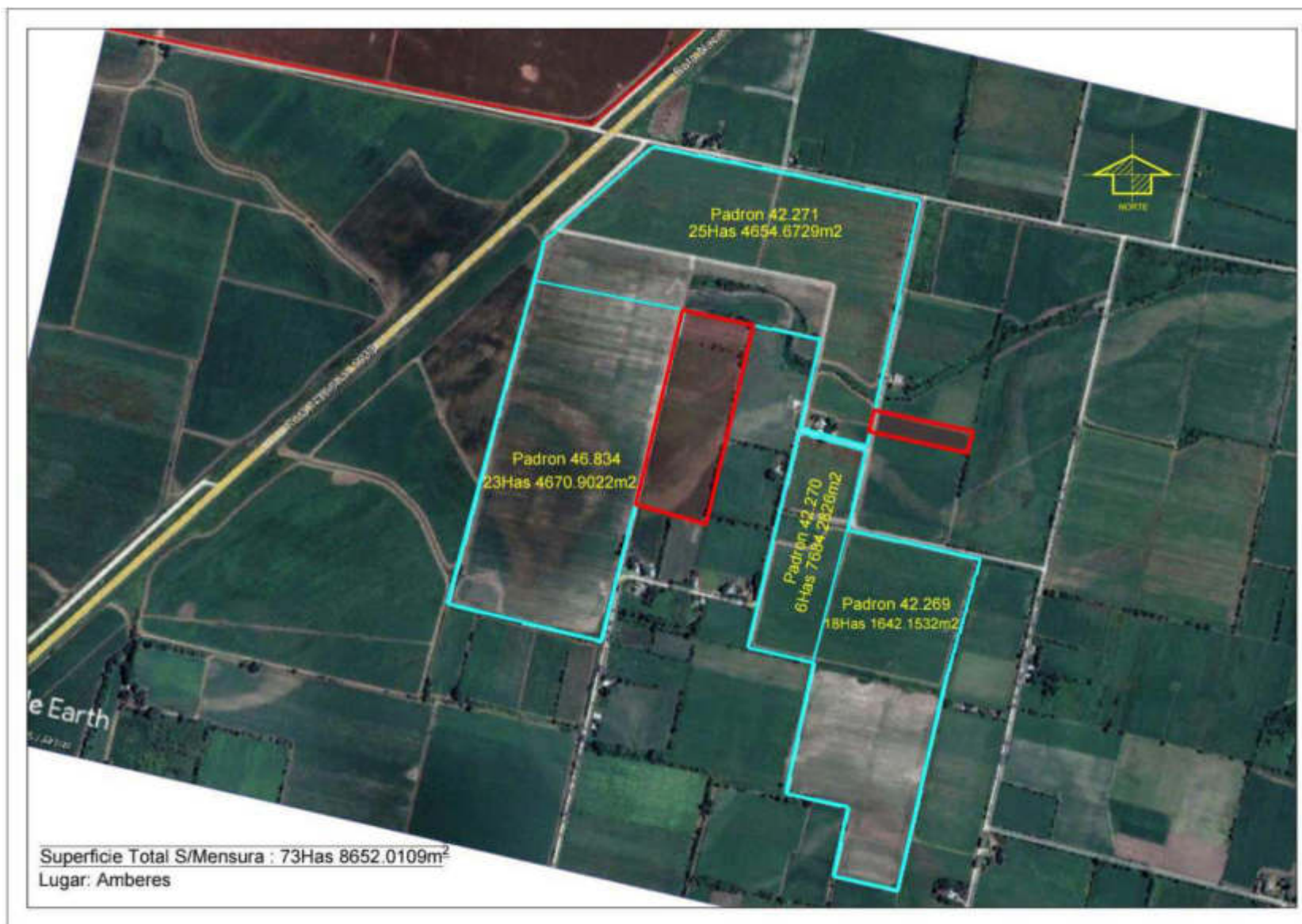


## Vista Satelital del área correspondiente a la Comuna de Amberes, departamento Monteros, provincia de Tucumán.

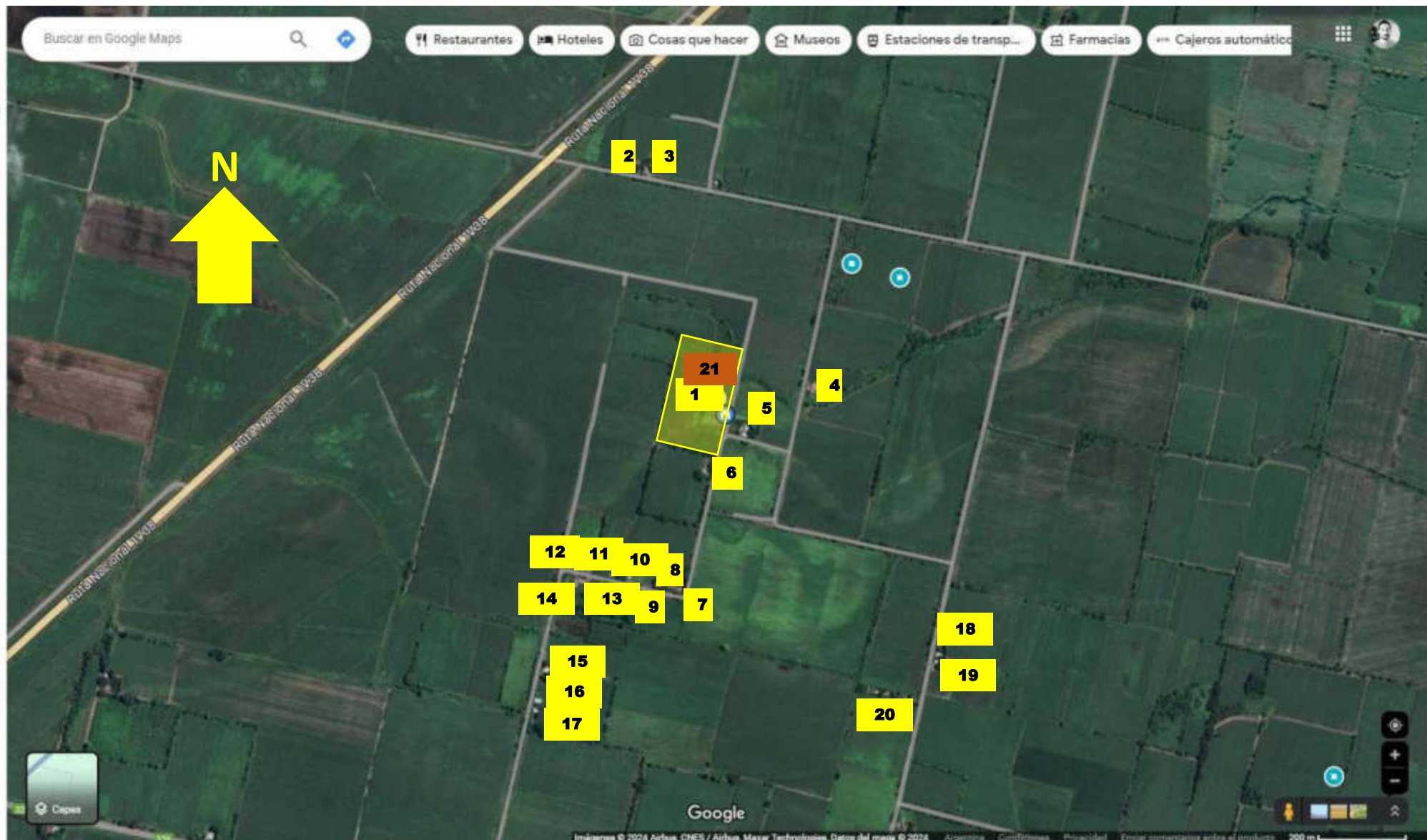


**Residencia González – Sesto Cabral**

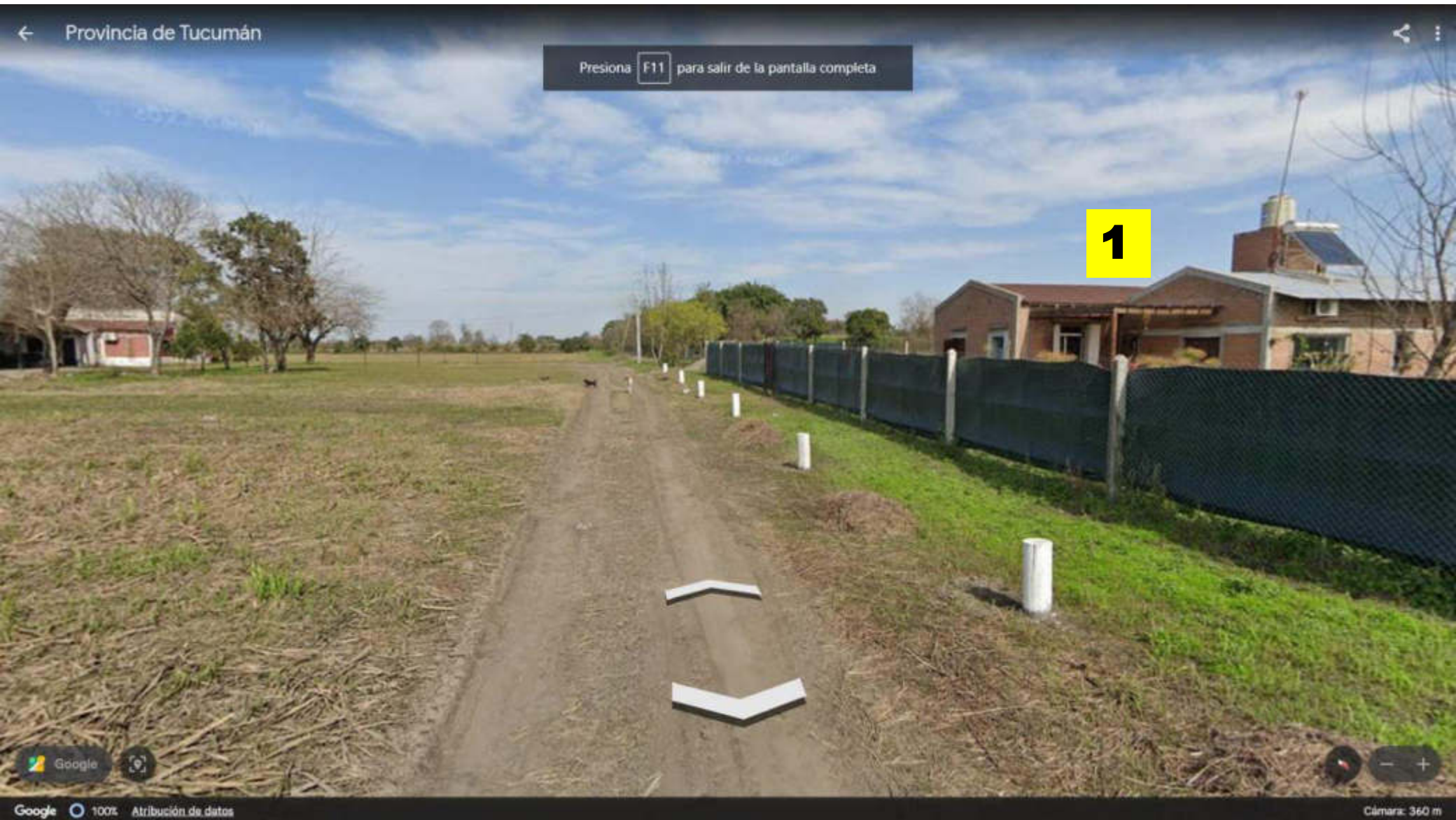












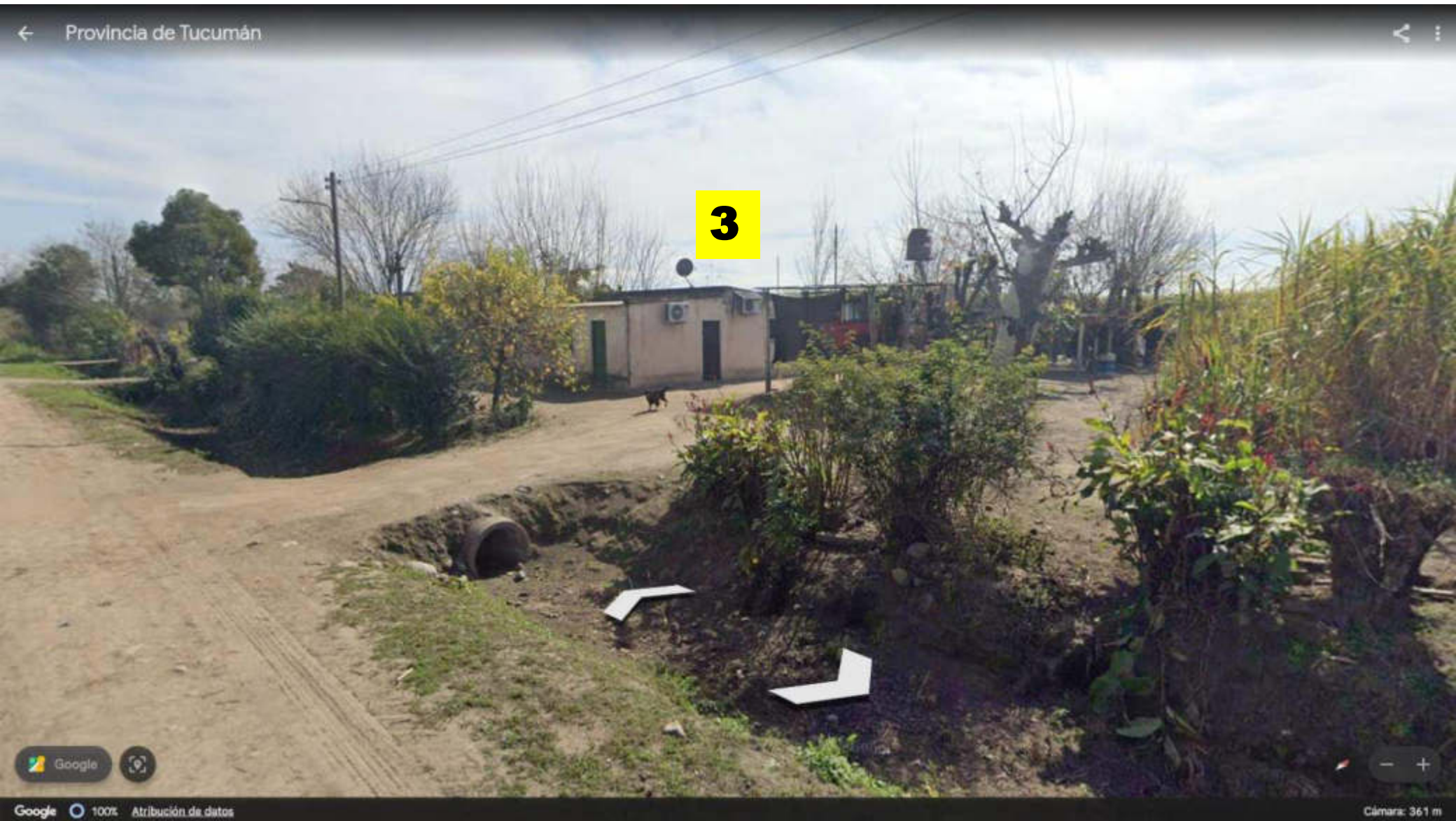
[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25623285,-65.51069255,360.24661255a,0d,60y,204.51972786h,84.48048896t,0r/data=CigilgokChiBZik7tTraERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAlhoKFjVoSDVPRmt0ajhRaTFIWmY5NzhudkeQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25623285,-65.51069255,360.24661255a,0d,60y,204.51972786h,84.48048896t,0r/data=CigilgokChiBZik7tTraERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo_qFDAlhoKFjVoSDVPRmt0ajhRaTFIWmY5NzhudkeQAjoDCgEw)





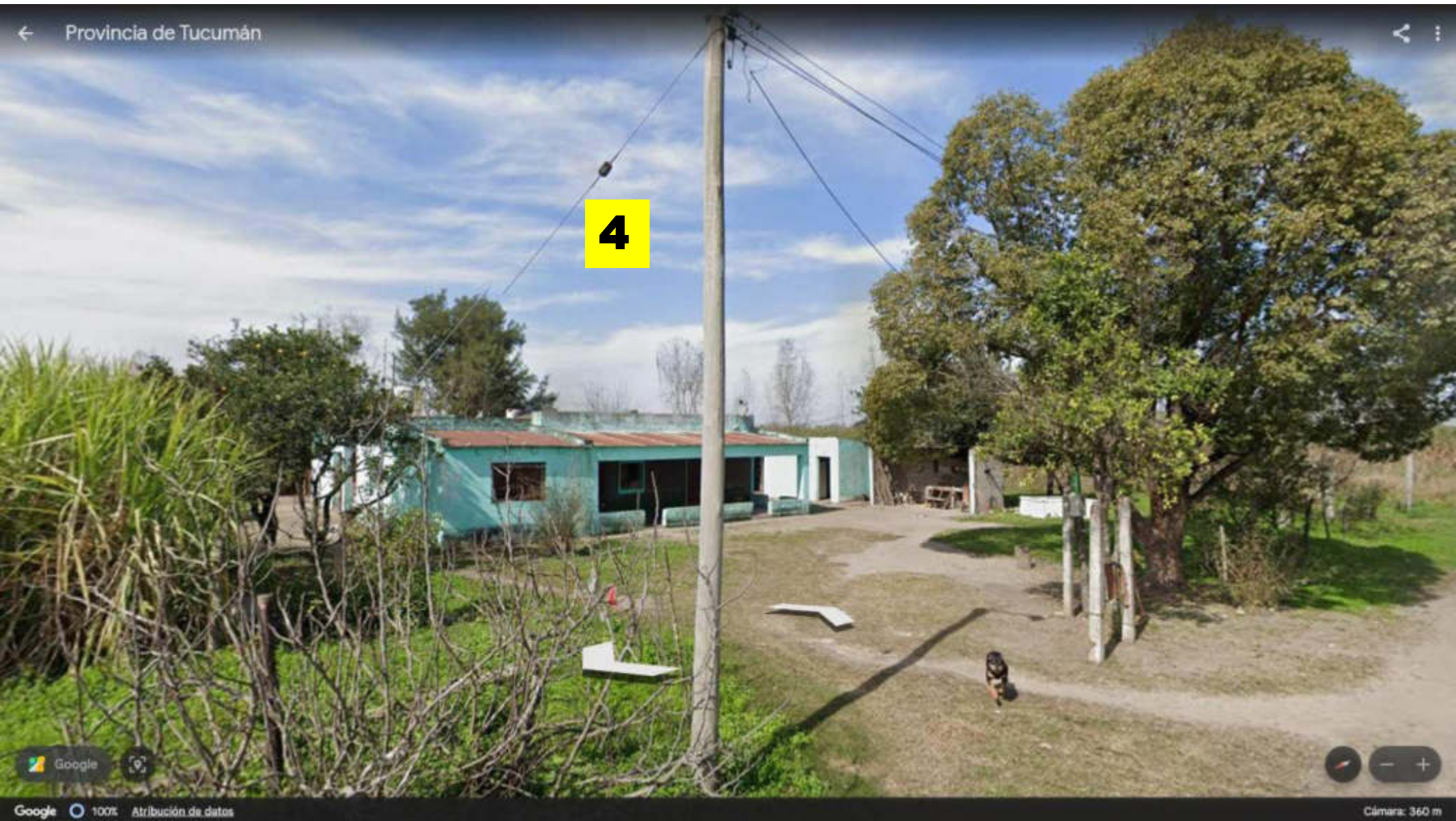
[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25153071,-65.51317682,361.51989746a,0d,60y,33.11135929h,89.81589285t,0r/data=CigijgokCbiBZik7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDaiYMJjMo\\_qFDAlhoKFjdXUXpsOXV5TKlzM0dCTerIWC1WMUEQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25153071,-65.51317682,361.51989746a,0d,60y,33.11135929h,89.81589285t,0r/data=CigijgokCbiBZik7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDaiYMJjMo_qFDAlhoKFjdXUXpsOXV5TKlzM0dCTerIWC1WMUEQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.2516345,-65.51256697,361.44418335a,0d,60y,329.0636022h,82.43954712t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERioNHCG0ivAGSUykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAIhoKFmJaMmcwY1Frc0UxNFhITURDeTiyY2cQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.2516345,-65.51256697,361.44418335a,0d,60y,329.0636022h,82.43954712t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERioNHCG0ivAGSUykig-AVDAIYMJjMo_qFDAIhoKFmJaMmcwY1Frc0UxNFhITURDeTiyY2cQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25574362,-65.50906832,360.24249268a,0d,60y,143.57788286h,91.97905075t,Or/data=CigilgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAlhoKFjdCd3dUZm5JT1VGZTVfOUhVZi13Y0EQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25574362,-65.50906832,360.24249268a,0d,60y,143.57788286h,91.97905075t,Or/data=CigilgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo_qFDAlhoKFjdCd3dUZm5JT1VGZTVfOUhVZi13Y0EQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25694638,-65.51093792,360.91909811a,87.93852067d,55.60307397y,49.50186847h,19.66511297t,0r/data=CigilgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJJMo\\_qFDAOGMKATA](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25694638,-65.51093792,360.91909811a,87.93852067d,55.60307397y,49.50186847h,19.66511297t,0r/data=CigilgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJJMo_qFDAOGMKATA)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25775248,-65.51118166,360.27822876a,0d,60y,304.24975563h,88.44800685t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMJjMo\\_qFDAlhoKfk1lUzhzTjdhMGludUV2clN4blZNY1EQAjDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25775248,-65.51118166,360.27822876a,0d,60y,304.24975563h,88.44800685t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMJjMo_qFDAlhoKfk1lUzhzTjdhMGludUV2clN4blZNY1EQAjDCgEw)





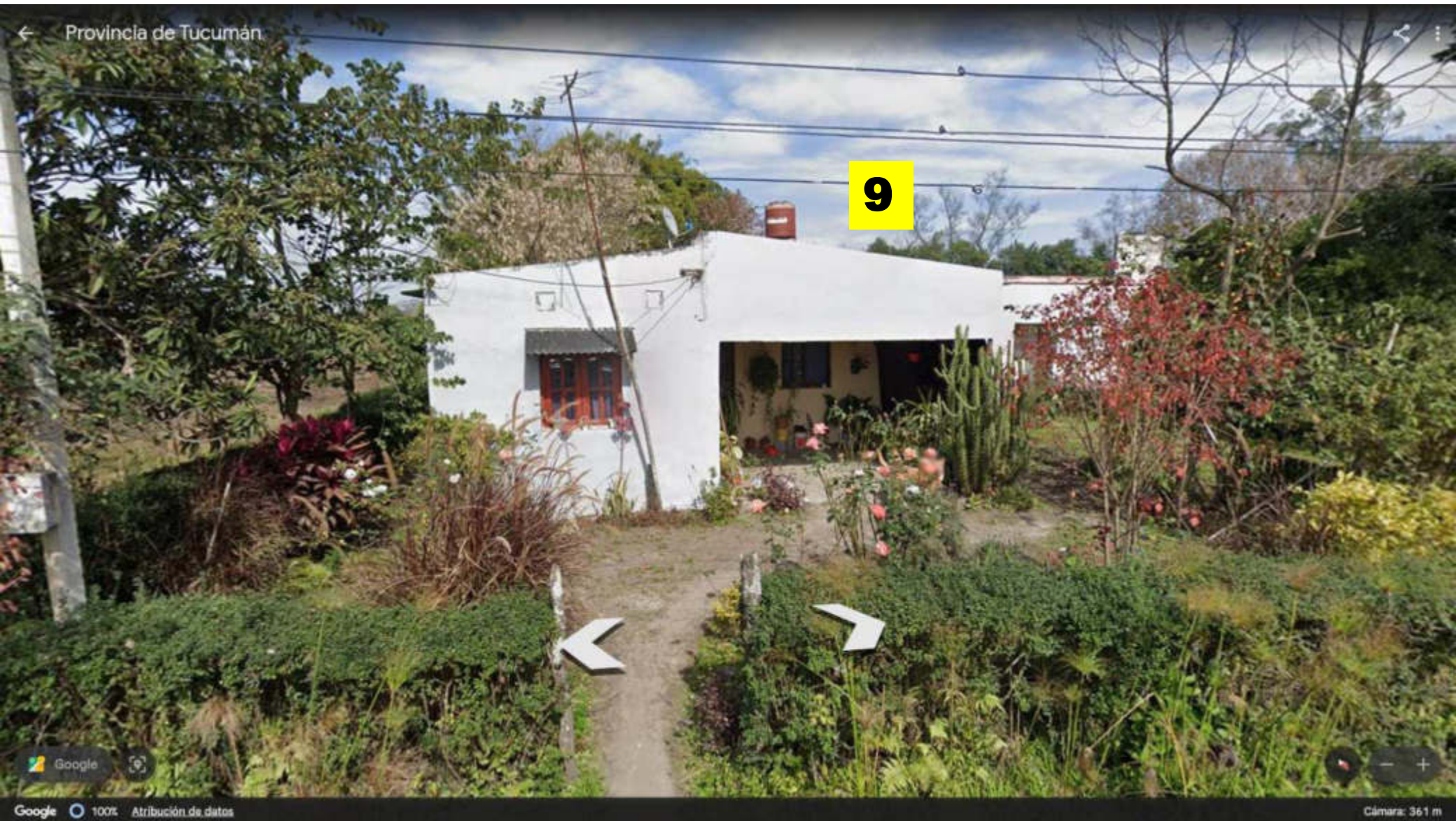
[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26020415,-65.5121472,360.86395264a,0d,60y,60.88454982h,88.8877729t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUyki-g-AVDAIYMJjMo\\_qFDAIhoKFIFFeVI3OGRpbGRWRk8yS2VfX3JGdGcQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26020415,-65.5121472,360.86395264a,0d,60y,60.88454982h,88.8877729t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUyki-g-AVDAIYMJjMo_qFDAIhoKFIFFeVI3OGRpbGRWRk8yS2VfX3JGdGcQAjoDCgEw)





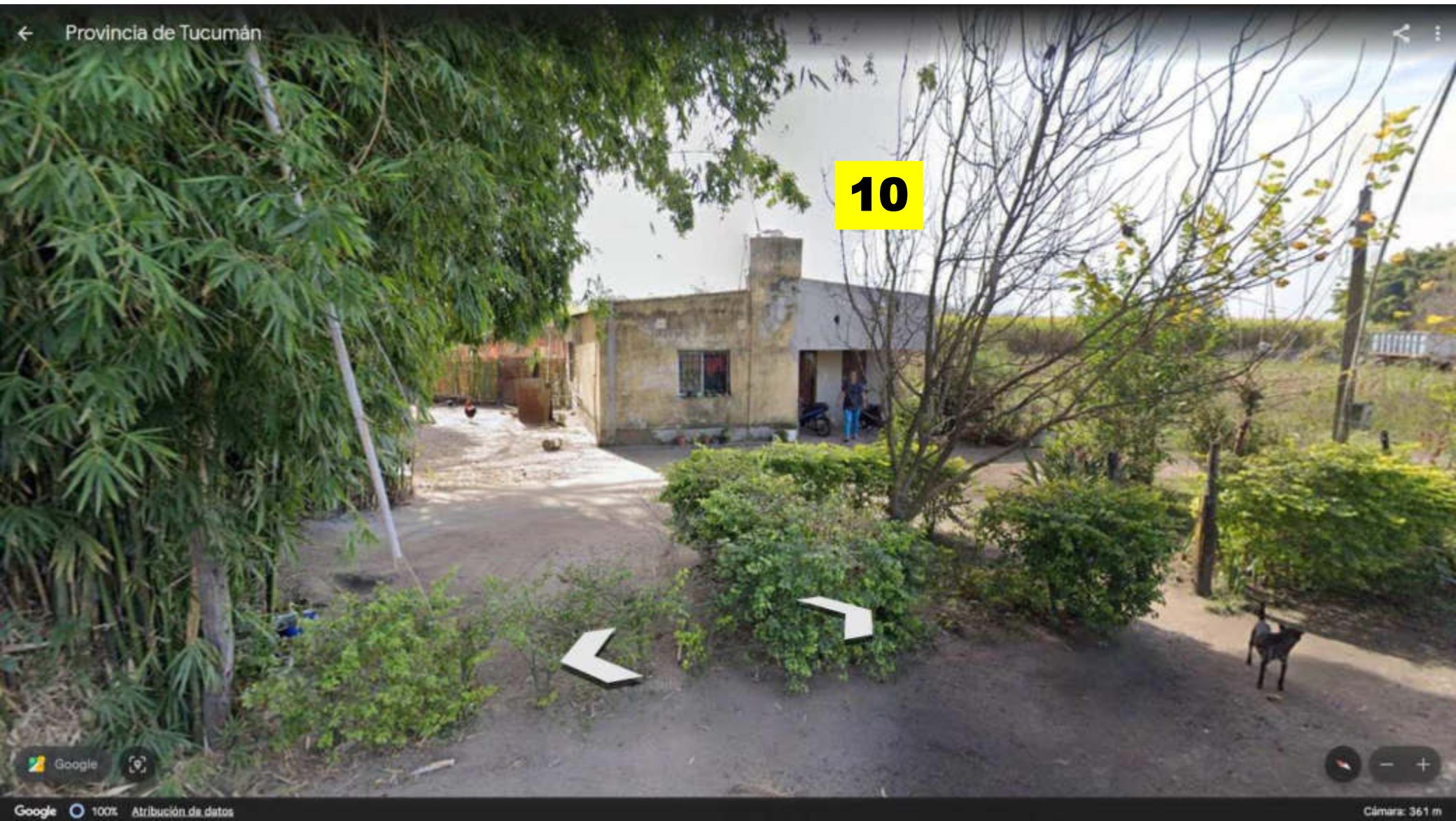
[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26013345,-65.51244487,361.08590698a,0d,60y,21.37515012h,85.4809893t,0r/data=CigilgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMjMo\\_qFDAIhoKFmtZa3YxVFBJU5uLUdEZh6WFo5eXcQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26013345,-65.51244487,361.08590698a,0d,60y,21.37515012h,85.4809893t,0r/data=CigilgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMjMo_qFDAIhoKFmtZa3YxVFBJU5uLUdEZh6WFo5eXcQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26002583,-65.51294912,361.46347046a,0d,60y,201.52801715h,82.45855884t,Or/data=CigilgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAlhoKFlA4NXNiZ3k0OW9fOVcwQnpkVDIvV2cQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26002583,-65.51294912,361.46347046a,0d,60y,201.52801715h,82.45855884t,Or/data=CigilgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo_qFDAlhoKFlA4NXNiZ3k0OW9fOVcwQnpkVDIvV2cQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25996466,-65.51325694,361.73452759a,0d,60y,33.58802979h,82.90955506t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMJjMo\\_qFDAlhoKFms5bWFmeGhtdzZ6LW1qcl9aSUM3dVEQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25996466,-65.51325694,361.73452759a,0d,60y,33.58802979h,82.90955506t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMJjMo_qFDAlhoKFms5bWFmeGhtdzZ6LW1qcl9aSUM3dVEQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25978913,-65.51406041,362.33230591a,0d,60y,338.66990477h,85.13606377t,0r/data=CigijgokChibZik7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAIhoKFmNLQ0JwNOJ2Wlh6NUFSNllcTVyVIEQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25978913,-65.51406041,362.33230591a,0d,60y,338.66990477h,85.13606377t,0r/data=CigijgokChibZik7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo_qFDAIhoKFmNLQ0JwNOJ2Wlh6NUFSNllcTVyVIEQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25971195,-65.51436171,362.15618896a,0d,60y,320.97432072h,86.35788414t,0r/data=CigiIgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAIhoKFjhKSU4tUHU2SXQzZDE5aWJXX1Y0MXcQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25971195,-65.51436171,362.15618896a,0d,60y,320.97432072h,86.35788414t,0r/data=CigiIgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo_qFDAIhoKFjhKSU4tUHU2SXQzZDE5aWJXX1Y0MXcQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.259763,-65.51416248,362.28207397a,0d,60y,190.47450226h,98.04273857t,0r/data=CigIlgokCbiBZik7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMjMo\\_qFDAlhoKFkRoWk1UWIE5bXFSeHJxSVpqcDRbXcQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.259763,-65.51416248,362.28207397a,0d,60y,190.47450226h,98.04273857t,0r/data=CigIlgokCbiBZik7tTraERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMjMo_qFDAlhoKFkRoWk1UWIE5bXFSeHJxSVpqcDRbXcQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25973686,-65.51426581,362.22872925a,0d,60y,197.09863256h,85t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAlhoKFmN1TGVrM0IXOFNQcWN5MURPZ01kV0EQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.25973686,-65.51426581,362.22872925a,0d,60y,197.09863256h,85t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo_qFDAlhoKFmN1TGVrM0IXOFNQcWN5MURPZ01kV0EQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26177768,-65.51526525,362.27543244a,0d,60y,62.72324118h,86.07213672t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMjMo\\_qFDAlhoKFlBzeFcXQkNjdU5pSjgydGRTUmxXQWcQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26177768,-65.51526525,362.27543244a,0d,60y,62.72324118h,86.07213672t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAlYMjMo_qFDAlhoKFlBzeFcXQkNjdU5pSjgydGRTUmxXQWcQAjoDCgEw)





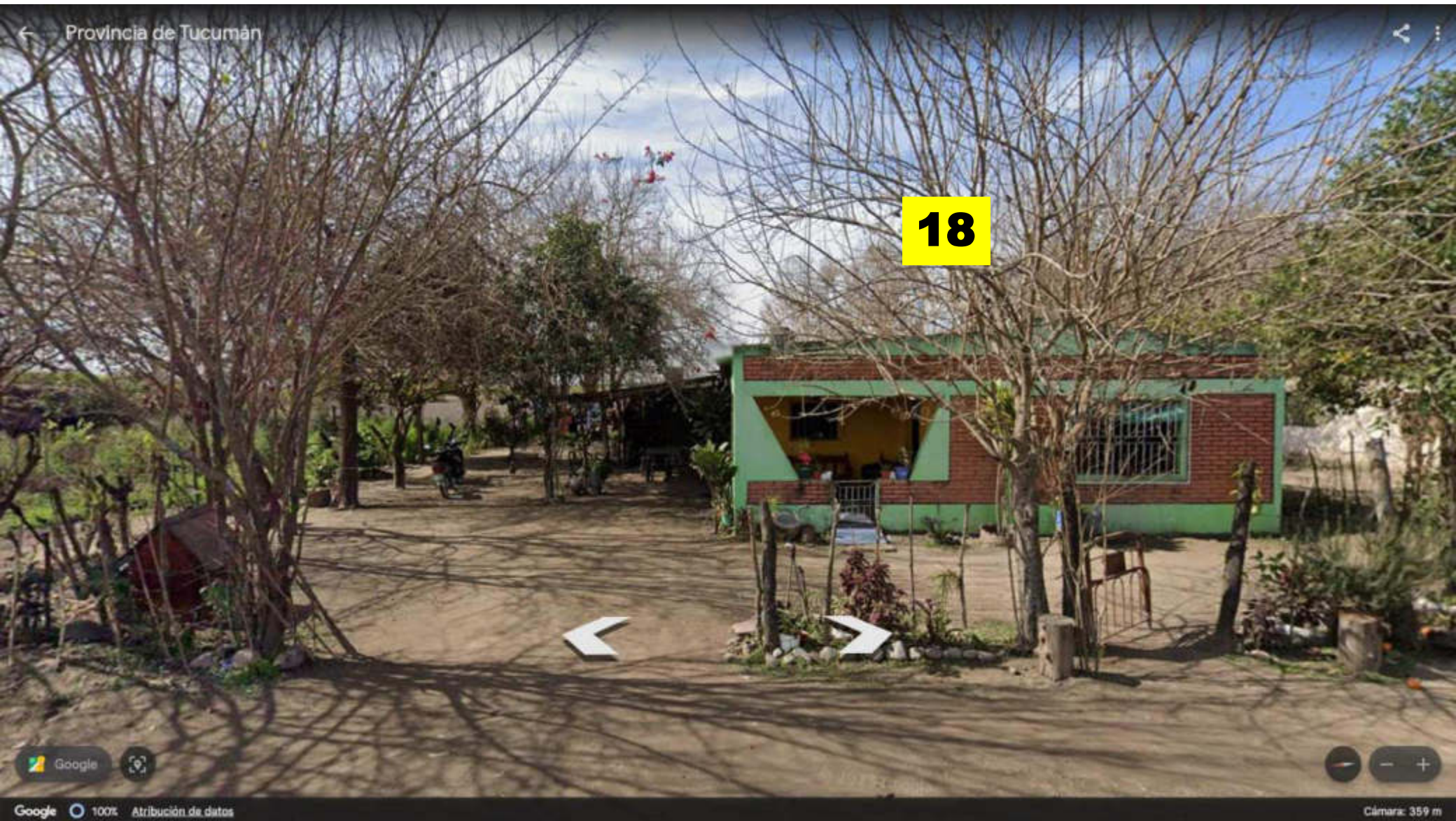
[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26232434,-65.51540575,362.42669678a,0d,60y,78.90052924h,85.48266977t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUy kig-AVDAIYMjMo\\_qFDAIhoKFkIxc0t0OGp1NDIwTXFrTUC0dDBDZ1EQAJDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26232434,-65.51540575,362.42669678a,0d,60y,78.90052924h,85.48266977t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUy kig-AVDAIYMjMo_qFDAIhoKFkIxc0t0OGp1NDIwTXFrTUC0dDBDZ1EQAJDCgEw)





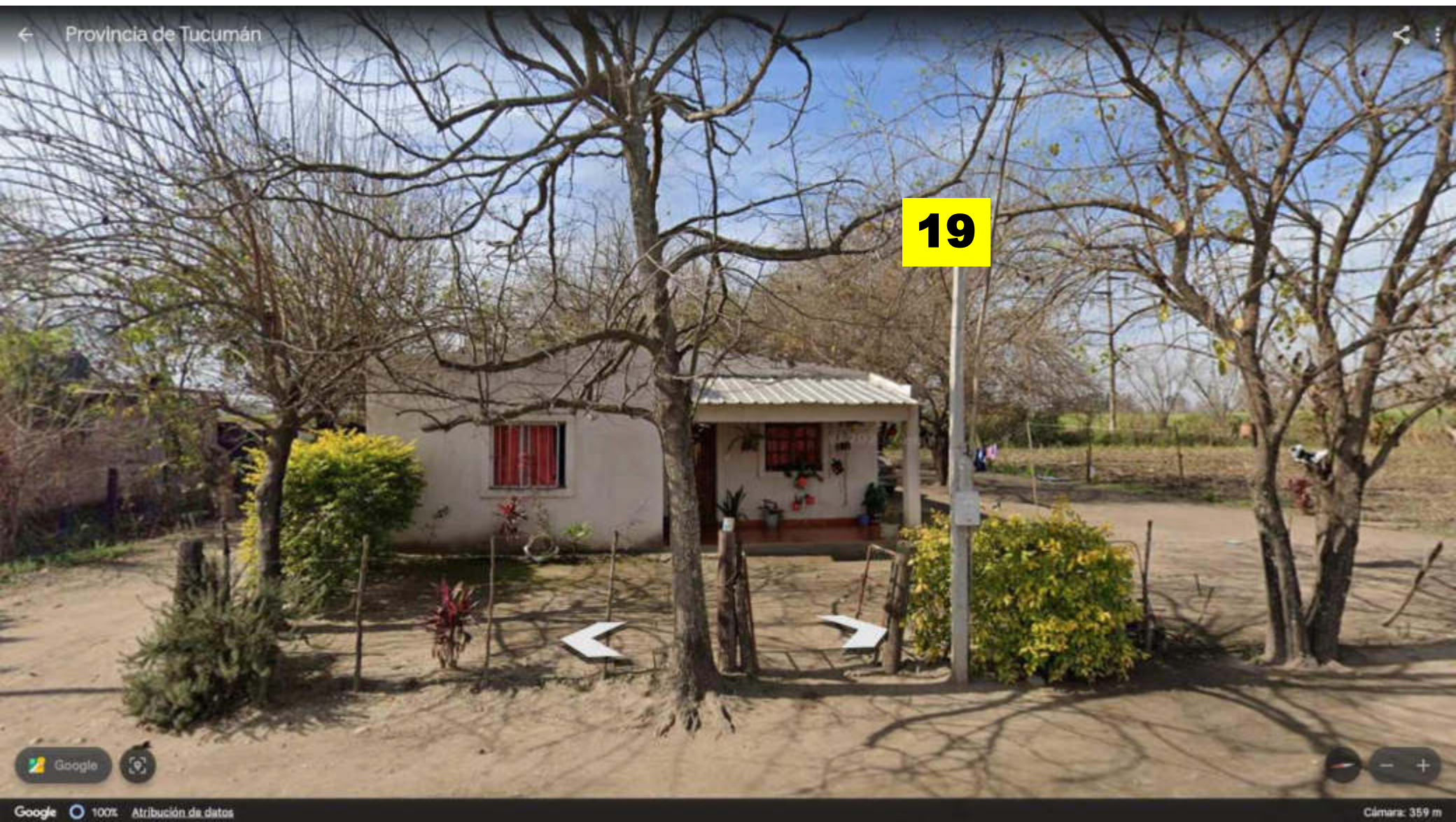
[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26250916,-65.51545696,362.52902333a,0d,60y,99.95011457h,85.42277183t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAIhoKFkhzaEtzLWFHQmNpVFA2ZGFhclRCaXcQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26250916,-65.51545696,362.52902333a,0d,60y,99.95011457h,85.42277183t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSuykig-AVDAIYMJjMo_qFDAIhoKFkhzaEtzLWFHQmNpVFA2ZGFhclRCaXcQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26135853,-65.50616478,359.59768715a,0d,60y,102.34013359h,87.98260345t,0r/data=CigilgokChiBZik7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo\\_qFDAIhoKF9SU09pY2s4M1Q1VXFVUmMyYkRUN3cQAjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26135853,-65.50616478,359.59768715a,0d,60y,102.34013359h,87.98260345t,0r/data=CigilgokChiBZik7tTrAERjoNHCg0jvAGSUykig-AVDAIYMJjMo_qFDAIhoKF9SU09pY2s4M1Q1VXFVUmMyYkRUN3cQAjoDCgEw)





[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26154159,-65.50621236,359.61978149a,0d,60y,109.55234314h,90.0923998t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUy kig-AVDAlYMJjMo\\_qFDAlhoKFkxhdEdSUVRkOWFXynJBZzY4Y3VnR0EQAJodCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26154159,-65.50621236,359.61978149a,0d,60y,109.55234314h,90.0923998t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTrAERjoNHCg0jvAGSUy kig-AVDAlYMJjMo_qFDAlhoKFkxhdEdSUVRkOWFXynJBZzY4Y3VnR0EQAJodCgEw)

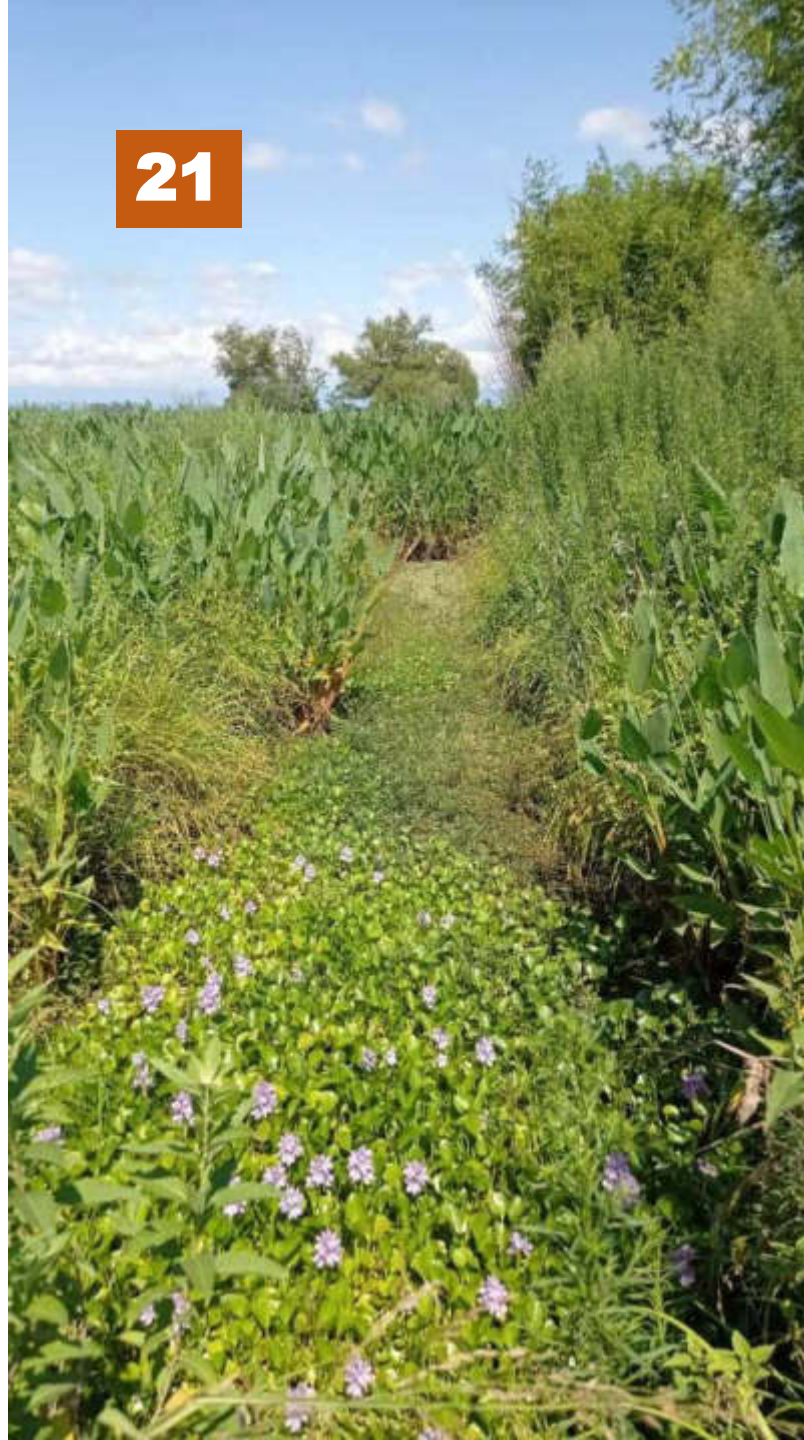




[https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26227557,-65.50637869,360.1076355a,0d,60y,253.77132349h,91.73956136t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUy kig-AVDAlYMJjMo\\_qFDAlhoKFmhDVXRCdFhYdEzoZFh3VkvKaHJHX1EQAJjoDCgEw](https://earth.google.com/web/search/comuna+Amberes,+tucuman/@-27.26227557,-65.50637869,360.1076355a,0d,60y,253.77132349h,91.73956136t,0r/data=CigiJgokCbiBZIk7tTraERjoNHCg0jvAGSUy kig-AVDAlYMJjMo_qFDAlhoKFmhDVXRCdFhYdEzoZFh3VkvKaHJHX1EQAJjoDCgEw)



21



Ubicación Satelital:

<https://www.google.com/maps/@-27.2555194,-65.5106222,311m/data=!3m1!1e3?entry=ttu>

-27.255658, -65.510729





Dra. María Eugenia Sesto Cabral  
Directora del  
Laboratorio de Estudios Farmacéuticos y Biotecnología Farmacéutica  
Instituto de Biotecnología Farmacéutica y Alimentaria  
CONICET -UNT

S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D:

Por la presente y ante la posibilidad y el interés de crear puentes concretos de vinculación CONICET- UNT- ámbito educativo de nivel secundario, nuestra institución Escuela Secundaria de Amberes y quién suscribe Gladys Karina Molina, DNI 23.868.966, directora del establecimiento, invitan a los integrantes del Laboratorio de Estudios Farmacéuticos y Biotecnología Farmacéutica: Dra, María Eugenia Sesto Cabral, Dr. Exequiel Elías González, Dra. María Julieta Moreno y el Dr. Marco Gabriel Derita, a continuar con la colaboración con la escuela, iniciada el 1 de junio de 2023. Esta labor iniciada con los alumnos de sexto año para el proyecto “Encontrando un repelente con citronela” desde el Programa Educación Solidaria de la Coordinación Provincial de Políticas para la inclusión social que en este ciclo lectivo se encuentra bajo la línea de acción Premio Presidencial “Escuelas Solidarias 2023”.

Las actividades se referencian en el marco de materia “Proyecto Socio Comunitario con Orientación en Ciencias Naturales”. Habiendo concretado hasta la fecha, las actividades propuestas para este ciclo lectivo entre los meses de junio y octubre de 2023 que abajo se enumeran:

- 1.-La recolección e identificación del material botánico que contenga los activos citral y limoneno.
- 2.- La extracción por maceración de los compuestos polares presentes en las especies botánicas.
- 3.- Capacitación en Buenas Practicas de Laboratorio, bioseguridad en laboratorios, operaciones unitarias para la producción de geles de citral y limoneno como una alternativa natural al pesticida DDT como repelente para mosquitos.
- 4.- Elaboración de geles de citral y limoneno, envasado y etiquetado aplicando Buenas Prácticas de Manufactura.
- 5.-Estudios de seguridad y conformidad en 100 voluntarios sanos mayores de 18 años.
- 6.- Selección del producto con mayor criterio de aceptación.





7.-Nueva recolección de material vegetal y extracción por maceración.

8.- Producción a escala de 20 kg de gel de limoneno para 200 unidades de repelente para mosquitos.

Se establece que los integrantes del Laboratorio de Estudios farmacéuticos y Biotecnología Farmacéutica realizan estas actividades en el marco del Proyecto **PICT 04682-2018 “Escalamiento de nanocelulosa bacteriana, reconversión tecnológica y desarrollo de productos bioinspirados”** buscando que la innovación en ciencia y tecnología, contribuya a la inclusión social y al desarrollo de actividades socio-comunitarias en el contexto de las escuelas rurales.

Por todo lo mencionado *ut supra* hacemos extensiva la solicitud de colaboración para los ciclos lectivos 2024 y 2025 redoblando la apuesta de trabajo en colaboración y crecimiento compartido

Sin otro particular y aguardando respuesta favorable lo saludo muy atte.



  
Paul Glindge  
Director  
Esc. Secundaria de Amberes  
LEG: 187745





Sociedad &gt; CIENCIA LOCAL

# Científicos tucumanos producen un repelente natural en gel para combatir el dengue

Un equipo del Conicet NOA Sur y alumnos de la Escuela Secundaria de Amberes abren nuevas perspectivas en la lucha contra la enfermedad.



→ 25



11



PRODUCTO EN MANO. El equipo muestra el resultado de su desarrollo. A la derecha, científicos y estudiantes trabajan en la elaboración del gel. conicet

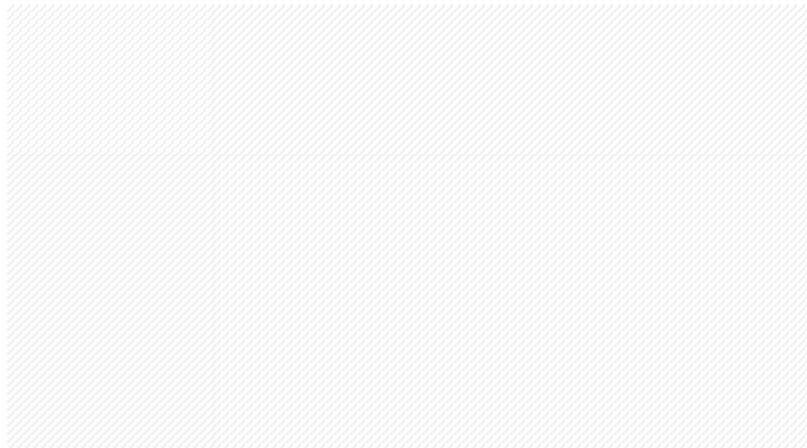
27 Noviembre 2023

En el marco de un proyecto piloto que tiene como objetivo el desarrollo de un gel repelente natural y biodegradable, un equipo científico del Conicet NOA Sur y la Universidad Nacional de Tucumán se unieron a



estudiantes y docentes de la Escuela Secundaria de Amberes, ubicada en el sur de Tucumán, para abordar una problemática sanitaria acuciante: el **dengue**, enfermedad viral transmitida por el mosquito *Aedes aegypti*.

Sucede que a menudo, la ciencia y la innovación encuentran su camino en las comunidades y escuelas rurales para promover el aprendizaje práctico y la inclusión social. Y en Amberes –comuna rural perteneciente al Departamento Monteros– los aportes científicos pueden ser de mucha utilidad para prevenir contagios o reinfecciones, destacó la institución en un comunicado de prensa.



Se trata de un producto que es apto para aplicar a personas de todas las edades, y que proporciona una protección contra el mosquito de aproximadamente tres horas.

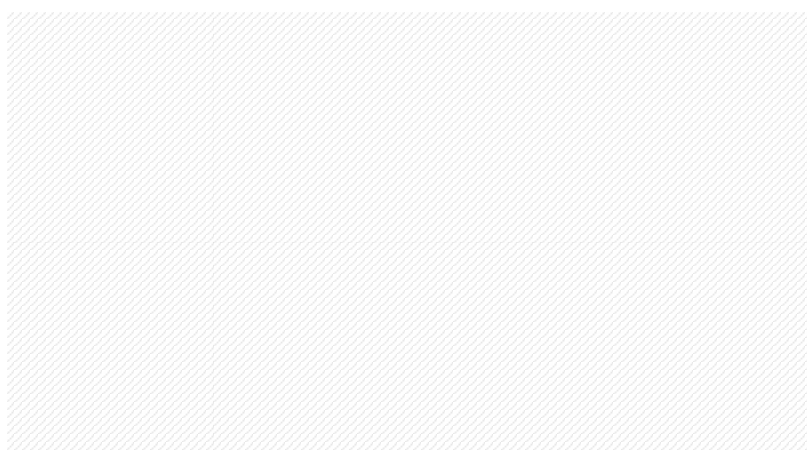
Otro dato importante: es desarrollado a partir de plantas nativas y naturalizadas de la región, como la citronela (*Pelargonium graveolens*) y el lemon grass (*Cymbopogon citratus*).

Este proyecto –remarca **María Eugenia Sesto Cabral**, investigadora del Inbiofal y una de las responsables de la propuesta– no solo afronta un desafío relacionado con la salud, sino que también demuestra cómo los aprendizajes basados en colaboraciones conjuntas son herramientas poderosas para despertar vocaciones científicas en los adolescentes.



“Desde nuestro instituto se busca continuar explorando espacios que tengan implicancias sociales, y donde la ciencia y la innovación contribuyan a reducir las desigualdades y generar conciencia sobre el cuidado del medioambiente y la naturaleza”, afirma la investigadora.

El equipo de trabajo que lideró esta iniciativa estuvo compuesto por **Marcos Gabriel Derita**, **Exequiel Elías González** y **María Julieta Moreno**, también miembros del instituto científico.



Asimismo, el profesor **Juan Zurita**, responsable de la asignatura “Proyectos socio comunitarios con orientación a las Ciencias Naturales”, del centro educativo, cumplió un papel fundamental al involucrar a sus alumnos en esta actividad.

---

### **Etapas de la actividad**

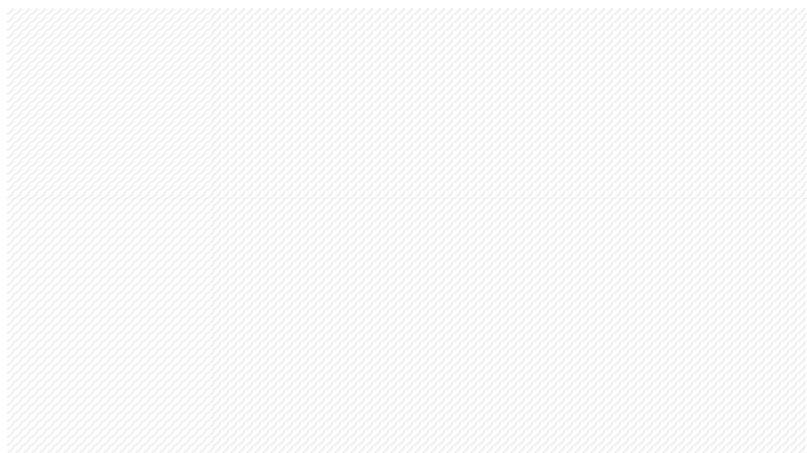
Como primera medida, los estudiantes realizaron un relevamiento epidemiológico en el Centro de Atención Primaria de Salud de la zona, lo que les permitió identificar esta problemática. Luego, docentes y alumnos recibieron una capacitación en Buenas Prácticas de Laboratorio, en lectura de pictogramas de seguridad química, y en uso y función de equipamiento de seguridad específico para esta tarea por parte de los especialistas del Inbiofal. También recibieron información sobre normas básicas de trabajo en laboratorio: el tipo de materiales, el envasado, el rotulado y el tratamiento de residuos.

---

### **Pruebas**



En la fase inicial de laboratorio se formularon dos geles repelentes para mosquitos que, más adelante, fueron probados por la comunidad de Amberes. La encuesta se realizó en voluntarios sanos mayores de 18 años y se evaluaron parámetros como la ausencia de edema y de eritema; la extensibilidad y la velocidad de secado; y también, las características organolépticas, que son aquellas que pueden percibirse de forma directa por los todos sentidos sin utilizar aparatos o instrumentos de estudio. “En esta actividad, la comunidad se involucró activamente; lo que generó una retroalimentación muy valiosa para el proyecto”, confiesa Sesto Cabral.




Luego de haber recolectado el material vegetal, el grupo de estudiantes se encargó de la elaboración de 20 kilos de gel en el laboratorio de la escuela, que fue distribuido entre la población local durante octubre y noviembre. “Este enfoque integral les permitió comprender todo el proceso, que va desde conocer las potencialidades de la planta hasta el producto final; resaltando la importancia de la flora local y promoviendo alternativas naturales a los repelentes comerciales”, concluye la investigadora.

---

#### TEMAS

Dengue

---

 Tamaño texto



Comentarios 11



LA NACION



SUSCRIBITE

[LA NACION](#) > [Economía](#) > [Campo](#)

Aquí  
encontrarás  
todas nuestras  
notificaciones

LN | **campo**

## Dengue: alumnos de una escuela rural crearon un repelente con plantas nativas

Estudiantes y docentes de un establecimiento secundario de la comuna de Amberes, en Tucumán, junto a investigadores del Conicet, desarrollaron el producto que protege del mosquito por tres horas

30 de noviembre de 2023 • 12:30



Luego de haber recolectado el material vegetal, el grupo de estudiantes se encargó de la elaboración de 20 kilos de gel en el laboratorio de la escuela, que fue distribuido entre la

[Inicio](#)[Secciones](#)[Mis Notas](#)[Club LN](#)[Perfil](#)





COMPARTIR

En un proyecto conjunto, **estudiantes de una escuela rural de Tucumán y científicos del Conicet** desarrollaron un **gel repelente natural y biodegradable** para abordar la problemática sanitaria que significa **el dengue**, enfermedad viral transmitida por el mosquito *Aedes aegypti*.

PUBLICIDAD

Se trata de un **grupo de alumnos y docentes de la Escuela Secundaria de Amberes**, una comuna rural del departamento Monteros, al sur de la provincia, quienes con investigadores del Instituto de Biotecnología Farmacéutica y Alimentaria (Inbiofal), de doble dependencia entre el Conicet y la Universidad Nacional de Tucumán. Lograron **crear un producto “apto para aplicar a personas de todas las edades, y que proporciona una protección contra el mosquito de aproximadamente tres horas”**. Otro dato importante, dijeron, que el gel “es desarrollado a partir de la utilización



**de plantas nativas y naturalizadas de la región, como la citronela (*pelargonium graveolens*) y el lemon grass (*cymbopogon citratus*)”.**

¿CERRAR, VENDER, ESPERAR A MILEI? LA ICÓNICA FÁBRICA DEL INTERIOR QUE AGUARDA LAS SEÑALES DEL NUEVO GOBIERNO >

“Sucedee que a menudo, la ciencia y la innovación encuentran su camino en las comunidades y escuelas rurales para promover el aprendizaje práctico y la inclusión social”, dijeron en el organismo. Según describió **María Eugenia Sesto Cabral**, investigadora del Inbiofal y una de las responsables de la propuesta, “este proyecto no solo afronta un desafío relacionado con la salud, sino que también demuestra **cómo los aprendizajes basados en colaboraciones conjuntas son herramientas poderosas para despertar vocaciones científicas en los y las adolescentes**”.



El equipo de trabajo en la escuela rural de Amberes  
Conicet



“Desde nuestro instituto se busca continuar explorando espacios que tengan implicancias sociales, y donde **la ciencia y la innovación contribuyan a reducir las desigualdades y generar conciencia sobre el cuidado del medioambiente y la naturaleza**”, reconoció.

“SEÑALES CLARAS”: LAS PRINCIPALES CADENAS AGRÍCOLAS LE HICIERON UN CONTUNDENTE PEDIDO  
AL PRÓXIMO GOBIERNO DE JAVIER MILEI >

## El paso a paso

Según describieron, como primera medida, los estudiantes realizaron un **relevamiento epidemiológico** en el Centro de Atención Primaria de Salud (CAPS) de la zona, lo que les permitió identificar esta problemática. Luego, docentes y alumnos recibieron una capacitación en **Buenas Prácticas de Laboratorio (BPL)**, en lectura de pictogramas de seguridad química, y en uso y función de equipamiento de seguridad específico para esta tarea por parte de los especialistas del Infiobal. También recibieron información sobre las normas básicas de trabajo en laboratorio: el tipo de materiales, el envasado y el rotulado, así como sobre el tratamiento de residuos.



“En la fase inicial de laboratorio se formularon **dos geles repelentes para mosquitos** que, más adelante, fueron **probados por la comunidad de Amberes**. La encuesta se realizó en voluntarios sanos mayores de 18 años y se evaluaron parámetros como la ausencia de edema y de eritema; la extensibilidad y la velocidad de secado; y también, las características organolépticas, que son aquellas que pueden percibirse de forma directa por los todos sentidos sin utilizar aparatos o instrumentos de estudio”, destacaron.

PUBLICIDAD





El dengue es una enfermedad viral transmitida por el mosquito *Aedes aegypti*

---

“En esta actividad, la comunidad se involucró activamente; lo que generó una retroalimentación muy valiosa para el proyecto”, dijo Sesto Cabral.

PUBLICIDAD

---

Luego de haber recolectado el material vegetal, **el grupo de estudiantes se**



**escuela**, que fue distribuido entre la población local durante octubre y noviembre.

“Este enfoque integral les permitió comprender todo el proceso, que va desde conocer las potencialidades de la planta hasta el producto final; resaltando la **importancia de la flora local y promoviendo alternativas naturales a los repelentes comerciales**”, concluyó la investigadora.

PUBLICIDAD

Por último destacaron el equipo de trabajo que lideró la iniciativa que estuvo compuesto por Marcos Gabriel Derita, Exequiel Elías González y María Julieta Moreno, también miembros del instituto científico. Y el profesor Juan Zurita, responsable de la materia “Proyectos socio comunitarios con orientación a las Ciencias Naturales” del centro educativo, que “cumplió un papel fundamental al involucrar a sus alumnos en esta actividad”.





Ingresar

• EN VIVO



GET ACCESS FREE

Manychat

Open

La iniciativa permitió que los chicos pudieran experimentar en primera persona lo que hace un científico en el laboratorio.

- 27 de noviembre 2023, 10:30hs



Investigadores del CONICET y la Universidad Nacional de Tucumán capacitaron a un grupo de alumnos para elaborar un producto basado en plantas nativas que reemplace los insecticidas comerciales. Agencia TSS



Investigadores del CONICET NOA Sur y la Universidad Nacional de Tucumán (UNT) trabajaron junto a estudiantes de la Escuela Secundaria de Amberes, Tucumán, para producir un **repelente natural contra el mosquito del dengue**.

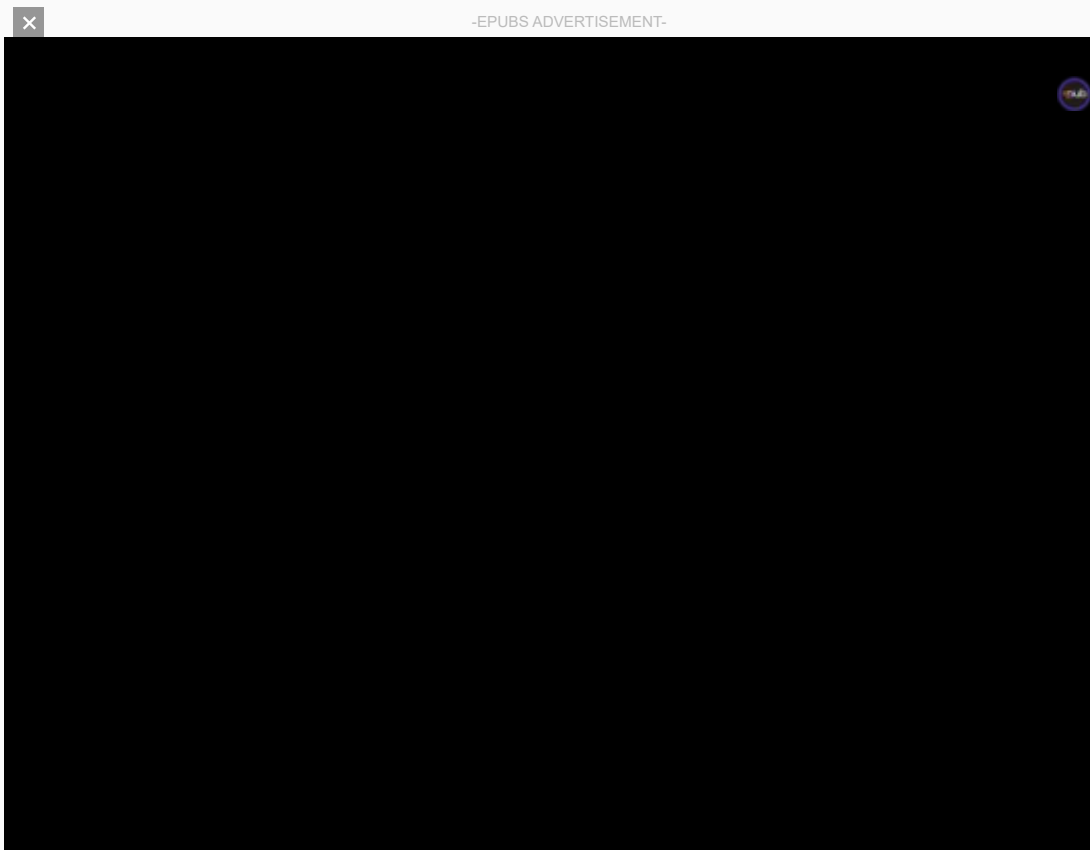
La iniciativa surgió de los propios alumnos, que fueron capacitados por los científicos durante diez sesiones para poder fabricar el producto de principio a fin. El repelente tiene dos particularidades:

- Aprovecha las propiedades de plantas nativas.



- Otorga una protección de tres horas y será repartido a vecinos del pueblo de Amberes, en Tucumán.

“A diferencia de los repelentes comerciales, es **libre de químicos y está basado en plantas de la zona**. Pero el distintivo principal es que es un proyecto de ellos para la gente. La idea era que pudieran aprender el paso a paso desde la planta hasta el fármaco a partir de la capacitación de profesionales farmacéuticos y producirlo completamente en la escuela”, cuenta a **TSS** la doctora en Ciencias Químicas María Eugenia Sesto Cabral, investigadora del [Instituto de Biotecnología Farmacéutica y Alimentaria](#) (INBIOFAL–CONICET/UNT) e integrante del grupo que asesoró a los estudiantes.



**Leé también:** [Los 8 alimentos que ayudan a dormir mejor](#)

También forman parte del equipo los doctores Exequiel González, María Julieta Moreno y Marcos Derita.

“Queríamos incentivar la **vocación científica de los chicos**, que es muy difícil en escuelas rurales porque terminan la secundaria y no tienen muchas opciones. Entonces buscamos hacer más tangible lo que hace un científico, para que no vean a la **ciencia** como algo lejano. Yo crecí cerca de ese pueblo y para mí es una forma de devolverle un poco a esta comunidad”, señala González. “¡Con que inspiremos a unos cuantos ya estamos hechos!”, agrega.





Docentes y alumnos recibieron una capacitación en buenas prácticas de laboratorio. Agencia TSS

Amberes es un pueblo rural de alrededor de tres mil habitantes. Para llegar desde San Miguel de Tucumán, hay que hacer unos 60 kilómetros por ruta y otros siete por camino de ripio. El proyecto surgió en la materia “Proyectos sociocomunitarios con orientación a las ciencias naturales”.

Los estudiantes tenían que seleccionar una problemática local y, después de conversar con los médicos sobre los problemas sanitarios más frecuentes, decidieron fabricar un repelente para combatir al **aedes aegypti**, mosquito vector del virus del dengue.

Invitados por el profesor Juan Zurita y la directora Karina Molina, los científicos del INFIOBAL tuvieron la primera reunión con los estudiantes a principios de junio de este año.

### Lluvias de ideas para combatir el dengue

“Ellos querían hacer un jabón, pero les explicamos que no era la mejor opción porque, al lavar las manos, el efecto del repelente se iba a perder. Entonces les propusimos **fabricar un repelente en forma de gel**, para el cual usamos celulosa bacteriana, un material innovador que produjimos en el laboratorio”, indica González.

Una vez definido el producto a fabricar, los científicos capacitaron a los estudiantes en la identificación de **plantas y aceites esenciales**. Así, cada uno fue llevando al aula propuestas de distintas plantas que podían encontrar en el fondo de sus casas o en el barrio. Luego, a partir de sus propiedades, eligieron dos plantas:



- Citronela (*pelargonium graveolens*)
- Lemon grass (*cymbopogon citratus*).

Formularon una primera versión de ambas opciones y salieron a realizar una encuesta a la comunidad.



El dengue es una enfermedad viral transmitida por la picadura del mosquito *Aedes aegypti*. (EFE)

Esto permitió que el pueblo también tuviera una participación activa en el proyecto. La encuesta se realizó en cien voluntarios sanos mayores de 18 años y se evaluaron distintos parámetros, como la ausencia de edema y de eritema; la velocidad de secado y las características organolépticas. A partir de esos resultados, la planta seleccionada para la fabricación del gel fue **lemon grass**.

### El proceso de fabricación

Para poder realizar la fabricación de principio a fin, docentes y alumnos recibieron una capacitación en buenas prácticas de laboratorio, lectura de pictogramas de seguridad química y uso del equipamiento específico. También recibieron información sobre las **normas básicas de trabajo en laboratorio**: tipo de materiales, métodos de extracción, envasado, rotulado y tratamiento de residuos. “Lo que los chicos hicieron fue equivalente a un práctico de quinto año de la carrera de Farmacia”, resalta Sesto Cabral.

**¿Querés recibir más información de Con Bienestar?**



Suscribite acá

Suscribirme

A lo largo de diez sesiones de capacitación y producción, los estudiantes elaboraron 20 kilos de gel en el laboratorio de la escuela, distribuidos en **200 envases** que serán distribuidos a la comunidad durante el próximo mes.

El producto es apto para aplicar a personas de todas las edades y proporciona una protección de aproximadamente tres horas. En la etiqueta del repelente se consigna que fue fabricado por los estudiantes y todo el proceso de producción fue retratado por ellos en el facebook "**Esencia de Amberes**".

*Agencia TSS*

#### Temas de la nota

dengue

repelentes

## ■ Más sobre Con Bienestar





## Las cuatros lesiones ocultas que pueden complicar la salud del tobillo y el pie

Por [Fernando Troilo](#)

### Un código QR permite detectar precozmente enfermedades en bebés



### Cómo controlar la sudoración excesiva y elegir el mejor desodorante

Por [Guillermo Lobo](#)





Participá de la comunidad de TN

Los comentarios publicados en TN.com.ar podrán ser reproducidos parcial o totalmente en la pantalla de Todo Noticias, como así también las imágenes de los autores.



© 1996 - 2024, Artear

Secciones

- Últimas noticias
- Deportivo
- Show
- Economía
- Internacional
- Opinión
- Policiales
- Política
- Sociedad
- Videos
- Estadísticas

Sitios amigos

- Grupo Clarín
- Artear
- eltrece
- Ciudad Magazine
- El Doce
- Cucinare
- Canal (á)
- Clarín
- Olé
- Mitre
- La 100
- Cienradios
- TyC Sports
- La Voz
- Los Andes
- Vía País

Seguinos en las redes





## Descargate la app de TN



[Mapa del sitio](#)

[Términos y Condiciones](#)

[Políticas de privacidad](#)

[Media Kit](#)



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 15 de abril de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 09/04/2024 realizada por el Dr  
Pedro Segundo Cruz:**

Por interpuesto recurso de revocatoria con apelación en subsidio por  
Agropecuaria Don Eduardo S.A. y Maria Verónica Estofán: Córrase traslado a los  
actores por el término de ley- MER **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:15/04/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PLANTEO REVOCATORIA Y EN SUBSIDIO APELO MEDIDA CAUTELAR

SEÑORA JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IA NOMINACIÓN. CENTRO JUDICIAL MONTEROS.-

EXPEDIENTE: 149/23 SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS C/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. S/ AMPARO

Pedro Segundo Cruz, por la representación que tengo otorgada a favor de Agropecuaria Don Eduardo S.A. (ADESA), y patrocinando a María Verónica Estofan a V.S. respetuosamente digo:

Que conforme el artículo 223 CPCC y artículo 283 NCPCC planteo recurso de revocatoria contra la sentencia cautelar dictada en autos, apelando en subsidio en todos sus términos.

Que inexplicablemente el fallo apelado incumple los tres requisitos genéricos que hacen a la procedencia de una medida cautelar. Esto porque no existe verosimilitud de derecho, no hubo ni hay peligro en la demora e insólito: no se fija contracautela,

- 1- El artículo 221 del CPCC y 284 del NCPCC, imponen la obligatoriedad de fijar contracautela ante el despacho de una cautelar. Toda sentencia que obliga a una restricción de hecho y patrimonial necesariamente genera un daño a la contraparte y en tanto no se trata de una sentencia firme el peticionante debe otorgar caución o contracautela para responder por los daños





que su pedido causará. Si bien el fallo reconoce lo necesario de la contracautela, simplemente no la ordena, disponiendo afectar el patrimonio de mi defendida sin cargar ninguna responsabilidad a los actores. Se tenga en cuenta que los 150 metros de restricción más los 100 metros de amortiguación implican una inutilización de 21,5 hectáreas agrícolas, que son 1344 surcos de caña, que en una producción anual de producen 2150 toneladas de caña de azúcar y una producción de 2666 bolsas de azúcar de 50 kg e importa al precio de hoy la cantidad de : \$ 71.982.000 ( pesos setenta y un millones novecientos ochenta y dos mil). También se inutiliza económicamente las parcelas, se las saca del mercado, las que tienen un valor de comercialización de US\$ 12.000 por hectárea, siendo el valor de la tierra que se inutiliza de US\$ 258.000 ( dólares estadounidenses doscientos cincuenta y ochomil) Adjunto valuación. Así era necesaria una contracautela real, efectiva para lograr que esta orden pueda despacharse. Siendo que, la sentencia está dictada, la contracautela no se ordena (y, claro, no se presta), y que la sentencia la reclama como un elemento necesario, la orden cautelar no puede cumplirse pues no existe quien se haga cargo de los riesgos de la medida que se ordena. En este punto podemos decir que la cautelar carece de un elemento y requisito típico, esencial y necesario. Contra todo evento pido se ordene a los actores, quienes no manifiestan limitación económica, dar una contracautela real que alcance la suma de





US\$ 258.000 ( dólares estadounidenses doscientos cincuenta y ochomil) a favor de mi parte.

- 2- Critico la sentencia pues no menciona ni demuestra verosimilitud del derecho, al contrario, la cautelar trae una regulación de su propia generación y distinta al derecho vigente. La misma sentencia reconoce que rige la Ley Provincial de Agroquímicos N° 6291 y su Decreto reglamentario N° 299/3, y que esta no ha sido violada. Que en fecha 24/10/2023 contestó oficio el **Sr. Gustavo Páez Márquez, director de la Dirección de Agricultura, dependiente de la Secretaría de Estado de Desarrollo Productivo y autoridad de aplicación de la Ley Provincial de Agroquímicos N° 6291**. En tal sentido informó que las cuestiones vinculadas con la aplicación de pesticidas con respecto a linderos y para proteger la salud y el medio ambiente están reguladas en el art. 7 de la referida ley, apartado "Del Uso" y Decreto reglamentario N° 299/3 (SA). Asimismo, informó que -conforme las regulaciones provinciales en la materia- **no existen distancias mínimas para las aplicaciones terrestres de agroquímicos**, sino que solo existen recomendaciones referidas a las buenas prácticas agrícolas. En el mismo sentido contesta oficio en fecha 13/11/2023 el **Sr. Dante Martín Lazarte, Subsecretario de Desarrollo Productivo de Tucumán** explica que, **para aplicaciones terrestres, la Ley 6291 y su decreto reglamentario 299/3 no contemplan distancias mínimas**; que el manejo de los fitosanitarios se adecua a las indicaciones





disponibles en el marbete de cada uno de los productos, conforme lo establece su receta agronómica, la cual incluye todas las consideraciones para su uso adecuado y dentro de la reglamentación aplicable. Rescata la sentencia que en los informes se acompañó copia de la Resolución N° 278/2019 (SAAyA) de la Secretaría de Asuntos Agrarios y Alimentos e informó que se trata de una norma vigente. "Del texto de aquella norma surge que dejó sin efecto la resolución N° 291/2017 (SAAyA) que los actores invocan para argumentar que el agroquímico conocido como 2 4D está prohibido en todas sus formulaciones. En efecto, el art. 5 de la Res. 278/219 dispone *"Restringir el uso de 2 4 D, sal amina, únicamente a aplicaciones terrestres, extendiendo su venta bajo receta agronómica, conforme al artículo 7° del Decreto Reglamentario 299/3 SA/96"*. De allí que queda claro que la formulación 2 4D sal amina no se encuentra prohibida, sino restringida...Refiriere que la volatilidad del MSMA es muy baja, casi nula. En cuanto al 2 4D aclaró que si es un producto volátil en todas sus formulaciones autorizadas." Y que " Al respecto de las derivas explicó que el afectado por estas puede recurrir a la Dirección de Agricultura con una denuncia policial y esta procede a verificar in situ al respecto de la existencia de deriva. Refiere que, verificada esta situación, se toman muestras a través de la Estación Experimental para constar el tipo de fitosanitario que le hizo daño al cultivo y que, a partir del resultado, los afectados generalmente inician acciones civiles con fines resarcitorios".



Por lo antes transcripto es claro que la cautelar carece de una base legal y de verosimilitud del derecho al establecer distancias o zonas de restricción para la aplicación y por ende está lejos de apoyarse en la norma vigente, pues insistiremos no existen distancias mínimas de aplicación para el caso del juicio.

- 3- Critico la sentencia pues no señala cuál es el peligro en la demora. Los actores han presentado un pesado y complejo proceso y la Sra. Juez de grado ha tolerado su engrose y alargamiento por más de un año ¿cuál es el peligro en la demora?: Ninguno. Siendo posible observar que no pesa sobre mi parte ninguna denuncia ante Estación Experimental Obispo Colombres que suponga el daño o el problema que denuncian los actores.
- 4- De ninguna manera puede tomarse como base formal un informe elaborado, teórico y general, por un laboratorio (GEMA) de extraña jurisdicción, existiendo normativa y organismos específicos en la provincia, incluido el SENASA.
- 5- Especialmente y para revocar la cautelar debe tenerse en cuenta que no puede dañarse a mis representado por las supuestas y negadas molestias o intolerancias que manifiestan los actores pues la ubicación fue “buscada y elegida” y que se trata de decisiones personales de los actores. Que no se encuentran en “poblaciones ni ejidos urbanos”, que en la sentencia se reconoce son los actores quienes se instalan en el año 2022 en una zona netamente rural, con predominio de la actividad cañera. La misma sentencia reconoce que los actores



sabían al instalarse en el inmueble que en fincas vecinas se aplicaban agroquímicos (su proclamado grado universitario y su actividad comercial no les permite omitir este dato). Esto implica tener certeza que los actores se instalan en su emprendimiento (habitacional y comercial) sabiendo la realidad agrícola de la zona. De ninguna manera se probó que los malestares que manifiestan sean reales, no hay una prueba efectiva, contrastada por mi parte, con un perito oficial que demuestre que hayan sufrido alguna de las complicaciones que refieren. Llama la atención que la sentencia pese a que entiende que: *“ No resulta indiferente tampoco -como aclaré antes- que se trata de una actividad de la que depende la producción agroindustrial azucarera, actividad fundamental en la economía provincial”*. Así critico la sentencia pues perjudica la propiedad privada de mi parte restringiendo sus derechos constitucionales básicos, interfiriendo, que lo hace, en su principal actividad productiva que es también la de la provincia con base en manifestaciones y sin pruebas efectivas. Piénsese brevemente si, luego de esta sentencia, cada casa rural inicia un proceso similar al que nos ocupa se extinguirá el área agrícola o se disminuirá a límites que impedirán su normal desarrollo. La sentencia que discute asume gravedad institucional y es de una peligrosidad sin precedentes. Es que si los actores deseaban estar a distancia de 1000 o 250 metros de las aplicaciones agrícolas, deberían haber comprado la cantidad de tierra suficiente para alejarse de las mismas, es decir otorgarse ellos las distancias con tierras propias. No luce





justo que el sacrificio para que los actores estén como pretenden, que esas condiciones deseadas, se consigan no con base a una inversión económica y si con este juicio y sufriendo mi parte el menoscabo patrimonial.

- 6- No debe S.S. poner reglas distintas a las leyes que sí que rigen para las aplicaciones de herbicidas ( punto 1) , es una extralimitación que debe corregirse y revocarse y si no lo hiciere es lo que solicito a la Excma. Cámara. Este juicio no trata de las aplicaciones que hace mi parte, los actores buscan modificar la normativa nacional y provincial y en este orden le sigue el fallo que apelo. En definitiva, pido revoque la cautelar y la deje sin efecto o en subsidio a la Excma. Cámara que revoque la sentencia cautelar y deje sin efectos las medidas ordenadas.
- 7- Destaco también que la cautelar al ordenarse solo sobre ADESA deja sin notificar e involucrar a los restantes vecinos de los actores lo que implica alrededor de un 50% de sus linderos, lo que torna inoperable la cautelar. Esto prueba la complejidad del asunto y lo apresurado de la solución que intenta dar el juzgado.
- 8- Es oportunidad también para que la Excma. Cámara ponga orden en este proceso, que nada tiene que ver con un amparo y ordene su archivo u ordinarización.
- 9- Adjunto croquis de la zona siendo la zona celeste la afectada por la medida en forma absoluta, hasta el contorno rojo la zona de amortiguación y la zona verde es ajena a mi parte.






- 10- Adjunto valuación de las fincas de mi parte, a los fines de evaluar el daño y fijar contracautela.-
- 11- Contra todo evento pido se sortee perito agronómico para que dictamine sobre la producción agrícola del área afectada como el precio del azúcar.
- 12- Pido se libre oficio a IPAAT ( Instituto de Promoción del Azúcar y Alcohol de Tucumán) para que informe cuales el precio actual de la bolsa de azúcar 50 KG.

Por lo expuesto a V.S. solicito:

- a- Tenga por planteado recurso de revocatoria con apelación en subsidio en contra de la medida cautelar dictada en autos.
- b- Se revoque la medida cautelar, con costas.-

JUSTICIA

  
N. Verónica Glibe  
DN 26.202.616



# **INFORME DE TASACIÓN**

**DE CUATRO INMUEBLES**

**UBICADOS EN LA COMUNA DE AMBERES  
DEPARTAMENTO MONTEROS**

**PROPIETARIO**

**MARIA VERONICA ESTOFAN DNI  
N° 26.109.616**

**AGRIMENSOR JULIO RODOLFO MOLINA**

**MAT. PROF. N° 262 – ESTEBAN ECHEVERRÍA 442 – CEL. 381 4136109**

**JULIO RODOLFO MOLINA  
AGRIMENSOR**



**T. PROF. N° 262**

**CamScanner**



## UBICACIÓN GEOGRAFICA

Los cuatros inmuebles son linderos, para la ubicación del sector se indican las siguientes coordenadas geográficas:

- Latitud: 27° 15'09, 9" (Sur)
- Longitud: 65° 30'43, 3" (Oeste)

De la intersección de la nueva traza de la Ruta Nacional 38 y Ruta Provinciales 326 se debe recorrer 1, 32 Km por la Ruta Provincial 326 hacia el Este hasta llegar un camino vecinal y desde allí se debé recorrer 650 m al Norte hasta llegar a la parcela identificada con el Padrón N° 46.834. Luego por camino vecinal se accede al resto de los inmuebles. - - -

## DISTANCIA A PUNTOS DE INTERES

- Villa Quinteros (4 Km.)
- Comuna de Amberes (3, 4 Km.)
- Río Seco (6 Km.)

En los mismos se encuentran negocios de los más variados rubros, centros educativos, de salud, seguridad, entre otros. - - - - -

Asi también, de interés para el transporte de la producción las distancias a Ingenios Azucareros son:

- Ingenio Sta. Rosa = 6.5 Km
- Ingenio Nuñorco = 11.5 km
- IngenioProvidencia = 6 Km
- Ingenio La Corona = 17.5 km

## IDENTIFICACION PARCELARIA Y DOMINIAL

Los inmuebles poseen las siguientes nomenclatura catastral y antecedente de dominio (Según Base Informática de la D. G de Catastro):

### ***PADRON N° 46.834:***

***NOMENCLATURA CATASTRAL:*** Circ.: II – Sec.: G – Lámina: 356 – Parc.: 48; Padrón N° 46.834 – Matrícula: 16.579 – Orden: 2 – Departamento Monteros. - - - - -

***TRANSFERENCIA DE INMUEBLE EN CUMPLIMIENTO DE CONTRATO A FAVOR DE MARIA VERONICA ESTOFAN DNI N° 26.109.616***

### ***PADRON N° 42.270:***

***NOMENCLATURA CATASTRAL:*** Circ.: II – Sec.: G – Lámina: 356 – Parc.: 53; Padrón N° 42.270 – Matrícula: 16.585 – Orden: 8 – Departamento Monteros. - - - - -

JULIO RODOLFO MOLINA  
AGRIMENSOR



T. PROF. N° 262  
CamScanner



**TRANSFERENCIA DE INMUEBLE EN CUMPLIMIENTO DE CONTRATO A FAVOR DE MARIA VERONICA ESTOFAN DNI N° 26.109.616**

***PADRON N° 42.271:***

**NOMENCLATURA CATASTRAL:** Circ.: II – Sec.: G – Lámina: 356 – Parc.: 8; Padrón N° 42.271 – Matricula: 16.580 – Orden: 3 – Departamento Monteros. -----

**TRANSFERENCIA DE INMUEBLE EN CUMPLIMIENTO DE CONTRATO A FAVOR DE MARIA VERONICA ESTOFAN DNI N° 26.109.616**

***PADRON N° 42.269:***

**NOMENCLATURA CATASTRAL:** Circ.: II – Sec.: G – Lámina: 357 – Parc.: 57; Padrón N° 42.269 – Matricula: 16.587 – Orden: 10 – Departamento Monteros. -----

**TRANSFERENCIA DE INMUEBLE EN CUMPLIMIENTO DE CONTRATO A FAVOR DE MARIA VERONICA ESTOFAN DNI N° 26.109.616**

**DIMENSIONES DE LA PARCELA CATASTRAL**

No fue posible identificar la existencia de un Plano de Mensura en la Dirección General de Catastro. Según el SIT (Sistema de Integración territorial) las parcelas poseen las siguientes dimensiones:

***PADRON N° 46.834:***

- Frente Relativo (Este – Oeste) ..... 334, 55 m
- Fondo Relativo (Norte – Sur) ..... 718, 00 m
- **SUPERFICIE** ..... **24 has 0210 m<sup>2</sup>**

***PADRON N° 42.270:***

- Frente Relativo (Este – Oeste) ..... 147, 72 m
- Fondo Relativo (Norte – Sur) ..... 469, 72 m
- **SUPERFICIE** ..... **6 has 9387 m<sup>2</sup>**

***PADRON N° 42.271:***

- Frente Relativo (Norte) ..... 580, 00 m
- Fondo Relativo (Este) ..... 535, 00 m +  
martillo en contra de 149, 50 (De Este a Oeste) por 195 m de (De Sur a Norte)
- Frente Relativo (Sur) ..... 613, 00 m
- Fondo Relativo (Oeste) ..... 85 00 + 307 m
- **SUPERFICIE** ..... **25 has 4655 m<sup>2</sup>**

JULIO RODOLFO MOLINA



SENSOR  
OF (U.S.A.)

CamScanner

Escaneado con CamScanner



**PADRON N° 42.269:**

- Frente Relativo (Norte) ..... 288, 00 m
- Fondo Relativo (Este) ..... 722, 00 m +  
martillo en contra de 140, 00 (De Este a Oeste) por 147 m de (De Sur a Norte)
- Frente Relativo (Sur) ..... 135, 00 m
- Fondo Relativo (Oeste) ..... 570, 50 m
- SUPERFICIE ..... **18 has 0500 m<sup>2</sup>**

**FECHA DE INSPECCIÓN**

El día 05 de abril del corriente año (2.024) me apersoné en los inmuebles que nos ocupa siendo acompañado por la Sra. María Verónica Estofan, quien me indicó los inmuebles a tasar. -----

**REGIÓN AGROLÓGICA**

Según información contenida en el bosquejo agrológico de la Provincia de Tucumán el inmueble se encuentra en la Región de la Llanura Deprimida no Salina:

**CARACTERÍSTICAS INTRÍNSECAS:** ▪ Relieve: Se trata de terrenos planos ▪ Forma: Regular ▪ Linderos: Camino y parcelas ▪ Altitud: 363 metros sobre el nivel del mar ▪ Pendiente: Menor al 1 %. -----

**CLIMA:** ▪ Tipo: Seco sub - húmedo cálido a sub húmedo - húmedo cálido ▪ Precipitación media anual: De 700 mm a 1.000 mm ▪ Evapotranspiración potencial: De 900 a 1000 mm ▪ Temperatura media anual: 19 °C ▪ Heladas: El periodo de riesgo se extiende desde junio a agosto. -----

**CARACTERÍSTICAS DE LOS SUELOS** ▪ Los suelos de esta subregión se han desarrollado a partir de sedimentos aluviales originados de materiales detríticos provenientes de las Sierras del Aconquija ▪ Horizonte A: Oscuro, rico en materia orgánica ▪ Espesor de la capa arable: Es profundo ▪ Factores limitantes: La limitación más importante de esta subregión es consecuencia de una capa freática que determina la presencia de agua superflua en el perfil del suelo ▪ **FACTORES LIMITANTES:** Intensidad de las heladas que impiden la expansión de ciertos cultivos ▪ **CULTIVOS ACTUALES Y POSIBLES:** Constituye el área cañera más importante de la provincia ▪ **RETENCIÓN DEL AGUA:** El suelo posee una buena capacidad de retención de agua, con una permeabilidad moderada a moderadamente lenta ▪ **DRENAJE EXTERNO:** Los suelos son de moderadamente bien drenados a bien drenados. -----

JULIO RODOLFO MOLINA  
AGRIMENSOR  
PROF. N° 262



CamScanner

Escaneado con CamScanner



## **VALOR ECONÓMICO DE LAS PARCELAS A TASAR**

El valor unitario razonable para una finca cañera (libre de mejoras) es de \$/ha 12.000.000, al mes de abril de 2.024. Para la caña soca (de cuatro años) y para las plantas de un año, se adoptó un valor promedio de \$/ha 1.400.000. Los valores antes citados se corresponden con los ofrecidos en el Mercado Inmobiliario. Como ser: Brike Force Inmobiliaria con oficinas en Avda. Aconquija 1.431 – Yerba Buena – Cel. 3813026822, ofrece finca cañera ubicada en la Llanura Chaco – Pampeana subhúmeda - húmeda a un **Valor de: USD 12000 por hectárea**. La parcela se identifica con el Padrón N° 97.904, se ubica sobre un camino vecinal a 70 metros al Este de la Ruta Provincial 304 y 340 m antes de llegar a la Ruta Provincial 319 (De Sur a Norte). La parcela posee 365 m de frente y 870 m. En el costado Este posee una servidumbre de paso de 6 m de ancho y un arroyo en la segunda mitad del costado Oeste. También la atraviesa una línea de alta tensión de 498 m de longitud con dos torres en el terreno. El cerramiento perimetral está dado por líneas de árboles. Se completan las 40 Has con una fracción linder a de 7 Has 6197 m<sup>2</sup>. -----

## **VALOR UNITARIO DEL ANTECEDENTE CITADO**

A los efectos de analizar el ofrecimiento de venta tendremos presente que el inmueble se ve afectado por dos derechos reales: Una servidumbre de paso y una servidumbre administrativa de electroducto. Sobre esta última el propietario del predio tiene derecho a una indemnización que se determinará teniendo en cuenta:

A) El valor de la tierra en condiciones óptimas en la zona donde se encuentre el inmueble gravado. -----

B) La aplicación de un coeficiente de restricción que atienda el grado de las limitaciones impuestas por la servidumbre.

Según la aptitud o uso de la franja de seguridad, el coeficiente de restricción (%) adoptado en la zona de "Máxima" seguridad es del 40 % del valor de la tierra libre de mejoras y para la zona de media seguridad el 20 % (S/Punto "c" agricultura extensiva). No corresponde el porcentaje de depreciación sobre el área remanente no afectada según la forma del trazado (Tabla 2 de la Resolución TTN 0001), ya que el inmueble se encuentra en el punto "c" del cuadro de "Uso, Aptitud o Estado". Sí le corresponde un incidente sobre el remanente (Superficie Libre de Servidumbre) que según la Tabla 1 de la Resolución TTN 0001 (Tabla de afectación por superficie) es del 7 % y que surge de considerar la superficie afectada sobre superficie total de la parcela

JULIO RODOLFO MOLINA  
AGRIMENSOR



MAT. PROF. N° 267  
CamScanner



(Hasta una superficie máxima de 25 Has). Para la superficie ocupada por la Torre Cross Rope o Torres Arriendadas, el porcentaje a aplicar a las superficies ocupadas por estas instalaciones será del 60 %. Todo ello de acuerdo con las normativas vigentes (Resolución ENRE 589/2.015) "Aprobar criterios para la definición de los valores que requiere la aplicación de la Ley N° 19.552 para la construcción de Servidumbre Administrativa de Electroducto...". De ello surge una cuantificación del daño en un 10 % s. La servidumbre de paso está sobre parte del límite Oeste y el resarcimiento de esta, según la superficie afectada, no influye en el valor pretendido por el propietario, por lo cual la parcela sin la restricción al dominio (por afectación del electroducto) sería de:

Val. Unitario USD/ha 12.000 x 1, 10 = USD/ha 13.200 (con caña de azúcar).

-----

### **VALOR ECONÓMICO DE LA FRACCIÓN A TASAR**

La superficie total de los inmuebles a tasar es de 74 has 4752 m<sup>2</sup> de las cuales 15 has se encuentran con caña soca de cuatro años; 36 has con caña planta y las restantes (23 has 4752 m<sup>2</sup>) con barbecho. -----

(1) *VALOR DE LA TIERRA LIBRE DE MEJORAS:*

Val. = 74 has 4752 m<sup>2</sup> x \$/ha 12.000.000 = \$ 893.702.400. -

(2) *VALOR DE LA CAÑA SOCA Y CAÑA PLANTA:*

Val. = 51 x \$/ha 1.400.000 = \$ 71.400.000. -

*VALOR (1) + (2):*

Val. = \$ 893.702.400 + \$ 71.400.000 = \$ 965.102.400. -

**Se Adopta \$ 965.000.000. -**

**SON PESOS: NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES, AL**  
**08/04/2.024.** -----

Es mi informe. -

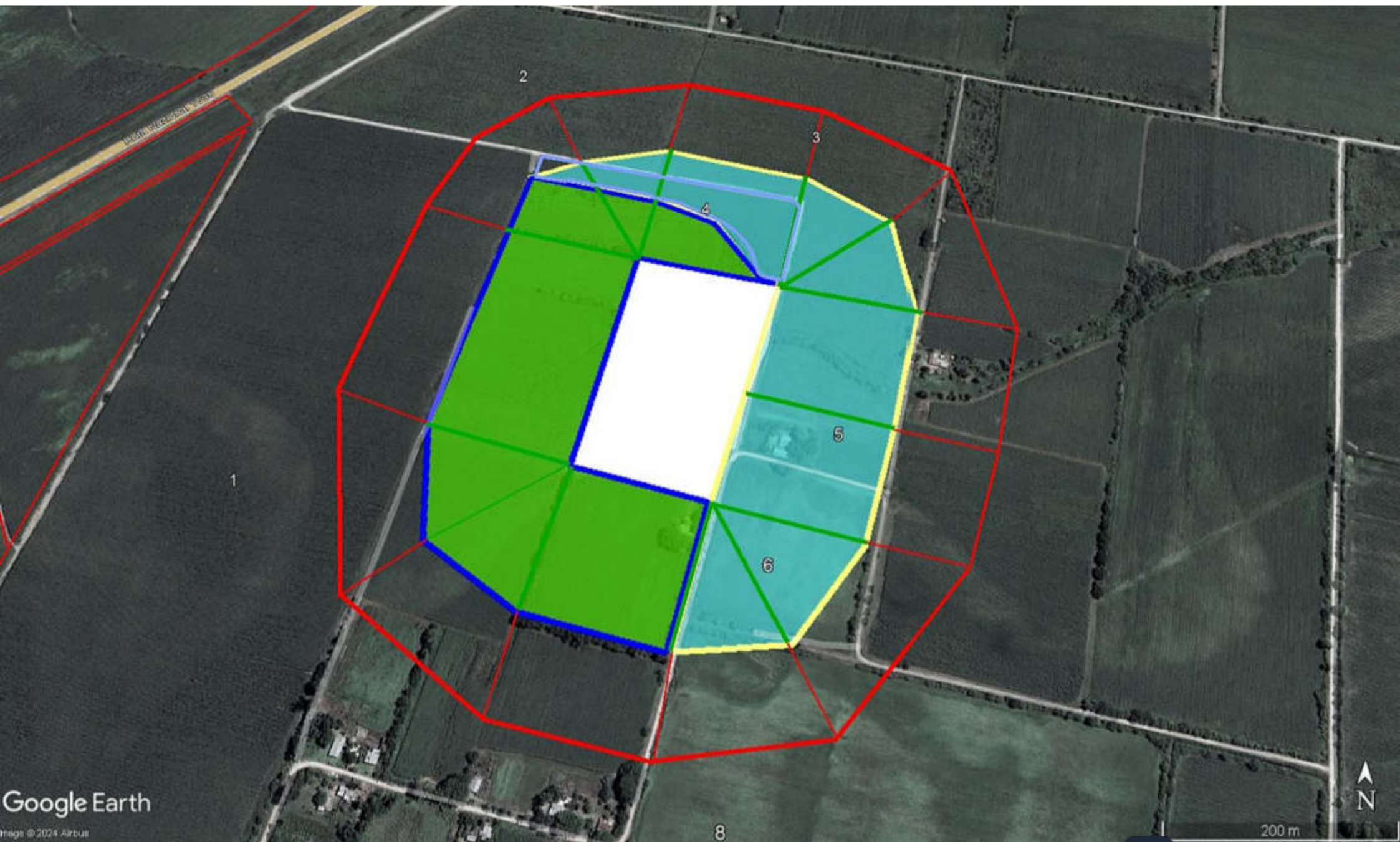
JULIO RODOLFO MOLINA  
AGRIMENSOR  
MAT. PROF. N° 262



CamScanner

Escaneado con CamScanner





Google Earth

Image © 2024 Airbus



**PRESTAMOS CAUCIÓN JURATORIA**

**JUICIO:** "SESTO CABRAL MARÍA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS c/  
SOTILLO SILVIO Y OTROS s/ AMPARO AMBIENTAL" Expte. N° 149/23

**Señora Jueza Civil y Comercial Común**

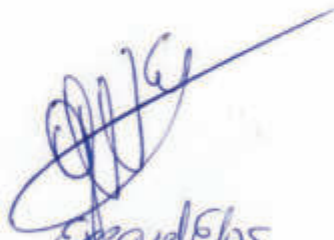
**María Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González**, amparistas  
en autos, con el patrocinio letrado de **Adriana García Romano**, a V.S.  
respetuosamente decimos:

En atención a la medida cautelar dispuesta en estos actuados mediante  
sentencia del 4-4-2024 **PRESTAMOS CAUCIÓN JURATORIA** como fue ordenado en  
aclaratoria fechada el 12-4-2024.

Pedimos que se tenga presente.

Proveer de conformidad es

**JUSTICIA**

  
Exequiel Elías  
González  
34160155

  
María Eugenia  
Sesto Cabral  
26685198



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 18 de abril de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 16/04/2024 realizada por la Dra  
Garcia Romano Alcy Adriana:**

Téngase presente la caución juratoria efectuada por los Sres. Sesto Cabral Eugenia y González Exequiel Elías y por cumplido el punto I)- de la sentencia de fecha 12/04/2024.-<sup>MER</sup> **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:18/04/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PLANTEO NULIDAD.

SEÑORA JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IA  
NOMINACIÓN. CENTRO JUDICIAL MONTEROS.-

EXPEDIENTE: 149/23 SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y  
GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS C/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y  
OT. S/ AMPARO

Pedro Segundo Cruz, por la representación que tengo otorgada a  
favor de Agropecuaria Don Eduardo S.A. (ADESA) a V.S.  
respetuosamente digo:

Que planteo nulidad del decreto del 15 de abril de 2024 que ordena  
correr traslado de mi escrito del 09 de Abril de 2023.

1-Este decreto debe ser anulado, lo pido, pues la sentencia aclaratoria  
del 12 de abril, abriría un nuevo plazo para expresar los agravios en  
contra de la ampliación de sentencia no tratada en el recurso que se  
gestiona. Así, S.S., ha ampliado (indebidamente adelanto) la  
sentencia cautelar y omite a mi parte el plazo para completar su  
recurso al ordenar el traslado, prematuro en esta hipótesis, de la  
revocatoria con apelación en subsidio. Claramente existe una  
alteración del proceso al afectar el derecho de mi parte para recurrir y  
quejarme en contra de lo resuelto en el plazo que autoriza el artículo  
765 procesal al ordenar el traslado del mi recurso previo sin esperar  
el nuevo recurso, acorde a la distinta situación que se despacha. La  
imposibilidad de ampliar los argumentos del recurso es perjuicio



suficiente y evidente y no existe nulidad por la nulidad misma. Así, pido, se anule el decreto denunciado, se suspendan y luego retrotraigan los plazos al momento del depósito de la cédula que notifica la sentencia ampliatoria. A los fines de probar el perjuicio enuncio algunos de los agravios, los que reservo ampliar cuando el plazo se rehabilite, que presentaré: 1) La aclaratoria omite el recurso previo de mi parte que señala el grave e irresponsable (técnicamente por carecer de contracautela) déficit de la sentencia; al estar recurrida y señalado el déficit correspondía substanciar y tratar las quejas de mi parte y nunca obviarlas con la aclaratoria dictada. 2) La sentencia hace referencia a un recurso de la contraparte, al encabezar la sentencia en los “autos y vistos”, y este no se observa en el expediente digital, correspondiendo suponer que fue verbal (el artículo 764 procesal señalado indica “Aclaratoria a pedido de parte”), el que, insisto, no se observa pero si se refiere y debe ser aclarado. 3) Contra todo evento la sentencia aclaratoria se habría dictado vencido todo plazo para que la Magistrada pueda modificar por esa vía, ya que entre que la despacha (para VS, firmante, computa el día de su firma y no el de “depósito” y su ampliación transcurren cinco días, sin que el plazo extraordinario esté habilitado para la sentenciante. A pesar de lo anterior no se observa en la sentencia la hora de su firma, sobre lo que pediré informes a la actuario. 4) Por supuesto que me agraviaré por la fijación de contracautela juratoria, para la que no existe motivo, se da arbitrariamente (sobre este tópico no cabe la austeridad de motivos propio de la cautelar) y es, nuevamente, no asumir la responsabilidad de los daños que efectivamente se causarán en este



juicio.- 5) Claro está que la vía sumarísima y de amparo no logra contener este embollado y desnaturalizado expediente.

Por lo expuesto a V.S. solicito:

- a- Tenga por planteada nulidad del decreto del 15 de Abril de 2024, suspendiendo los plazos, y se haga lugar anulando este y los que son su consecuencia.
- b- Rehabilite el plazo para recurrir el recurso de aclaratoria del 12 de Abril de 2024.-

JUSTICIA



## CONTESTAMOS TRASLADO

**JUICIO:** “SESTO CABRAL MARÍA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS c/ SOTILLO SILVIO Y OTROS s/ AMPARO AMBIENTAL” Expte. N° 149/23

Señora Jueza Civil y Comercial Común

**María Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González**, amparistas en autos, con el patrocinio letrado de **Adriana García Romano**, a V.S. respetuosamente decimos:

### I.OBJETO

En tiempo y forma contestamos el traslado que se nos ha conferido del recurso de revocatoria con apelación en subsidio interpuesto por María Verónica Estofan y la firma Agropecuaria Don Eduardo S.A. contra la sentencia cautelar de fecha 4-4-2024.

Por las razones que expondremos solicitamos que **se declare inadmisibile el remedio procesal deducido**. A todo evento se deniegue la reposición, con costas.

### II. LIMINAR: INADMISIBILIDAD DE LA VÍA IMPUGNATIVA INTENTADA

Como surge del traslado que respondemos, contra el fallo del 4-4-2024 que hizo lugar parcialmente a la medida precautoria impetrada por nuestra parte, la demandada ha interpuesto recurso de revocatoria con apelación en subsidio **“conforme al artículo 223 del CPCC y 283 del NCCC.”**

Frente a ello es dable recordar que el presente proceso -amparo- se rige por la ley 6.944, siendo las disposiciones del Código Procesal Civil y Comercial de aplicación supletoria (art. 31, CPC).

En ese orden de ideas, el Código Procesal Constitucional contiene una norma específica en materia recursiva que es el **artículo 28**, que prescribe en lo pertinente:

***“Recurso de apelación. Sólo es apelable ante el Tribunal Superior respectivo la sentencia definitiva, la que rechaza la acción como manifiestamente improcedente, y la que ordena o rechaza medidas de no innovar.”***

***“El recurso debe ser deducido en el plazo perentorio de veinticuatro (24) horas de notificada la resolución, por escrito u oralmente en acta ante el Secretario del Tribunal interviniente, pudiendo ser fundado...”***

De acuerdo con el precepto transcrito la única vía impugnativa contra la sentencia que ordena la cautelar es el recurso de apelación ante la Cámara del fuero, resultando inaplicable al caso de marras la normativa formal del CPCCT alegada erróneamente por la



accionada.

Por lo expuesto corresponde y así lo pedimos que se declare inadmisble la reposición con apelación subsidiaria deducida por María Verónica Estofan y Agropecuaria Don Eduardo S.A., por ser formalmente improponible.

### **III. CONTESTAMOS REVOCATORIA**

Para el evento de que se considere admisible el remedio articulado, deberá ser rechazado, por resultar sustancialmente improcedente dado que se limita a exteriorizar el mero disenso con lo decidido en fecha 4-4-2024, sin sustento jurídico alguno y sin esbozar un análisis serio de las normas que habría quebrantado el fallo, valiéndose de sesgadas alusiones a sus considerandos, y de falsedades en relación a las constancias de causa. Por lo demás evidencia un inadmisble desconocimiento de la normativa que rige el presente amparo ambiental.

#### **1. Errónea interpretación del art. 284 CPCC.**

Aducen los recurrentes que la decisión del 4-4-2024 *“incumple los tres requisitos genéricos que hacen a la procedencia de una medida cautelar. Esto porque no existe verosimilitud del derecho, no hubo ni hay peligro en la demora e insólito: no se fija contracautela.”*

En esa línea añaden que el art. 284 NCPCC *“impone la obligatoriedad de fijar contracautela ante el despacho de una cautelar”*.

Ello no es así. El precepto citado, bajo el título Contracautela, prescribe textualmente:

*“Las medidas cautelares se proveerán bajo la responsabilidad del solicitante, quien deberá dar caución por todas las costas, daños y perjuicios que pudiera ocasionar, en caso de solicitarse en forma abusiva. Al proveer la medida, **el tribunal graduará la calidad y monto de la caución de acuerdo con la mayor o menor verosimilitud del derecho y las circunstancias del caso, salvo que fundadamente estime que la simple caución resultara suficiente.**”*

La norma confiere al juez la plena facultad de graduar la calidad y el monto de la contracautela, según la mayor o menor verosimilitud del derecho, y lo autoriza también a que, teniendo en cuenta las particulares circunstancias del caso, pondere fundadamente que basta la simple caución, o incluso, exima de ella al peticionario si existen motivos justificados como lo establece expresamente el art. 278 inciso 4 del referido ordenamiento ritual (Cámara Civil y Comercial Común - Sala 3, s/ Sumarísimo -residual- Expte. 4219/22, sentencia 138 del 12-4-2023, Registro: 00068305-01).

Claramente la disposición no impone al órgano jurisdiccional ninguna obligación



de fijar contracautela, sino que le confiere un amplio margen de acción para ponderar, de acuerdo al caso sometido a examen, si procede caución real, juratoria o su dispensa.

A lo anterior se agrega que, en la especie, por resolución del 12-4-2024, en base a las previsiones del art. 764 del CPCC, se amplió de oficio la decisión del 4-4-2024 “a fin de aclarar que la cautelar se otorga bajo responsabilidad exclusiva de los peticionantes y **previa caución juratoria**”; y ello considerando sabiamente que “la medida cautelar fue otorgada por **aplicación del principio precautorio previsto en la Ley General del Ambiente, para proteger el derecho a la salud y a un medio ambiente sano de los actores que denuncian vulnerados en el caso. Es así que entiendo que exigir una contracautela de otro tipo implicaría una barrera económica a la tutela de los derechos fundamentales por los que reclaman los actores.**”

Efectivamente por el tipo de proceso en trámite donde hemos invocado graves afectaciones a los derechos fundamentales **a vivir en un ambiente sano** (art. 41 CN), **a la vida y a la integridad personal** (arts. 4.1 y 5.1 CADH) y **a la salud** (art. 12, PIDESC), se torna necesario no imponer trabas económicas que frustren el interés superior en juego.

Ya en el escrito inicial del 28-8-2023, en el apartado dedicado a la medida cautelar (capítulo XV. página 170 y ss.) donde acreditamos la concurrencia de los presupuestos exigidos por la ley adjetiva, dedicamos un extenso desarrollo al punto **3. Contracautela** (página 176 y ss).

Allí dijimos que debido a la naturaleza del sub lite -amparo ambiental y proceso colectivo en los términos del artículo 71 de la ley 6.499, por tratarse el ambiente de un bien común o colectivo – correspondía que se disponga caución juratoria.

Al respecto pusimos de resalto que destacada doctrina ha entendido que “... la dinámica propia y específica de los procesos colectivos impone la necesidad de definir con claridad algunas cuestiones que, de otro modo, quedan a criterio de los jueces, con resultado variado. a) **Gratuidad del proceso**: La acción colectiva no puede estar sujeta a restricciones de índole económica para su presentación. El beneficio comprende la tasa de justicia, los aportes previsionales (en Provincia de Buenos Aires) y las costas. En el mismo sentido, **deberá considerarse que la contracautela en las medidas cautelares que se dicten, tendría que ser siempre juratoria.**”<sup>1</sup> Y en idéntica dirección se puso de manifiesto que, en los procesos colectivos la regla debe ser la caución juratoria; y la excepción (con sumo carácter restrictivo), la contracautela pecuniaria.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> SIDOLI Osvaldo, “Regulación de las acciones colectivas”, La Ley Derecho Ambiental, Buenos Aires, viernes 10-3-2017, Cita on line: AR/DOC/454/2017.

<sup>2</sup> GIL DOMÍNGUEZ Andrés, “Neoconstitucionalismo y Derechos Colectivos”, Ed. Ediar, Bs. As., 2005, pág. 225.



En este punto recordamos que la Corte Suprema de Justicia de la Nación in re “Mendoza”<sup>3</sup> ha entendido que **“[l]a tutela del ambiente importa el cumplimiento de los deberes que cada uno de los ciudadanos tienen respecto del cuidado de los ríos, de la diversidad de la flora y la fauna, de los suelos colindantes, de la atmósfera. Estos deberes son el correlato que esos mismos ciudadanos tienen a disfrutar de un ambiente sano, para sí y para las generaciones futuras, porque el daño que un individuo causa al bien colectivo se lo está causando a sí mismo.”** La mejora o degradación del ambiente beneficia o perjudica a toda la población, porque es un bien que pertenece a la esfera social y transindividual, y de allí deriva la particular energía con que los jueces deben actuar para hacer efectivos estos mandatos constitucionales.”

Adicionamos que el artículo 32 de la Ley 25.675 establece que “...el acceso a la jurisdicción por cuestiones ambientales **no admitirá restricciones de ningún tipo o especie**”; contemplando un beneficio que permite el amplio acceso a la justicia cuando se trata de la tutela de un bien colectivo que por mandato constitucional (art. 41), todos los habitantes tienen el deber de preservar.

En alusión directa a ese precepto, la Suprema Corte de Justicia de Buenos Aires, tiene dicho que “[l]a norma es concluyente, calificando al acceso como irrestricto sin condiciones, sin limitaciones, sin reservas y completo, inclusive temporalmente. Esto implica la eliminación de todos los obstáculos, cargas o exigencias que pudieren regir para otro tipo de procesos. Es decir, no pueden erigirse vallas de ningún tipo o especie que de cualquier manera restrinjan la amplitud del criterio así legislado.” (SCJBsAs, **“Álvarez, Avelino y otra c. El Trincante SA y otros. Daños y perjuicios”** causa C. 94.669, sentencia del 25-9-2013, del voto del Dr. de Lázzari; también ver en igual línea **“Granda, Aníbal y ots. c. Edelap SA s/ amparo”** Ac. 93.412, sentencia del 2-11-2005).

A su vez el art. 8 numeral 3 del Acuerdo de Escazú, prescribe: “3. Para garantizar el derecho de acceso a la justicia en asuntos ambientales, cada Parte, considerando sus circunstancias, contará con: ...; b) procedimientos efectivos, oportunos, públicos, transparentes, imparciales y **sin costos prohibitivos**.”

En el orden local el artículo 24 de la ley 6.944, exime de cargas las actuaciones en los procesos de amparo.

Ya muchos años atrás, Aníbal J. Falbo<sup>4</sup> analizando los fundamentos que daban

---

<sup>3</sup> CSJN, 20/06/2006, LL 11/07/2006, 4 - LL 2006-D, 281 - DJ 2006-2, 706 - LL 29/06/2006, considerando 18.

<sup>4</sup> “Derecho Ambiental”, Librería Editora Platense, La Plata, 2009, páginas 218-220.



pábulo a la tutela diferenciada de la gratuidad -instituto del beneficio de litigar sin gastos- en materia ambiental señalaba que:

*“El actor que litiga en defensa del ambiente acciona no sólo en su interés (personal, individual, directo) sino que expande (lo sepa o no; lo desee o no) su accionar a un número indeterminado de sujetos (incluidas las generaciones futuras) pues “el derecho de incidencia colectiva muestra que originariamente responde a un individualismo (es la idea de fraccionamiento o cuota de interés) y dentro de tal contexto **resultaría claramente reprochable que la justicia obstruya su accionar por razones de índole económica.**”*

*“Entonces el individuo o grupo que, con altruismo, acciona por un derecho que lo excede en tanto importa a toda una comunidad y a las generaciones futuras **no puede ni pagar los gastos por el accionar ni correr con los riesgos económicos de una futura sentencia contraria.**”*

*“Al respecto resulta apropiado recordar a PODETTI, quien hace tiempo al tratar el beneficio de litigar sin gastos, exigía al juez un abordaje coincidente con nuestro planteo cuando expresaba: “tiene que considerar, en alguna medida, la naturaleza y objeto del pleito y **la necesidad de deducirlo o intervenir en él del solicitante**”.*

*“Actualizada tal afirmación a la problemática actual del proceso ambiental cobra aún más fuerza y entidad, en la medida que, como entiende SABSAY **“las consecuencias nefastas que acarrea la contaminación del ambiente para el futuro de la existencia humana en el planeta, nutren de contenido a los caracteres particulares del derecho a un ambiente sano.”***

Por todo ello, la injustificada pretensión de los recurrentes de que se imponga una contracautela real, resulta palmariamente improcedente en el sub lite.

#### **1.1. Manifiesto estado de vulnerabilidad y desigualdad**

Según los demandados, como consecuencia de la sentencia cautelar, se inutilizarán 21,5 hectáreas de las 75 que posee en la zona, por ese motivo, sobre la base de una tasación privada que impugnamos, requieren que las personas aquí amparistas prestemos **caución real a su favor por la sideral e irracional suma de: ¡U\$a. 258.000 (dólares doscientos cincuenta y ocho mil)!**.

Aunque ya argumentamos sobradamente acerca de la inexigibilidad de ese tipo de caución en el sub examine que fue ponderado por V.S. en fecha 12-4-2023, y dejando sentado que en la argumentación de los recurrentes subyace el profundo desconocimiento del art. 14 del



Código Civil y Comercial de la Nación, segundo párrafo, según el cual ***“la ley no ampara el ejercicio abusivo de los derechos individuales cuando pueda afectar al ambiente y a los derechos de incidencia colectiva en general”***, y del art. 240 del mismo cuerpo legal que prescribe cuáles son los límites a ese ejercicio ***no pudiendo “afectar el funcionamiento ni la sustentabilidad de los ecosistemas de la flora, la fauna, la biodiversidad, el agua, los valores culturales, el paisaje, entre otros”***, cuestión que hemos planteado en extenso en el escrito promotor de la demanda del 28-8-2023<sup>5</sup>; lo que la pretensión de una garantía por ese monto descabellado desnuda es la ostensible desigualdad económica existente entre la empresa demandada y nuestra parte, que precisamente la legislación aplicable al sub lite, junto con la doctrina y jurisprudencia arriba citada han querido contrarrestar para asegurar el acceso a la justicia a quienes se encuentran en situación de desventaja.

Por otro lado, a la desigualdad se añade el estado de absoluta vulnerabilidad en que nos hallamos, pues ***somos nosotros las víctimas de la degradación ambiental y la contaminación*** por las sucesivas pulverizaciones de productos altamente tóxicos aplicados a cero metros de distancia de nuestra vivienda familiar en palmaria violación de la Ley 6.291 y su reglamentación, mientras que los recurrentes que explotan los fundos linderos viven alejados a cientos de kilómetros del lugar.

## **2. En contraposición a lo aseverado por los recurrentes la decisión cautelar sí ponderó el perjuicio de su derecho a la propiedad**

En la misma sintonía que los lanzó a pedir una improcedente caución real, los recurrentes insisten que el auto del 4-4-2024 ***“perjudica su propiedad privada”***, restringiendo sus derechos constitucionales básicos, ***“interfiriendo, ..., en su principal actividad productiva que es también la de la provincia”***.

Reiterando que el derecho a la propiedad no es absoluto, y que el ejercicio del derecho propietario conlleva marcados límites legales (arts. 14 y 240 del CCCN), lo incuestionable es que la sentencia cautelar sí tuvo en cuenta ese derecho alegado por la contraria y lo sopesó con nuestros derechos fundamentales a vivir en un ambiente sano, a la salud y a integridad personal, fijando en esta instancia preliminar del proceso una distancia de tutela y resguardo de estos últimos mucho más reducida a la requerida por nuestra parte.

En efecto de los **1000 impetrados** en el escrito inicial dispuso una zona de exclusión para la aplicación terrestre de **150 metros**, contados desde que termina la propiedad de los actores, en la que no se podrá realizar la pulverización de ningún agroquímico, a excepción de

---

<sup>5</sup> Capítulo XI. PROCEDENCIA DEL AMPARO. FUNDAMENTOS JURÍDICOS, punto 2. Los límites al ejercicio de los derechos individuales y la figura del abuso de derecho, página 154 y ss.



aquellos relacionados con la producción orgánica y una zona de amortiguamiento o de resguardo de **100 metros** contados a partir de que finaliza la zona de exclusión, **en donde solamente se podrán aplicar productos con grados de toxicidad baja, identificados con la banda azul o verde, y de baja volatilidad.**

De ahí que no pueda aseverarse seriamente que no ha mediado ponderación de los derechos en pugna.

En este aspecto de las restricciones de las distancias para fumigar se consideró que “..., **la imposición de límites o restricciones en aras a la protección de la salud, en modo alguno impide el ejercicio de la actividad agropecuaria si se tiene en cuenta que el productor puede hacer uso de los medios mecánicos tradicionales, sin agroquímicos, en el reducido espacio que, en definitiva, establece como zona absolutamente restringida el fallo recurrido, sin que por ello se trunquen sus legítimas expectativas a obtener un beneficio económico por tal actividad**” (Superior Tribunal de justicia de la provincia de Entre Ríos, Sala de Procedimientos Constitucionales y Penal, “**Foro Ecologista de Paraná y otra c/ Superior Gobierno de la Provincia de Entre Ríos y otro s/ Acción de amparo**”, sentencia del 29-10-2018).

## **2.1. En cuanto a la actividad productiva de la parte accionada**

La calificación de principal actividad productiva que aduce la contraria, no significa luz verde para contaminar y hacer recaer en la población rural que rodea los cultivos en cuestión las externalidades negativas que aquélla conlleva.

Como enseña Ricardo Lorenzetti<sup>6</sup>, la noción de externalidad negativa o costo social de la conducta individual ha sido un aporte fundamental para el ambientalismo. Este aspecto, habitualmente ignorado, fue incorporado en los análisis económicos y en el derecho, y sirvió para señalar muchas situaciones en que hay unas consecuencias del obrar individual que otros soportan.

Y profundizando en la temática agrega que “...las empresas cuyas actividades contaminan, no toman en cuenta estos costos, pues son transferidos a otras personas o a la comunidad en su conjunto, recibiendo sólo el beneficio por su actividad. Al externalizar estos costos, no tienen incentivos en reducir el nivel de polución que causan con la producción de bienes y servicios rentables... El gran cambio se produce cuando se “internalizan” esos costos porque la sociedad ya no quiere soportarlos. Ello se ve claramente en las indemnizaciones por daños ambientales que deben pagar las empresas,

---

<sup>6</sup> “Teoría del Derecho Ambiental”, Editorial Porrúa, 2008, México, págs. 26-27.



*pero también en las exigencias de transformación de los mecanismos de producción de bienes, obligándolas a incorporar nuevas tecnologías "limpias" cuyo costo deben soportar."*

En nuestra provincia, han sido de público y notorio conocimiento las noticias sobre condenas por contaminación y denuncias por posible degradación ambiental vinculadas a la actividad productiva azucarera (<https://www.fiscales.gob.ar/fiscalias/santiago-del-estero-condenaron-a-tres-anos-de-prision-por-contaminacion-ambiental-a-dos-responsables-de-un-ingenio-azucarero-y-ordenaron-medidas-de-reparacion/> ; <https://www.fiscales.gob.ar/fiscalias/tucuman-allanan-tres-ingenios-azucareros-por-posible-contaminacion-ambiental/>), lo que pone al descubierto la urgencia de transformaciones necesarias en la industria que permitan alcanzar un desarrollo sustentable y de ese modo garantizar el derecho de todos los habitantes a vivir en un ambiente sano (art. 41, CN).

### **3. Se le hace decir a la sentencia lo que en realidad no dice**

Más adelante, en el punto 2-, continuando con "la crítica" a la decisión del 4-4-2024 expresan los accionados que *"no menciona ni demuestra verosimilitud del derecho, al contrario, la cautelar trae una regulación de su propia generación y distinta al derecho vigente. La misma sentencia reconoce que rige la Ley Provincial N° 6.291 y su Decreto Reglamentario N° 299/96, y **que ésta no ha sido violada.**"*

Es falso que el decisorio impugnado afirme que la normativa en materia de agroquímicos no ha sido violada en autos.

Veamos lo que en verdad consiga el fallo en un tramo de los considerandos:

*"La aplicación de fitosanitarios se trata, además -según consta en autos- de una actividad necesaria combatir malezas y permitir a los agricultores tener una productividad aceptable en términos de rentabilidad. No resulta indiferente tampoco -como aclaré antes- que se trata de una actividad de la que depende la producción agroindustrial azucarera, actividad fundamental en la economía provincial. A ello se suma que no se encuentra demostrada la aplicación de productos prohibidos por los demandados."*

*"A ello se suma que **no se encuentra demostrada la aplicación de productos prohibidos por los demandados.**"*

De esa última frase referida a una sola de las múltiples infracciones invocadas por nuestra parte, concretamente el inciso f) del Decreto 299/96 que prohíbe la aplicación de plaguicidas no autorizados o prohibidos, no puede inferirse que la sentencia entiende que no se ha vulnerado toda la normativa que rige en materia de agroquímicos en Tucumán. Contrariamente a ello, el punto C) de la parte resolutive del pronunciamiento cautelar para las **Aplicaciones en**



zonas de amortiguamiento y/o zonas permitidas -al que aludiremos infra- contiene la transcripción de las condiciones de uso que exigen los arts. 7 y 12 del Decreto 299/96 y 6 y 13 de la Ley 6.291, cuya vulneración alegamos.

Pero antes, efectuaremos una breve explicación respecto del referido inciso f) de la reglamentación alegado inicialmente por nosotros.

En la demanda del 28-8-2023, señalamos una serie de agroquímicos -2,4d, MSMA, herbicida Starane y glifosato- que se habrían aplicado durante las fumigaciones terrestres realizadas por la firma ADESA de la que María Verónica Estofan es presidenta.

Esos plaguicidas son los que informaron los propios operarios al momento de las aplicaciones, como surge del material fílmico presentado en sede penal y adjuntado al sub lite.

Respecto al 2,4 D, en Tucumán está vigente la Resolución 278/2019 de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios y Alimentos (SAAYA) que dispone:

*“... ARTICULO 2°. **Prohibir la venta y aplicación** ... en todo el territorio de la provincia **de los herbicidas: 2,4D diclorofenoxiacético** (éster butílico e isobutílico) y **2,4DB diclorofenoxibutirico** (éster butílico e isobutílico).*

*“ARTICULO 3°. Prohibir la elaboración y fraccionamiento de los herbicidas 2,4D diclorofenoxiacético (éster butílico e isobutílico)...”*

*“...ARTICULO 5°. **Restringir el uso de 2,4D sal amina, únicamente a aplicaciones terrestres, extendiendo su venta bajo receta agronómica conforme al artículo 7° del Decreto Reglamentario 299/3 (SA)/ 96...**”*

Ahora bien, en oportunidad de presentar su informe del art. 21 CPC, el ingeniero Silvio Sotillo -esposo de María Verónica Estofan y asesor técnico de ADESA- expresó que “ADESA utiliza aplicaciones de productos fitosanitarios que se encuentran registrados por SENASA y el 2 4 D Amina, sí está permitido. Cuya factura de compra y receta agronómica se adjunta, la que utiliza con precisión por su elevado costo.” Y adjuntó Receta Agronómica datada el 8-9-2023, en la que se individualiza el producto a: **Principio activo: 2,4D Amina 80,4%. Nombre comercial: KRYNN DUO.**

A partir de esa información, en escrito del 26-11-2023 titulado “Presentamos nueva documentación”, acompañamos la Etiqueta y la Hoja de Seguridad del producto KRYNN DUO manifestando que **resultaba evidente que nuestra parte estaba impedida de conocer el formulado y la marca del agroquímico 2,4D utilizado por la contraparte al momento de promover el amparo ambiental de referencia, por ser ajena a la relación comercial entre la compradora y la vendedora del producto**, y tratarse de documentación perteneciente a la firma aplicadora de la que somos ajenos.



Destacamos que la imposibilidad de saber qué formulado comercial aplica la contraria, evidencia lo que normalmente ocurre en los conflictos ambientales, en los que se enfrenta una parte débil -como las personas aquí amparistas vecinas de los campos fumigados- contra otra más poderosa sea en términos económicos (cualquier empresa o industria) -en estos actuados, la empresa demandada- o políticos (el Estado nacional, provincial o municipal), en reclamo de la modificación o suspensión -como sucede en el sub lite con las pulverizaciones denunciadas- de una cierta actividad como del cumplimiento de una obligación soslayada.

Y esa situación es compensada con la aplicación de la teoría de las cargas probatorias dinámicas, que consiste en asignar la tarea de demostración a aquella parte que, por su mayor manejo o acceso a la información, facilidad o eficiencia operativa, esté en mejor situación o tenga menos inconvenientes para hacerlo.<sup>7</sup> En ese orden de ideas, es dable recordamos que el artículo 8 numeral 3 inciso e) del Acuerdo de Escazú, contempla entre las medidas para facilitar la producción de la prueba del daño ambiental, la inversión de la carga de la prueba y la carga dinámica de la prueba.

En definitiva, recién con la referencia y prueba proporcionada por el coaccionado Sotillo pudimos conocer qué tipo de 2,4 D era empleado por ADESA, y que no está prohibido (artículos 2 y 3 de la Resolución 278/2019) su uso, sino restringido a fumigaciones terrestres bajo receta agronómica. Igualmente demostramos que la receta agronómica no cumple los recaudos de ley, y que en las aplicaciones se inobservaron las estrictas recomendaciones de uso que consigna el marbete del producto.

### **3.1. Las múltiples infracciones invocadas que se omiten mencionar**

Tal como se desprende del escrito inicial del 28-8-2023 y de las sucesivas ampliaciones de la demanda datadas el 27-9-20023, el 26-11-2023 y el 27-12-2023, nuestra parte invocó en concreto reiteradas violaciones a la Ley 6.291 y su reglamentación.

Sostuvimos que en todas las pulverizaciones de los fundos explotados por ADESA se vulneró sistemáticamente esa normativa.

#### **i) Inobservancia del art. 7, 2° parte del Decreto 299/96:**

Dijimos que se incumplieron los siguientes puntos -incisos- de la norma:

##### **Inciso a)**

No se tuvieron presentes variables climáticas sustanciales para la aplicación de los agroquímicos como la dirección y velocidad del viento -en todos los casos con orientación directa a nuestra propiedad- ni la temperatura y humedad, llegándose a realizar las aplicaciones

---

<sup>7</sup> CATALANO Mariana, “Prueba ambiental y teoría de la prueba”, RD Amb 55, 28/09/2018, 89, Cita Online: AR/DOC/3405/2018.



con **temperaturas superiores a 30° C**. Tampoco se contempló la proximidad, en algunos supuestos de **cero metros** de cultivos y huertas, y de animales de quienes vivimos en la zona.

**Inciso c)**

Jamás se midió ni se tuvo en cuenta el riesgo cierto de daño por deriva a nuestra salud y la de los vecinos, a los cultivos cercanos como las 70 plantas de caléndulas de nuestra huerta agroecológica que luego de amarillear se secaron a los 10 días, y los tomates que se marchitaron por completo, a nuestros animales y la contaminación al cuerpo de agua que nace en nuestra propiedad, atraviesa el padrón 42.271 de la accionada y se cruza con los canales pluviales de la zona donde los vecinos pescan anguilas para consumo.

En el caso puntual del 2, 4D Sal amina, marca KRYNN DUO según la receta agronómica presentada, se inobservó las recomendaciones de uso consignadas en la Etiqueta del producto que claramente prescribe: *“Cuando no se pueda asegurar la mitigación de la exoderiva, se sugiere no pulverizar cuando el viento sople hacia cultivos sensibles adyacentes al lote a pulverizar, cursos de agua y/o en cercanía de áreas residenciales. Cumplir con las regulaciones provinciales y/o municipales sobre áreas de no aplicación y buffer (amortiguación).”*

**Inciso e)**

No fueron suspendidas las aplicaciones con la antelación que los tiempos de carencia para cada caso indican los marbetes aprobados.

**Inciso g)**

La total desaprensión al llevar adelante las fumigaciones denunciadas patentiza el **incumplimiento sistemático de las prescripciones y especificaciones que establece la autoridad de aplicación**, respecto del control efectivo de las plagas, llegándose a efectuar mezclas de agroquímicos incompatibles con las autorizadas por las buenas prácticas agrícolas agravando el riesgo de los efectos sinérgicos de los plaguicidas aplicados, como quedó fehacientemente demostrado al analizar la Etiqueta de Seguridad del producto KRYNN DÚO que fue utilizado en combinaciones no permitidas en su propia ficha técnica.

**Inciso i)**

En las 13 fumigaciones objeto del sub lite, se prescindió de realizar la **comunicación fehaciente con 48 horas de anticipación a su uso**, pese a que se aplicaron herbicidas como 2,4D sal amina, MSMA, atrazina, Starane y glifosato, entre otros, que representan grave riesgo para la actividad agrícola.

**Inciso h)**

Como quedó evidenciado en los videos adjuntados y en las fotografías insertas



en este escrito, pese a la expresa prohibición existente, los equipos tipo mosquito utilizados para las fumigaciones circularon regularmente por el camino vecinal cargados y luego de la aplicación a cero de metro de distancias de las viviendas de la zona,

ii) **Grave incumplimiento de medidas de seguridad en los aplicadores.**  
**Violación de los arts. 13, Ley 6291 y 12, Decreto 299/96**

En razón de la peligrosidad que los agroquímicos representan para la salud humana, el art. 13 de la Ley 6.291 prescribe bajo el título “Condiciones de trabajo”:

*“Las tareas de fabricación, formulación, envasado, transporte, descarga, almacenamiento, venta, mezcla, dosificación, **aplicación de plaguicidas o agroquímicos**, eliminación de sus desechos o limpieza de los equipos empleados, deberán **efectuarse de acuerdo a la técnica operativa más apta para evitar riesgos a la salud de los operadores y de la población.**”*

*“Para ello se **usarán equipos de aplicación adecuados a las características toxicológicas** de dichos productos.”*

*“**Los empleadores serán responsables del cumplimiento de estas disposiciones** y de las normas laborales existentes en la materia, así como también en la instrucción de sus dependientes, acerca de las precauciones a adoptar...”*

A su turno el art. 12 del Decreto 299/96 preceptúa:

*“**Se exigirán exámenes médicos preocupacionales y de control periódico a todo operario que tenga contacto con plaguicidas** (A, B, C, y D), conforme a las normas sanitarias de la provincia.”*

*“Para evitar contaminación por manipuleo de los operarios en cualquier tarea con plaguicidas, deberán los mismos **estar protegidos adecuadamente** como lo indican las normas nacionales e internacionales sobre seguridad del trabajo.”*

Para dar un ejemplo nos detendremos en la Hoja de Seguridad del producto KRYNN DUO (punto 6 “Manipuleo y almacenamiento”), donde se detalla las siguientes medidas de precaución personal con las que deben contar los aplicadores: **máscaras faciales protegiendo especialmente los ojos, máscaras con filtros para vapores amoniacales, guantes y ropa protectora de material impermeable como goma.**

Ninguna de las personas que estaban aplicando los productos pulverizados tenía llevaba puestos esos Elementos de Protección Personal (EPP), indispensables para garantizar su salud e integridad física.



**iii) La receta agronómica presentada no reúne los requisitos previstos en el art. 7 del Decreto 299/96**

Como pusimos de manifiesto en la ampliación de la demanda del 27-12-2023, la receta agronómica presentada por el ingeniero Silvio Sotillo, es palmariamente violatoria del art. 7 del Decreto 299/96 ya que: a) No consigna la dosis del agroquímico que permite determinar la cantidad a aplicar por hectárea. b) No contiene las recomendaciones técnicas mínimas para la adecuada aplicación del plaguicida 2,4 D sal amina de uso restringido según la Resolución 278/2019 de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios y Alimentos, que son **la dosis, la forma y momento de aplicación y el tiempo de carencia, ni se especificó riesgo de deriva y contaminación ambiental**. c) No indica en su reverso las prevenciones necesarias para su empleo en el caso de intoxicación.

**iv) Ausencia de asesor técnico al momento de las aplicaciones**

Del registro fímico de las pulverizaciones de fechas 29-10-2022, 16-11-2022, 11-1-2023, 21, 22 y 23 del 2023 y 21-9-2023 se advierte que, al momento de llevarse a cabo aquéllas, únicamente se encontraban en el lugar los operarios aplicadores. El ingeniero Sotillo que reconoció ser asesor técnico de la firma ADESA no estuvo en el lugar. En el caso de las fumigaciones del 15-12-2023, como surge del informe del 12-12-2023, no se acreditó que la persona que participó en la actividad que es ingeniero agrónomo y trabaja en relación de dependencia en la firma ADESA, revista la condición de asesor técnico.

En oportunidad de impugnar el informe del Director de Agricultura de Tucumán de fecha 30-11-2023, adjuntado con el escrito del 15-12-2023, nuestra parte, puso de resalto que la figura legal del **Asesor Técnico**, reviste fundamental importancia y no se confunde con la persona que cuenta con título de ingeniero agrónomo, ya que dicha titulación no habilita per se a ejercer como asesor técnico, siendo necesario cumplir con los recaudos establecidos por la Ley 6.291 (arts. 6°, 7°, 8° y 9°). Puntualmente el art. 6° prescribe quiénes serán habilitados como tales y los recaudos que deben cumplir.

**3.2. En sentido contrario a los dichos de los recurrentes la sentencia cautelar ordena el cumplimiento efectivo de las condiciones legales de uso**

De lo expuesto, surge con toda nitidez que la sentencia del 4-4-2024, no consideró prima facie que no fue violada la normativa aplicable en materia de plaguicidas.

Primero porque sencillamente no lo dice y segundo porque las propias exigencias que ordena en el punto **C) Aplicaciones en zonas de amortiguamiento y/o zonas permitidas**, de la parte resolutive, son una traducción de las estrictas condiciones de uso prevista



en los arts. 7 y 12 del Decreto 299/96 y 6 y 13 de la Ley 6.291, cuya palmaria violación hemos invocado.

#### **4. Falacia de la argucia relativa al peligro en la demora. Crítica vacía de sustento**

En el punto 3- los recurrentes afirman con total ligereza que *“la sentencia no señala cuál es el peligro de la demora. Los actores han presentado un pesado y complejo proceso y la Sra. Juez de grado ha tolerado su engrose y alargamiento por más de un año. ¿Cuál es el peligro en la demora? Ninguno. Siendo posible observar que no pesa sobre mi parte denuncia ante la Estación Experimental Obispo Colombres que suponga el daño o el problema que denuncian los actores.”* Y en esa dirección en el punto 5- aseveran que *“no puede dañarse a [su parte] por las **supuestas molestias o intolerancias** que manifiestan los actores pues la ubicación fue ‘buscada y elegida’ y que se trata de decisiones personales de los actores...De ninguna manera se probó que los malestares que manifiestan sean reales, no hay prueba efectiva”*

Antes de introducirnos en la cuestión relativa al peligro en la demora, nos vemos impelidos a aclarar que:

1- No hubo ningún “engrosamiento” del proceso, y tampoco lleva transcurrido “más de un año” su trámite, ya que fue iniciado el 28-8-2023.

Lo expuesto patentiza la mendacidad de esas aseveraciones y un claro desconocimiento del procedimiento en que se encuadra el sub lite. En ese sentido recordamos que el art. 21 del CPC, exige el cumplimiento del informe circunstanciado de la parte requerida -de manera previa al traslado de la demanda- y faculta explícitamente al órgano jurisdiccional a *“ordenar informes complementarios a cualquier otra repartición o sujeto”*, que es lo que aconteció en autos, dentro de los plazos que fija el ordenamiento ritual.

Por lo demás nuestra parte debió ampliar la demanda en razón de las nuevas fumigaciones realizadas por la parte recurrente después de iniciada la acción del epígrafe -una el 21-9-2023 y tres más el 15-12-2023- a cero metros de distancia de nuestra vivienda familiar con productos altamente tóxicos **banda amarilla** (2, 4 d sal amina KRYNN DUO y MSMA Vesuvio) y no solamente banda verde y azul como surge del informe del 15-12-2023, presentado por el ingeniero Sotillo el 19-12-2023.

2- No existe obligación legal alguna (art. 19, CN) que imponga a nuestra parte formular denuncia ante la Estación Experimental Obispo Colombres que, a mayor abundamiento, no es el organismo administrativo competente en la materia en debate.

A lo anterior agregamos que, a partir de la reforma constitucional de 1994, con la introducción del amparo en el art. 43, se eliminó la vía previa administrativa. Sobre el tema la



Doctora Claudia Sbdar<sup>8</sup> enseña que: *“En efecto la disposición constitucional elimina la vía previa administrativa. Es decir, no será necesario que el agraviado recorra la totalidad de la vía administrativa hasta agotarla, para después deducir la acción de amparo, como lo exige la ley reglamentaria nacional.”*

3- El lugar donde se encuentra ubicada nuestra vivienda y los fundos de la contraria es una zona residencial parte integrante de la Comuna Rural de Amberes.

Viven allí de manera permanente alrededor de 20 familias, muchos de cuyos integrantes son niñas y niños, mujeres y personas adultas mayores, y hay animales de granjas y huertas y un cuerpo de agua. No se trata de un sitio vacío de gente con cultivos de caña y soja, sino que existe desde hace décadas un conjunto habitacional con proyección de continuar expandiéndose debido al incremento poblacional y el consecuente reordenamiento territorial. Cuenta además con servicios básicos como tendido eléctrico y alumbrado público, agua de red y camino vecinal.

Por otro lado, y aunque le cueste entender a la parte recurrente, no todas las personas de este bendito país tienen la posibilidad real de elegir el lugar para desarrollar su proyecto vital sino que lo hacen donde un cúmulo de circunstancias y factores se lo permiten. Tampoco el hecho de residir en zona rural significa un cheque en blanco para ser fumigados a cero metros de distancia con sustancias tóxicas que hace 100 años ni siquiera existían<sup>9</sup> y en franca violación de la normativa provincial en la materia, como lo viene haciendo sistemáticamente y de manera desaprensiva la accionada.

#### **4.1. Sí se constató el daño a la salud**

No estamos en presencia de meras “molestias, intolerancias o malestares” como aseveran de manera indolente los recurrentes y es mentira que no existe prueba que demuestre las intoxicaciones padecidas.

En las **13 fumigaciones terrestres** denunciadas en fundos linderos explotados por ADESA, individualizamos los síntomas sufridos que dejamos asentados en las denuncias policiales formuladas, y también adjuntamos certificados médicos que dan cuenta de ello:

\* Fumigación del 29-10-2022: durante dos días la vivienda permaneció impregnada del olor a agroquímicos, produciéndonos **náuseas y cefaleas persistentes**, y otros síntomas como **dificultad respiratoria grave, catarro y expulsión de flemas y mucosidades, ardor en los ojos, dificultad al orinar, ardor de vías urinarias y coloración rojiza intensa en orina, cefaleas, mareos, y visión borrosa**.

---

<sup>8</sup> “*Amparo de Derechos Fundamentales*”, Editorial Ciudad Argentina, 2003, pág. 141.

<sup>9</sup> El modelo agroindustrial en Argentina, tiene un punto de inflexión en 1996, cuando se autoriza la primera liberación para la comercialización y uso de la **soja transgénica tolerante al herbicida glifosato** a través de la **Resolución 167/1996** de fecha 25-3-1996, de la Ex Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.



\* Fumigación del 16-11-2022: con las particularidades expuestas en al relatar esa pulverización, los síntomas sufridos, consignados en el informe 138/2022 del médico forense, fueron **episodios reiterados de vómitos, náuseas y diarrea acompañándose de dificultad respiratoria y episodios de pérdida del equilibrio posicionales.**

\* Fumigación del 9-1-2023: a cero metros de distancia de nuestro terreno. Síntomas: **cefalea, diarrea persistente, ardor en la garganta, dificultad respiratoria, congestión nasal, oídos tapados, dolor y ardor en la micción y un fuerte y penetrante olor a solvente orgánico o similar, que irritó fosas nasales y vías respiratorias altas.**

\* Fumigaciones del 11-1-2023: i) A horas 0:30 y 1:00: Síntomas: **molestias en la garganta, fuerte ardor en las fosas nasales y conjuntivas oculares, cefalea persistente e intensa durante varios días, inflamación de vías aéreas altas, teniendo que recurrir a la administración de corticoides para evitar el edema de glotis. Percepción de olor fortísimo a solvente irritante, persistente durante varias horas luego de la fumigación.** ii) A horas 6:55 y 7:50: En todo momento los volátiles de olor a agroquímico fueron perceptibles y la **inflamación a nivel de la garganta** se hizo palpable durante la aspersión. Otros signos detectados: **cefalea intensa, diarrea persistente, ardor en la garganta, dificultad respiratoria, congestión nasal, oídos tapados, dolor y ardor en la micción y un fuerte y penetrante volátil de olor a solvente orgánico o similar, que irritó fosas nasales y vías respiratorias altas la administración de corticoides.** iii) A horas 16:00: en parcelas de caña de azúcar distantes a 50 metros de nuestra propiedad. Síntomas: **molestias e irritación en la garganta, fuerte ardor en las fosas nasales y conjuntivas oculares, cefalea persistente.** Continuación del tratamiento con corticoides, ya que fundamentalmente prevalecían síntomas de **irritación de vías aéreas altas, ronquera, tos seca, inflamación de tráquea, inflamación de glándulas parótidas y endurecimiento palpables al tacto, que también provocaban la sensación de oídos tapados** por la cercanía anatómica.

\* Fumigaciones del 21, 22 y 23 de enero: a 65 metros de distancia. Síntomas: **molestias en la garganta, fuerte ardor en las fosas nasales y conjuntivas oculares, cefalea persistente e intensa, inflamación de vías aéreas altas, teniendo que recurrir a la administración de corticoides para evitar el edema de glotis.**

\* Fumigación del 21-9-2023: a 50 metros de nuestro inmueble. La aquí demandante se despertó repentinamente por una cefalea muy intensa que la aquejaba. **En el Hospital General Lamadrid Monteros, fue examinada por el Dr. Facundo Monteros (M.P. 10540), quien constató el cuadro de intoxicación aguda, conforme da cuenta el certificado que presentamos con el escrito datado el 27-9-2023.**

\* A ello se añade el daño psicológico, acreditado con la constancia emitida el 13-4-2023 por la Lic. Mariana Pérez, Psicóloga clínica especialista en trastornos de ansiedad (M. 57060, Provincia de Buenos Aires), que reza: “...la Srta. *Eugenia Sesto Cabral*, DNI



26.685.498, se encuentra en tratamiento psicoterapéutico **desde el 26 de noviembre de 2022** hasta la actualidad. Consulta debido a **ansiedad coincidente con fumigaciones alrededor de su propiedad**, y presenta síntomas compatibles con un **cuadro de estrés**, tales como **dificultades para conciliar el sueño, ansiedad, angustia, agotamiento, síntomas gastrointestinales y pensamientos catastróficos que generan malestar significativo.**”

\* Fumigaciones terrestres del 15-12-2023: a cero y menos de 100 de distancia.

Los síntomas cefalea, náuseas, dolor abdominal y **el cuadro de intoxicación por agroquímicos, fueron constatados por la médica María Raquel Olea (M.P. 9237) de la guardia del Hospital de Monteros General Lamadrid, conforme surge de los certificados médicos adjuntados y de la ficha de atención médica que detalla la medicación suministrada.**

<p><b><u>Dos médicos distintos de efectores de salud local (Centro Asistencial Primario de Salud de Amberes y Hospital de Monteros) han dado cuenta de las intoxicaciones padecidas.</u></b></p>
--

Al respecto la Suprema Corte de Justicia de Buenos Aires, in re "D., J. E. F. Acción de amparo. Actor M., M. C. y otro" (sentencia del 8-8-2012), que guarda contornos fácticos similares a los del sub lite, admitió la acción al tener por acreditados los efectos lesivos invocados:

“..., respecto del grado de compromiso a la salud humana que pudieran derivarse de esta actividad, **adquieren significación los testimonios que dan cuenta de algunos síntomas que podrían tener vinculación con la actividad de fumigación denunciada.** Así, el testigo M. **declaró que luego de la fumigación sufrió picazón y ardor en los ojos, y que tales efectos cesaron recién luego de que tomara un baño** (fs. 163 vta.). En el mismo sentido, **el testigo S. manifestó haber padecido ardor en los ojos y sequedad en la boca** (fs. 159 vta.).”

“Con relación a ello, la copia del informe obrante a fs. 63 suscripto por la doctora Ana María Girardelli, Directora del Servicio de Toxicología del Hospital de Niños de La Plata (producido en los autos "D. V. , O. c.D. , A. s. amparo",..., precisó con relación a estos productos que **el químico utilizado "se absorbe por vía cutánea e inhalatoria", señalando su acción irritante sobre el cuerpo humano.**”

“..., a fs. 177/189 luce informe producido por el Centro de Divulgación Científica de la Facultad de Farmacia de la Universidad de Buenos Aires suscrito por el



médico Jorge Kaczewr, dando cuenta de los efectos de los agroquímicos como el glifosato en la salud humana, todo lo cual confiere un sentido corroborante a lo expresado en las citadas testimoniales...”

“vii. No puedo soslayar en este análisis, un dato que emerge de la realidad y que ha tenido reflejo normativo en la sanción del decreto del Poder Ejecutivo nacional 21 del 16 de enero de 2009 (B.O. del 19-I-2009). Me refiero a la **preocupación manifestada en el seno de la sociedad a partir de ciertos sucesos que afectaron a algunos sectores de la población presuntamente expuestos de manera continuada al contacto con productos agroquímicos.**”

“... viii. Concluyo pues que en el sub discussio, los extremos fácticos acreditados vistos a la luz de las consideraciones jurídicas que anteceden tornan desacertadas las conclusiones del fallo en orden a la ausencia del recaudo de admisibilidad analizado, toda vez que **dichos elementos permiten inferir una probabilidad cierta de que se verifique la consecuencia lesiva que se pretende evitar con la acción intentada.**”

Como da cuenta la sentencia cautelar, hemos arrimado y detallado en el escrito inicial del 28-8-2023 numerosos estudios científicos provenientes de universidades nacionales y de organismos estatales (INTA, CONICET) que demuestran la peligrosidad para la salud y el ambiente de los agroquímicos, que cuentan con la fuerza probatoria de los informes periciales de acuerdo al art. 33 de la LGA (capítulo X. del escrito inicial, página 89 y ss.).

#### **4.2. Concurrencia del peligro en la demora**

Lo expuesto evidencia que en autos se ha configurado el requisito de peligro en la demora, pues como sostuvimos extensamente en la demanda del 28-8-2023 (página 171 y ss.), la única manera de evitar la continuación y el agravamiento del daño a la salud es la concesión de la medida precautoria impetrada. De lo contrario, la probabilidad de irreparables perjuicios se mantendría por la sobreexposición indefinida de nuestra parte a plaguicidas y sus efectos sinérgicos y bioacumulativos. Y ello fue sopesado con justicia en la decisión que ordena la medida precautoria en estos actuados, como veremos seguidamente.

#### **4.3. Adecuada ponderación de los derechos en conflicto y debida aplicación del principio precautorio en línea con consolidada jurisprudencia en la problemática de fumigaciones con agroquímicos**

Sobre la base apuntada, la resolución del 4-4-2023 ponderó sabiamente los derechos en pugna y consideró:



**“prima facie acreditado que los actores también viven en el inmueble donde también desarrollan su actividad económica y -a partir de los certificados médicos acompañados - que sufrieron malestares y complicaciones de salud por haber tomado contacto con agroquímicos a 0 mts. o a muy poca distancia desde el lugar de su aplicación.** Así las cosas, es preciso ponderar razonablemente los derechos en juego considerado, que **la aplicación del principio precautorio conlleva “armonizar la tutela del ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable”; que “no debe buscarse oposición entre medio ambiente y desarrollo, sino complementariedad”** (CSJN, “Salas, Dino y otros c. Salta, Provincia de y Estado Nacional s. Amparo” (2008); Fallos: 332:663). Ello así, considerando, además, que la decisión a tomar debe ceñirse al estrecho marco de discusión que habilita cualquier medida cautelar.”

“Es por ello que tomaré en cuenta, por un lado, **la existencia de una duda razonable al respecto de la peligrosidad de los agroquímicos para la salud de los actores, dadas las condiciones en las que se aplican en la actualidad** (a 0 o muy pocos metros del lugar donde residen).”

“En consecuencia, **aplicando al caso el principio precautorio, considero que corresponde ordenar una tutela preventiva del derecho a la salud de los dos actores** reclamantes, que pueda ser conjugada razonablemente con el derecho que invocan los accionados de modo que no los torne ilusorios.”

El fallo se inscribe en la línea de la consolidada jurisprudencia de los tribunales del país<sup>10</sup> que con férreo soporte en el principio precautorio, y también en los **principios de progresividad y no regresión en materia ambiental** (artículos 4 de la ley 25.675 y 3 del Acuerdo de Escazú) vienen haciendo lugar a cautelares ordenando distancias protectorias cada vez mayores para tutelar el derecho a la salud de los habitantes de los pueblos fumigados -como el lugar donde vivimos- sean plantas urbanas, núcleos de población permanente en zona rural y/o escuelas rurales.

Así en el leading case “Peralta Viviana c/ Municipalidad de San Jorge y otros s/ amparo” (Expte. N° 198 - Año 2009), se dijo:

*“Que en tal inteligencia si ponderamos a su vez lo señalado por la Dra. Aida Kemelmajer de Carlucci, acerca que “El principio precautorio se aplica en todo aquello que supone resguardar derechos humanos y privilegio ante la hipótesis de*

---

<sup>10</sup> Como lo evidenciamos en el escrito inicial capítulo XI. PROFUSOS PRECEDENTES AMPLIATORIOS DE LAS ZONAS DE PROTECCIÓN EXISTENTE, página 148 y ss.



*que suceda lo peor, un daño irreversible aún en un plazo muy largo", **lo que debemos analizar aquí es si existe riesgo en las fumigaciones (terrestres y aéreas) con los agroquímicos señalados al postular (glifosato + POEA = Roundup), verificando pues si el riesgo de su utilización se encuentra documentado y si a su vez el riesgo atribuido surge de análisis científicos realizados según principios de excelencia e independencia de las empresas productoras de dichos productos que nos permitan aquilatar la entidad del riesgo señalado...***

También en “**Zambón, Carlos Aurelio c/ Gómez Óscar A. y otra s/ Recurso de amparo ambiental**” (Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, Sala II, Provincia de Santa Fe, sentencia del 16-3-2011), se entendió que: “... *corresponde hacer mérito al criterio orientador de hacer efectivamente operativo **el principio precautorio que campea en el Derecho Ambiental**, máxime cuando como aquí el amparista deriva del daño ambiental el daño a la salud humana, en especial, de su persona y familia que habitan en propiedad lindera a los campos fumigados y a fumigar en el futuro con glifosato,...*”. Y en la misma senda “**Porini María Florencia y otros c/ Isalema S.A. y otro/a s/ Amparo**” (Juzgado Civil y Comercial Nro. 10 del Departamento Judicial de Mar del Plata, Provincia de Buenos Aires, sentencia del 15-3-2013), “**Santanera María Inés y otros c/ Terra Garba S.A.C.A.I. Y F.A. y otro/a s/ Acción preventiva de daños**” (Juzgado Civil y Comercial N° 2 del Departamento Judicial de Dolores, Provincia de Buenos Aires, sentencia del 21-12-2018), entre muchos otros.

En forma reciente, la Suprema de Justicia de la Provincia de Buenos Aires, en sentencia de fecha 18-9-2023 recaída en la causa **A. 77.603, "Establecimientos Agropecuarios Santa Susana S.A. contra Municipalidad de Campana. Recurso Extraordinario de Inaplicabilidad de Ley"**, revocó la decisión de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo con asiento en San Nicolás que había hecho lugar a la apelación deducida por la firma actora, y confirmó la de primera instancia de fecha 27-9-2021, que dispuso de oficio el levantamiento definitivo de la medida cautelar ordenada el 28-9-2012 que suspendía la ejecutoriedad del art. 14 de la ordenanza 5.792/11 de la Municipalidad de Campana, que expresamente **prohíbe la aplicación terrestre de productos agroquímicos y/o plaguicidas en un radio de 1000 metros del perímetro de las zonas de resguardo ambiental que enuncia la norma y que comprenden:** a) Los ejidos urbanos y suburbanos. b) Los predios con núcleos poblacionales (incluyendo viviendas permanentes o no permanentes), comerciales, de servicios, educacionales, sanitarios y turísticos, c) Las **escuelas y centros de salud localizados en áreas rurales**. d) Las áreas naturales protegidas y las reservas forestales. e) Los **predios dedicados a la explotación hortícola, florícola, frutícola y de animales de granja**. f) Los predios con colmenares. g) Los **cursos de agua permanentes y temporarios**.



Puntualmente en el considerando V.2., el tribunal recuerda que ya se ha expedido en casos similares, “...en los cuales, **ante la fumigación con agroquímicos en cercanías de ejidos urbanos o periurbanos o viviendas de particulares, resolvió aplicar el principio precautorio al ponderar la situación de riesgo o peligro al ambiente y a la salud de las personas** y, consecuentemente, **prohibió la realización de tareas de fumigación** en determinadas extensiones de terreno preceptuadas por normas de ordenamiento territorial (cfr. arts. 41, Const. nac.; 28, Const. prov.; ley nac. 25.675; ley prov. 11.723; causas C. 111.706, “**Delaunay**”, sent. de 8-VIII-2012; A. 72.642, “**ASHPA**”, sent. de 17-VI-2015; I. 75.708, “**Mendoza**”, resol. de 11-XII-2019).”

Luego haciendo foco en la preponderancia que asume la precaución en estos casos, destaca:

“Precisamente, **el principio precautorio, como estándar interpretativo y a su vez operativo -que permite ante la falta de información o certeza científica la adopción de medidas eficaces**, no obstante los costos, **para impedir la degradación del ambiente frente al peligro de daño grave o irreversible** (conf. art. 4, ley 25.675)- es al que acude la sentenciante a quo frente a la falta de certeza acerca de la inocuidad de los productos aplicados en la actualidad por la entidad societaria actora al desarrollar la actividad agropecuaria.”

“Es que el peso específico del citado principio aplicable al sub lite, el cual **asumió jerarquía supralegal junto a otros rectores de la especialidad al consagrarse en el "Acuerdo Regional de Escazú sobre acceso a la información, a la participación en la toma de decisiones y acceso a la justicia en asuntos ambientales para América Latina y el Caribe" (conf. arts. 75 inc. 22, primer párr., Const. nac. y 3 inc. "f", "Acuerdo de Escazú" aprobado por ley 27.566, B.O. de 19-X-2020)**, opera como dique de contención ante la expansividad o dificultad de determinación del daño ambiental, y no solo refuerza la finalidad preventiva del derecho ambiental (v. causas A. 70.117, “Asociación Civil Hoja de Tilo”, sent. de 23-XII-2009; C. 117.088, “Cabaleiro”, sent. de 11-II-2016; e.o.) sino que también implica armonizar la tutela del ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable (CSJN Fallos: 332:663).”

Además el artículo 32 de la ley general del ambiente, faculta a las jueces a adoptar **todas las medidas precautorias necesarias** a fin de proteger el interés general, pudiendo hacerlo en cualquier estado del proceso (CSJN, “**Cruz, Felipa y otros c/ Minera Alumbra Limited y otro s/ sumarísimo**”, sentencia del 23-2-2016).



#### **5. Infundada infravaloración del trabajo científico del Laboratorio GeMA**

Párrafo aparte merece la pseudo crítica carente de todo fundamento del informe presentado en el sub lite por el **Laboratorio GeMA - Genética y Mutagénesis Ambiental** del Departamento de Ciencias Naturales de la Facultad de Ciencias Exactas, Físico-Químicas y Naturales de la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC), coordinado por la Dra. Delia Aiassa.

Recalcamos que dicho laboratorio de la UNRC, desde el año 2006 investiga los efectos biológicos de contaminantes ambientales sobre los organismos, con especial atención al efecto sobre el material genético de animales y vegetales (genotoxicología), y realiza el monitoreo genotoxicológico de poblaciones humanas expuestas a plaguicidas y arsénico; estudios de genotoxicidad in vitro en células humanas expuestas a plaguicidas; y estudios de la evolución de enfermedades ambientales en registros públicos de las localidades donde se monitorean las poblaciones humanas. Sus reconocidas investigaciones, por ser pioneras en la materia, han servido de soporte técnico para fallos judiciales sobre la problemática como el precedente **"Cortese, Fernando Esteban; y otros s/ Infracción art. 55 de la ley 24051 y 200 del Código Penal" causa n° FRO 70087/2018** (Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás, sentencia del 30-8-2019), entre otros.

De ahí que "la extraña jurisdicción" del laboratorio que sería la supuesta objeción alegada sin que se entienda demasiado su alegación, no reviste mayor análisis.

#### **IV. PETITORIO**

Por lo expuesto, a V.S. pedimos que:

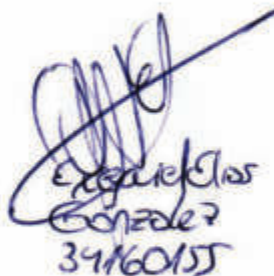
1. En base a las razones invocadas en el punto II. del presente escrito, declare inadmisile la reposición con apelación en subsidio deducida por María Verónica y Agropecuaria Don Eduardo S.A.

2. A todo evento tenga por respondido el traslado conferido.

3. Se rechace la reposición articulada, con costas.

Resolviendo de conformidad

HARÁ JUSTICIA

  
Eduardo S. Cortese  
34/60155

  
María Verónica  
26005498



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020172692

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Presento a despacho e informo a S.S que en fecha 04/04/2024 se dictó en estos autos sentencia interlocutoria haciendo lugar parcialmente a la medida cautelar solicitada por la parte actora. En fecha 09/04/2024 el Dr. Cruz, por la demandada Agropecuaria Don Eduardo S.A, formula recurso de revocatoria con apelación en subsidio en contra de aquella. En fecha 12/04/2024 se dictó de oficio sentencia aclaratoria puesto que se advirtió que se había omitido imponer contra cautela en la sentencia en cuestión.

Asimismo informo que en fecha 15/04/2024 se dispone por decreto sustanciar el recurso de revocatoria interpuesto por el Dr. Cruz sin advertir que al momento de su interposición el mencionado letrado no había sido aun notificado de la aclaratoria dictada posteriormente, la que fue notificada a las partes intervinientes en sus respectivas casillas digitales el mismo 15/04/2024. Es todo cuanto puedo informar. Monteros, 19 de Abril de 2024. **FDO. DRA. MARÍA ROCÍO GUERRA. SECRETARIA.-**

Monteros, 19 de abril de 2024.

**1. Proveyendo presentación de fecha 18/04/2024 realizada por el Dr. Cruz Pedro Segundo:**

I)- Al planteo de nulidad del decreto del 15/04/2024: asistiendo razón al presentante, habiéndose alterado la estructura esencial del proceso y conforme a lo informado por la actuaria: HAGASE LUGAR.

II)- En consecuencia, dispongo: a)- DECLARAR LA NULIDAD del decreto dictado en fecha 15/04/2024 que dispuso el traslado del recurso de revocatoria. b) - Notificar a las partes que el plazo para recurrir la sentencia de fecha 04/04/2024 y su aclaratoria comenzará a correr a partir de la notificación del presente proveído.

**2. Proveyendo presentación de fecha 18/04/2024 realizadas por la Dra. Garcia Romano:**

A la contestación del traslado: Desistimiese por abstracto atento a la nulidad dictada en el día de la fecha.



**3.** A fin de dar orden en los presentes autos: Procédase por Secretaria a la creación de un incidente y a trasladar a aquel las actuaciones vinculadas a la medida cautelar presentada y dictada en estos actuados.- MRG **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=GUERRA María Rocio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23333756064, Fecha:19/04/2024; CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:19/04/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020172713

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 19 de abril de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 15/04/2024 realizada por la Dra.  
Garcia Alcy Romano:**

**I)-** Téngase por modificada la demanda conforme al art. 419 CPCC.

**II)-** Por desistido del proceso contra Silvio Carlos Sotillo, Ingenio Santa Rosa, Bioenergía Sanra Rosa S.A. y Labores y Trabajos del Sur.

**III)-** Por ofrecida prueba documental cuyas copias digitalizadas acompaña.

**IV)-** A las pruebas ofrecidas: Oportunamente.

**V)-** Por formulada reserva del caso federal.

**VI)-** A lo manifestado en relación a las costas: oportunamente.

**VII)-** A la medida cautelar solicitada: Estese a la sentencia de fecha 04/04/2024 y 12/04/2024.

**VIII)-** Atento a la naturaleza de la cuestión que se discute en autos y a la complejidad probatoria que reviste, que luce manifiesta a partir del extenso reclamo formulado y ampliado en varias oportunidades por los propios actores, estimo que corresponde imprimir al presente proceso, el trámite del proceso ORDINARIO, que posibilite un marco de conocimiento amplio y la producción de pruebas sin limitaciones temporales que sean incompatibles con estas.

Ello así, además, para garantizar el derecho de defensa de todas las partes intervinientes en autos y conforme jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que reza: *"Los jueces tienen amplias facultades en cuanto a la protección del ambiente y pueden ordenar el curso del proceso, e incluso darle trámite ordinario a un amparo (causa: "Asociación de Superficiarios de la Patagonia c/ Y.P.F S.A y otros", Fallos: 327:2967) o bien dividir las pretensiones a fin de lograr una efectiva y rápida satisfacción en materia de prevención ("Mendoza", Fallos: 329:2316)".*



Por lo expuesto: Cítese y emplácese a las accionadas, AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A. y a MARIA VERONICA ESTOFAN, a estar a derecho en el presente juicio y por el mismo acto, córrasele traslado de la demanda por el plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por los Arts. 292, 293 y 294 Procesal. Asimismo para que en el plazo de NUEVE DÍAS del término para contestar la demanda oponga excepciones, conforme lo prescripto por el Art. 287 Procesal. Para el caso que correspondiere aplíquese el art. 124 primer párrafo Procesal.

**IX)-** Atento a lo resuelto en el punto que antecede, y siendo que según las constancias de autos, no se han acreditado los extremos que habilitan un amparo colectivo, considero que corresponde DECLARAR ABSTRACTO el planteo de inconstitucionalidad del art. 78 de la Ley 6.994.

**X)-** Atento a lo dispuesto en el presente proveído: Procédase por Secretaria a la corrección de la carátula, la que deberá decir: "**SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS c/ AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A. (ADESA) y MARIA VERONICA ESTOFAN s/ ORDINARIO**" **EXPTE:149/23**. En consecuencia: a)- Por secretaria a modificar la carátula en lo que respecta a los demandados. b)- Fecho: Remítanse las actuaciones a Mesa de Entradas de este Centro Judicial a fin de que proceda a la modificación del objeto.

**XI)-** Notificaciones diarias (arts. 197 y 199 CPCCT).- <sup>MRG</sup> **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:19/04/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020172712

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE N°149/23**

**NOTA ACTUARIAL:** Hago constar que en el día de la fecha, en cumplimiento con lo ordenado en el proveído que antecede se procedió a la creación de un incidente de medida cautelar.-MRG.- Monteros, 23 de abril de 2024.  
**FDO. DRA. MARÍA ROCÍO GUERRA. SECRETARIA.**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=GUERRA María Rocio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23333756064, Fecha:23/04/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>