



CONTESTA DEMANDA – OFRECE PRUEBA

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMÚN EN LA III NOMINACION .

JUICIO: “OLIVA ROLDAN OSCAR DANIEL C/ SALVATIERRA VICTOR RAMON S/ REDARGUCION DE FALSEDAD (ACUMULADO A EXPTE. 1298/03 SALV. VS. OLIVA R. S/REIVINDICACI).Expte.Nro. EXPTE 2970/03.-

ELÍAS GUSTAVO ABI CHEBLE, abogado, con domicilio en calle Rondeau 456 de esta ciudad y constituyéndolo a los efectos legales en casillero de notificaciones 1199, a V.S. respetuosamente digo:

I- SE DA POR NOTIFICADO:

En tiempo y legal forma me doy por notificado en este acto del traslado de demanda ordenado en contra de mi parte en estos actuados .-

Pido se tenga presente

II.- APERSONAMIENTO:

Que siendo demandado en este proceso me apersono a estar a derecho y solicito se me conceda la intervención que por ley corresponde.-

III- CONTESTA DEMANDA:

En tiempo y forma vengo a contestar la presente demanda iniciada en contra de mi persona y desde ya solicito que por las razones de hecho y derecho que paso a exponer se la rechace con expresa imposición de costas.-

1) Negativa genérica

Niego todos y cada uno de los hechos que se alegan en el escrito inicial y la aplicabilidad al caso de las normas de derecho que se invocan, todo sin perjuicio que más adelante vuelva a ocuparme de aquellas circunstancias, sea para reconocerlas en forma especial y expresa, en tanto los hechos hayan sido relatados con ajuste a la

verdad y a lo realmente acontecido, sea para contestarlos una vez más, si la exposición del demandante no atendiera a esas pautas y ellos se presenten a S.S. distorsionados o alterados para acomodarlos a las pretensiones del accionante.-

2) Negativas específicas.-

En especial:

NIEGO que la actora tenga motivo alguno para iniciar la presente acción.-

NIEGO que a la contraria le asista derecho a demandar a mi parte.-

NIEGO que la actora esté legitimada activamente para incoar la presente demanda.-

NIEGO que El Boleto de Compraventa y por ende el instrumento publico escritura publica de fecha 266 de fecha 14/08/2002 sea falso.-

NIEGO que sean falsas las firmas insertas en dichos instrumentos públicos.-

NIEGO que la actora tenga derecho a detentar la tenencia posesión o titularidad del inmueble ubicado en CALLE Malabia n° 36 de esta ciudad.-

NIEGO que el actor haya construido edificación alguna en dicho inmueble.-

NIEGO que el Sr. Salvatierra no haya suscrito en fecha 30/03/1987 un Boleto de Compraventa con Fidel Feliz González y Elisa Gómez Vallejo.-

NIEGO que la firma de los vendedores no sean originales y de su puño y letra.- Que esta situación fue constatada y pasada con autoridad de Cosa Juzgada por ante la Sra. Jueza de Familia y Sucesiones de la II Nominacion en los autos caratulados “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión”, obra a fs. 56 una resolución donde se declara vacante y se designa al curador ad bona a mi perso-



na (por sorteo), y a fs. 176 de dichos autos la resolución judicial donde se autoriza a mi persona como curador, en representación del sucesorio a suscribir la escritura traslativa de dominio a favor del señor Víctor Ramón Salvatierra del inmueble ubicado en calle José Malabia n° 36 por ante la Esc Marta Villafañe de Fuentes.- Por lo que siguiendo el razonamiento lo que se debería haber incoado es una acción de nulidad de cosa juzgada y no la presente acción como erróneamente considera el actor y además debe ser parte la Sra. Jueza de Familia y Sucesiones de la II Nominación en los autos caratulados “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión.- Y cabe indicar desde ya que las resoluciones dictadas por la Sra. Jueza de Familia y Sucesiones en los autos caratulados “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión” están firmes y consentidos y pasados con autoridad de cosa juzgada.-

NIEGO que la Escritura Publica numero 266 de fecha 14/08/2002 deba ser cuestionada en cuanto a su validez.-

NIEGO que se haya fraguado la firma de los causantes Gonzalez y Gomez.-

NIEGO que existiera un fraude procesal.-

NIEGO que exista irregularidad alguna en el juicio caratulado “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión.-

NIEGO tener que ser demandado y responsable de la pretensión deducida por el actor.-

NIEGO que deba existir sospecha alguna, de los documentos y/o instrumentos que pasaran y fueran autorizados por la Sra. Jueza de Familia y sucesiones en la segunda nominación sean inválidos, como dice el actor.-

NIEGO que sean inexactos los hechos pasados por ante la Jueza de Familia y sucesiones en la segunda nominación en el juicio caratulado “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión.-

NIEGO la existencia de falsedad alguna como expone el ac-

tor.-

NIEGO que los instrumentos cuestionados sea nulos e inoponible como dice el actor.-

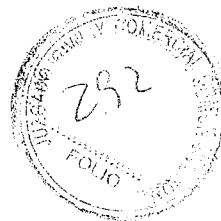
Niego que mi actuación como curador ad bona haya sido ilegítima, por cuanto la escritura pública N° 266 de fecha 14/08/2002 fue firmada en virtud de lo ordenado por el Sr. Juez de Familia y sucesiones en la segunda nominación en el juicio caratulado "González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión y lo ordenado por el Sr. Juez no está objetado en modo alguno en este litigio y reitero esta firme y consentido con autoridad de cosa juzgada.-

NIEGO que en este proceso esté siendo objetada la sentencia de fecha 9/04/2001 resolvió 1) Autorizar al Curador AD-Bona DR. ELÍAS GUSTAVO ABI CHEBLE, para que en nombre y representación del presente sucesorio, suscriba Escritura Traslativa de Dominio a favor de Víctor Ramón Salvatierra, DNI N° 11.909.169, del inmueble inventariado a fs. 105/108 con su ampliación de datos obrantes a fs. 153, ubicado en calle José Malavía N° 36, inscripto en el registro Inmobiliario en el libro N° 117, folio n° 109, serie B, Año 1936, Dpto. Capital Zona Sud y en Catastro Parcelario en el padrón N° 10570, ante la Escribana Marta Ines Villafañe de Fuentes, titular del registro Notarial N° 17, con domicilio en calle Catamarca N° 453 de esta ciudad, quedando facultado a firmar toda documentación pertinente a tal fin.....- Que desde dicha sentencia ha transcurrido a la fecha 16 años por lo que la misma está firme consentida y con autoridad de Cosa Juzgada.-

NIEGO que mi persona deba ser demandada por hechos realizados como Curador Ad Bona cumpliendo una orden del Juez de grado a cargo de la sucesión SENTENCIA REITERO QUE AL DIA DE LA FECHA ESTA FIRME Y CONSENTIDA.-

NIEGO que mi parte haya incurrido en ilegitimidad alguna como alega falsamente la actora.-

NIEGO que exista la falsedad que denuncia el actor.-



NIEGO que yo haya actuado por mis propios derechos YA QUE CUMPLI CON LA FUNCIÓN DE CURADOR AD-BONA Y CUMPLI UNA ORDEN DEL JUEZ QUE ESTA REITERO FIRME Y CON AUTORIDAD DE COSA JUZGADA.-

NIEGO que todo lo expuesto por el actor nos muestre un cuadro de inequívoca certeza que no puede sino desembocar en la nulidad del instrumento redargüido de falsedad.-

NIEGO que la jurisprudencia que cita la actora se aplicable en el presente caso.-

NIEGO que mi la actividad de mi persona y de la escribana demandada y del Sr. Juez de Familia y sucesiones en la segunda nominación en el juicio caratulado "González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión sea antijurídico e ilegítimo.-

NIEGO que proceda por medio de este juicio la nulidad de las sentencia recaída en el juicio caratulado "González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión Sr. Juez de Familia y sucesiones en la segunda Nominación.-

NIEGO que los instrumentos y pruebas que se ofrecen en la demanda que se acompañan acrediten los hechos que refieren la demanda.-

NIEGO que la documentación emanada y creada unilateralmente por la actora y por terceros, pueda generarle derechos a su favor y contra de mi parte y menos aún ser fundamento para el presente juicio y acredite los hechos alega la actora -

NIEGO que sea aplicable en este caso la legislación y jurisprudencia citada por la actora.-

NIEGO que con la documentación acompañada se acredite derecho alguno del actor.-

En definitiva, niego que el actor tenga algún derecho para entablar la presente demanda.-

D.- LA ESCRITURA PUBLICA N° 266 DE FECHA 14/08/2002 EMANA DE UN PROCESO JUDICIAL DICTADOS EN EL MARCO DEL SUCESORIO Y NO SOLO ES CONSECUENCIA DEL BOLETO COMO ERRÓNEAMENTE CONSIDERA EL ACTOR EN AUTOS, SINO DE UN PROCESO JUDICIAL Y CON UNA SENTENCIA DICTADA POR EL JUEZ A CARGO DEL SUCESORIO SENTENCIA REITERO QUE NO FUE NUNCA OBJETADA POR EL ACTOR.-

POR ELLO SI NO SE ATACA EN LO MAS MINIMO LAS ACTUACIONES OCURRIDAS EN EL PROCESO SUCESORIO ESTAMOS ANTE UNA CAUSAL DE COSA JUZGADA QUE ES OPONIBLE A LO PETICIONADO POR EL ACTOR POR CUANTO REITERO EL PETICIONA QUE SE REDARGUYA DE FALSO LA ESCRITURA PERO NO PETICIONA LA NULIDAD DEL PROCESO SUCESORIO Y ESPECIALMENTE LA SENTENCIA DEL 14/08/2002.-

ESTA SITUACIÓN TIENE UNA CONSECUENCIA JURÍDICA IMPORTANTE Y HACE QUE SEA VIABLE EL RECHAZO DE LA PRESENTE DEMANDA POR CUANTO REITERO EL ACTOR NO ATACA EN MODO ALGUNO LA ACTUACIONES Y SENTENCIAS DICTADAS POR EL JUZGADO A CARGO DEL SUCESORIO, NI MUCHO MENOS ATACA EL ACTUAR DE MI PARTE COMO CURADOR AD BONA POR LO QUE V.S. DEBE TENER POR FIRMES Y CONSENTIDO DICHO SUCESORIO COMO TAMBIÉN TODO LO ACTUADO POR MI PARTE COMO CURADOR AD BONA.-

E.- PÁRRAFO APARTE MERECE ANALIZAR LA FALTA TOTAL DE LEGITIMIDAD DEL ACTOR EN AUTOS QUE PLANTEA EL PRESENTE PROCESO AL SOLO Y UNICO EFECTO DE DILATAR UN PROCESO DE DESALOJO EN UN COMIENZO Y A POSTERIORI UN JUICIO DE REIVINDICACIÓN EL ACTOR EN AUTOS NO ESTA LEGITIMADO PARA ACTUAR EN EL SUCESORIO EN CUESTION YA QUE NO ES HEREDERO NI TAMPOCO ES ACREEDOR DEL MISMO EL AL SOLO Y UNICO EFECTO DE EVITAR UN DESAHUCIO PRETENDE TENER LEGITIMACIÓN PARA ACCIONAR EN UN SUCESORIO CUAL SI FUERA UN HEREDERO DEL MISMO LO QUE NO ES ASI, EN VIRTUD DE



ELLO FORMALMENTE TAMPOCO EL ACTOR PUEDE PRETENDER DESVIRTUAR TODO UN PROCESO UNIVERSAL COMO ES EL SUCESORIO EN CUESTIÓN CON EL PRESENTE PLANTEO EN DONDE REITERO NI SIQUIERA ATACO LOS ACTOS PROCESALES Y SENTENCIAS FIRMES Y CONSENTIDAS.-

F.- TENIENDO EN CUENTA QUE LA SENTENCIA DICTADA POR EL JUEZ DEL SUCESORIO DEL 09/04/2001 QUE AUTORIZA Y ORDENA LA ESCRITURACIÓN NO ESTA ATACADA EN MODO ALGUNO EN ESTE PROCESO SE DEBE ENTENDER QUE EN PRIMER LUGAR QUE LA MISMA HA SIDO CONSENTIDA POR LA ACTORA RAZÓN POR LA CUAL NECESARIAMENTE SE DEBE RESOLVER TENIÉNDOSE POR VALIDA LA MISMA.-

POR ELLO Corresponde analizar los efectos de la misma una vez transcurrido el plazo para recurrirla. LA CONSECUENCIA ES LA EXISTENCIA DE COSA JUZGADA.

Y ESTA COSA JUZGADA ABARCA TODO MI ACTUAR COMO CURADOR AD BONA DE DICHO SUCESORIO COMO ASÍ TAMBIEN TODAS LAS ACTUACIONES ORDENADAS Y CUMPLIDAS POR EL SR. JUEZ DE DICHO PROCESO UNIVERSAL EL CUAL NO PUEDE SER REVISADO EN UN PROCESO LUEGO DE TRANSCURRIDO 16 AÑOS DE SU DICTADO.-

ES POR ELLO QUE REITERO SE DEBE TENER AL ANALIZAR EL PRESENTE CASO QUE HA OPERADO LA COSA JUZGADA RESPECTO DE TODO LO ACONTECIDO EN EL PROCESO UNIVERSAL DEL SUCESORIO UT SUPRA INDICADO Y DE MI ACTUACIÓN COMO CURADOR AD BONA.-

Al respecto la Jurisprudencia es conteste en afirmar que:

La Suprema Corte de Buenos Aires resuelve hace más de veinte años que “Los motivos de seguridad jurídica, economía procesal y necesidad de evitar sentencias contradictorias, que dan fundamento a la institución de la cosa juzgada” (SC Buenos Aires, 10/5/1977, Zavaleta D. c. Kocourek , ED, 78-309).

La Corte Federal tiene dicho que el respeto a la cosa juzgada es uno de los pilares fundamentales sobre los que se asienta nuestro régimen constitucional y por ello no es susceptible de alteración ni aún por vía de invocación de leyes de orden público, toda vez que la estabilidad de las sentencias, en la medida en que constituyen un presupuesto ineludible de la seguridad jurídica es también exigencia del orden público con jerarquía superior (CS, 1/3/1994, Rocatagliata c. Instituto Municipal de Previsión Social, DJ, 1995 -2- 440; 27/12/96, Chocobar c. Caja Nacional de Previsión para el personal del Estado, JA, 1997 - II - 557, La Ley, 1997 - B, 247; 29/10/1996, Egues, A. c Provincia de Buenos Aires, LA LEY, 1998 - a, 116).

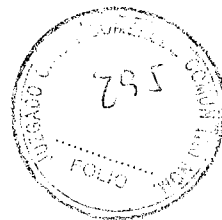
Por esta razón, “la alteración de los derechos adquiridos por las leyes pueden llegar a disponer para asegurar el bien común no puede alcanzar a la inmutabilidad de la cosa juzgada” (“Chocobar” c. Caja Nacional de Previsión para el personal del Estado, JA, 1997 -II - 557). (Un listado de los resúmenes más significativos de las sentencias del Superior Tribunal de la Nación sobre este tema se encuentra en Amadeo, José L., “La cosa juzgada según la Corte Suprema”, Buenos Aires, Ed. Ad Hoc, 1998, ps. 19/22).

Con criterios análogos, el Tribunal Constitucional de España ha considerado la inalterabilidad de la cosa juzgada como un aspecto del derecho constitucional a la tutela judicial efectiva (Ver jurisprudencia citada por De la Oliva, Andrés, Madrid, Ed. Centro de Estudios Ramón Areces S.A., 1991, N° 106 sigtes. Para el tema en Italia ver Cerino-Canova Augusto, “La garanzia costituzionale del giudicato civile”, en Studi in onore di Enrico Tullio Liebman, t. III, ps. 1853 y sigtes., Milano, ed. Giuffrè, 1979).

Pido se tenga presente y se cosndierent estos importantes antecedente jurisprudenciales invocados.-

Atento que el actor ni siquiera la ataca en este proceso a dicha sentencia y al actuar de mi parte como curador ad bona, lo que V.S. al resolver tendrá que analizar todo el caso en su extensión (y no solo el instrumento redargüido de falso en el cual mi parte no intervino en su creación y ello surge de su simple examen) y a todas luces surgirá que la falta de acción del actor respecto de mi parte y la improcedencia de la presente demanda al no haberse ATACADO Y HABER DEJADO QUEDAR FIRME Y CON CLARIDAD DE COSA JUZGADA TODAS LAS ACTUACIONES ACAECIDAS EN EL SUCESORIO UT SUPTA INDICADO.-

La Cosa Juzgada acaecida en el proceso sucesorio Ut Supra indicado, supone, fundamentalmente, la inimpugnabilidad de la sentencia, o lo que es igual, la preclusión de los recursos que procedan contra ella (tanto por no haberse deducido



cuanto por haberse consumado la facultad de deducirlos).

La irrevocabilidad que adquieren los efectos de una sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada, la constituyen a ésta en una cualidad que se agrega a ella para aumentar su estabilidad y que igualmente vale para todos los efectos que produzca. Es decir, que la cosa juzgada no es un efecto de la sentencia, sino por el contrario es su objeto.

La cosa juzgada, la res iudicata, es el objeto procesal sobre el cual ha recaído una sentencia firme; porque la res será siempre una cosa, no el efecto abstracto de una actividad.

En el caso en cuestión al decidirse EN EL JUICIO SUCESORIO ESCRITURAR A FAVOR DEL SR. SALVATIERRA, y al haber quedado ese decisorio firme como así también haber quedado firme el actuar de mi parte como curador Ad Bona, pasó en autoridad de cosa juzgada, ya que la preclusión tuvo lugar, al vencerse el plazo para recurrir Y TAMBIÉN AL VENCERSE EL PLAZO LEGAL PARA INTERPONER LA ACCIÓN DE NULIDAD AUTÓNOMA EN CONTRA DE LA MISMA.-

Hay que tener en cuenta que el derecho reconocido por una sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada, constituye un bien que queda incorporado al patrimonio del interesado, y del cual no puede ser privado sin mengua del precepto constitucional que consagra la inviolabilidad de la propiedad privada.

La autoridad de la cosa juzgada se extiende a todas aquellas cuestiones que han sido debatidas en el proceso y decididas en la sentencia en cuestión.

La cosa juzgada cubre incluso aquellas cuestiones que, pudiendo haber sido objeto de debate entre las partes, no lo fueron. Tampoco podría invalidarse la cosa juzgada sobre la base de una prueba que no fue ofrecida en el primer proceso.

Del Simple análisis de los autos caratulados “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión” que tramitan por ante la Sra. Jueza de Familia y Sucesiones en la Segunda nominación de nuestros tribunales surge a las claras que el hoy actor no se presentó en modo alguno en el mismo no efectuó ningún tipo

de planteo y mucho menos posee legitimidad para hacerlo, razón por la cual surge de manera evidente que la presente acción es solo una aventura jurídica usada para demorar un desalojo o un proceso de reivindicación planteado en su parte mientras usufructo ilegítimamente de la tenencia de un bien que no le pertenece en modo alguno.-

G.- APLICACIÓN DE LA DOCTRINA DE LOS PROPIOS

ACTOS:

Ni siquiera el actor en el escrito de demanda del presente proceso objeto en modo alguno el juicio sucesorio y mi actuar como curador Ad Bona, razón por la cual podemos aducir que su actuar es auto contradictorio y que es aplicable al presente caso la doctrina de los propios actos razón por la cual corresponde el rechazo del a presente demanda en todas sus partes.-

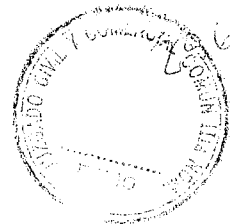
Cabe indicar respecto el pedido de la aplicación de la doctrina de los propios actos en el presente caso lo siguiente:

El actuar del actor aparece claramente contradictorio y por ello corresponde la aplicación de la presente doctrina.-

Para declarar procedente la teoría de los actos propios se requiere que la primera conducta haya sido jurídicamente relevante y eficaz de modo tal de suscitar en el otro una expectativa de comportamiento futuro.

En virtud de ello si, en el caso, la accionante siempre pretendió lo mismo: repetir lo pagado a la accionante, si bien calificando el vínculo que las uniera en forma distinta en un primer juicio alegando nulidad del acto que la unió a la contraria y, vencida en el mismo, inicia un segundo alegando enriquecimiento sin causa del demandado dicha teoría no puede acogerse pues su conducta siempre persiguió un mismo fin. Luego se incumple uno de los requisitos esenciales de la teoría de los actos propios por lo que cabe rechazar su alegación por parte de la accionada en este pleito. (SC Mendoza, sala I, agosto 3-1992). ED, 152-455.

Siguiendo a nuestra jurisprudencia, la doctrina de los propios actos expresada en los brocardos latinos “*nemo contra factum proprius venire potest*” ó “



adversus factus suum quis venire non potest” ó “ *venire contra factum proprios nemo potest*” y que es común sintetizarla: como que nadie puede ir o volver válidamente sobre o contra sus propios actos, tiene sus orígenes tanto en el derecho alemán, como en la jurisprudencia española y en el derecho inglés cuyo instituto lleva el rótulo de “estoppel”. (CNCom. ,sala A , marzo 15 - 985 --- Colombo, Antonio c. Apolo, Cía de seguros)LA LEY, 1985-C, 311 ,DJ, 985-27-831 , ED, 114-197).-

Esta doctrina se invoca como fundamento de la ilicitud del ir contra los propios actos, en base al principio general de la buena fe, del cual aquél es considerado una mera derivación ((CNCom. ,sala A , marzo 15 - 985 --- Colombo, Antonio c. Apolo, Cía de seguros)LA LEY, 1985-C, 311 ,DJ, 985-27-831 , ED, 114-197).-

Se la ha considerado en los términos del antiguo artículo 16 del Código Civil, como uno de los principios generales del derecho ya que quien deduce una pretensión procesal con sustento en un derecho sustancial, debe hacerse respetando los postulados de lealtad y probidad que el tribunal debe preservar a mérito del artículo 34 inc. 5º “d” del Código Procesal.-

Viene a ser la continuación de la antigua doctrina de “clean hands” hoy llamada de prohibición de ir contra los propios actos y su significado, una línea de conducta para asegurar la vigencia de la buena fe en el ejercicio de todo derecho ((CNCiv. ,sala A , junio 27 - 985 --- B.L.A.c.D.M. de B., A.)LA LEY, 1985-E, 151 ,ED, 114-553.)

La realidad, es que guardando correlato con la buena fe y su postulado en cuanto al ordenamiento jurídico impone el deber de proceder, tanto en el desenvolvimiento de las relaciones jurídicas, como en la celebración y ejecución de los negocios jurídicos, se considera inadmisibles que un litigante pretenda fundamentar su accionar, aportando hechos y razones de derecho que contravengan sus propios actos, asumiendo una actitud que lo coloque en contradicción con su anterior conducta, siendo obligación de los jueces controlar para que ello no ocurra (CNCiv. ,sala F , setiembre 4 - 985 --- Callisto, Antonio y otros c. Municipalidad de la Capital) LA LEY, 1986-A, 224.)

Actos contrarios se dan antes del proceso y en otras ocasio-

nes durante la substanciación del mismo, siendo esa la razón de la incorporación por la reforma de la ley 22.434 al incorporar en el artículo 163 inciso 5° la facultad al juez al dictar sentencia de tener como elemento de convicción corroborante de las pruebas para juzgar la procedencia de las respectivas pretensiones (Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Artículo 163. SENTENCIA DEFINITIVA DE PRIMERA INSTANCIA.- “La sentencia definitiva de primera instancia deberá contener:.....5° Los fundamentos y la aplicación de la ley..... La conducta observada por las partes durante la sustanciación del proceso podrá constituir un elemento de convicción corroborante de las pruebas, para juzgar la procedencia de las respectivas pretensiones).”

Podría consolidarse o extinguirse el derecho durante el proceso y al respecto estaríamos ante dos situaciones contempladas en la misma norma procesal, pero diferentes párrafos ya que el artículo 163 inciso 6° contempla la posibilidad que la sentencia haga mérito de los hechos constitutivos, modificativos o extintivos, producidos durante la substanciación del juicio y debidamente probados, aunque no hubiesen sido invocados oportunamente como hechos nuevos, y el otro es el que acabamos de hacer referencia.

Respecto a la consolidación o extinción del derecho durante el proceso, COLOMBO (COLOMBO, Carlos J. Cód. Proc. Com., tomo II, pag. 48, § 2 Analogía con los “moot cases”. Sobreseimiento en el proceso civil. Editorial Abeledo-Perrot.) alude a la “Analogía con los “moot cases”, y refiriéndose a Imaz-Rey, pag. 59, con cita de Robertson y Kirkham y de Taylor, manifiestan que la Corte estima que faltan los “requisitos jurisdiccionales”, allí donde no hay una discusión real porque el juicio es ficticio desde el comienzo o porque “a raíz de acontecimientos subsiguientes se ha extinguido la controversia o ha cesado de existir la causa de la acción; o donde la cuestiones a decidir son enteramente abstractas, o los sucesos ocurridos han tornado imposible para la Corte, acordar una reparación efectiva, la causa debe ser considerada moot”. (COLOMBO, Carlos J. ob. cit. ídem: Fallos 189-245; 293-524, etc. Cám. Fed. Sala Civ. y Com. L.L. 127-704.)

Se puede aplicar de oficio cuando resulta de constancias aportadas el hecho extintivo (**Si bien por los antecedentes de autos ha sido desestimada**



la apertura a prueba del hecho nuevo invocado en segunda instancia consistente en la recuperación del vehículo robado que diera base a la acción del acreedor prendario contra el asegurador, habiendo el tribunal verificado a través de constancias obrantes en el expediente criminal solicitado que el vehículo fue entregado al propietario, corresponde por aplicación del art. 163 inc. 5° del cód. procesal, hacer mérito de este hecho y rechazar la demanda, pues ha cesado la causa y el interés jurídico para respaldarla..” (CN Com., Sala A. 20-3-72, E.D. 45, p. 160, n° 45.) “Teniendo la doctrina de los propios actos el carácter de norma jurídica o de principio de derecho (art. 16 del cod. civil) aunque su aplicación no haya sido invocada por las partes, el juez, en virtud de la regla del Iura Novit Curia, puede aplicarla de oficio, ya que los tribunales tienen el deber de impedir la incoherencia, los comportamientos contradictorios y la mala fe, evitando que se generalice en el mundo de los negocios con el irreparable perjuicio que ello traería aparejado en la confianza del público y en el normal y leal desenvolvimiento de nuestra sociedad” (CN Com., Sala A, 15-3-1985, E.D. 114-197) y al respecto corrobora FALCON (FALCON, Enrique M. Cód. Proc. Com., tomo II, pag. 143, § 163.9.8. Editorial Abeledo Perrot.) citando un fallo referido a que en la sentencia puede hacerse mérito de los hechos constitutivos, modificativos o extintivos, pero sólo en cuanto ellos se hubieren producido durante la sustanciación del juicio, ya que nos anteriores que no hayan sido indicados al trabarse la relación, no son procedentes.

La realidad, es que guardando correlato con la buena fe y su postulado en cuanto al ordenamiento jurídico impone el deber de proceder, tanto en el desenvolvimiento de las relaciones jurídicas, como en la celebración y ejecución de los negocios jurídicos, se considera inadmisibile que un litigante pretenda fundamentar su accionar, aportando hechos y razones de derecho que contravengan sus propios actos, asumiendo una actitud que lo coloque en contradicción con su anterior conducta, siendo obligación de los jueces controlar para que ello no ocurra (CNCiv. Sala F , setiembre 4 - 985 --- Callisto, Antonio y otros c. Municipalidad de la Capital) La Ley 1986-A, 224).

CONCLUYENDO, LA BUENA FE CONSAGRADA POR NUESTRO CODIGO DE FONDO Y LOS PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO NO AMPARAN CONDUCTAS, QUE AL VIOLARLOS, IMPLIQUEN VOLVER SO-

BRE O CONTRA SUS PROPIOS ACTOS Y AFECTEN LOS DEBERES DE LEALTAD, PROBIDAD Y BUENA FE EN EL PROCESO.

H.- En virtud de lo expuesto es que la Escritura Publica numero 266 de fecha 14/08/2002 que fue ordenada por el juez del sucesorio no puede ni siquiera ser revisado en este proceso si no es que se discute la nulidad de lo actuado por el juez sucesorio.- En virtud de ello CONSECUENTEMENTE EL ACTUAR DE MI PARTE COMO CURADOR AD BONA YA NO PEUDE SER OBJETADA NI CUESTIONADA EN CUANTO A SU VALIDEZ.-

Niego que se haya fraguado la firma de los causantes Gonzalez y Gomez.-

Niego que existiera un fraude procesal.-

Niego que exista irregularidad alguna en el juicio caratulado "González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión.-

NIEGO tener que ser demandado y responsable de la pretensión deducida por el actor.-

NIEGO que deba existir sospecha alguna, de los documentos y/o instrumentos que pasaran y fueran autorizados por la Sra. Jueza de Familia y sucesiones en la segunda nominación sean inválidos, como dice el actor.-

NIEGO que sean inexactos los hechos pasados por ante la Jueza de Familia y sucesiones en la segunda nominación en el juicio caratulado "González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión.-

NIEGO la existencia de falsedad alguna como expone el actor.-

NIEGO que los instrumentos cuestionados sea nulos e inoponible como dice el actor.-

Niego que mi actuación como curador ad bona haya sido ile-



gitima, por cuanto la escritura publica N° 266 de fecha 14/08/2002 fue firmada en virtud de lo ordenado por el Sr. Juez de Familia y sucesiones en la segunda nominación en el juicio caratulado “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión y lo ordenado por el Sr. Juez no esta objetado en modo alguno en este litigio y reitero esta firme y consentido con autoridad de cosa juzgada.-

Niego que mi persona deba ser demandada por hechos realizados como Curador Ad Bona cumpliendo una orden del Juez de grado a cargo de la sucesión SENTENCIA REITERO QUE AL DIA DE LA FECHA ESTA FIRME Y CONSENTIDA.-

Niego que la firma de los vendedores no sean originales y de su puño y letra.- Que esta situación fue constatada y pasada con autoridad de Cosa Juzgada por ante la Sra. Jueza de Familia y Sucesiones de la II Nominacion en los autos caratulados “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión”, obra a fs. 56 una resolución donde se declara vacante y se designa al curador ad bona a mi persona (por sorteo), y a fs. 176 de dichos autos la resolución judicial donde se autoriza a mi persona como curador, en representación del sucesorio a suscribir la escritura traslativa de dominio a favor del señor Victor Ramón Salvatierra del inmueble ubicado en calle José Malabia n° 36 por ante la Esc Marta Villafañe de Fuentes.- Por lo que siguiendo el razonamiento lo que se debería haber incoado es una acción de nulidad de cosa juzgada y no la presente acción como erroneamente considera el actor y ademas debe ser parte la Sra. Jueza de Familia y Sucesiones de la II Nominacion en los autos caratulados “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión.-

Reitero las resoluciones dictadas por la Sra. Jueza de Familia y Sucesiones en los autos caratulados “González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión” estan firmes y consentidos y pasados.-

Este proceso de redargución de falsedad carece de entidad jurídica por cuanto lo que debió haber incoado oportunamente (y no lo hizo la actora) debería haber sido una acción de nulidad de cosa juzgada irrita.-

EN BASE A LAS CONSIDERACIONES NO CABE DUDA

ALGUNA QUE EL INSTRUMENTO PUBLICO TAMBIEN ATACADO POR LA ACCIÓN DEDUCIDA EN CONTRA DE MI PERSONA ES LEGITIMO, REAL, TIENE PLENA VIGENCIA Y HA PASADO EN PRESENCIA DEL ESCRIBANO Y FUE ORDENADO POR EL JUEZ DE LA CAUSA UT SUPRA INDICADO.-

Por tanto, y habiéndose expuesto lo ocurrido, es que DEBE RECHAZARSE LA DEMANDA interpuesta en contra de mi persona, por no existir ninguna objecion a mi actuación como curador ad bona que pueda reprocharse y que reitero ya ha sido oportunamente por el juez del sucesorio quien me ordeno de manera expresa mediante sentencia que esta firme y consentida que procediera a suscribir la escritura a Favor del Sr. Salvatierra.-

Claramente surge que la demanda interpuesta tiene la única intención de dilatar un proceso de reivindicacion efectuado pro el Sr. Salvatierra en contra del Sr. Oliva actor en autos.-

En un evidente mal asesoramiento jurídico y lógico el hoy actor decide emprender esta aventura jurídica y demandar a este letrado por derecho propio cuando reitero actué siempre en representación de un sucesorio (como curador ad bona) y cumpliendo ordenes del juez de dicho sucesorio.-


Es por ello que vengo a plantear la defensa de fondo de FALTA DE ACCION

I.- DE LA FALTA DE ACCIÓN:

Es así que dejo planteada la defensa de fondo de falta de acción y ello por lo siguiente:

La Legitimación procesal es un presupuesto de la actuación del órgano jurisdiccional (Chiovenda “instituciones de derecho procesal civil” Vol. 1 pag. 61, versión castellana de Gomez Orbaneja) y del examen de la presente causa revela, que dicho requisito en su aspecto activo, no se ha configurado adecuadamente.-

Sabemos que la carencia de legitimación procesal se configura cuando una de las partes **no es titular de la relación jurídica sustancial en que se sustenta la pretensión**, con prescindencia de que, esta tenga o no fundamento (*cuando el*


actor o el demandado que no sean las personas especialmente habilitadas para asumir tales calidades con referencia a la materia concreta sobre la que versa el proceso).-

En este caso in concreto mi parte al no existir poder acreditarse ni atribuírsele responsabilidad (falta de causalidad) YA QUE REITERO EL INSTRUMENTO QUE ES REDARGÜIDO DE FALSO MI PARTE NO INTERVINO EN FORMA ALGUNA EN SU FORMACIÓN Y LA ESCRITURA TRASLATIVA DE DOMINIO QUE PROCEDÍ A FIRMAR FUE ORDENADA POR EL JUEZ DEL SUCESORIO HACE YA CASI 16 AÑOS EN UNA SENTENCIA QUE REITERO ESTA FIRME Y CONSENTIDA.-

POR LO QUE MAL PUEDO SER DEMANDADO EN ESTA ACCIÓN QUE ERRÓNEA E ILEGÍTIMAMENTE INCOA LA ACTORA CUANDO CAREZCO DE TODA RESPONSABILIDAD EN LOS HECHOS QUE PRETENDE IMPUTARME LA ACTORA.-

La actora carece de acción legítima como para poder ejercitarla en contra de mi persona, carece de derecho incluso para pretender reclamo alguno ya que mi actuar fue como curador ad-bona que no debo ser ni siquiera considerado como heredero del os causantes y mi actuación reitero fue ratificada su legitimidad pro la Sra. Jueza del Sucesorio en sentencias que estan firmes y consentidas y con autoridad de cosa juzgada al día de la fecha.-

Al respecto la jurisprudencia es conteste en afirmar que:

Durante la reputación de vacancia el curador no es heredero, por lo que no continúa la persona del causante; administra y liquida un patrimonio ajeno y su actuación se regula por las normas del mandato. Por lo tanto los actos que lleva a cabo la Fiscalía de Estado dentro de los límites de una sucesión que se reputa vacante son considerados como hechos personalmente por la representada y sólo responde con su propio patrimonio en caso de falta grave en su administración. Por tal razón, ejercitados pasivamente los derechos contra el causante y satisfechos todos los acreedores (art. 3541 C.C.), los bienes que pertenecen al de cujus se enajenan (salvo la posibilidad de adjudicación en especie, art.

No tratándose de alguno de los casos previstos en los incisos anteriores, las partes podrán sustituir el inventario por la denuncia de bienes, previa conformidad del ministerio pupilar si existieren incapaces.

735. Los derechos y obligaciones del curador, la liquidación de los bienes y la declaración de vacancia y sus efectos se regirán por el Código Civil, aplicándose supletoriamente las disposiciones sobre administración de la herencia contenidas en el capítulo cuarto.

Pido se tenga presente y así se considere que deben aplicarse a este caso las normas Ut supra indicadas.-

De los propios términos de la demanda se extractan simplezas de conceptos que, de por sí, alteran cualquier principio de supuesta seriedad y la hace temeraria y de absoluta mala fé, la actora no acredita fehacientemente que mi persona cumpliera con los requisitos mínimos para ser demandado.-

Pretende imponer elementos presancionales, que la ley no contempla.-

Por tal motivo es que la defensa de FALTA DE ACCIÓN deberá ser considerada como acto procesal previo.-

Oportunamente se ordenará la procedencia de esta defensa articulada y/o en su defecto se deberá **RECHAZAR** el reclamo de la actora en todas sus partes, con expresa imposición de costas.-

Por lo expuesto y con las pruebas que oportunamente se producirán quedará demostrado que el actor carece de todo derecho a accionar en contra de mi persona, ya que mi parte no tiene la legitimación procesal (pasiva) para ser demandado en este caso in concreto.-

Al respecto la jurisprudencia es conteste en afirmar que:



“La defensa de falta de acción solo puede ser considerada al dictar la sentencia definitiva de la causa. Transportadora Automotriz S.A. c/ Provincia de Buenos Aires. 01/01/42 T. 192, p. 326.

“El tratamiento de la defensa sustancial de falta de acción debe diferirse al momento de sentenciar en definitiva, pues su función involucra la esencia misma del reclamo. Ello, en tanto, no deviene procedente resolver como previa una defensa que requiera para su justa evaluación de un más amplio debate, eventualmente agotar la etapa probatoria, en razón de la sumarisima posibilidad de conocimiento que es propia de las excepciones.” Copa, Angel y Otros c/Minera Tea S.A.M.I.C.A. y F. y Otro s/Reclamo s/ Inaplicabilidad de ley S STRNSP VIEDMA 00LA 000140 24-08-90 sd García Osella S STRNSP VIEDMA 00LA 000140 24-08-90 sd Iglesia Hunt!.”-

La sentencia que, declarando procedente la defensa de falta de acción opuesta, rechaza la demanda por cobro de comisiones entablada contra el Instituto Argentino de Promoción del Intercambio, en razón de haber éste actuado como mandatario de la Nación en las operaciones de compraventa que originaron aquéllas, no reviste el carácter de sentencia definitiva y es insusceptible de apelación extraordinaria con base en la garantía constitucional de la defensa en juicio. Bertora, Pedro c/ Instituto Argentino de Promoción del Intercambio. 01/01/60 T. 247, p. 247.

En un incidente de redargución de falsedad de una escritura publica, debe hacerse lugar a la excepción de falta de acción interpuesta por el mandatario de una de las partes intervinientes en el otorgamiento de dicha escritura, ya que el referido incidente debe tramitar con intervención del oficial publico y de quienes pudieran verse afectados por la decisión. Autos: ATLANTA SA S/ CONCURSO S/ INC. DE REDARGUCION DE FALSEDAD POR LA CONCURSADA. - Mag.: CARVAJAL - MORANDI - PIAGGI - 26/02/1988

El planteo de redargución de falsedad resulta improcedente desde que el impugnante no ataca la veracidad de los hechos que el Oficial Notificador denuncia como cumplidos por él o que han pasado en su presencia (art. 993, C.C.), sino que cuestiona la forma en que fue practicada la notificación, cuestión ésta que por referirse a la existencia de un eventual vicio de un acto procesal, debe canalizarse a través del planteo de nulidad, que en el caso también ha sido deducido. Dicho planteo de nulidad resulta igualmente improcedente desde que -más allá del error en que se incurriera al disponer la notificación conforme art. 45 del Código de Procedimiento Penal (según ley 3589 y sus modif.)-, fue debidamente notificada conforme lo establece el art. 128, 2do. párrafo del Código Procesal Penal, por lo que no se hace lugar a la misma. CCI Art. 993 ; CPPB Art. 45 ; LEYB 3589 ; CPPB Art. 128 - CBA, Ac 80004 I 11-9-2 - Y., S. A. Y., H. S. s/ Robo agravado por el uso de armas. Rec. extraord. de inaplicabilidad - MAG. VOTANTES: Hitters-Pettigiani-Salas-Roncoroni-Soria

Si la tacha de falsedad esta referida a hechos que el oficial publico ha realizado por si mismo, o que anuncia como cumplidos por el, ya que se refiere a la fecha y lugar de su otorgamiento; en la hipotesis de prosperar la pretensión, la sentencia tendra efectos para las partes intervinientes, sin perjuicio, obviamente, de juzgarse la responsabilidad del notario, mas no tendra alcances para el mandatario de una de

ellas, toda vez que, no cuestionado su obrar dentro de las instrucciones conferidas por el mandato, este no queda obligado para con los terceros con quienes contrato (CCIV 1930). Autos: ATLANTA SA S/ CONCURSO S/ INC. DE REDARGUCION DE FALSEDAD POR LA CONCURSADA. - Ref. Norm.: C.C.: 1930 - Mag.: CARVAJAL - MORANDI - PIAGGI - 26/02/1988

Del dictamen del fiscal de camara 65228: existiendo una absoluta falta de imputación de irregularidades o falsedades al escribano otorgante de la escritura publica, la redargución intentada resulta improcedente, en virtud de la omisión incurrida. Autos: SALUMI SA S/ QUIEBRA C/ GARONE, GRACIELA S/ ORD. - Mag.: ALBERTI - ROTMAN - CUARTERO - 28/02/1992

Impugno las pruebas ofrecidas.-

Impugno en su totalidad las instrumentaciones adjuntadas con la demanda. Carecen de eficacia y no son válidas para demostrar absolutamente nada de lo que se sostiene en el reclamo.-

Me opongo desde ya a la agregación de toda documental que no haya sido acompañada en su oportunidad procesal.-

Con ello queda claramente demostrado que esta acción no es más que una aventura que se inicia con evidente intención de demorar el Juicio de REIVINDICACIÓN INICIADO POR EL SR. SALVATIERRA EN CONTRA DEL HOY ACTOR, ya que el actuar del actor es violatorio del principio de buena fé por lo que corresponde el rechazo de la presente demanda con costas.-

IV.- INTRODUCE CUESTION FEDERAL:

Para el caso de se dicte una Sentencia contraria a la posición sustentada por esta parte, se deja Introducida la Cuestión Federal para recurrir ante la CSJN por vía del Recurso Extraordinario Federal, en razón de encontrarse la posibilidad de una interpretación contraria a los art.17 ,18, y 33 de la CN en tanto se puedan violar libertades fundamentales como el derecho de propiedad y el debido proceso legal.-

V.- Prueba.



Ofrezco como prueba del derecho que me asiste, la siguiente:

A).- DOCUMENTAL:

1. Constancias de autos.-

2. Las constancias del expediente Caratulado "González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión", que tramitara por ante este juzgado de Familia y Sucesiones de la II Nominación.-

3.- Escritura Publica numero 266 de fecha 14/08/2002.-

B).- PRUEBA INFORMATIVA: Con la presente se deja ofrecida la siguiente Prueba Informativa.-

1.- LÍBRESE OFICIO AL JUZGADO DE FAMILIA Y SUCESIONES DEL A SEGUNDA NOMINACIÓN A FIN DE QUE REMITA EL expediente Caratulado "González Fidel Felix-Gómez Elisa O Gómez Vallejos Elisa s/ Sucesión".-

3.- Se libre oficio al escribana MARIA INES VILLAFANE DE FUENTES a fin de que remita copia certificada de Escritura Publica numero 266 de fecha 14/08/2002.-

VI.-RECUSACIÓN:

Sin que signifique un menoscabo al buen nombre e investidura que S.S. merece, vengo a recusarle sin expresión de causa, ordenando desde ya se pasen estas actuaciones, al Juzgado que por turno y ley corresponda (Art. 14 del C.P.C. y C.).-

VII.- PETITORIO:

Por lo expuesto, a V.S. pido:

1.- Se me tenga por apersonado en el carácter invocado con el domicilio constituido y se me confiera la intervención que por ley corresponde.-

2.- Se tenga por contestada en tiempo y forma la presente demanda.-

3.- Se tenga presente las pruebas ofrecidas, las reservas y oposiciones efectuadas.-

4. Se tenga presente la defensa de falta de acción.-

5.- Se tenga presente la Introducción del caso federal efectuada.-

6.- Luego de los trámites de ley se rechace la presente demanda con expresa imposición de costas.-

DÍGNESE V.S. PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER

JUSTICIA

ELIAS GUSTAVO ABI CHEBLE
ABOGADO
MAT. PROF. 3394 - L° 1 - F° 363
MAT. FED. T° 96 - F° 413
COL. AB. SUR MAT. 253 - L° 01 - F° 07

JUZ CCC IIIa 23/JUN/2017 11:41

en 13 fs. c/c 02 juegos de copias
justicia, Adjunta tasa de
personal, balota y 60 SP y bono pro