

**EXPRESO AGRAVIOS. -**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIª NOMINACION. -**

**JUICIO: ESPECHE RICARDO Y OTROS C/ FERNANDEZ ARGELIA  
MERCEDES Y OTRO S/DAÑOS Y PERJUICIOS. -**

**EXPTE N°: 949/14.-**

**CRISTIAN IVAN FERNANDEZ**, en el carácter actuante en autos  
a S.S. respetuosamente digo:

I.- Que por la presente vengo a Expresar Agravios de la sentencia  
de fecha 26/04/21, y de su aclaratoria de fecha 22/06/21, solicitando no se haga lugar a la  
misma en virtud de las constancias fácticas y jurídicas que expondré. -

**Iº) AGRAVIO:** Me agravia la Sentencia de fecha 26/04/21, y su  
aclaratoria de fecha 22/06/21, cuando el Inferior, hace lugar al planteo de recurso de  
revocatoria interpuesto por el Dr. Diego Osvaldo Nieva Sanzano en representación de  
Mercantil Andina Seguros S.A en contra del decreto de fecha 10/12/2020, y por el cual  
dispone que se revoque el decreto de fecha 10/12/2020, y considera erróneamente que  
esta parte no ha subsanado los defectos de la demanda, y ordenada el ARCHIVO de la  
presente causa, lo cual resulta una inadecuada valoración de las normas aplicables, sin  
hacer primar el principio de Conservación de la acción en virtud de hacer efectiva la  
vigencia de las garantías constitucionales de la defensa en juicio y del debido proceso del  
art. 18 de la Constitución Nacional, pues ello afecta la seguridad jurídica

La sentencia de fecha 26/04/21 y su aclaratoria de fecha 22/06/21  
resultan altamente agraviantes a esta parte cuando de la compulsa de autos se puede  
observar que el actor ha detallado quienes son los actores, a quien se demanda, y el rubro  
que se reclama.

Es por ello que en proveído de fecha 10/12/20 se dispuso: " Del escrito de  
subsanación de la demanda y reformulación de la misma, conforme fuera ordenado  
mediante resolución de fecha 20/11/2020, córrase traslado a los demandados.

Ahora bien, de la compulsa de autos se puede observar la manera "entorpecedora" de la sentencia de fecha 26/04/21, la cual vulnera la garantía del debido proceso, concretamente la defensa en juicio, puesto que teniendo en cuenta la presentación de esta parte, conforme constancias de autos, surge que esta parte detalla que demanda a:

-Calela Vicente por ser el conductor del automóvil marca Renault Clío Dominio: JUU 697, protagonista del evento dañoso, y a Fernández Argelia Mercedes, por ser la propietaria de dicho vehículo,

-Mercantil Andina Seguros S.A. por ser la aseguradora de la unidad siniestrada de la propiedad del actor Espeche Luis Ricardo automóvil marca Ford Fiesta 5 puertas Dominio: FER 884, y a

-Mapfre Argentina de Seguros S.A. por ser la aseguradora del automóvil, marca Renault Clío Dominio: JUU 697 protagonista del evento dañoso, motivo de esta Litis.

Luego en otro apartado se detallan los rubros que se reclaman, lo cual es un total de \$1.030.000(Un Millón Treinta Mil) discriminados de la siguiente manera Espeche Luis Ricardo reclama \$430.000(Pesos: Cuatrocientos Treinta Mil) en concepto de daño Emergente, Lucro Cesante y Perdida de Chance y Daño Moral, y Espeche Luis (h) reclama un total de \$600.000(Pesos: Seiscientos Mil).

Es por ello que surge de manera inequívoca que los actores realizan una estimación de la cuantía que pretenden por el concepto indemnizatorio en escrito de fecha 10/12/20, dejando en claro el rubro y monto reclamado a la demandada Mercantil Andina, a lo que Juzgado decreta en fecha 10 de diciembre de 2020: Del escrito de subsanación de la demanda y reformulación de la misma, conforme fuera ordenado mediante resolución de fecha 20/11/2020, córrase traslado a los demandados, y así lo solicitamos se mantenga. Atento lo normado por nuestro digesto ritual, esta parte ha subsanado el monto y rubro reclamado, estableciéndose con precisión, quien demanda y a quien se demanda.

La sentencia de fecha 26/04/21 resulta una flagrante distorsión al principio de bilateralidad, al solicitar el archivo de la presente causa sin haber llevado a cabo un examen de admisibilidad conforme a derecho y en garantía de los derechos de los litigantes que buscan justicia, el Juez en este aspecto debe tener un criterio de



interpretación amplio, dando prioridad a la viabilidad de la acción promovida. La Doctrina y Jurisprudencia al respecto dicen: Los tribunales de justicia no pueden ampararse sosteniendo que son tribunales de la legalidad, pues la legalidad tiene como finalidad la justicia. Todos los tribunales de justicia tienen la misión de hacer justicia. Es deber de los jueces buscar soluciones para lo cual deben encauzar los trámites y evitar que el rigor de las formas pueda conducir a la frustración de derechos que cuentan con tutela de orden constitucional.

La sentencia en crisis agravia a esta parte cuando ordena el archivo de la presente causa sin fundamento de las normas utilizadas respecto del examen de admisibilidad que menciona en la misma sentencia. Solo agrega los argumentos vertidos por el letrado de Mercantil Andina Seguros cuando dice que de haber realizado un examen de admisibilidad se hubiese dado cuenta que la demanda sigue sin subsanarse, lo cual genera a esta parte inseguridad sobre el alcance de los requisitos en estudio y, también, desigualdad en el tratamiento de los requerimientos presentados.

Asimismo, la sentencia de fecha 26/04/21 y su aclaratoria de fecha 22/06/21 adolece de la "fundamentación razonable sobre esta causal de inadmisibilidad, cuyas falencias acerca de la forma precisa de la aplicación del precepto legal contraviene la Constitución en perjuicio de esta parte.

Los argumentos de la sentencia en crisis resultan una flagrante distorsión al principio de bilateralidad, puesto que se encuentran analizados los HECHOS esgrimidos por cada parte, mediante la IDENTIFICACION de las PRETENSIONES y DEFENSAS ADUCIDAS por cada uno, a lo que esta parte presenta escrito adecuando la demanda y el Juzgado decreta del escrito de subsanación...córrase traslado a los demandados.... En consecuencia, con las presentaciones de esta parte al contestar el traslado por el primer defecto legal, y escrito de fecha 10/12/20 de adecuo y/o subsano demanda, el demandado conoce los rubros, y los importes que se reclaman que se le ordenan a esta parte subsanar con motivo de la excepción planteada.

Es por ello que solicito se tenga por Expresado los Agravios, y por subsanado los defectos de la demanda, se continúe con el presente proceso, y no por el contrario se cause un perjuicio a esta parte que dio estricto cumplimiento a lo ordenado por V.S.

## **II.- PETITORIO:**

Por lo expuesto y a los fines de contribuir con la economía procesal, y el trámite del presente juicio, es que solicito:

- 1) Se tenga por Expresado los Agravios en tiempo y forma y se tenga por subsanado los defectos de la demanda, con costas.
- 2) Se continúe con el trámite del presente proceso.

**JUSTICIA.-**

Dr. CRISTIAN MANUEL MANDEZ  
ABOGADO  
M.P. 248 C.A.S. 5615 C.A.T.

**II.- PETITORIO:**