

EXPRESO AGRAVIOS.-

Sr. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IV NOM.-

AUTOS: IRAMAIN RAMON EUGENIO Y OTROS C/ COOPERATIVA PARA LA PROVISION DE SERVICIOS PARA PRODUCTORES RURALES LA CANTINA LTDA S/ DAÑO Y PERJUICIOS – EXPTE n° 3022/05.-

FRANCISCO JOSE MICHEL, por la representación de Liderar Cía. Gral. de Seguros, a V.E. respetuosamente digo:

EXPRESO AGRAVIOS

En tiempo y forma vengo a presentar expresión de agravios en contra de la sentencia dictada por el a quo con fecha 16/12/2019, por las que se regulan honorarios a los profesionales que intervinieron en los presentes autos y por las razones que se darán a continuación y las que podrán suplir el ilustrado criterio de V.E., solicito que se revoque el fallo apelado en todas sus partes.-

Se agravia mi parte, por cuanto el Juez de Grado, comete un error al considerar la base regulatoria para la regulación de honorarios (sentencia 16/12/2019) ya que no tuvo en cuenta la dación en pago efectuado por mi mandante por la suma de \$2.170.000, suma que entiende mi parte que es la que se debió tener en cuenta como base regulatoria.-

Tanto la ley Ley N° 24.432 a la que se encuentra adherida la provincia, como el art. 730 del CCyCN inc. 3 in fine, establece al regular los honorarios de los profesionales que intervinieron en los presentes autos que: ***“Si el incumplimiento de la obligación, cualquiera sea su fuente, deriva en litigio judicial o arbitral, la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales, de todo tipo, allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no debe exceder del veinticinco por ciento del monto de la sentencia, laudo, transacción o instrumento que ponga fin al diferendo...”***.-

Que tanto la Ley N° 24.432, como el nuevo art. 730 del Código Civil y Comercial, habilita la procedencia de lo manifestado en este agravio, ya que no tuvo en cuenta el Juez de Grado al dictar su sentencia, la dación en pago efectuada por mi parte en estos autos, por el monto de \$2.170.000, (monto o suma de dinero arribada de común acuerdo por las partes), y en base a la normativa citada, y la dación en pago con aceptación expresa de todos los actores y su letrado, **es el instrumento que pone fin al diferendo, y**

por lo tanto esta es la base regulatoria (2.170.000), y no la que utiliza el Aquo de \$2.593.969,88, que erróneamente aplica en la sentencia que impugno.

Agravia a mi parte que lo dispuesto por el mencionado artículo que fuera omitido por el Juez de Grado en su sentencia de regulación de honorarios, ya que entiende mi mandante que es plenamente aplicable en el caso concreto, ya que se confirman los presupuestos para su procedencia, es decir el instrumento que pone fin al diferendo (dación en pago efectuada por mi mandante y aceptada de conformidad) como así también tener presente al momento de regular el tope de 25% conforme texto legal citado.-

La jurisprudencia de nuestros tribunales es pacífica en tal sentido, cuando dice:

1º) *"...Si bien es cierto que el art. 39 inc. 1 de la Ley 5480 indica que habiéndose dictado sentencia o sobrevenido transacción corresponde tomar como base regulatoria "el capital actualizado de la suma reclamada en la demanda o reconvencción", sin embargo nuestra provincia se adhirió mediante Ley n° 6715 del 9/10/95 al régimen legal de la Ley 24.432. Ello significa que el art. 39 debe considerarse modificado en lo relativo a la base regulatoria de honorarios, que ya no será el monto reclamado en la demanda, sino el monto de la sentencia, transacción o instrumento que ponga fin al pleito. En el caso de autos, se dictó sentencia de fondo, pero posteriormente las partes convinieron en dar por concluido el proceso (previo desestimiento de recurso de apelación), señalando que una vez efectivizado el pago nada podrán reclamar a los demandados, por lo que hay que estar a los montos que surgen del convenio.-*

DRES.: CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - CONCEPCION - Sala Unica S/ DAÑOS Y PERJUICIOS, Nro. Expte: 865/10, Nro. Sent: 285 Fecha Sentencia: 13/12/2018 POSSE - IBÁÑEZ DE CORDOBA - LEAL.

Que en el caso de autos de acuerdo a las disposiciones legales citadas, los parámetros reseñados al comienzo, la jurisprudencia pacífica, debemos concluir que el Juez de Grado omitió en la sentencia apelada, aplicar el régimen legal de la Ley 24.432 y el art. 730 del CCyCN. Al cual se encuentra adherido nuestra provincia y ello significa que el art. 39 de la ley 5480 debe considerarse modificado en lo relativo a la base regulatoria de honorarios, que ya no será el monto establecido, sino el monto de la sentencia, transacción o instrumento que ponga fin al pleito, **que en este caso el instrumento que puso fin al pleito es la dación en pago mencionada y que obra agregada en autos** y en consecuencia entiendo VE que corresponde la aplicación de la ley 24432 y el art. 730 del CCyCN., tomándose como base regulatoria el importe establecido en la dación en pago que fuera aceptada de conformidad y efectivamente percibida ya por las partes beneficiarias del mismo, ya que a esa fecha se estableció el monto que debía abonar mi mandante, el que fue abonado y percibido por los actores y que ponía fin al pleito.-

En consecuencia entiendo VE que en la presente causa la base regulatoria es la de la dación en pago, aceptada y pasada en autoridad de cosa juzgada, es decir \$2.170.000, y no el monto de sentencia actualizada a la fecha de regulación como erróneamente aplica el Juez de Grado, esto por cuanto mi mandante abonó la suma establecida de común acuerdo entre las partes y no se puede ver perjudicada por un posterior pedido de regulación de honorarios donde se tome como base el monto de sentencia actualizado, es decir ignorando totalmente la voluntad de las partes (incluidos los letrados participantes) plasmadas en la dación en pago y aceptación en de la dación en pago, instrumentos que claramente ponen fin al pleito, ya que agotan todo tipo de discusión sobre planillas de actualización, intereses, etc.-

Por lo expresado en el presente agravio entiendo que la sentencia apelada debe ser revocada y adecuar el monto de honorarios de los profesionales intervinientes y de los peritos, si fuere del caso, a lo establecido por los artículos citados precedentemente por ser de ley expresa.-

POR LO EXPUESTO PIDO:

- 1°) Se tenga por presentado memorial de agravios en tiempo y forma.
- 2°) Se corra traslado del mismo a las demás partes.
- 3°) Oportunamente se haga lugar al planteo efectuado en el presente escrito revocándose la sentencia en crisis, se dicte la sustitutiva estableciendo el monto de honorarios profesionales de acuerdo a las pautas legales citadas en el presente agravios.

***PROVEER DE CONFORMIDAD
SERA JUSTICIA.-***

FRANCISCO JOSE MICHEL
ABOGADO
J. P. MAT. 1893 y 260
J. N. Tº 93 - Fº 78
CUIT. N° 20-11065409-0