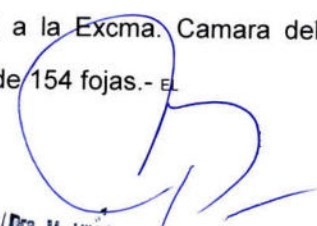


JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 320/15

Concepción, 5 de junio de 2017.- Elevo a la Excm. Camara del Trabajo los
presentes autos en 1 Cuerpo con un total de 154 fojas.- El


Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

05 Junio 7
Horas 12:10 adjuntando un cuerpo en 154 fs.


Sr. ERNESTO TOMAS IBANEZ
PROSE TAPIO CAT B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART
S.A. S/ COBRO DE PESOS. EXPTE.320/15.

//////////cepción,8 de junio de 2017.-

Hágase conocer a las partes que la presente causa se tramitará por
ante la Sala 1 de esta Excma. Cámara del Trabajo integrada por los Dres.
Enzo Ricardo Espasa y Maria Rosario Sosa Almonte. Atento a lo preceptuado
por el art. 113 de la Ley 6.204, designase Vocal Preopinante a la Dra. Maria
Rosario Sosa Almonte. AUTOS PARA SENTENCIA (art. 116 de la Ley
6.204), debiendo cumplimentar las partes con los trámites que fueren
pertinentes como lo preceptúa el art. 116, 2do. párrafo del CPL. Personal.NCS

Dr. ENZO RICARDO ESPASA
VOCAL
EXCMA. Cámara de Apel. del Trab.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 29/06/17 se libran cédulas N° 2482-2483-

Sr. ERNESTO TOMAS MC...
PROSECRETARIO
EXCMA. CAMARA...
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 29 de junio de 2017.-



CEDULA N° 2482.-

EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica al Dr./a: JULIO RICARDO KOPPETSCH, APODERADO PARTE ACTORA.-

Domicilio: CASILLERO N° 1019

PROVEIDO

//////////cepción,8 de junio de 2017.- Hágase conocer a las partes que la presente causa se tramitará por ante la Sala 1 de esta Excma. Cámara del Trabajo integrada por los Dres. Enzo Ricardo Espasa y Maria Rosario Sosa Almonte. Atento a lo preceptuado por el art. 113 de la Ley 6.204, designase Vocal Preopinante a la Dra. Maria Rosario Sosa Almonte. AUTOS PARA SENTENCIA (art. 116 de la Ley 6.204), debiendo cumplimentar las partes con los trámites que fueren pertinentes como lo preceptúa el art. 116, 2do. párrafo del CPL.- Personal.NCS FDO.DR.ENZO RICARDO ESPASA.VOCAL PRESIDENTE.-" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

MGM.

Sr. ERNESTO TOMAS IGAREZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MGM



30 JUN 2017

Recibido hoy _____ de _____ 201 _____

09:50 adjuntando _____


ST. ERNESTO TOMAS IGAREZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 29 de junio de 2017.-



CEDULA N° 2483.-

EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica al Dr./a: **NIEVA SANZANO, DIEGO OSVALDO Y MURUAGA GUSTAVO NAVARRO, APODERADOS PARTE DEMANDADA.-**

Domicilio: **CASILLERO N° 459 .-**

PROVEIDO

//////////cepción, 8 de junio de 2017.- Hágase conocer a las partes que la presente causa se tramitará por ante la Sala 1 de esta Excma. Cámara del Trabajo integrada por los Dres. Enzo Ricardo Espasa y Maria Rosario Sosa Almonte. Atento a lo preceptuado por el art. 113 de la Ley 6.204, designase Vocal Preopinante a la Dra. Maria Rosario Sosa Almonte. AUTOS PARA SENTENCIA (art. 116 de la Ley 6.204), debiendo cumplimentar las partes con los trámites que fueren pertinentes como lo preceptúa el art. 116, 2do. párrafo del CPL.- Personal.NCS **FDO.DR.ENZO RICARDO ESPASA.VOCAL PRESIDENTE.-** QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-
MGM.

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:



Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MGM



30 JUN 2017

Recibido hoy _____ de _____ 2017

... 09:50 adjuntando —

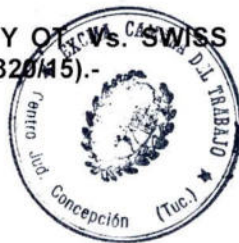

Sr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

I
DPR

SA

24/1

JUICIO: "HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OTROS vs. SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS" (Expte. N° 320/15).-



CONCEPCION, Agosto 28 de 2017.-

AUTOS Y VISTOS

Para resolver recurso de apelación deducido en subsidio por la parte actora a fs. 141/42 en contra del proveído de fecha 13/03/17, glosado a fs. 140, y

CONSIDERANDO

I- Que a fs. 141/142 el accionante a través de su letrado apoderado Julio Ricardo Koppetsch plantea recurso de revocatoria con apelación en subsidio en contra del proveído de fecha 13/03/17 (ver fs. 140) que establece: "Agréguese y téngase presente (art. 262 del C.P.C.y C. de aplicación supletoria al fuero). A la oficina".

Básicamente el fundamento del recurso finca en que la providencia atacada dispuso la agregación del poder presentado por el letrado Nieva Sanzano – a cuya presentación fue intimado-, cuando debió haber efectivizado el apercibimiento de ley, disponiendo tener por incontestada la demanda, atento a que el poder adjuntado adolecía de multiplicidad de deficiencias, tales como que el instrumento no estaba firmado por dicho letrado, y sobre todo que el mismo fue emitido mucho tiempo después de haber finalizado el plazo de contestación de demanda; por lo que concluye que el letrado Nieva Sanzano nunca estuvo autorizado por la demandada para contestar demanda en autos antes de la presentación de escrito de contestación de demanda.

A fs. 146 la parte demandada contesta agravios.

A fs. 151 se glosa resolución interlocutoria de fecha 09/05/17 que rechaza el recurso de revocatoria interpuesto por el actor, y concede el recurso de apelación interpuesta en forma subsidiaria y ordena la elevación de los autos a este Tribunal.

Recepcionado los presentes autos en esta Excma Cámara a fs. 154, se integra el Tribunal y se llaman autos para sentencia a fs. 155.

II- Encontrándose las presentes actuaciones en estado de ser resueltas, este Tribunal adelanta opinión en el sentido que el recurso de apelación deducido por la parte actora debe prosperar.

Como premisa inicial, recordamos que el art. 61 del C.P.C. y C., de aplicación supletoria al fuero, establece: "Los procuradores o letrados apoderados acreditarán su personería desde la primera gestión que hagan en nombre de sus poderdantes, acompañando el correspondiente testimonio

de la escritura de poder otorgada. El juez o tribunal podrá concederles hasta dos (2) días de plazo para que presenten aquel testimonio, bajo apercibimiento de devolver el escrito sin más trámite. La notificación se cursará al casillero del apoderado. Cuando constase en un poder general o en uno especial para varios asuntos, podrá acreditarse su existencia con una copia íntegra del mismo, firmada por el letrado patrocinante o apoderado, que será personalmente responsable por cualquier falsedad o inexactitud que la copia contenga (...).

Es importante destacar que el plazo que puede conceder el juez o tribunal a los profesionales en virtud de la norma arriba transcrita, es a los efectos de la presentación del poder, lo que presupone la existencia de tal poder, el cual – obviamente - debe encontrarse vigente y ser suficiente a los efectos de la representación que se invoca; y no a los efectos del otorgamiento del referido instrumento. En tal sentido, la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán se expidió considerando que el presupuesto del art. 61 del CPC y C., es que el mandato ya exista instrumentado, y que el plazo que el tribunal podría conceder es, a los efectos de su presentación y no para su otorgamiento (cfr. C.S.J.T., Sent. N° 559 del 05/08/99 in re "L.J.D.V. vs. S.H.L. s/ Disolución de la sociedad conyugal").

Ello no ocurrió en el caso de autos, de donde surge que al contestar la demanda en representación de Swiss Medical ART S.A., el letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano carecía de la representación que invocaba por no encontrarse entonces vigente el poder en virtud del cual invocó tal representación pues el mandato otorgado a tales efectos exhibe fecha posterior. En efecto, repárese en que al ser intimado el mencionado letrado -conf. providencia de fecha 22/02/17 (fs. 133)- a fin de acreditar la personería invocada, cumplimenta la intimación a fs. 139 adjuntando en la oportunidad copia de escritura pública n° 962 (fs. 136/137), la que consta otorgada en fecha 06/07/2016.

En esas condiciones, resulta evidente que cuando contesta demanda, el 04/03/2016 (ver fs. 77/82), en nombre de la demandada, no existía mandato vigente de ésta. Consecuentemente, la actuación cumplida por el letrado Nieva Sanzano, tal la contestación de demanda carece de los efectos procesales pretendidos.

La exigencia impuesta por la citada norma procesal civil tiene por finalidad procurar que el litigio se sustancie entre las personas que por

ley se encuentran habilitadas. Cuando se accede al litigio por vía del mandato, el representante debe acreditar las facultades que se le confieren en el instrumento que lo acuerda y es al juez a quien le corresponde controlar la regularidad del documento, sus límites y extensiones y a la contraparte alegar, en su caso, la excepción de falta de personería (conf. Código procesal Civil y Comercial de Tucumán, Concordado Comentado y Anotado, Directores: Marcel Bourguignon – Juan Carlos Peral, Tomo Iº, pág. 194).

La acreditación de la personería involucra una cuestión de orden público que hace a la correcta integración de la litis, ya que constituye un presupuesto necesario de validez de la relación jurídico-procesal. En tal sentido, este Tribunal con idéntica integración, en los autos " Maciel Julio O. vs. Fideicomiso Las Delicias s/ Diferencias" -sentencia n°70 del 16/04/2013- ha considerado importante destacar "... la trascendencia que tiene la debida acreditación de la personería y las graves consecuencias que se seguirían de su omisión, pues podrían llegarse al absurdo de sustanciar todo un proceso sin la real intervención de una de las partes, trámite obviamente disvalioso, atacable de nulidad. En virtud de esta proposición se ha resuelto que para la ley la justificación de la personería es una exigencia cuyo incumplimiento, vencido el plazo otorgado, no es subsanable, ya que frente a tal incumplimiento la trilogía clásica, actor-demandado-juez, estaría integrada por una ficción: la de la parte cuyo representante no tenía mandato.

Si bien en nuestro sistema procesal la insuficiencia y aún la falta de representación detectada en una presentación en juicio es un vicio subsanable de acompañarse el poder omitido, en el caso de marras ha de tenerse presente que dicho poder fue otorgado con fecha posterior a la presentación del escrito. En este orden de ideas, la falta de presentación oportuna de poder vigente y suficiente para el ejercicio de la representación invocada, de conformidad a lo previsto por las normas procesales ya citadas, no constituye un error excusable, ni puede ser subsanada.

Contrariamente a lo sostenido por la parte demandada, la ratificación posterior de fs. 96/97, formulada por el letrado Gustavo Navarro Muruaga, y el poder especial presentado cuando ya se había contestado la demanda carecen de efectos procesales retroactivos, y son ineficaces para subsanar la ausencia de apoderamiento especial al tiempo de cumplimentar con el responde de autos. Si bien el art. 369 del Código Civil y Comercial de la Nación (semejante al art. 1.936 del C.C.Veleziano) prescribe que la

ratificación equivale al mandato, y tiene entre las partes efecto retroactivo al día del acto, no resulta aplicable al caso de autos ya que por aplicación del principio según el cual la ratificación no puede perjudicar derechos de terceros, aquella no puede ser invocada para dar validez a la contestación de la demanda presentada por quien carecía de poderes suficientes al efecto. Precisamente, cabe añadir que el efecto retroactivo previsto por la normativa de fondo para la ratificación, está limitado a las partes celebrantes del acto, no siendo oponible a estos terceros que consolidaron una situación jurídica en fecha anterior al acto ratificatorio. (Ariel Ariza, en Lorenzetti, Código Civil Comentado, Contratos parte especial tomo II, p.533, ed. Rubinzal-Culzoni). Por consiguiente si el efecto retroactivo es solo entre las partes y resulta imposible extender sus efectos hacia los terceros (en el caso el accionante), la acreditación de la personería o la ratificación de la gestión posterior al vencimiento del plazo sustancial ya extinguido no hace renacer los plazos (SCJM LS 262-450; 276-158; 290-240), sino que estos quedan definitivamente fenecidos en contra de los terceros frente a los cuales se pretende invocar (v.g. la contestación de la demanda), puesto que de otro modos vulneraría el principio de la seguridad jurídica a la que está atado todo proceso judicial y premiaría al negligente.

Nuestra Corte Suprema de Justicia, ha sentado al respecto la siguiente doctrina legal "La presentación del interesado, ratificando la actuación de quien carecía de mandato al momento de cumplirla, carece de efectos procesales retroactivos" (C.S.J.T., Dres:Dato – Brito – Area Maidana, Sent. n° 559, 05/08/1999, in re L. J. D. V. Vs. S. H. L. s/ disolución de sociedad conyugal.). A mayor abundamiento, la Corte Suprema de Justicia ha agregado que "por aplicación del principio de la ratificación no puede aplicarse en perjuicio de los derechos de terceros, aquella no puede ser invocada para dar validez a la contestación de demanda presentada por quién carecía de poderes suficientes al efecto. Ello porque la actuación sin acreditación en ese momento de la personería, genera una situación que no puede salvarse con la presentación del poder ratificando la gestión realizada con posterioridad, ya que si bien es cierto que ésta tiene entre las partes efectos retroactivos al día del acto, no es menos cierto que esa retroactividad no puede afectar los derechos que los terceros hubieran adquirido en el tiempo intermedio entre el acto y la ratificación (conf. sent. n° 559 ya citada).

En ese andarivel, dejando de lado que el plazo otorgado por la magistrada de primera instancia a fin de que el letrado Nieva Sanzano

justificara la personería invocada, no fue oportunamente cuestionado por ser exceder al estipulado por el art. 61 del CPCyC supletorio, lo cierto es que del instrumento presentado a fs. 136/137 resulta claramente el incumplimiento de la circunstancia que motivara la intimación, tal el caso de la acreditación de la personería del que comparece por otro. Ello así, conlleva a la sanción que prevé la misma norma, siendo oportuno aclarar que aun cuando no se lo hubiera hecho constar expresamente en el proveído notificado (ver fs. 133) ello no obsta a su aplicación al caso de autos, pues el apercibimiento es de ley.

Consecuentemente, verificando que la presentación de la demandada -por las razones antes expuestas- fue insuficiente, lo que equivale a una incontestación de demanda, corresponde hacer efectivo el apercibimiento prescripto por el art. 61, 1º párrafo del CPCyC supl, y devolver sin más trámite el escrito de responde que rola a fs. 77/82, ameritando tal circunstancia la revocación no solo de la providencia de fecha 13/03/17 (fs. 140) que dispuso la agregación del instrumento cuestionado por la parte accionante, sino incluso de la providencia de fecha 10/03/16 (fs. 83) que otorgó intervención de ley al letrado Nieva Sanzano, proveyendo las defensas esgrimidas en el responde, que con su desglose habrán de quedar desestimadas.

Consecuentemente, en mérito a los fundamentos expuestos corresponde acoger favorablemente la apelación deducida por la parte actora y en consecuencia **REVOCAR** la providencia de fecha 13/03/17 corriente a fs. 140, proveyendo en sustitutiva: "I) Advirtiendo que la escritura de poder especial que el letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano adjunta a fs. 136/137 a los efectos de acreditar la personería invocada en autos es de fecha posterior a la de contestación de demanda, corresponde hacer efectivo el apercibimiento contenido en el art. 61 del CPCyC supl, ordenando el desglose y posterior devolución al presentante del escrito de responde que rola a fs. 77/82. II) En consecuencia, se revoca por contrario imperio la providencia de fecha 10/03/16 (fs. 83) y se tiene por incontestada la demanda a SWISS MEDICAL ART S.A., todo conforme se considera".

Costas del recurso de apelación a la demandada vencida, por ser ley expresa (art. 105 CPCC supletorio).

Por ello, el Tribunal

RESUELVE

I) **HACER LUGAR** al recurso de apelación interpuesto por la parte actora y en consecuencia **REVOCAR** la providencia de fecha 13/03/17 corriente a fs. 140, prov eyendo en sustitutiva: " I) Advirtiéndole que la escritura de poder especial que el letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano adjunta a fs. 136/137 a los efectos de acreditar la personería invocada en autos es de fecha posterior a la de contestación de demanda, corresponde hacer efectivo el apercibimiento contenido en el art. 61 del CPCyC supl, ordenando el desglose y posterior devolución al presentante del escrito de responde que rola a fs. 77/82. II) En consecuencia, se revoca por contrario imperio la providencia de fecha 10/03/16 (fs. 83) y se tiene por incontestada la demanda a SWISS MEDICAL ART S.A., todo conforme se considera".

II.- **COSTAS**, conforme se considera.

III.- **HONORARIOS**, oportunamente

HAGASE SABER.-

MARIA R. SOSA ALMONTE

Dra. Maria Rosario Sosa Almonte
VO. AL
EXCMA. CAMARA DE APEL. DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

ENZO RICARDO ESPASA

Dr. ENZO RICARDO ESPASA
Excmo. Jefe del Trab.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Sr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROF. TITULO CAT B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 05/09/17 se libran cédulas N° 3371- 3372-

Sr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROFESOR TITULO
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



00MTBBDPBZ

Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 5 de septiembre de 2017.-

CEDULA N° 3371.-



EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica al Dr./a: **JULIO RICARDO KOPPETSCH, APODERADO PARTE ACTORA.-**

Domicilio: **CASILLERO N° 1019**

PROVEIDO

CONCEPCION, Agosto 28 de 2017.- AUTOS Y VISTOS: ..., CONSIDERANDO: ..., RESUELVE: I) HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la parte actora y en consecuencia **REVOCAR** la providencia de fecha 13/03/17 corriente a fs. 140, prov eyendo en sustitutiva: " I) Advirtiéndole que la escritura de poder especial que el letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano adjunta a fs. 136/137 a los efectos de acreditar la personería invocada en autos es de fecha posterior a la de contestación de demanda, corresponde hacer efectivo el apercibimiento contenido en el art. 61 del CPCyC supl, ordenando el desglose y posterior devolución al presentante del escrito de responde que rola a fs. 77/82. II) En consecuencia, se revoca por contrario imperio la providencia de fecha 10/03/16 (fs. 83) y se tiene por incontestada la demanda a SWISS MEDICAL ART S.A., todo conforme se considera". II.- **COSTAS**, conforme se considera. III.- **HONORARIOS**, oportunamente **HAGASE SABER.-ETI FDO.DRA.MARIA ROSARIO SOSA ALMONTE, DR. ENZO RICARDO ESPASA.VOCALES, ANTE MI ERNESTO TOMAS IBAÑEZ PROSECRETARIO SECRETARIA.-" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**
MGM.

Dr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROSECRETARIO CAT. #
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MGM



Oficial Notificador

06 SEP 2017

Recibido hoy


de

201

Horas

09:20

adjuntando


ERNESTO TOMAS IBANEZ
PROSECRETARIO CAT. 2
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 5 de septiembre de 2017.-

CEDULA N° 3372.-



EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica al Dr./a: **NIEVA SANZANO, DIEGO OSVALDO y MURUAGA GUSTAVO NAVARRO, APODERADOS PARTE DEMANDADA.-**

Domicilio: **CASILLERO N° 459 .-**

PROVEIDO

CONCEPCION, Agosto 28 de 2017.- AUTOS Y VISTOS: ..., CONSIDERANDO: ..., RESUELVE: I) HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la parte actora y en consecuencia **REVOCAR** la providencia de fecha 13/03/17 corriente a fs. 140, prov eyendo en sustitutiva: " I) Advirtiéndole que la escritura de poder especial que el letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano adjunta a fs. 136/137 a los efectos de acreditar la personería invocada en autos es de fecha posterior a la de contestación de demanda, corresponde hacer efectivo el apercibimiento contenido en el art. 61 del CPCyC supl, ordenando el desglose y posterior devolución al presentante del escrito de responde que rola a fs. 77/82. II) En consecuencia, se revoca por contrario imperio la providencia de fecha 10/03/16 (fs. 83) y se tiene por incontestada la demanda a SWISS MEDICAL ART S.A., todo conforme se considera". II.- **COSTAS**, conforme se considera. III.- **HONORARIOS**, oportunamente **HAGASE SABER.-ETI FDO.DRA.MARIA ROSARIO SOSA ALMONTE, DR. ENZO RICARDO ESPASA.VOCALES, ANTE MI ERNESTO TOMAS IBAÑEZ PROSECRETARIO SECRETARIA.-** QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-
MGM.

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

DR. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROSECRETARIO CAT. II
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MGM



Oficial Notificador



06 SEP 2017

Recibido hoy

de

201

por las horas

09:20

adjuntando

[Handwritten signature]

ST. ERNESTO TOMAS IBAREL
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

tar
5/9

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART
S.A. S/ COBRO DE PESOS. EXPTE .320/15.-

//////////cepción, 18 de septiembre de 2017. -

Habiendo concluido el trámite de los presentes autos por ante este
Tribunal: Devuélvase al Juzgado de origen el juicio del epígrafe, dejándose
debida constancia en los libros de Secretaría. Sirva el presente de atenta nota
de estilo.ETI

Dra. Maria Rosario Sosa Almonte
VOCAL
EXCMA. CAMARA DE APEL. DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 19 SEP 2017 de de quedan notificadas las part.

Dr. ERNESTO TOMAS IBANEZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART
S.A. S/ COBRO DE PESOS EXPTE.320/15.-

En 27/09/2017 remito los presentes autos al Juzgado de Conciliación y
Trámite de la I. Nominación de este Centro Judicial en un cuerpo con un
total de 164 fojas. ARA


Sr. ERNESTO TOMAS IBÁÑEZ
PROSECRETARIO CAT B
EXCMA. CÁMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

JU, 28 SEP 2017 07:22

JUZGADO DEL TRABAJO I //

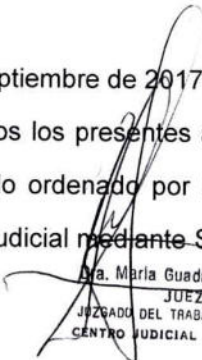
Adjunta lo mencionado en pase
que antecede



JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/
COBRO DE PESOSEXPTE: 320/15.-

CONCEPCION, 29 de septiembre de 2017

Por recepcionados los presentes autos conforme el cargo que antecede.
Dése cumplimiento con lo ordenado por la Excm. Cámara de Apelaciones del
Trabajo de este Centro Judicial mediante Sentencia N° 279 de fecha 28-08-17 (fs.
158). A la oficina.-.CPR


Dra. María Guadalupe Alguero
JUEZ
JUZGADO DEL TRABAJO 1º, NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EN 03/10/2017 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. C. C.


Dra. Patricia Reynoso
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1º, NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS - Expte. N° 320/15.-

CONCEPCION, 10 de octubre de 2017.- Se deja constancia que en el
día de la fecha se procede a dar cumplimiento con el desglose ordenado en
proveído de fecha 29 de septiembre de 2017.-CCR

DRA. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO y NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

APERTURA A PRUEBA

SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE Ia. NOM.-

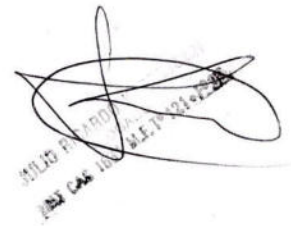
JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/ SWISS MEDICAL ART
S.A. s/ Cobro de Pesos.-

Expte. 320/15.-

JULIO RICARDO KOPPETSCH, por la representación que
ejerzo en autos a V.S. respetuosamente dice:

Atento a las constancias en autos, pido apertura a
prueba.-

JUSTICIA.-



Handwritten signature of Julio Ricardo Koppetsch, with a circular stamp containing the text "JULIO RICARDO KOPPETSCH" and "JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE Ia. NOM." partially visible behind it.

MA, 28 NOV 2017 12:22

JUZGADO DEL TRABAJO I

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/
COBRO DE PESOSEXPTE: 320/15.-

CONCEPCION, 30 de noviembre de 2017

Atento constancias de autos, a lo solicitado: Oportunamente. A la
oficina.-.CPR

JUZG. LABORAL I
JUZGADO DEL TRABAJO 12. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EN 5 / 12 / 2017 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. C. C.

Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 12. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

HABILITADO PARA ACTUAR

JUICIO: "HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOSEXPTE: 320/15".

En 18 de diciembre de 2017 presento a despacho.

CONCEPCIÓN, 18 de diciembre de 2017

Advirtiéndole la Proveyente que se dio cumplimiento con lo ordenado por la Excm. Cámara de apelaciones del Trabajo de este Centro Judicial Concepción, corresponde proveer escrito de fecha 28-11-17. Como consecuencia: Atento lo solicitado y constancias de autos: Abrase la presente causa a pruebas. Ofrezcan las partes las que tuvieren en su poder dentro del quinto día de notificado (Art.68 C. P. L.). Personal.-.CPR

EN 23/02/2018 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. C. C.

Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 01/02/18 se libró circular n° 7965/66

2

vid

27

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 7965

Concepción, 1 de febrero de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

**AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.**

Se notifica a: DR. JULIO RICARDO KOPPETSCH - APODERADO DE LA PARTE
ACTORA

Domicilio: CASILLERO N° 1019

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 18 de diciembre de 2017.- Advirtiéndolo la Proveyente que se dio cumplimiento con lo ordenado por la Excm. Cámara de apelaciones del Trabajo de este Centro Judicial Concepción, corresponde proveer escrito de fecha 28-11-17. Como consecuencia: Atento lo solicitado y constancias de autos: Abrase la presente causa a pruebas. Ofrezcan las partes las que tuvieran en su poder dentro del quinto día de notificado (Art.68 C. P. L.). Personal. CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aique.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. del Trabajo la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador



LU, 05 FEB 2018 08:59

JUZGADO DEL TRABAJO I

Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 7966

Concepción, 1 de febrero de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. NIEVA SANZANO, DIEGO OSVALDO Y MURUAGA
GUSTAVO NAVARRO, APODERADOS DE LA PARTE DEMANDADA.-

Domicilio: CASILLERO N° 459

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 18 de diciembre de 2017.-Advirtiéndolo la Proveyente que se dio cumplimiento con lo ordenado por la Excm. Cámara de apelaciones del Trabajo de este Centro Judicial Concepción, corresponde proveer escrito de fecha 28-11-17. Como consecuencia: Atento lo solicitado y constancias de autos: Abrase la presente causa a pruebas. Ofrezcan las partes las que tuvieron en su poder dentro del quinto día de notificado (Art.68 C. P. L.). Personal.- CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. del Trabajo la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador



28

L

LU, 05 FEB 2018 09:04
JUZGADO DEL TRABAJO I



Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

OFRECE PRUEBAS

SRA. JUEZ DEL TRABAJO DE PRIMERA INSTANCIA DE Ia. NOM.-

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/ PEREZ ENZO

ARNALDO

s/ Cobro de Pesos.-

Expte.189/15.-

JULIO RICARDO KOPPETSCH, por la representación que ejerzo en autos a V.S. respetuosamente dice:

Que en audiencia de ley, vengo a ofrecer la siguiente:

TESTIMONIAL:

A sus efectos ofrezco la declaración testimonial de las siguientes personas:

a)-Paz, José Manuel, D.N.I. Nro. 8.105.944 domiciliado en calle Victoria Ocampo s/n. de Barrio Chacarita de la ciudad de La Cocha, Pcia. de Tucumán.

b)- Arias, Yessica Noelia, D.N.I. Nro. 32.821.218 con domicilio en Victoria Ocampo s/n. de Barrio Chacarita de la ciudad de La Cocha, Pcia. de Tucumán.

c)- Galia, Julio Francisco, D.N.I. Nro. 35.547.692 con domicilio en calle Viejas Carretas, de la localidad de Los Arroyos, Pcia. de Tucumán.

d)- Cuarterón, Darío Javier, D.N.I. Nro. 23.467.397 con domicilio en Cuarta Casa de entrada de La Salvación Depto. La Cocha, Pcia. de Tucumán.

e)-Pinilla, María Diolinda, D.N.I. Nro. 21.805.116, con domicilio en Kilometro el Nueve, del Depto. La Cocha, Pcia. de Tucumán.

Los mismos depondrán a tenor del siguiente interrogatorio:

1.- Por las generales de la Ley.-

2.- Diga el Testigo si sabe en qué circunstancias falleció el Sr. ANGEL ALFREDO HEREDIA. De razón indicando circunstancias de tiempo, modo y lugar.

3.- Diga el testigo si sabe para quién trabajaba el Sr. ANGEL ALFREDO HEREDIA al momento de su fallecimiento.

4.- Diga el testigo si sabe qué tareas laborales hacia el Sr. ANGEL ALFREDO HEREDIA en su trabajo. En caso afirmativo, dé una descripción de las tareas laborales.-

5.- Diga el testigo si sabe que estaba haciendo el Sr. ANGEL ALFREDO HEREDIA cuando falleció. De razón.-

6.- Diga el testigo si sabe de quién era el dueño del pulverizador autopropulsado, conocido como Mosquito Meltafor, color verde matricula BGB-80, al momento del fallecimiento del Sr. ANGEL ALFREDO HEREDIA.

7.- Diga el testigo si después del fallecimiento del Sr. ANGEL ALFREDO HEREDIA, observó en sus hijos Jonathan y Emilse Heredia algún cambio en su aspecto psicológico o social. En caso afirmativo, dé una descripción de lo que observó en ambas personas.

8.- De público y notorio.-

JUSTICIA
[Firma]
JULIO RICARDO KOSPELSKY
ABOGADO
MAT CAS 1631 M.F. 10121-P999

MI. 14 FEB 2018 10:47
JUZGADO DEL TRABAJO I
Man copn en 715



OFRECE PRUEBAS

SRA. JUEZ DEL TRABAJO DE PRIMERA INSTANCIA DE Ia. NOM.-

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/ SWISS MEDICAL ART
S.A. s/ Cobro de Pesos.-

Expte. 320/15.-

JULIO RICARDO KOPPETSCH, por la representación que ejerzo en autos a V.S. respetuosamente dice:

Que estando abierta los autos a prueba, esta parte, ofreció cuatro tipos de prueba y presentó sus escritos correspondientes en plazo legal.

Que entre la prueba ofrecida, se encuentra la Prueba Testimonial.

Habiendo advertido que la Prueba Testimonial, de momento, no se admitió en autos debido a un el error de tipeo en referencia a la caratula del escrito de ofrecimiento de dicha prueba. Error involuntario y excusable por cuanto el escrito se presentó en plazo, en el mismo Juzgado donde se tramitan ambos expedientes laborales, con la particularidad que fue dirigido al otro expediente con casi idénticas caratula al de autos, donde los mismos actores son reclamantes de otros rubros indemnizatorios.

Atento a que el error tiene el carácter de excusable y que dicha prueba es de gran importancia para arribar a la verdad real de los hechos, ejercer correctamente su defensa en juicio, y por lo arriba manifestado que solicito:

- 1) Se admita la prueba testimonial ofrecida en plazo y oportunamente se le dé el trámite de ley.
- 2) Adjunto copia de ofrecimiento de prueba testimonial con el error subsanado en tres copias.
- 3) Adjunto prueba: Copia de cargo original con ofrecimiento de Prueba testimonial con el cargo y sello del Juzgado.

JUSTICIA-
JULIO RICARDO KOPPETSCH
ABOGADO
C.A. 1631 B.E. 121-1-1988

VI, 23 FEB 2018 12:54

JUZGADO DEL TRABAJO I

Mopn p/ tashda en 1 fs copn
de cargo digital en 1 fs y
3 copias de escrito en 1 fs/c



Proc. Clara Patricia Reynoso
POCS CRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/
COBRO DE PESOSEXPTE:320/15.-

CONCEPCION, 27 de febrero de 2018

De un exhaustivo análisis de la cuestión planteada considero que los escritos judiciales deben ser presentados en Secretaría Actuarial admitiendo como excepción la presentación en otra secretaría de igual fuero e instancia, si se acreditase suficientemente que medió un error excusable. Así lo tiene establecido en reiterados pronunciamientos la Corte Suprema de Justicia local (cfr. sent. 410/2001, sent. 453/2001, sent. 765/2001) en los que destaca la rigurosidad con que debe interpretarse la existencia de error excusable en circunstancias como las del caso de autos. Ahora bien, según constancias obrantes en estos actuados, después de vencido el término para ofrecer pruebas, el letrado apoderado de la parte actora se apersona ante el Juzgado, manifestando que por error de tipeo el escrito de ofrecimiento de prueba testimonial fue presentado en otra causa con casi idéntica carátula a la de autos. Ahora bien, en la especie, la sola invocación de un error de tipeo sin precisar mínimamente circunstancias excepcionales que den razón del mismo, configura error inexcusable, careciendo entonces, la aludida actuación de todo valor, las consecuencias del error no pueden recaer sino sobre quien lo cometió, único responsable de la situación planteada. Considero que la alusión, por parte del letrado recurrente, al "error de tipeo" no es prueba suficiente para demostrar el motivo objetivo para errar, el que debe tener relación con hechos o circunstancias objetivas que justifiquen el desplazamiento del principio impuesto por el debido proceso de presentar los escritos identificando correctamente el proceso a que se refieren. Siendo este error imputable exclusivamente a un su obrar negligente y superficial, lo que no torna en "excusable" el error cometido. Como consecuencia, a lo solicitado: No ha lugar. Devuélvase el escrito de ofrecimiento de prueba testimonial al presentante, bajo constancia de firma. A la oficina.-CPR

Dra. María Guadalupe Aique
Juez
Juzg. del Trabajo 1a. Nom.
Centro Judicial Concepción

ENT 02/03/2018 ESTIVO A LA OFICINA
ART. 103 C.P.

Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Comp.
2/3
44

175

AUDIENCIA CONCILIACION

SRA. JUEZ DEL TRABAJO DE PRIMERA INSTANCIA DE Ia. NOM.-

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/ SWISS MEDICAL ART

S.A. s/ Cobro de Pesos.-

Expte. 320/15.-

JULIO RICARDO KOPPETSCH, por la representación que ejerzo en autos a V.S. respetuosamente dice:

Que atento a las constancias en autos, pido se fije audiencia de conciliación.

JUSTICIA.-


JULIO RICARDO KOPPETSCH
ABOGADO
C.A.S. 1631 B.F. TP 121-7499

VI, 02 MAR 2018 10:35

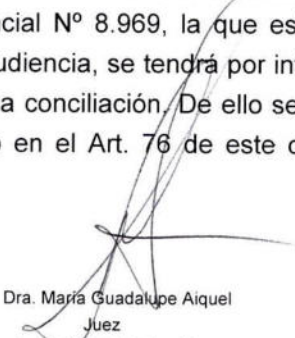
JUZGADO DEL TRABAJO I



JUICIO: "HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOSEXPTE:320/15".

CONCEPCIÓN, 6 de marzo de 2018

Atento razones de funcionalidad del Juzgado, el volumen de causas en trámite y la falta de espacio físico, a lo solicitado: Designase el día 02 de Mayo del cte. año a hs. 10,30 o subsiguiente día hábil en caso de feriado, para que se lleve a cabo la audiencia de conciliación prevista por el Art. 69 del C. P. L., pudiendo las partes comparecer personalmente o mediante apoderado a la audiencia del Art. 71 (Art. 72), la que se celebrará en la forma establecida por las reformas al Código Procesal Laboral Ley Provincial N° 8.969, la que establece que "si alguna de las partes no comparece a la audiencia, se tendrá por intentado el acto y se entenderá que las partes no arriban a conciliación. De ello se dejará constancia en acta y se procederá a lo previsto en el Art. 76 de este código".
Personal.- VLE


Dra. María Guadalupe Aique
Juez
Juzg. del Trabajo la. Nom.
Centro Judicial Concepción

cid
aud:
aud:

En fecha 08/03/18 se hizo cedula N° 1183/84/85/86



107

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1183

Concepción, 8 de marzo de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

**AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.**

Se notifica a: DR. JULIO RICARDO KOPPETSCH - APODERADO DE LA PARTE
ACTORA

Domicilio: CASILLERO N° 1019

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 6 de marzo de 2018. Atento razones de funcionalidad del Juzgado, el volumen de causas en trámite y la falta de espacio físico, a lo solicitado: Designase el día 02 de Mayo del cte. año a hs. 10,30 o subsiguiente día hábil en caso de feriado, para que se lleve a cabo la audiencia de conciliación prevista por el Art. 69 del C. P. L., pudiendo las partes comparecer personalmente o mediante apoderado a la audiencia del Art. 71 (Art. 72), la que se celebrará en la forma establecida por las reformas al Código Procesal Laboral Ley Provincial N° 8.969, la que establece que "si alguna de las partes no comparece a la audiencia, se tendrá por intentado el acto y se entenderá que las partes no arriban a conciliación. De ello se dejará constancia en acta y se procederá a lo previsto en el Art. 76 de este código". Personal.- VLE Fdo: Dra. María Guadalupe Aique.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. del Trabajo la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MER



Oficial Notificador

LU, 12 MAR 2018 09:26

JUZGADO DEL TRABAJO I

Proc. Clara Patricia Reinoso
PROSECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1184

Concepción, 8 de marzo de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: Dr. NIEVA SANZANO, DIEGO OSVALDO y MURUAGA GUSTAVO
NAVARRO, APODERADOS PARTE DEMANDADA.-

Domicilio: CASILLERO N° 459

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 6 de marzo de 2018. Atento razones de funcionalidad del Juzgado, el volumen de causas en trámite y la falta de espacio físico, a lo solicitado: Designase el día 02 de Mayo del cte. año a hs. 10,30 o subsiguiente día hábil en caso de feriado, para que se lleve a cabo la audiencia de conciliación prevista por el Art. 69 del C. P. L., pudiendo las partes comparecer personalmente o mediante apoderado a la audiencia del Art. 71 (Art. 72), la que se celebrará en la forma establecida por las reformas al Código Procesal Laboral Ley Provincial N° 8.969, la que establece que "si alguna de las partes no comparece a la audiencia, se tendrá por intentado el acto y se entenderá que las partes no arriban a conciliación. De ello se dejará constancia en acta y se procederá a lo previsto en el Art. 76 de este código". Personal. VLE Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. del Trabajo la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MER



Oficial Notificador

62

LU, 12 MAR 2018 09:25

JUZGADO DEL TRABAJO I

Proc. Clara Patricia Reynosa
PROSECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS - Expte. N° 320/15.-

CONCEPCION, 16 de marzo de 2018.- Se reservan en caja fuerte del
juzgado los cuadernos de prueba del actor N° 1 a 3 y del demandado N° 1 a 2.-IBV

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. del Trabajo la Nom.
Centro Judicial Concepción

En fecha 17-4-18. se libro cedula n° 2052.



PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO la NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 18-4-18. se libro cedula n° 2058.



RC
✓
180

SOLICITA SE INTIME A FIJAR DOMICILIO REAL Y OTRO.
SRA. JUEZ DEL TRABAJO DE PRIMERA INSTANCIA DE 1a. NOM.-
JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/ SWISS MEDICAL ART
S.A. s/ Cobro de Pesos.-

Expte. 320/15.-

JULIO RICARDO KOPPETSCH, por la representación que
ejerzo en autos a V.S. respetuosamente dice:

Que habiéndose producido el desglose de la
contestación de demanda de Swiss Medical ART S.A. y
habiendo tomado conocimiento de que la demandada contestó
demanda en autos "AHUMADA PABLO ALBERTO C SWISS MEDICAL ART
S.A. S/ COBRO DE PESOS. EXPTE. 54/16", el cual se tramita
ante este mismo Juzgado y Secretaria, desde un nuevo
domicilio real, es que a los fines de evitar futuras
dilaciones, solicito:

1) Se intime a los DOS letrados apoderados de la
demandada en su domicilio procesal a los efectos de que
denuncien domicilio real actualizado de su mandante en el
plazo de ley.

2) Atento a la proximidad de la fecha fijada para
audiencia de Conciliación, a la demora en la correcta
confección de las cedulas, incluso la de los actores y la
carencia de los días minimos para notificar a la parte
demandada en la ciudad de San Miguel de Tucumán, el cual
debe realizarse por el sistema de mensajería, es que
solicito se fije nueva fecha de audiencia de conciliación
pero en un término no mayor a 20 días art. 69 CPL.

JUSTICIA.-

Koppetsch
JULIO RICARDO KOPPETSCH
ABOGADO
MAT. C. 1631 M.E. 121-121

VI, 20 ABR 2018 12:47
JUZGADO DEL TRABAJO I

LUIS ANTONIO ALONSO
SECRETARIO
JUZGADO DEL TRABAJO 2a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: "HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOSEXPTE:320/15".

CONCEPCIÓN, 02 de Mayo de 2018

1) A la Intimación No ha lugar, atento el domicilio denunciado en el Poder General para Juicios que rola a fs. 74/76. 2) Atento razones de funcionalidad del Juzgado, el volumen de causas en trámite y la falta de espacio físico, a lo solicitado: Designase el día 06-06-2018 a hs. 9,00 o subsiguiente día hábil en caso de feriado, para que se lleve a cabo la audiencia de conciliación prevista por el Art. 69 del C. P. L., pudiendo las partes comparecer personalmente o mediante apoderado a la audiencia del Art. 71 (Art. 72), la que se celebrará en la forma establecida por las reformas al Código Procesal Laboral Ley Provincial N° 8.969, la que establece que "si alguna de las partes no comparece a la audiencia, se tendrá por intentado el acto y se entenderá que las partes no arriban a conciliación. De ello se dejará constancia en acta y se procederá a lo previsto en el Art. 76 de este código". Personal. VLE

17-8/15

ced.
pud. porcil.

En fecha 4.5.18, se libro cedulas N22651/52/53/54.

M



PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO la NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 2651

Concepción, 4 de mayo de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. JULIO RICARDO KOPPETSCH - APODERADO DE LA PARTE
ACTORA

Domicilio: CASILLERO N° 1019

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 02 de Mayo de 2018. 1) A la Intimación No ha lugar, atento el domicilio denunciado en el Poder General para Juicios que rola a fs. 74/76. 2) Atento razones de funcionalidad del Juzgado, el volumen de causas en trámite y la falta de espacio físico, a lo solicitado: Designase el día 06-06-2018 a hs. 9,00 o subsiguiente día hábil en caso de feriado, para que se lleve a cabo la audiencia de conciliación prevista por el Art. 69 del C. P. L., pudiendo las partes comparecer personalmente o mediante apoderado a la audiencia del Art. 71 (Art. 72), la que se celebrará en la forma establecida por las reformas al Código Procesal Laboral Ley Provincial N° 8.969, la que establece que "si alguna de las partes no comparece a la audiencia, se tendrá por intentado el acto y se entenderá que las partes no arriban a conciliación. De ello se dejará constancia en acta y se procederá a lo previsto en el Art. 76 de este código". Personal. VLE Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Proc. Patricia Reynoso
Secretaria
Juzg. del Trabajo la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MER



Oficial Notificador

LU, 07 MAY 2018 09:50
JUZGADO DEL TRABAJO I



PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO la NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 2652

Concepción, 4 de mayo de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: Dr. NIEVA SANZANO, DIEGO OSVALDO y MURUAGA GUSTAVO
NAVARRO, APODERADOS PARTE DEMANDADA.-

Domicilio: CASILLERO N° 459

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 02 de Mayo de 2018. 1) A la Intimación No ha lugar, atento el domicilio denunciado en el Poder General para Juicios que rola a fs. 74/76. 2) Atento razones de funcionalidad del Juzgado, el volumen de causas en trámite y la falta de espacio físico, a lo solicitado: Designase el día 06-06-2018 a hs. 9,00 o subsiguiente día hábil en caso de feriado, para que se lleve a cabo la audiencia de conciliación prevista por el Art. 69 del C. P. L., pudiendo las partes comparecer personalmente o mediante apoderado a la audiencia del Art. 71 (Art. 72), la que se celebrará en la forma establecida por las reformas al Código Procesal Laboral Ley Provincial N° 8.969, la que establece que "si alguna de las partes no comparece a la audiencia, se tendrá por intentado el acto y se entenderá que las partes no arriban a conciliación. De ello se dejará constancia en acta y se procederá a lo previsto en el Art. 76 de este código". Personal. VLE Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Proc. Patricia Reynoso
Secretaria
Juzg. del Trabajo la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MER



Oficial Notificador

R.C.

LU, 07 MAY 2018 09:47

JUZGADO DEL TRABAJO I

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO la NOVI.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION