

# DECOUD & DECOUD

ABOGADOS - CONTADORES PÚBLICOS  
24 DE SEPTIEMBRE 582-3ER. PISO "B" - SAN MIGUEL DE TUCUMÁN  
RODRIGUEZ PEÑA 426- 8VO. PISO - CIUDAD AUT. DE BUENOS AIRES  
e-mail: decondydecoud@gmail.com

## PRESENTO INFORME PERICIAL

SEÑOR JUEZ DEL TRABAJO DE LA IIa. NOMINACIÓN

JUICIO: NUÑEZ, JOSÉ RUBÉN c/ MIRABAL, EFRAIN RICARDO s/ COBRO DE PESOS-  
EXPTE. N°574/17-A4

FEDERICO N. J. DECOUD GRIET, Contador Publico, Perito designado en los autos del rubro a V.S. con respeto digo

Que no habiendo el demandado puesto a disposición de este Perito en el Juzgado lo solicitado oportunamente procedo a realizar la pericial con las constancias de autos.

PREGUNTA 1)-RESPUESTA: Al no haber sido atendido en los domicilios a los que concurri y manifesté al Juzgado y habiendo solicitado la presentación de libros ante el Juzgado, cosa que no se realizó, no puedo expresarme al respecto entendiendo que no se encontrarían en legal forma los mismos al no ser exhibidos estos.

PREGUNTA 2)-RESPUESTA: Al no haber presentado documentación requerida ante el Juzgado se entiende que no existen aportes previsionales ni de obra social ni gremial por parte del demandado.

PREGUNTA 3)-RESPUESTA: El Actor figura según recibos de haberes que se encuentran en autos con fecha de ingreso el 27/05/2014 (fs 20/21) figurando como Cocinero no pudiendo determinar si le fueron entregados la totalidad de recibos de haberes como tampoco vacaciones proporcionales año 2013 (figura con ingreso el 27/5/2014) y recibos del SAC.

PREGUNTA 4)-RESPUESTA: No figura en autos que el Actor haya percibido los días de licencia por enfermedad.

PREGUNTA 5)-RESPUESTA: Las diferencias salariales que corresponden percibir al Actor son las que figuran en el punto 7) de fs 34 (\$61.446), cuyo cálculo es correcto tomando en cuenta la proporción que el demandado le abonaba según recibo de haberes de Diciembre de 2014 (la mitad del convenio CCT 389/2004)


PREGUNTA 6)-RESPUESTA: La planilla provisoria de fs 34 y 34 vta es correcta y sus cálculos fueron revisados y verificados con el convenio 389/2004 ascendiendo la indemnización provisoria a la suma de \$161.527,52.-

PREGUNTA 7)-RESPUESTA: No puedo manifestarme al respecto ya que nunca fui atendido en Av. Kirchner 1909 de S.M de Tucumán ni fueron entregadas al Juzgado la documentación que solicitara oportunamente.

PREGUNTA 8)-RESPUESTA: La suma reclamada de \$161.527,52 al 30/11/2020 corresponde al 30/11/2020 a \$501.898,44 de acuerdo a actualización adjunta realizada en base a cálculos del Colegio de Abogados de Tucumán con la Tasa Activa BNA.

PREGUNTA 9)-RESPUESTA: Es lamentable la no entrega de documentación por parte del demandado

Proveer de conformidad será JUSTICIA.

  
FEDERICO N. J. DECOUD GRIET  
MAT. PROF. 1102-C.G.C.E. TUC.

