

**CONTESTO TRASLADO DE PLANILLA – ME OPONGO.-**

**SRA. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL DE LA I° NOMINACIÓN.-**

**JUICIO: HERRERA JULIO FRANCISCO Y OTROS VS. GUNTHER ERNESTO Y OTROS S/DAÑOS Y PERJUICIOS.-**

**EXPTE. 80/20.-**

**ALBERTO DANIEL MORENO**, abogado de la matrícula y de las demás condiciones personales que obran en autos, por ante V.S respetuosamente me presento y digo;

**I.- CONTESTO TRASLADO.-**

Que en legal tiempo y debida forma, vengo por el presente a contestar traslado realizado por el Dr. DIEGO OSVALDO NIEVA SANZANO, por las consideraciones de hecho y derecho que a continuación expondré.-

Se presenta el letrado y acompaña planilla conforme las pautas del art. 730 C.C., procediendo a prorratear los honorarios regulados a los profesionales intervinientes en el juicio de marras.

En mi situación particular, S.S reguló honorarios en Sentencia de Primera Instancia (la cual se encuentra firme), por la intervención en doble carácter como apoderado del demandado en tres etapas). De la siguiente manera → Ganador: Base: \$3.293.085 x 12% (art. 38 LA)= \$395.170 x 1.55 (Arts. 14 LA) =\$ 612.514. Utilizando la suma 3.293.085 (pesos tres millones doscientos noventa y tres con ochenta y cinco) como base de cálculo, como también así se cuantificó dinerariamente la tarea desarrollada tanto por mis colegas, y el perito que actuaron durante el proceso, suma esta que perforaba el 25% que trae consigo la norma que hoy pretende la demandada hacer valer, es por ello que esta parte considera, que la planilla intentada además de no estar ajustada a derecho, es extemporánea.

Que respecto al tope establecido en el art. 730 del Código Civil y Comercial de la Nación que pretende hacer valer la demandada, es decir el prorrateo aplicado a mis honorarios oportunamente regulados y firmes, vengo

a plantear la inconstitucionalidad del citado artículo y adelanto el criterio jurisprudencial mayoritario que tacha a la norma en cuestión como contraria a las disposiciones de la Carta Magna, por vulnerar el **derecho constitucional de propiedad reglado por el art. 17.**

Que la reducción de la responsabilidad de la demandada y la aseguradora en el pago de los honorarios es confiscatoria, injusta y discriminatoria, y conlleva al enriquecimiento sin causa de los demandados.

Es coincidente nuestra jurisprudencia Nacional al expedirse al respecto; "por aplicación de lo dispuesto por el art. 730 del Código Civil y Comercial de la Nación, las partes condenadas en costas se encontrarían exentas de abonar lo que exceda del 25% del monto de la sentencia y, como lógica consecuencia, los letrados ahora apelantes, quienes trabajaron y cuya retribución fue fijada conforme a las pautas arancelarias vigentes, verían mermados sus ingresos en virtud de la limitación establecida, lo que claramente atenta contra el derecho de propiedad y el carácter alimentario de los estipendios" (**conf. Márquez, José Fernando en "Código Civil y Comercial", dirigido por el Dr. Ricardo Lorenzetti, páf. 27)**)"

Con la planilla intentada por el letrado, la cual no solo es violatoria de los derechos que les corresponden a las partes, sino también es un menoscabo a la labor profesional realizada, incluso cuando la misma fue reconocida y valorada por S.S al momento de dictar sentencia de primera instancia, pues se facilitaron todos los medios para lograr alcanzar la verdad objetiva, real y material de los hechos que dieron origen a este litigio. Téngase presente.-

Esta parte entiende S.S, que la aplicación del Art. 730 del CCCN en cuanto al tope de costas, **viola el principio de reparación plena e integral contenido en el actual Art. 1740 del CCCN**, que la CSJN ha mandado tutelar en numerosos precedentes por considerar que el mismo tiene raigambre constitucional (Causas Aquino c/ Cargo Servicios Industriales S.A.; Ortega Diego Nicolás c/ Transportes Metropolitanos General Roca S.A., 20/10/2009, Fallos 320: 1999, 327: 857 entre otros).-

A más de lo expuesto S.S, no olvidemos que los honorarios tienen carácter alimentario, el denominado artículo 14 bis de nuestra Carta Magna, de manera inicial, estipula que "el trabajo en sus diversas formas gozará de la protección de las leyes" (frente a este enunciado, el tope restrictivo de la ley 24.432

parece de una discordancia decididamente chocante); y agrega: "las que asegurarán al trabajador: retribución justa, e igual remuneración por igual tarea".

Por último, el artículo 17 de igual texto legal afirma con expresión cáustica que "la propiedad es inviolable", lo que conduce entonces a la siguiente reflexión: El artículo 14 prescribe de modo rectamente enlazado con dicha cláusula que todos los habitantes de la Nación gozan del derecho a "usar" y "disponer de su propiedad". Bajo este prisma, el importe del honorario asignado a los letrados y procuradores constituye un ***derecho incontrovertiblemente incorporado a su patrimonio a partir del momento mismo de su fijación***, si esto es así, pero se termina abonando al abogado sólo una fracción del honorario regulado, declarándose que el resto del crédito permanecerá impago por haberse esfumado el deudor, va de suyo que se estará privando al profesional del uso y goce parcial de su legítima propiedad, en un acto virtualmente confiscatorio. DRES.: COSSIO - MOVSOVICH. (7) CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 3 CONSORCIO AV. BELGRANO Y CAMINO DEL PERU Vs. ROUGUES MARCOS ANIBAL S/ COBRO EJECUTIVO Nro. Sent: 57 Fecha Sentencia 14/03/2018).-

Y en el caso de la planilla practicada, el porcentaje indicado no constituye ni un mínimo de lo que a la fecha corresponde a esta parte conforme acrecidas, ni siquiera alcanza a cubrir el monto mínimo de una consulta escrita regulada por el Colegio de Abogados de la Provincia de Tucumán, la cual asciende a la suma de \$180.000 (pesos ciento ochenta mil), por lo que es vergonzoso S.S que hablemos, hoy, de un monto que no alcanza ni siquiera a una regulación mínima. Téngase presente.-

Que en función del rango constitucional del derecho que me asiste y de las garantías constitucionales del debido proceso, la tutela judicial efectiva y del derecho de propiedad, todas ellas de raigambre constitucional y supranacional, y atento al carácter alimentario y al impacto económico que afecta a los profesionales quienes obtenemos nuestras ganancias de lo producido por nuestra labor independiente, siendo obligación tanto del Estado Nacional, como del órgano jurisdiccional facilitar y posibilitar el efectivo y eficaz cumplimiento del derecho a la percepción de los honorarios que aquí se reclaman, amparados por las leyes de nuestro ordenamiento jurídico, ***vengo a oponerme al prorrateo propuesto por la demandada respecto a las costas a su cargo y solicito a V.S. se deje sin efecto la aplicación del art. 730 del CCCN.***

**PETITORIO.-**

Por lo expuesto, a S.S respetuosamente pido;

- I.- Se tenga por contestado en tiempo y forma el traslado efectuado por la demandada.-
- II.- Se tenga por formulada la oposición al prorrateo propuesto por la misma, y por rechazada la planilla acompañada.-
- III.- Oportunamente, se deje sin efecto la aplicación del art. 730 CCYCN, por considerarse inconstitucional.-

**PROVEER DE CONFORMIDAD.-  
JUSTICIA.-**