

**Expresa agravios.-**

SR. JUEZ DEL TRABAJO DE LA PRIMERA NOMINACION

**JUICIO:** “PALAVECINO, JOSE GABINO vs. Prevención ART y La Asturiana SRL s/daños y perjuicios”.- Expte. N° 1009/12.-

**Jorge Wyngaard**, abogado, en representación de **La Asturiana SRL**, a V.S. con respeto dice:

Que en tiempo procesal apto y debida forma, y habiendo sido notificado de la apelación concedida a mi parte, vengo **a expresar agravios en contra de la sentencia del 09.08.22 solicitándole al Superior que**, en su momento, y atento a las razones de hecho y de derecho que se expondrán, con más el elevado criterio de V.E., **revoque el pronunciamiento del Inferior declarando perimida la instancia** tal como lo solicitara mi parte.-

**I.- Nulidad Insubsanable.-**

Como todo recurso de apelación lleva ínsito el de nulidad el Superior, primeramente, deberá revisar si el Inferior se encontraba en condiciones de dictar la sentencia del **09.08.22**.-

De una breve compulsa de los autos, se advertirá que el Inferior se había pronunciado el **05.09.19** (hace tres años) admitiendo la caducidad de instancia que mi parte dedujera.-

Sobre ello apeló la actora (ver escrito del Dr. Gianfrancisco) por lo que, según entiendo, más allá del resultado que pudiere tener esta sentencia, **la misma debió ser dictada por la Excm. Cámara del Trabajo.-**

Tan es así que mi parte, al interponer la perención, en el “Petitorio” textualmente indicara en el punto 3: “... Tenga por interpuesta **CADUCIDAD DE INSTANCIA DE SEGUNDA INSTANCIA ...**”.-

Si la caducidad versaba sobre el recurso de apelación va de suyo que la resolución en cuestión debe ser dictada por el Superior y no por el Inferior como lo hiciera por lo que, según entiendo, la sentencia del **09.08.22** es **NULA**, de **NULIDAD INSUBSANABLE**, al decir del 166 Procesal Civil supletorio, por haber sido dictada por un juez **INCOMPETENTE** “... alterándose la estructura esencial del procedimiento ...”.-

La jurisprudencia de nuestros tribunales es elocuente en tal sentido al afirmar que:

“...La resolución resulta **NULA** por haber sido dictada por **JUEZ INCOMPETENTE**, pues tratándose de la perención de un incidente de caducidad referido a dos recursos de apelación, es claro que su decisión corresponde a éste Tribunal, cuya competencia se abriera desde la concesión de los recursos cuya caducidad se reclamara, y ella alcanza a la decisión sobre la perención del incidente de caducidad recursiva, ya que incide sobre su propia competencia. **NO CORRESPONDÍA ASÍ QUE EL A-QUO SE PRONUNCIE SOBRE LA PERENCIÓN CON POSTERIORIDAD A LA CONCESIÓN DE LA APELACIÓN.** Por ello, encontrándose el pronunciamiento afectado por un defecto en la constitución del órgano jurisdiccional llamado a decidir, corresponde declarar de

oficio su nulidad, de conformidad a lo dispuesto por el art.166 último párrafo CPCyC., así como la de todos los actos que de ella dependan o sean su consecuencia ...” según lo estableciera la Cámara Civil y Comercial Común, Sala III°, en sentencia N° 152 del 15.05.12.-

## **II.- Apelación.-**

Para el supuesto e hipotético caso que el Tribunal no hiciera lugar al recurso de nulidad denunciado corresponde, y así se pide, acoger los agravios que a continuación se verterán pidiendo al Superior que revoque la sentencia del Inferior del **09.08.22.-** Con costas.-

### **a) Antecedentes.-**

Ante todo la Excma. Cámara del Trabajo deberá tener en cuenta una situación fáctica que, al parecer, el Inferior soslayara ...

**1.-** Estamos en presencia de un expediente “abandonado”.- De un expediente “tirado” como se dice en la jerga tribunalicia.-

**2.-** El fondo de la cuestión, una aventura jurídica, se enmarca en la llamada “industria del juicio laboral” que tiene una sentencia de caducidad de instancia en contra del **05.09.19** que fue todo un “perú” notificar al actor, ya que así lo impone el ordenamiento procesal laboral por tratarse de una sentencia definitiva.-

**3.-** Si bien es cierto que el abogado de la contraria apeló la sentencia del **05.09.19** **NO es menos cierto que JAMAS hizo gestión alguna para que avanzara el pleito** que, en principio, le interesa más al actor que la demandado.-

**4.-** La actora **NO** constituyera domicilio **DIGITAL**, **NO** le interesa más el juicio y su última intervención en el expediente fue el escrito de apelación en contra de la sentencia del **05.09.19** interpuesto en **Septiembre de 2019**, que fuera decretado el **27.09.19** con un “**Resérvese**”.- De eso hace más de tres años ... y el juicio sigue dando vueltas en un letargo que pareciera no tener fin....

5.- Mi parte interesada en terminar el pleito, y advirtiéndole que el actor Palavecino fuera notificado de la sentencia del **05.09.19** el **31.10.19** (ver fs. 381) denunció la caducidad de la instancia que, no obstante tener dictamen favorable, fuera rechazada por el Inferior en resolución del **09.08.22**.-

**b) Los agravios.-**

El Juez de Primera Instancia considera que la caducidad denunciada por mi parte no puede prosperar toda vez que "...no se ha verificado el término prescripto por el art. 40 inc. "b" del C.P.L. para que se tenga por operada la caducidad de la instancia ..." toda vez que, según entiende el aquo, los términos estaban suspendidos cuando, en rigor de verdad, estaban "reservados" que no es lo mismo.-

Sin duda que el meollo de la cuestión está en el escrito de apelación interpuesto por el actor el **25.09.19** en contra de la sentencia que daba por finalizado el pleito el **05.09.19**.-

Cuando apeló el Dr. Giangfrancisco el Juzgado decretó lo siguiente, a saber:

"...San Miguel de Tucumán 27 de septiembre de 2019.- Al recurso de apelación deducido: **Resérvese pronunciamiento hasta tanto se encuentren notificadas las partes** de conformidad a las previsiones contenidas en el art. 17 inc.7 del C.P.L.-

Lo real y cierto es que, como se dijera en el escrito reclamando la perención del recurso de apelación, **LAS PARTES** (al decir del decreto transcripto) **ya se encontraban NOTIFICADAS** ...a saber:

1.- Al actor **José Gabino Palavecino** el **31.10.19**.- Ver cédula de fs. 381.-

**2.-** A la demandada **Prevención ART** el **26.12.19.-** Ver cédula de fs. 395.-

**3.-** A la codemandada **La Asturiana SRL** el **14.02.20.-** Ver cédula de fs. 396.-

Ello implica que el actor fue notificado de la sentencia del **05.09.19** el **31.10.19** y, desde entonces, hace ya casi tres (3) años, **NADA HICIERA PARA INSTAR EL PROCESO.-**

El aquo sostiene que como la apelación se encuentra “**reservada**” es como **si los plazos estuvieran suspendidos y la instancia no se abriera.-** Me agravo de tal interpretación y de tal solución:

En primer lugar el decreto del **27.09.19** no habla de **SUSPENSION** y solo refiere **RESERVESE.-**

En segundo lugar el decreto del **27.09.19** establece como condición a dicha **RESERVA** al hecho que “...se encuentren notificadas las partes ...”

Las partes están notificadas desde Febrero 2020 por lo que considero que, habiendo transcurrido un plazo más que prudencial, más de dos años, **el plazo para que operase la caducidad se encuentra cumplido con creces al decir del dictamen fiscal, que compartimos, por lo que el Tribunal deberá acoger estos agravios, revocar la sentencia del 09.08.22 y, en su lugar, dictar sustitutiva haciendo lugar a la perención denunciada por mi parte.-**

### **III.- Petitum.-**

Por lo expuesto a V.S. pido:

**1.-** Tenga por expresado agravios en tiempo y forma.-

**2.-** Se corra traslado a la contraria por el termino de ley.-

**3.-** Oportunamente, se eleven los autos a la Excma. Cámara del Trabajo que correspondiere a fin de que, en primer lugar, declare la nulidad absoluta e insubsanable del fallo del **09.08.22** por haber sido dictada por Juez Incompetente y, en segundo lugar, y en subsidio, revoque la sentencia del **09.08.22** en todas y cada una de sus partes.- Con costas.-

**4.-** Proveer de conformidad

**JUSTICIA.-**