

Tipo: INFORME / DECRETO GENERICO - HOMICIDIOS 2 - (INFORME)

Persona firma: BECERRA TERAN LUZ

Fecha: 14/03/2025

Confeciona: ROZADA BARCHIESI LUCIANA CAROLINA

MINISTERIO PUBLICO FISCAL TUCUMAN
Centro Judicial Capital
UNIDAD FISCAL DE HOMICIDIOS 2

Legajo: ALBURQUERQUE HECTOR Y CASTAGNARO EUGENIO PEDRO) S/ HOMICIDIO CULPOSO -
ART. 84 PÁR. 1 VICT: S.L.S..
Nº: S-016475/2022.

San Miguel de Tucumán, 14 de Marzo de 2025 .

Proveyendo la presentación realizada por la parte querellante Dr Federico Iramain, en la cual plantea la nulidad de la junta médica realizada, es opinión de esta fiscalía que dicho pedido no debe prosperar.

1) En primer lugar, respecto a la falta de notificación de la Junta médica a realizarse, corresponde destacar que dicha junta médica fue ordenada en un primer momento mediante decreto del día 30/9/2024, luego reprogramada en diferentes oportunidades por inconvenientes para designar a todos los profesionales médicos que debían intervenir. No obstante a ello, el Dr Iramain tenía pleno conocimiento de que se había ordenado la realización de una junta médica, por ello en fecha 9/10/2024 realizó una presentación donde expresaba que le constaba la programación de dicha medida y por ende ofrecía puntos de pericia y preguntas para ser respondidas por los profesionales.

Como bien se dijo, la junta médica fue reprogramada en varias oportunidades hasta que en fecha 9/12/2024 el Cuerpo médico forense otorgó un nuevo turno para el día 12/2/2025. El día 13/12/2025 se agregó en el Drive del legajo digital dicha programación. En fecha 10/2/2025 a través del Whatsapp provisto de esta fiscalía se le envió un recordatorio al Dr Iramain a lo cual respondió "Ok muchas gracias". Por todo ello, ese estado de indefensión hacia la parte querellante que plantea en su presentación nunca existió.

2) Respecto al pedido de nulidad por cuanto no se le corrió vista a la junta médica de las preguntas ofrecidas por la querellante, entiende este proveyente que si bien esa omisión constituyó un error involuntario de esta Unidad Fiscal, ello no es causal de nulidad. De hecho, en fecha 27/2/2025 a través de Whatsapp se le envió al Dr Iramain el informe de la junta médica sin realizar ningún planteo.

En fecha 10/3/2025 esta Unidad Fiscal advierte este error respecto a las preguntas de la querella y por ende, para evitar alguna afectación en los derechos de la víctima, es que se le corre vista de lo ocurrido a fin de que se exprese sobre si deseaba la realización de una nueva junta médica que pueda dar respuesta a sus preguntas, o si entendía que las mismas se encontraban ya de alguna manera resueltas por el informe.

La querella optó por plantear la nulidad, cuando es una situación que puede subsanarse -art 138 del CPPT- con la simple realización de una nueva junta médica que amplíe el informe ya emitido, dando respuesta a las preguntas propuestas por dicha parte. Entendemos que la omisión de responder dichas preguntas no causa la nulidad de lo actuado, siendo ello subsanable..

3) Tampoco le asiste razón a la querella cuando pide nulidad por haberse respondido las preguntas de la defensa del DR Castagnaro diciendo que fue "introducido por la ventana". Dichos puntos de pericia fueron propuestos por la defensa en fecha 22/11/2024 cuando desingó perito de parte par aconformar la Junta Médica, y corresponde al derecho de defensa del imputado que el mismo sea incorporado para que pueda así producir las evidencias que considere útil para su teoría del caso. No es necesario que dicho pliego de preguntas sea sometido a ninguna consideración por el resto de las partes, lo que causaría una vulneración al derecho de defensa.

La declaración de nulidad es un remedio procesal extremo siendo imprescindible demostrar que ha existido un perjuicio efectivo y no subsanable a la parte afectada. En otras palabras, no basta con señalar que un acto ha sido realizado de manera incorrecta o irregular, sino que se debe argumentar de forma clara cómo dicha irregularidad ha causado un daño concreto que afecta los derechos de la parte involucrada. Además, la nulidad no es una figura que se utilice de manera automática en cualquier caso de irregularidad procesal, ya que debe valorarse si el defecto es tal que no puede ser subsanado por otro acto procesal posterior. Esto implica que, si el perjuicio ocasionado por la irregularidad es reparable mediante una actuación subsiguiente o si el acto en cuestión no afecta el curso del proceso ni los derechos fundamentales de las partes, no será procedente la nulidad. La figura de la nulidad, por tanto, debe ser utilizada con cautela y únicamente cuando sea necesario para asegurar la protección de los derechos procesales de las partes involucradas.

4) Por último, respecto al pedido de suspensión y nulidad de la audiencia fijada para el día 17/3/2025, la misma fue solicitada por la defensa técnica del imputado Alburqueque y fijada por OGA por lo que cualquier planteo respecto a la misma deberá realizarse por la vía y forma que corresponda.

Por los motivos expuestos, corresponde solicitar al Cuerpo Médico Forense un nuevo turno para que se reúnan los miembros de la Junta Médica y respondan las preguntas propuestas por la querella. Se harán las diligencias necesarias a tales fines, y se notificará a las partes sobre la fecha de realización de la misma. Ello sin perjuicio que la querella tiene la facultad de hacer el planteo que considere por ante el Juez de Garantías.

**Documento firmado digitalmente por Luz Becerra Terán, Auxiliar de Fiscal,
por expresas instrucciones del Fiscal de UFI Homicidios 2, Dr. Carlos Sale.**