

**PRESENTO DEMANDA DE DAÑOS Y PERJUICIOS**

**SRA JUEZA EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN UNICA NOM CJM**

**JUICIO: MEDINA NOELIA JEANETTE C/ DRUBE RICARDO DARIO Y OT. S/  
DAÑOS Y PERJUICIOS**

**EXPTE: 69/24**

**MEDINA NOELIA JEANETTE, DNI N°31131248**, argentina, CUIT N° 27-31131248-6, soltera, domicilio real MZA E lote 13, B° Leandro N Alem ciudad de Famailla, Provincia de Tucumán, nacida en fecha 19/06/1985 y **GIMENEZ MARIA ELENA, DNI N° 16.457.593**, argentina, CUIT N° 23-16457593-4, casada, jubilada, domicilio real MZA E lote 13, B° Leandro N Alem ciudad de Famailla, Provincia de Tucumán, nacida en fecha 15/07/1963, con el patrocinio del Dr. López Santiago Marino MP 2078, constituyendo domicilio para los efectos legales en casillero digital N°20-33819678-5, nos presentamos respetuosamente decimos:

**I. OBJETO**

Que en legal tiempo y forma venimos a promover demanda por daños y perjuicios contra Jorge Emilio Abraham Jaidar, D.N.I. N° 26.405.119, con domicilio real en Casa Rosada, Famailla, Provincia de Tucumán, por ser conductor y asegurado de la camioneta marca Toyota Hilux dominio AC866AR y al Sr. Ricardo Darío Drube, D.N.I. N° 38.305.049, domicilio real Olleros 145 San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán por ser titular de domino de la camioneta Toyota Hilux, dominio AC866AR, y/o quien resulte responsable del accidente ocurrido con fecha 17 de abril de 2024 a las 13 hs aproximadamente, por la suma que surge del capítulo LIQUIDACION o la que en más o en menos resulte de las probanzas a producirse en estos obrados, con más sus intereses y costas y depreciación monetaria, todo ello de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho que a continuación paso a exponer.

## II. MEDIACION SIN ACUERDO

Que en los presentes autos se dio cumplimiento con la Ley 7.844 de Mediación Obligatoria resultando la misma SIN ACUERDO, según acta de Cierre, que se adjunta con esta presentación. Es pertinente aclarar que en dicho proceso se solicitó beneficio de mediar sin gastos para ambas requirentes, estando pendiente la resolución del mismo.

## III. LEGITIMACIÓN ACTIVA

Esta parte actora tiene la personalidad necesaria para impetrar esta demanda en virtud de ser víctimas en el accidente de tránsito, conforme se acredita con las pruebas que se acompañan.

## IV. LEGITIMACIÓN PASIVA.

Se acciona en contra Jorge Emilio Abraham Jaidar, D.N.I. N° 26.405.119, por ser conductor y asegurado de la camioneta marca Toyota Hilux, dominio AC866AR y contra el Sr. Ricardo Darío Drube, D.N.I. N° 38.305.049, domicilio real Olleros 145 San Miguel de Tucumán titular registral de la camioneta Toyota Hilux, dominio AC866AR interviniente en el accidente de tránsito acontecido el día 17 de abril del presente año.

## V. CITACION EN GARANTIA.

En razón de encontrarse el conductor de la camioneta marca Toyota Hilux dominio AC866AR, demandado en autos, asegurado en **CÓPAN COOPERATIVA DE SEGUROS LIMITADA, CUIT 30500051929**, con domicilio Muñecas N° 22 Pb , San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán. Solicito a S.S. que disponga la citación de la misma al proceso en los términos del art.118 de la ley 17.418.



## **VI. ACTUACIONES PENALES**

Como consecuencia del hecho tomo intervención la comisaria de Famailla, labrándose las actuaciones con intervención de la fiscalía de investigación y enjuiciamiento en delitos contra la propiedad y contra la integridad física del Centro Judicial Monteros, donde se instruyó la **CAUSA: LESIONES CULPOSAS VICT.- MEDINA NOELIA JEANETTE Y OTRA. CAUSANTE: JAIDAR OCURRIDO EL 17/04/2024.**

## **VII. HECHOS**

La presente demanda tiene por objeto el reclamo de los daños y perjuicios sufridos en virtud del accidente de tránsito acaecido en fecha 17 de abril de 2024 a horas 13 aproximadamente, mientras conducía mi motocicleta (marca Corven, modelo Energy 110CC, color azul, dominio A186BVY), en la cual me desplazaba junto a mi madre, la que también suscribe, GIMENEZ MARIA ELENA, DNI N° 16.457.583 de 60 años al momento del accidente, nos encontrábamos transitando en la ciudad de Famaillá, circulando en moto de este a oeste, al girar en calle Brasil, nos dirigimos de sur a norte a nuestro domicilio, la camioneta también circulaba en igual sentido también de sur a norte, habiendo bajado la camioneta de la ruta 324 impactando de atrás a 20 mts aproximadamente de haber ingresado a calle Brasil, era una camioneta marca Toyota Modelo Hilux, de color blanca. Es decir, el hecho se produjo por una maniobra imprudente y violenta del Sr. Jaidar (conductor en ese momento del vehículo), quien no respeto mi prioridad de paso. En definitiva el hecho fue debido a la imprudencia del conductor de la camioneta, quien se dirigía a elevada velocidad, y que no tomo el cuidado que exige la naturaleza de la obligación, violando las disposiciones de la Ley Nacional de Tránsito. Producto de la colisión y luego de perder el control de la motocicleta, fuimos arrastradas por casi dos metros por el vehículo embistente, todo lo cual nos provocó graves lesiones, por lo cual fuimos derivadas al Hospital de Famailla, y mi madre, por la gravedad de sus lesiones, posteriormente fue derivada al Hospital Centro de Salud y luego al Sanatorio Central SRL, donde fue internada y posteriormente operada en fecha 02/05/2024. En el Hospital de Famailla nos diagnosticaron, traumatismo de tobillo derecho y a mi madre luxofractura de tobillo derecho, además politraumatismos varios.



## VIII. CONSIDERACIONES JURIDICAS MINIMAS SOBRE LA RESPONSABILIDAD.

En el presente se encuentran reunidos los cuatro presupuestos básicos para la atribución de la responsabilidad civil a saber:

a) **Los daños:** como lesión a intereses jurídicos (a cuya descripción me refiero en el acápite de los hechos).

b) **Factor de atribución objetivo.**

c) **La relación de causalidad:** dado que es necesario que entre la acción y el daño haya un nexo de causalidad, y que el daño se derive de la primera.

d) **Conducta antijurídica** que se verifica al violar la ley, normas, decretos y principios generales.-

El art. 1716 del CCCN dispone que tanto la violación del deber de no dañar a otro como el incumplimiento de una obligación, dan lugar a la reparación del daño causado.

Resulta de aplicación lo dispuesto por el art. 1769 del CCCN que para los supuestos de accidentes de tránsito se aplican las normas relativas a la responsabilidad derivada de la intervención de cosas.

El vehículo en movimiento es cosa riesgosa ya que por su naturaleza y pese a su empleo normal puede causar un peligro a terceros, quedando dispensada la víctima de probar la culpa del conductor, de allí que la responsabilidad es el objetiva.

Sin perjuicio de ello, cabe destacar que cuando dos vehículos se desplazan en la misma dirección, tal cual ocurre en el caso de marras, y la colisión se produce porque el rodado que circula atrás no puede frenar, debe responsabilizarse a quien le cupo el rol de embestidor, pues surge evidente la falta de adopción de las medidas de cuidado, atención y prudencia exigidas a fin de mantener el pleno dominio de la cosa riesgosa a su mando. Quien se desplaza por la retaguardia debe extremar las precauciones para detener también su vehículo en la debida oportunidad de modo de evitar una colisión.

También resulta indiscutida la responsabilidad del titular registral del rodado embistente, pues corresponde extender la responsabilidad del conductor de un vehículo que ocasiona un accidente de tránsito a su titular registral, si éste no se había desprendido de la guarda jurídica de ese vehículo a la fecha del siniestro,



circunstancia que ocurriría si hubiese efectuado la respectiva transferencia ante el Registro de la Propiedad Automotor.

No puede pretenderse una separación de las responsabilidades entre el dueño (titular registral del vehículo) y el guardián (conductor) pues deben responder en forma concurrente y no excluyente, sin que la presencia de uno excluya el deber de resarcir del otro.

#### IX. RESPONSABILIDAD:

Se imputa la responsabilidad del hecho a los demandados Sres. Jaidar y Dubre por las razones que paso a exponer:

1- Por ser el embistente, tal como se acredita con las actuaciones realizadas en la causa penal JAIDAR JORGE EMILIO ABRAHAM s/ LESIONES CULPOSAS – ART 94 PAR. 1 VICT: MEDINA NOELIA JANETTE Y OT. LEGAJO M-002448-2024.

2- Por embestir a la motocicleta de mi propiedad desde atrás en oportunidad que me encontraba desplazandome, lo cual lo torna en el "único agente activo" en la producción del siniestro. " *Se ha establecido la presunción hominis que quien embiste con la parte delantera de su vehículo la parte trasera o el costado de otro, resulta culpable del daño acaecido...*" Cam.Civ.y Com. de San Isidro, Sala i, Causa 70855, noviembre de 1996. " El embestimiento desde atrás obedece a una falta de dominio por parte del conductor del vehículo embistente. Para destruir esta presunción hominis el demandado debe demostrar, y no solo afirmar, que la detención del actor fue de tal modo subita e inesperada que, en las mismas circunstancias, cualquier automovilista atento y precavido no hubiera podido frenar para evitar el choque" Cam.3ra. Civil y Comercial de Córdoba, S 108, del 27-11-97 "Gallo c/Dufrechon s/Ordinario". Note S.S. que en el caso nunca detuve la marcha e igualmente fui embestida.

3- Por conducir a excesiva velocidad. "La imprudencia, en orden a la velocidad que transita un automotor, no debe ser valorada única y exclusivamente en función a su cuantificación matemática, sino fundamentalmente en función de las circunstancias del lugar o tiempo que rodean al hecho, y valorando en qué medida la velocidad ha sido



un factor contribuyente o determinante para la producción del accidente" Cam.de Apelacion Civil y Com. de Parana Sala 2, Rodriguez Ricardo Alberto c/Altamirano Ricardo Cesar .15-03-94. No cabe dudas que circulaba a una velocidad que a todas luces era excesiva, de acuerdo al lugar en que lo hacía. Podemos sin hesitación afirmar que el Sr. Jaidar (demandado) no circulaba a " una velocidad adecuada". La jurisprudencia ha definido tal concepto al decir "... que el automóvil debe llevar una velocidad tal que permita su detención en el momento oportuno, y la inobservancia de esa norma hace incurrir en responsabilidad al conductor ..." ( Meilij Gustavo Raúl , en " Accidente de Tránsito " Ed. Depalma 1991, pag.19; C.N.Civ.Sala E, 29-04-74 , E.D.58-288, N° 120).

4- Por no mantener en todo momento el dominio pleno del rodado a su mando. "La conducción de un vehículo en la vía pública requiere de su conductor no solo una permanente atención y observancia de las reglas de prudencia, sino que, en todo momento, debe mantener el más absoluto dominio sobre aquel, de forma tal que pueda detenerlo cuando lo requieran las circunstancias propias del tránsito; y es velocidad imprudente la que impide al conductor mantener el completo dominio del rodado , la que no se determina por el número de kilómetros de la marcha del automotor, sino cuando importa la pérdida culpable de su dominio, que despoja al conductor de toda posibilidad defensiva frente a obstáculos o peligros potenciales y previsibles ". (Juz. Nacional Civ.Nro. 52 , 1ª Instancia firem 10-04-94 , Cortes Paulino y otro c/Pernigotti Maximiliano ) 1991-ii-300. Corresponde apreciar la responsabilidad del demandado desde la óptica del art. 1757 CCCN , dado que el caso de autos encuadra perfectamente en dicho dispositivo legal. La opinión dominante consideraba ya que el automotor es cosa generadora de riesgo potencial en los términos del Art. 1113 , apartado segundo, párrafo segundo del Código Civil de Velez ( Trigo Represas, Félix " aceptación jurisprudencial de la teoría del riesgo recíproco en la colisión de automotores", en L.L. 1986-D, 479, nota 3 y " responsabilidad por accidentes de automotores" ,Orgás Alfredo en " La culpa (Actos Ilícitos)", pag. 120 N°75 ,Ed.Lerner,1970, Meilij Gustavo Raúl, en "Efectos Jurídicos de los Accidentes de Tránsito " pag. 79 y sgtes,N° 138,De. Abril ,1978;CSJN, en fallos 303; L.L. 1978-A, 434; L.L. 1976-C 9; Sala "B" en J.A. 1979-II-45, voz "Daños " sum.33;L.L. 1978-D , 851; Sala "C" en L.L. 1977-D, 427...). A su vez, riesgo es la contingencia o proximidad de un daño, ya que correr un riesgo significa estar expuesto a sufrir un daño ( Busso Eduardo B. en Código Civil anotado , T IV, pag.85, Nro. 12, Ed.Ediar 1951; Llambías Jorge J. en "Tratado de Derecho Civil y Obligaciones " Tomo IV-A pag.627 y siguientes



Nro. 2469-a) , Editorial Abeledo Perrot 1976... . El vehículo automotor en movimiento es una cosa riesgosa (Mosset Iturraspe Jorge en "Tratado de Responsabilidad por Daño" Tomo II, pag. 35 ) y ante su desplazamiento existe la contingencia de un resultado dañoso (Bustamante Alsina Jorge en " Teoría General de la Responsabilidad Civil " pag. 361). La Jurisprudencia es concordante al decir que, cuando el daño es producido por un vehículo en movimiento, debe entenderse como derivado del riesgo de la cosa ( C.S.J.B.A. " Acuerdos y Sentencias" : 1986-II pag. 415). Se ha resuelto reiteradamente , incluso en la C.S.J.B.A., que en materia de accidentes de tránsito la responsabilidad atribuible al dueño o guardián de la cosa deriva del riesgo y no de la culpa ("Acuerdos y Sentencias" ) C.S.J.B.A. . 1985 - III -204, 1986 - I -666 y 669, 1986 - II - 203, 1986 - III - 263,277 y 442, 1987 - III - 404, 1987 - IV - 557, 1987 - V - 398, 1988 - II -414 y 518; 1988 - III -42, 666 y 571, 1988 - IV - 500, 1989 - Y - 296 y otros. Garrido Roque F. en "La responsabilidad objetiva y la culpa objetiva". El nuevo art. 1113 del Código Civil , J.A. , Doctrina Tomo 1969, pag. 82; idem a aut. en "Responsabilidad objetiva y riesgo creado" en J.A. Doctrina, Tomo 1974, pag. 810 y 812; Raffo Benegas Patricio y Sassot Rafael A. en "Responsabilidad Objetiva " (art. 1113 del Código Civil ) en J.A. Doctrina Tomo 1970, pag. 776 y siguientes; Alterini Atilio en "Responsabilidad Civil" pag. 118 Nro. 140, De. Abeledo Perrot , 1970; Garrido Roque y Adorno Luis en "El art. 1113 del Código Civil" pag. 229 De Hamurabi 1983; Pizarro Ramón D. en obra citada pag. 3410 y siguientes , número III, De. Universidad, 1983; Zavala de Gonzalez Matilde "Daños por la cosa o por el vicio riesgo de la cosas" en J.A. 1983-IV pag. 636, número III -e) y "Responsabilidad por Riesgo" pag. 29, párrafo 3-c , De. Hamurabi ,1987; Ramella Anteo e: "La extensión del resarcimiento en la responsabilidad objetiva " en J.A. 1979-III- 792 y siguientes , Nro. VII-e). Conforme dicha responsabilidad objetiva, se responde no porque haga mérito para sancionar una conducta reprochable, sino porque se ha originado el factor material por el cual , como condición " sine qua non" provino el daño (Llambías Jorge J. en Ley 17711 ... ) en J.A. Doctrina 1969 pag. 82 , Bustamante Alsina Jorge en obra citada pag. 317; C.N.Civ. Sala "A" en L.L. 153-457). La jurisprudencia ha sido enfática cuando insiste que quien tiene a su cargo la conducción del vehículo asume sobre sí la posibilidad cierta de la ocurrencia de suceso a que, en el curso ordinario del tránsito , puedan presentarse de una manera más o menos imprevista ( "in re" , "Acuerdos y Sentencias" S.C.J.B.A.: 1985-II-204, 1986-Y-669, 1986-II-300, 1986-III-277, 1987-V-238 y 398). Los hechos ocurridos en la presente demanda son nítidos para resaltar la desatención del conductor Sr. Jaidar, y además , su negligencia, porque no solo puso en el evento el



factor objetivo del riesgo, sino que además repotenció imprudentemente por su mentado obrar negligente. En los términos del art. 1757 CCCN, la responsabilidad del que, mediante la utilización de una cosa riesgosa genera un riesgo es objetiva, y para contrastarla debe probar no solo su falta de culpa, sino además, la culpa de la víctima. En el caso de autos es evidente que el demandado Jaidar no puede eximir la responsabilidad, toda vez que hubo culpa o negligencia de su parte, lo que lo hace reprochable inclusive desde la óptica del art. 1724 CCCN, de lo cual da cuenta de los hechos, siendo la responsabilidad PLENA. Es unánime el criterio jurisprudencial que enseña que todo conductor debe circular en condiciones tales de mantener sobre su rodado el dominio pleno, a fin de responder a las distintas contingencias que el tránsito vehicular presenta. •" *Todo automovilista debe conducir con atención y prudencia encontrándose siempre en disposición anímica de detener el vehículo que maneja. Así, si no lo hiciere, no se necesita más que considerarlo que incurrió en culpa...* (CNEsp. Civ y Com, Sala IV, octubre 30 de 1980. De. 92-446). Todas estas conclusiones nos demuestran que el Sr. Jaidar fue negligente en la conducción de su rodado y por ende, culpable de la producción del daño. En síntesis, fue el actuar negligente e imprudente del demandado Jaidar, la causa provocante del hecho que nos ocupa, y siendo ello así, deberá reparar los daños y perjuicios ocasionados. Asimismo la responsabilidad del hecho motivo de autos deberá recaer en forma solidaria sobre el codemandado Dubre, por ser, - según informe del Registro de la Propiedad Automotor que con el presente acompaño -, el propietario del rodado que conducía su consorte de causa.

#### **A. RESPONSABILIDAD DEL CONDUCTOR.**

La responsabilidad del conductor es manifiesta, puesto que el Sr. Jorge Emilio Abraham Jaidar, conductor del vehículo embistente al momento del hecho, no respetó las normas de la ley nacional de tránsito, ART. 39. CONDICIONES PARA CONDUCIR. Los conductores deben: inc. B. En la vía pública, circular con cuidado y prevención, conservando en todo momento el dominio efectivo del vehículo o animal, teniendo en cuenta riesgos de la circulación y de más circunstancias del tránsito.

Dado que sin el aporte material del demandado, el hecho no se hubiere producido, conforme a ello la apreciación de la culpa debe hacerse en virtud del Art. 1724 del C. Civil y comercial, atento al eventual peligro para la integridad física y bienes de las personas que lleva aparejado necesariamente el manejo de un automotor, por lo que le incumbe a su conductor un nivel de diligencia superior al corriente, cuya



inobservancia se traduce en culpa. Además surge del Art 1716 del CCYC La violación del deber de no dañar a otro el incumplimiento de una obligación, da lugar a la reparación del daño causado.

Como el automotor en circulación configura una cosa riesgosa por su potencialidad de producir daños, el Art 1757 del CCYC Establece toda persona responde por el daño causado por el riesgo o vicio de las cosas, en este caso estamos en la esfera de la teoría del riesgo creado, ya adoptada por el viejo articulado del código civil, en el Art. 1113 2a segunda parte del Código Civil, que regulaba la atribución de responsabilidad, aunque se trate de accidentes entre automotores que ostentan la misma peligrosidad" (C.S. Santa F., Diciembre 28-994-Maujo del Riego, Amador c/ Vuletich Horacio y Otros) DJ, 1995-2-901.-

"Pizarro dice que una cosa es riesgosa cuando por naturaleza cuando su normal empleo, esto es, conforme a su estado natural, puede causar por lo generalmente un peligro a terceros".

Cuando el daño es producido por un vehículo automotor en movimiento, debe entenderse derivado del riesgo de la cosa, no basta decir que el automotor iba a escasa velocidad o fuerte, para eludir la aplicación del art 1757, y sus consecuencias. Es importante destacar que siempre el automovilista esta precisado a conducir con prudencia y a velocidad moderada a fin de evitar la consumación de todo daño previsible a terceros. La ley no impone deberes jurídicos a las personas sin razones justificativas.

Cuando el Art. 1724 del CCYC, hace referencia a la culpa de la cual dice: La culpa consiste en la omisión de la diligencia debida según la naturaleza de la obligación y las circunstancias de las personas y el lugar. Por otro lado, el art.1725 CCYC. Dice que cuando mayor sea el deber de actuar con prudencia y pleno conocimiento de las cosas mayor es la diligencia exigible al agente y la valoración de la previsibilidad de las consecuencias. Nos encontramos ante un hecho en el cual se aplica la responsabilidad objetiva establecida en el Art 1757 del ccyc,

Lo que se quiere dejar de manifiesto haciendo referencia a esta doctrina, jurisprudencia y a la normativa legal, es la amplitud de responsabilidad derivada de los accidentes de tránsito, como así también el gran amparo que recibe los damnificados por dichos sucesos.



## **X. INTEGRACION DEL RECLAMO.**

El art 1737 CCCN establece que: "Hay daño cuando se lesiona un derecho o un interés no reprobado por el ordenamiento jurídico, se tenga por objeto la persona, el patrimonio, o un derecho de incidencia colectiva".

Cuando no es posible restablecer el estado de las cosas al momento anterior al evento dañoso, la indemnización se traduce en una suma de dinero, en tal caso la reparación debe ser plena, conforme lo establece el Art 1740 CCCN.

En tal sentido y habidas cuentas de que en el concreto caso se han producido lesiones de gran consideración, en nuestras personas lo que nos ocasiono un gran daño psíquico, material y moral, esto ocasionado por el hecho dañoso que fue provocado por exclusiva culpa de los demandados. Mal puede calcularse el daño material y moral en la presente demanda, atento a la naturaleza de las cosas, por ello se estima y se reclama en procura de la reparación plena lo siguiente.

### **A). DAÑOS OCASIONADOS:**

#### **INDEMNIZACION POR LESIONES ART.1746 CCCN.**

##### **1- DAÑOS POR LAS LESIONES SUFRIDAS POR GIMENEZ MARIA ELENA DAÑOS POR LESIONES O INCAPACIDAD FISICA Y PSIQUICA.**

Teniendo en cuenta que en la presente demanda se trata de las lesiones sufridas en mi persona y de mi madre Giménez María Elena, que contábamos al momento del accidente con 38 y 60 años de edad, gozábamos de excelente salud, con una gran capacidad física y laboral. Yo trabajaba vendiendo comida en mi domicilio y mi madre es jubilada pero a pesar de ello desarrollaba diversas actividades.

A consecuencia del accidente, sufrió: Giménez María Elena

- a. .- fractura de tobillo derecho

Las lesiones sufridas y el grado surgirá con exactitud de la historia clínica y de las pericias médicas que se producirá, así como el grado de incapacidad sobreviniente



que afecta a mi madre y su posibilidad o no de recuperación, ello determinara el monto de la indemnización final por dicho concepto:

- i. **-POR LAS LESIONES O INCAPACIDAD FISICA**, sin perjuicio de lo que surja de la prueba a realizarse a **GIMENEZ MARIA ELENA**, se reclama la suma de **\$ 8.200.000**

- ii. **INCAPACIDAD PSIQUICA (DAÑO PSICOLOGICO)**, El daño psicológico es la lesión del funcionamiento intelectual y las alteraciones o secuelas en dichas esferas, sean totales o parciales, son indemnizables cuando derivan en una incapacidad, pues toda disminución de la integridad física humana es materia de obligado resarcimiento, dentro del cual debe incluirse la merma de las aptitudes psíquicas del individuo, lo que por sí constituye un daño resarcible.

Resulta evidente que este daño debe ser indemnizado como rubro autónomo, es diferente al daño moral, no solo por el daño psíquico experimentado por la persona, sino también para hacer frente a los gastos del tratamiento psicológico que se debe necesariamente iniciar, cuyo costo y duración será estimado por el perito psicológico, que será sorteado de la lista de peritos médicos especialistas en dicha materia.

Como consecuencia del hecho, mi madre experimentó un sin número de trastornos psicológicos que le impiden vivir, gozar y disfrutar alegremente de la vida como persona normal. Dichos trastornos requieren un tratamiento para poder ser asumido y digeridos.

**POR ESTE CONCEPTO POR GIMENEZ MARIA ELENA \$ 300.000.**

## **2- DAÑO MORAL:**

Si bien el código en su Art. 1738, ha suprimido la mención del daño moral, no existen razones para prescindir de una denominación tan usada por la doctrina y la jurisprudencia nacional, lo cierto es que bien se puede seguir denominándolo así sin ningún riesgo de confusión. (CCCN COMENTADO JULIO CESAR RIVERA pg. 1066).

Es notorio que las lesiones que sufrió mi madre, le han causado un daño y dolor irreparable, en su persona. No es necesario extenderse en demasía para comprender



voto del Dr. Vergara del Carril en autos: Cárdenas Oxiel Feliciano c/ Abdala Sergio Carlos y otro s/ Daños y Perjuicios, mag. Votantes: Savariano y Vergara del Carril.

La angustia que sufre mi madre ante las graves lesiones y los padecimientos hasta la actualidad, dado que hasta hoy en día sigue imposibilitada y limitada físicamente como consecuencia del accidente, este gran daño moral causado, consecuencia del hecho que nos ocupa, debe ser indemnizado de una manera acorde y no con una suma que lo torne meramente simbólico.

**POR DAÑO MORAL SE RECLAMA \$ 4.000.000**

### **3- ASISTENCIA MÉDICA, TRASLADOS, GASTOS FUTUROS.**

El código civil y comercial expresamente dice, en su art. 1746, "Se presumen los gastos médicos, farmacéuticos y de transporte que resultan razonables en función de la índole de las lesiones o incapacidad."

Dichos gastos fueron causados a consecuencia del accidente, los mismos fueron realizados la mayoría en negro sin comprobantes, teniendo en cuenta los gastos futuros, se estima los mismos en la suma de **\$ 2.000.000**

b) consecuencia del accidente, sufrió: MEDINA NOELIA JEANETTE

índice.1.- Diversos politraumatismos y un esguince de 3 grado

#### **1- DAÑOS POR LAS LESIONES SUFRIDAS POR GIMENEZ MARIA ELENA DAÑOS POR LESIONES O INCAPACIDAD FISICA Y PSIQUICA.**

Las lesiones sufridas y el grado surgirá con exactitud de la historia clínica y de las pericias médicas que se producirá, así como el grado de incapacidad que me afecta y su posibilidad o no de recuperación, ello determinara el monto de la indemnización final por dicho concepto:

- i. **POR LAS LESIONES O INCAPACIDAD FISICA**, sin perjuicio de lo que surja de la prueba a realizarse a MEDINA NOELIA JEANETTE se reclama la suma de **\$ 1.200.000.**



el inmenso daño moral que el siniestro le ha causado como víctima, derivados de los sufrimientos, aflicciones, frustraciones y padecimientos físicos, psíquicos y espirituales.

Con relación al mismo la jurisprudencia ha establecido: *"La reparación del agravio moral no exige justificación de su efectiva existencia y extensión, aunque no es una pena sino que integra la indemnización debida, para fijarlo es ponderable además de la lesión inferida a las afecciones legítimas, la naturaleza de la falta cometida y la importancia de los perjuicios causados por los que debe guardar razonable proporción"* (L.L. T. 116, pag.538).

El daño moral comprende la estimación de los padecimientos, el temor por las consecuencias definitivas o transitorias, la duración del tratamiento, los dolores y molestias naturales que soportan con relación a la persona afectada "(L.L. T 144, pag.590) y "el estado anímico de la víctima, los crueles sufrimientos padecidos, la situación de dolor y angustia en que se encuentra toda la familia como consecuencias de las perturbaciones mentales y la falta de esperanza de recuperación constituyen un agravio moral susceptible de ser indemnizado pues importan lesiones contra las condiciones espirituales y afectivas" (L.L. T 136, Pág. 592).

El daño moral incide sobre lo que la persona es, está caracterizado como el cúmulo de padecimientos físicos y espirituales derivados del hecho: dolor, ansiedad, disgusto, temor por las consecuencias definitivas de la pérdida de volver movilizarse de forma normal antes del accidente, de las heridas sufridas, padecimientos en las curaciones, las inquietudes que necesariamente ha tenido por no encontrarse en condiciones de atender sus quehaceres habituales, etc."

El daño moral puede ser definido como la privación o disminución de aquellos bienes que tienen un valor preciso en la vida del ser humano que son la paz, la tranquilidad del espíritu, la libertad individual, la integridad física, el honor y los demás sagrados afectos" (Cam. Nac. Esp.Civ. y Com. Sala IV, 20 de junio de 1981, DE T 17, Pág. 354).

El daño moral no es sencillo de evaluar económicamente pues este perjuicio intangible no se mide, pesa o calcula, quedando su importe librado al prudente arbitrio judicial conforme las constancias que obren en la causa. Debe tenerse en mira que no puede ser fuente de un beneficio inesperado, ni de enriquecimiento indebido, debiendo satisfacer, en la medida de lo posible, el demérito padecido por el infortunado acontecimiento, mitigando en parte las afecciones espirituales sufridas" Sala I 7-2-95



- ii. **INCAPACIDAD PSIQUICA**, El daño psicológico es la lesión del funcionamiento intelectual y las alteraciones o secuelas en dichas esferas, sean totales o parciales, son indemnizables cuando derivan en una incapacidad, pues toda disminución de la integridad física humana es materia de obligado resarcimiento, dentro del cual debe incluirse la merma de las aptitudes psíquicas del individuo, lo que por sí constituye un daño resarcible.

Resulta evidente que este daño debe ser indemnizado como rubro autónomo, es diferente al daño moral, no solo por el daño psíquico experimentado por la persona, sino también para hacer frente a los gastos del tratamiento psicológico que se debe necesariamente iniciar, cuyo costo y duración será estimado por el perito psicológico, que será sorteado de la lista de peritos médicos especialistas en dicha materia.

Como consecuencia del hecho experimente un sin número de trastornos psicológicos que me impiden vivir, gozar y disfrutar alegremente de la vida como persona normal. Dichos trastornos requieren un tratamiento para poder ser asumido y digeridos.

POR ESTE CONCEPTO POR MEDINA NOELIA JEANETTE \$ 145.000.

## **2- DAÑO MORAL:**

La procedencia de la indemnización del daño moral resulta incuestionable a la luz de lo normado por el Art. 1738 7 y concordante del Cód. Civ. y Com. Nac., que comprende la afectación de la esfera espiritual de quien ha sido víctima de un hecho ilícito, entendiéndose por tal la modificación del equilibrio que la ley presume que el sujeto tenía antes del infortunio; la sola violación a ese equilibrio constituye daño moral.

Quiero poner en conocimiento de S.S., que debido al accidente se frustró un emprendimiento familiar laboral, que teníamos junto a mi hermano de venta de comida, ya que por el esguince yo no podía realizar las actividades de manera normal, además que al recuperarme tuve que dedicarme de forma exclusiva del cuidado de mi madre, quien por el mismo accidente quedó muy limitada.

Como así también presento inconvenientes emocionales para afrontar la vía pública, sintiéndome por momentos con estado de ansiedad y angustia, ya que presiento que, al cruzar cualquier calle, incluso por la esquina, cualquier vehículo me puede embestir y quedar postrada para siempre.



Para compensar en forma efectiva los malestares emocionales sufridos por la víctima, no sólo cabe computarse la alteración psicológica a que se hace referencia sino a los padecimientos físicos, dolores, esto es el denominado por la doctrina "pretium doloris".

"El daño moral es la lesión en los sentimientos que determina dolor o sufrimiento físico, inquietud espiritual o agravio a las afecciones legítimas y en general toda clase de padecimientos insusceptibles de apreciación pecuniaria" (C. Nac Civil Sala J, 25/10/94-Macoratti, Héctor D v. Expreso Atlántida SA) 1997-II- síntesis.-

"Constituye a su vez, toda modificación disvaliosa del espíritu, es su alteración no subsumible sólo en el dolor, ya que puede consistir en profundas preocupaciones, estado de aguda irritación, que exceden los que por el sentido amplio de dolor se entiende, afectando el equilibrio anímico de la persona, sobre el cual los demás no pueden avanzar, de manera que todo cambio disvalioso del bienestar psicofísico de una persona por una acción atribuible a otra configura un daño moral" (Sup Corte BsAs. 19/9/95- Toledo, Noemí E v. Municipalidad de la Matanza) 1997-II - síntesis.-

"Los daños materiales y morales tienen naturaleza jurídica independiente pues son distintos los bienes jurídicos afectados que se resarcen" (Sup Corte BsAs- Toledo Noemí E. v. Municipalidad de la Matanza) 1997-II síntesis.-

"El daño moral, incluye las molestias en la seguridad personal de la víctima o en el goce de sus bienes. Su reparación está determinada por imperio del art. 1078 CC y procede aunque las lesiones no hayan dejado secuelas." (C.Civ y Com Morón, Sala 2da, 6/8/96- Abud de Armani, Nélida c.Vigna, Nilo) 1997-II-síntesis.-

En los términos del artículo 1738 del Código Civil y Comercial se ha dañado al accionante en sus afecciones espirituales legítimas.

Todo lo cual justifica el reconocimiento de este rubro el que se estima en \$ 3.000.000.-

## **2- ASISTENCIA MEDICA, TRASLADOS, GASTOS FUTUROS.**

Es razonable admitir ciertos gastos médicos y de farmacia aún sin mediar puntuales comprobantes de pago, cuando la acreditación de las lesiones y su tratamiento hace presumir tales erogaciones.



EL criterio predominante establecer que los gastos efectuados –y a efectuarse como consecuencia de las lesiones padecidas se presumen inevitables, y no necesitan ser objeto de comprobación directa, bastando el efecto que se traigan al proceso referencias o indicios que hagan formar convicción acerca de la razonabilidad del reclamo.

Procede la indemnización en tal concepto aun cuando la accionante se haya hecho atender en hospitales públicos, ya que es sabido que éstos no son absolutamente gratuitas y no soportan todos los gastos especialmente los de farmacia, los cuales sólo son satisfechos en un porcentual.

También son resarcibles los gastos terapéuticos a realizarse en el futuro, cuando resulte indiscutible su necesidad.

Por tal motivo, se reclama la suma de la suma de \$ 600000 POR GIMENEZ MARIA ELENA

#### **XI. LIQUIDACIÓN:**

Componen la siguiente liquidación los rubros que a continuación se detallan:

<b>RUBRO</b>	<b>MONTO</b>
<b>1. LESIONES O INCAPACIDAD FISICA</b>	
a)_ Sra. Giménez María Elena	\$8.200.000
b)_ Sra. Medina Noelia Jeanette	\$1.200.000
<b>2. INCAPACIDAD PSIQUICA (DAÑO PSICOLOGICO)</b>	
a)_ Sra. Giménez María Elena	\$300.000
b)_ Sra. Medina Noelia Jeanette	\$145.000
<b>3. DAÑO MORAL</b>	
a)_ Sra. Giménez María Elena	\$4.000.000
b)_ Sra. Medina Noelia Jeanette	\$ 3.000.000



#### 4. ASISTENCIA MEDICA, TRASLADOS

##### GASTOS FUTUROS

a)_ Sra. Giménez María Elena	\$2.000.000
b)_ Sra. Medina Noelia Jeanette	\$ 600.000

**TOTAL.....\$19.445.000**

Se deja constancia que los importes han sido calculados al momento de ocurrencia del siniestro, motivo por el cual se solicita la aplicación de intereses desde dicho tiempo y hasta el pago total de lo reclamado, ello sumado al anatocismo estipulado en el art. 770 inc. b y c del Cod. Civ. y Com. Nac.

En consecuencia se reclama en concepto de indemnización por los daños y perjuicios sufridos por las Actoras Medina Noelia Jeanette y Giménez María Elena, la suma de **PESOS DIECINUEVE MILLONES, CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL (\$ 19.445.000.-)**, estimados a la fecha del hecho 17 de abril de 2024, o lo que en más o menos surja de la prueba que se rinda y del elevado criterio que adopte S.S. al respecto, debiendo adicionar a dicho monto intereses, costas, costos y desvalorización monetaria, desde la fecha del evento dañoso hasta el día de su efectivo pago.

#### XII. RESERVA CASO FEDERAL

Para el hipotético e improbable supuesto de que se dictara una sentencia adversa a intereses de la parte actora dejamos desde ya planteado el Caso Federal previsto en el art. 14 de la ley 48 por vulnerar garantías de raigambre constitucional, garantías y derechos que se explicitaron acabadamente a lo largo del presente escrito.

#### XIII. PRUEBA:

##### A) DOCUMENTAL:

1. CERTIFICADOS EXPEDIDOS POR CENTRO DE SALUD ZENON J SANTILLAN.(ORIGINAL)
2. FOTOGRAFIAS VARIAS (COPIA SIMPLE).



3. Acta de cierre de Mediación sin acuerdo.
- 4.-Estudios médicos-placas, en pdf y boletas de gastos de farmacia
- 5- Boleta dirección General de rentas (Copia Simple)
- 6- CERTIFICADOS EXPEDIDOS POR Sanatorio Central SRL (ORIGINAL)
- 7-certificado expedido por nueva Clínica Famailla S.R.L (ORIGINAL)
- 8-Historia clínica de Giménez María Elena

#### **B) DOCUMENTACION EN PODER DE TERCEROS.**

1. Se libre oficio al CENTRO DE SALUD ZENON J SANTILLAN a los fines de que remita historia clínica de GIMENEZ MARIA ELENA, DNI N° 16457593, quien fuera atendido en el mismo en el año 2024.
2. Se libre oficio al Sanatorio Central SRL a los fines de que remita historia clínica de GIMENEZ MARIA ELENA, DNI N° 16457593, quien fuera atendido en el mismo en el año 2024.
3. Se libre oficio a la Clínica Cardiología Medicinal Group C Álvarez, a los fines de que remita historia clínica de GIMENEZ MARIA ELENA, DNI N° 16457593, quien fuera atendido en el mismo en el año 2024.
4. Se libre oficio a unidad fiscal de investigación y enjuiciamiento en delitos contra la propiedad y con tra la integridad fiscal del centro judicial de moteros a los fines de que remita el legajo caratulado lesiones culposas: fecha del hecho: 17/04/24: victima: medina Noelia Janet y otra: causante: jaidar Jorge Emilio Abraham
- 5- Se libre oficio al HOSPITAL DE FAMAILLA a los fines de que remita historia clínica de Medina Noelia Janet, DNI N° 31131248, quien fuera atendido en el mismo en el año 2024.

#### **XIV. DERECHO:**



Fundó el derecho que me asiste en CCCN, ley nacional de tránsito, CPCCT, doctrina y jurisprudencia aplicable-

#### **XV. SOLICITAMOS BENEFICIO PARA LITIGAR SIN GASTOS**

Que no contando con los recursos económicos necesarios para afrontar los gastos que demandará este Proceso es que solicitamos, previa vista al agente fiscal, que se nos otorgue "BENEFICIO DE LITIGAR SIN GASTOS" en virtud de lo establecido en el art. 253 y s.s. y concordantes del C.P.C.C. y Ley N° 6.314 y en cumplimiento de lo requerido por el Art. N° 5 dela Ley N° 6.314.

Se acompaña la siguiente documentación de la Sra. Medina Noelia Jeanette, negativa del Anses, declaración jurada, certificado de pobreza y de la Sra. Giménez María Elena, último recibo de sueldo, certificado de pobreza y declaración jurada. Que a los efectos de acreditar los extremos invocados solicito se libre oficio a: 1.- D.G.R. de la Provincia: sección Ingresos Brutos, sección Automotores; 2.- Registro Inmobiliario de la Provincia; 3.- a la Comisaria de la ciudad de Famailla; a los fines correspondientes, haciendo constar en los mismos que dicha rogativa se tramita libre de sellado, impuestos y/o gravamen en razón de tramitar el Beneficio de litigar sin gastos.-

#### **XVI. PETITORIO:**

Por todo lo expuesto a V.S. solicito:

1- Que nos tenga por presentadas en el carácter invocado, por denunciado el domicilio real y por constituido el procesal en casillero de notificaciones digital N° 20338196785.

2- Por interpuesta en tiempo y forma la presente demanda de DAÑOS Y PERJUICIOS, ordenándose se corra traslado de la presente a los demandados por el término y bajo apercibimiento de ley.-



3- Se tenga por ofrecida y acompañada la prueba documental.-

4-Se tenga presente la reserva del Caso Federal.

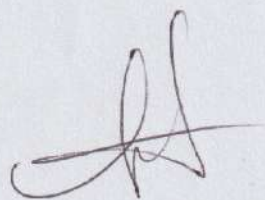
5.-Se cite en garantía a la compañía de COPAN COOPERATIVA DE SEGUROS LIMITADA, CUIT 30500051929 con domicilio Muñecas N° 22 Pb, San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a fin de estar a derecho en el presente juicio bajo apercibimiento de ley.-


6.-Que se nos tenga por solicitado el beneficio de litigar sin gastos, Asimismo solicitamos expresamente que, hasta tanto se realicen los trámites administrativos pertinentes, se aplique lo prescripto por el art. 2600 del C.P.C.C, concediéndonos el beneficio en Forma Provisional.

7- Oportunamente, y previo trámites de ley, se haga lugar a la demanda en todas sus partes, con expresas imposición de costas a la contraria.-

PROVEER DE CONFORMIDAD.-

SERÁ JUSTICIA.-

x   
x Nedina Noelia Jovette  
x 31.131.248

x   
x Jimenez Maria Elena  
x 16.457.593