

APLICACIÓN DEL ART 605 C.P.CCT

PRINCIPIO DE EVENTUALIDAD.- TRASLADO PLANILLA ART 609.-

OFICINA DE GESTION ASOCIADA CIVIL N°1

**AUTOS: HEREDEROS DE CARMINATTI JORGE ALEJANDRO C/
MIRANDE, JAVIER S/ COBRO ORDINARIO.-**

EXPTE 1999/14.-

ALEJANDRA CARMINATTI, MP 7720, apoderada y parte del actor en autos, y de las condiciones personales que obran en autos, a VS me presento y respetuosamente digo:

Conforme surge de las constancias de autos, el apoderado del demandado viene realizando planteos dilatorios, que generan confusión en la consecución de la EJECUCION de la sentencia de fondo, por lo que solicito se ponga orden al proceso, y se aplique art 605 CPCCT es decir que estando en la etapa de ejecución se proceda con dicha instancia, dejando sin efectos los recursos intentados por el demandado YA QUE LO UNICO QUE SUSPENDE LA EJECUCIÓN ES EL PAGO INTEGRO O QUE LA ACTORA, EN ESTE CASO, SE CONSIDERE SASTIFECHO EN SUS DERECHO, LO QUE EVIDENTEMENTE NO OCURRE EN AUTOS.-

Asimismo, solicito por el principio de eventualidad, siendo necesario resolver todas las cuestiones debatidas en forma conjunta, previo correr traslado de la planilla de actualización presentada por mi parte.-

Para dar integro cumplimiento con lo solicitado, vengo a contestar traslado a la nulidad planteada por el demandado y a pedir orden al proceso, por ello aclaro lo siguientes puntos:

1.- HONORARIOS REVOCADOS: Que vengo a dejar planteada la revocatoria con apelación en subsidio de los honorarios regulados por la sentencia de conexidad de fecha 21/3/25, por las mismas razones ya expresadas al recurrir la sentencia de honorarios de fecha 21/02/25, ya que la sentencia del 21/3/25 sería accesoria de la principal en cuanto tomo dichos honorarios como base regulatoria.

Cabe recordar que en fecha 24/2/2025 se planteo revocatoria con apelación en subsidio de la sentencia de fecha 21/2/2025 “regulación de honorarios”, no pasó a resolver dicho planteo en cuanto estaba pendiente de notificar al Dr. Mirande.

Se cumplió dicho previo, y se dictó sentencia de regulación de honorarios por conexidad, por lo que pido, que se tenga por planteada la revocatoria con apelación en subsidio de la sentencia de fecha 21/2/25 y del 21/03/2025 y **pasen los autos a resolver la revocatoria con apelación en subsidio de las sentencias que regulan honorarios.-**

2. CONTESTA NULIDAD. PIDE ORDEN DEL PROCESO. PRINCIPIO DE EVENTUALIDAD.-

Por otro lado, con ánimos dilatorios, el demandado plantea distintos recursos sin sustento legal, ni perjuicio mucho menos un interés real, por lo que pido la desestimación de los mismos en una única sentencia, debiendo SS aplicar el principio de eventualidad, y lo normado en el art 605 LA NO SUSPENSION DEL TRAMITE DE EJECUCIÓN POR CUANTO LA CAUSA NO ESTÁ CONCLUIDA POR CUMPLIMIENTO INTEGRO:

Estos planteos son varios, y de forma intempestiva:

a.- Pidió Morigeración de intereses, ante una planilla que era a los fines de regular honorarios, cuestión ADMITIDA EXPRESAMENTE por el apoderado de la accionada, en cuanto expresa en dicho escrito hacer reserva de impugnar la planilla cuando se ejecute la sentencia conforme al art 609 CPCCT.-

Dicha planilla era únicamente a los fines de regular honorarios, sentencia que quedó firme para los demandados quienes no presentaron vía recursiva.

La misma quedó contestada en tiempo y forma, donde mi parte detalla en pocas palabras que desde el punto de vista del derecho estamos ante cosa juzgada material, donde los intereses nunca fueron puesto en discusión por el demandada en ninguna de las actuaciones procesales, en especial demanda, por lo que tácitamente se encuentra aceptados, además por el principio de que lo contratado es ley para las partes, y desde el punto de vista financiero -que no tiene porque someterse a un plazo fijo como dice el demandado- es que si mi parte hubiera invertido ese dinero en la bolsa hoy tiene 6 veces la deuda, es decir mas de noventa mil dólares.-

Ello está pendiente resolución, por cuanto, asistiéndole razón al Juzgado, el planteo era a los fines de una base regulatoria, que el hoy demandado dejo firme -sentencia 21/2/25- no recurrida.-

b.- Revocatoria con apelación en subsidio, al advertir el Juzgado que el planteo de morigeración era contra una planilla que no es la que debió presentar mi parte, decreta en fecha 26/02/2025, PREVIO a resolver la cuestión debatida - morigeración de intereses - determine el actor si se deben o no intereses, decreto dirigido al actor, no al demandado, que simplemente dilata las cuestiones en cuanto dice que él también tiene derecho a determinar la deuda, lo que fue contestado por mi parte, básicamente establece el art 609 que es el

actor quien debe si no se encuentra satisfecho en su crédito practicar planilla, y el demandado puede impugnarla o dar cumplimiento, cuestión que no ocurre en autos.-

c.- Planteo de nulidad, por cuanto se sustanció la revocatoria, En legal tiempo y forma contesto la nulidad sustanciada, en base a las consideraciones de hecho y derecho que a continuación se exponen:

Primero advierto que plante REVOCATORIA CON APELACION EN SUBSIDIO, vale aclarar que la apelación por el 604 no corresponde dar curso, al plantearla con apelación debió sustanciar la revocatoria.-

El art 759 establece la no sustanciación en caso de REVOCATORIA LISA Y LLANAMENTE, pero aquí estamos ante un planteo con apelación en subsidio.-

LO CIERTO ES QUE POR LA ETAPA QUE ESTAMOS CORRESPONDE EL RECHAZO DE AMBOS RECURSOS SIN MAS TRAMITE POR LO NORMADO EN ART 604, 605 Y SS.

NO SE PUEDE SUSPENDER EL TRAMITE DE LA EJECUCIÓN SALVO DEMOSTRACIÓN DE CUMPLIMIENTO INTEGRO DE LA SENTENCIA DE FONDO, CUESTION NO ACAECIDA-

Pero además no puede hacerse lugar a la nulidad, en cuanto NO EXISTE LA NULIDAD POR LA NULIDAD MISMA; no es procedente.

Es decir, no hay un real interés en el planteo de la nulidad, ya que de ninguna forma se le conculcaron derechos al demandado, por el contrario se le otorgan de más derechos al sustanciar planteos en etapa de ejecución de

sentencia cuando por derecho no corresponde, es decir SS está oyendo sus planteos cuando debió rechazarlos y encima se queja.-

PERO lo más importante es la falta de perjuicio e interés en que la nulidad prospere, no determina fundadamente el demandado que derechos se le restringieron, que perjuicios sufrió y que gana si se hace lugar a la nulidad, por todo ello es que corresponde el rechazo ya que no es conducente la nulidad por la nulidad misma, únicamente dice que hay inobservancias pero no hay un interés marcado.-

Sabemos que para que prosiga la nulidad -ultima ratio- y cualquiera de estos planteos absurdos debe haber **una causa y un perjuicio fundado Y el INTERES de que se declare la nulidad mencionando por supuesto las defensa que no pudo oponer** , CLARAMENTE NO OCURRIÓ NADA DE ELLO EN EL EXPTE, Y MUCHO MENOS AL PLANTEAR LA NULIDAD.-

EN CONCLUSIÓN:

1. Debe resolverse la revocatoria de las sentencias de honorarios.-
- 2.- Esta sustanciado y pendiente de resolución la morigeración de intereses.-
2 .- Se presento planilla de actualización, **está pendiente de traslado, pido corra traslado de ley, previo a resolver los planteos del demandado para resolver todo junto, ADEMAS POR APLICACIÓN DEL ART 605 CORRESPONDE DAR TRASLADO.-**
- 3.- Se planteo revocatoria y nulidad sin fundamentos e interés real, ambos planteos contestados.-

Teniendo en cuenta ello, es que solicito orden al proceso, se corra traslado de la planilla de actualización, por aplicación del art 605 CPCCT, pasen a resolver en conjunto todos los planteos.

Oportunamente SE RECHACEN los recursos de revocatoria con apelación en subsidio y el de nulidad por ser infundados y por la etapa procesal en que se encuentra la causa, y se haga lugar a la planilla de acuerdo al interés pactado sin morigerar los intereses.-

PETITORIO

- 1.- Se ponga orden al proceso conforme lo normado 604 y 605 CPCCT, es decir rechace todos recursos intentados por el demandado-
- 2.- Se proceda a correr traslado de la planilla conforme art 609 CPCCT.-
- 3.- Pasen a resolver la revocatoria con apelación en subsidio de las sentencias de honorarios, morigeración y planilla de actualización.-
- 4.- Expresa imposición de costas.-

JUSTICIA.-