

1 INTERPONGO RECURSO DE CASACIÓN.-

2 EXCMA. CÁMARA CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DEL CJC

3 AUTOS: ITUARTE JORGE LUIS Y OTROS C/ COMFYE S.R.L. Y OTROS S/

4 DAÑOS Y PERJUICIOS. s/ X* DAÑOS Y PERJUICIOS Expte: 297/08 -

5 Dr. Daniel E. Moeremans, abogado apoderado por el co-
6 demandado, de las demás condiciones que surgen de autos, a V.E. digo:

7 I- OBJETO.-

8 Que en legal tiempo y forma vengo a interponer Recurso
9 de Casación contra la sentencia de fecha 8 de Septiembre de 2020, dictada por
10 la Excma. Cámara Civil del Centro Judicial Concepción, por la que resuelve en
11 el Punto: I°) NO HACER LUGAR al incidente de nulidad y revocatoria in extremis
12 interpuestos por el letrado Daniel Moeremans, apoderado de la demanda
13 Comfye SRL contra la sentencia n° 171 del 12/8/2019...dictada por este tribunal.
14 II) COSTAS DEL RECURSO A LA DEMANDADA Comfye SRL, III) TENER POR
15 INTRODUCIDA LA RESERVA DEL CASO FEDERAL en los términos del art. 14
16 ley 48. IV) HONORARIOS oportunamente”.

17 Solicito desde ya se case la sentencia atacada, la que
18 dicho sea de paso, sigue con la línea de sentencias arbitrarias e infundadas
19 dictadas en este caso por la vocal preopinante, validadas a libro cerrado por los
20 restantes miembros del tribunal, a tal punto que parece una novela kafkiana, y
21 se dicte sustitutiva HACIENDO LUGAR al INCIDENTE DE NULIDAD interpuesto
22 por nuestra parte y declare temporáneo el recurso de revocatoria in extremis
23 interpuesto, con expresa imposición de costas a la actora.

II. CUMPLIMIENTO DE RECAUDOS

Este Recurso se interpone contra sentencia dictada por la Cámara Civil del Centro Judicial de Concepción que si bien no es definitiva, es equiparable a tal, porque torna imposible interponer otro recurso en contra de la sentencia que originó el planteo de nulidad, haciendo por ende imposible continuar con la vía recursiva, además de causar un gravamen de imposible reparación ulterior. En tal sentido la CSJN ha señalado: “se encuentra configurado el carácter de sentencia definitiva, entendiéndose por tal la que pone fin al pleito o hace imposible su continuación y aquella que causa un gravamen de imposible o insuficiente reparación ulterior, si la resolución apelada clausura toda posibilidad de acceso a la justicia (Fallos 327.4629). Y “Cabe atribuir el carácter de sentencia definitiva, entendiéndose por tal la que pone fin al pleito e impide su continuación y aquella que causa un gravamen de imposible reparación ulterior, en atención a que no habría oportunidad en adelante para volver sobre lo resuelto vedando, así el acceso a la jurisdicción” (Fallos 323.1084). Por otro lado, la misma tiene el carácter de sentencia arbitraria porque se aparta ostensiblemente del derecho vigente y lesiona garantías constitucionales, en especial del art. 18 de la CN.

Por otro lado, la misma tiene el carácter de sentencia arbitraria, porque se limita a ofrecer una fundamentación aparente (SCJT, **Registro: 00058110-04**), se aparta ostensiblemente del derecho vigente y lesiona garantías constitucionales, en especial del art. 18 de la CN, incurriendo en gravedad institucional, tal como ha sido definido por la CSJT, pues “...exceden el interés particular de los litigantes y atañen también a la

1 colectividad, vulneran algún principio constitucional básico y la conciencia de la
2 comunidad” (CSJTuc. sentencia n° 1020 del 30/10/2006, en “Díaz, Carlos
3 Gustavo vs. Refinería de Maíz S.A.I.C.F. s/ Despido”; sentencia n° 863 del
4 25/9/2006, en “Gómez, Ana María vs. Ivars, Juan Bautista s/ Cobro ejecutivo de
5 pesos”; sentencia n° 172 del 24/3/2000, etc.

6 Ello sin dejar de mencionar que la sentencia atacada alteró la estructura del
7 proceso, al considerar notificada una sentencia cuya cédula fue remitida a un
8 casillero que no era ya el constituido por nuestra parte y cuya baja se había
9 solicitado a la autoridad administrativa. En tal sentido la jurisprudencia ha
10 afirmado que¹: “Esta Corte, ha resuelto reiteradamente que en la
11 correcta **notificación** de los actos procesales se encuentran en juego normas
12 cuya violación alteraría la **estructura** esencial del **proceso** con afectación de la
13 garantía de la defensa en juicio, razón por la cual, "el domicilio procesal o "ad
14 litem" es aquel que, dentro de un determinado perímetro, deben constituir las
15 partes o sus representantes en oportunidad de su primera presentación en
16 el **proceso** a fin de que en él se practiquen las notificaciones que no deben serlo
17 en el domicilio real de las partes (Palacio-Alvarado Velloso, Código Procesal
18 Comentado, T 2, pág. 347 y sgtes.); domicilio que por expresa disposición legal
19 se mantiene mientras no se constituya otro (art. 75 del CPCC)" (CSJT: Sentencia
20 N° 93/2009; y "que los jueces no pueden privar de efectos procesales, ni las
21 partes pretenderlo, a actos de comunicación válidamente cumplidos, ni
22 otorgárselos a los que la ley del rito no se los reconoce, pues ello importaría
23 alterar todo el sistema de notificaciones establecido como garantía de seguridad

¹ CSJT Registro: **00059168-02**

1 procesal en la ley, a más que, de otro modo, los jueces se convertirían en
2 legisladores, subvirtiéndose el orden jurídico (cfr. CSJTuc., sentencia N° 615 del
3 12/9/1996). DRES.: SBDAR – ESTOFAN (CON SU VOTO) – RODRIGUEZ
4 CAMPOS”. Y que:² “ De las constancias de autos, surge que... la cédula de
5 traslado de la sentencia y de su aclaratoria al accionado no fue dirigida al
6 domicilio constituido por el incidentista, de lo que se infiere la configuración de
7 un vicio de nulidad a tenor de lo normado en el artículo 165 del CPCC, por
8 inobservancia de las formas contempladas en la ley ritual...El sólo hecho de no
9 haberse notificado debidamente a alguna de las partes, de la sentencia
10 definitiva, máxime cuando en el caso particular se resolvió no hacer lugar a la
11 reconvencción opuesta por el demandado y en consecuencia, se hizo lugar a la
12 demanda instaurada en su contra, implica una **alteración** de
13 la **estructura** esencial del **proceso** en los términos del art. 166 CPCyC, que traen
14 aparejado como consecuencia lógica y necesaria la nulidad de todos los actos
15 que sean su consecuencia. Dada la trascendencia de los actos mal notificados,
16 la afectación del derecho a la defensa en juicio resulta evidente, lo que justifica
17 la declaración de nulidad efectuada en la sentencia recurrida. Esta conclusión
18 no se ve modificada por la supuesta preclusión de la oportunidad para impugnar
19 aquella notificación. Se trata de una nulidad absoluta e insanable, y por tanto
20 invalorable, con lo cual su declaración procede aún de oficio al advertirse
21 vicios en el procedimiento previos al dictado de la sentencia apelada, de carácter
22 manifiesto, y que impliquen la violación de las formas sustanciales del
23 procedimiento por omisión de un acto que la ley impone para garantizar el

² CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 1, S/ RESOLUCION DE CONTRATO SOCIAL
Nro. Expte: 807/99, Nro. Sent: 57 Fecha Sentencia 02/06/2020. Registro: 00058901-01

1 derecho de terceros (arg. art. 165, segundo párrafo, 166 tercer párrafo y cc.,
2 CPCC). (conf. CCCC, Sala 1, “Rodríguez Antonio Eduardo Vs. Armaechea
3 Vicente Osvaldo y Otros s/ Daños y Perjuicios.” Sent. N° 69 del 06/03/2017, entre
4 otras).- DRAS.: RUIZ - DAVID.

5 Por lo demás reiteramos que viola garantías fundamentales y atañen al correcto
6 funcionamiento del sistema judicial, tal como lo ha afirmado la SCJT al sostener
7 a contrario sensu que “A todo evento, tampoco se advierte en esta instancia
8 vulneración a ningún principio constitucional básico ni que se encuentre
9 comprometida la regular prestación del servicio de justicia”. DRES.: POSSE (EN
10 DISIDENCIA) - SBDAR - RODRIGUEZ CAMPOS (CON SU VOTO) - LEIVA.

11 **Registro: 00057761-01**

12 2.2. Este recurso se funda en que la SENTENCIA DE
13 CÁMARA incurre en violación a normas de derecho, no solo substancial y formal
14 (arts. 165 y 166 del CPCCT), sino también constitucionales y convencionales
15 (art. 750 C.P.C.C.T.), por lo que desde ya se ratifica la reserva del Recurso
16 Extraordinario Federal, por violación a lo dispuesto por los arts. 18 y 19 de la CN.

17 2.3. Este recurso cumple con los requisitos exigidos en
18 los artículos 751 y 752 del C.P.C.C.T.:

19 a) Se interpone dentro del quinto día hábil de notificada la
20 sentencia, ante el mismo Tribunal que la dictó. Se acompaña cédula digital,
21 donde consta que la cédula de notificación de la sentencia que fue notificada en
22 fecha vienes 11 de septiembre y luego suspendidos los plazos por 5 días hábiles
23 conforme se desprende de la cédula digital que acompaño, notificada en fecha

1 14 de septiembre de 2020, plazo que luego fue prorrogado por 10 días hábiles
2 más conforme surge de cédula digital que acompaño.

3 b) El escrito se basta a sí mismo, tanto en la relación
4 completa de los puntos materia del agravio, como en las citas de las normas que
5 consideramos infringidas, exponiéndose las razones de tal afirmación y la
6 doctrina que, a nuestro entender, es la correcta

7 c) El escrito va acompañado por constancia del depósito
8 judicial a la orden de la CSJT por la suma de \$ 20.000 (pesos veinte mil)

9 III. EL CASO DE AUTOS: ANTECEDENTES

10 3.1. SENTENCIA IRRITA DE CAMARA: Lo que dio origen
11 al planteo de nulidad de notificación tiene su antecedente en la sentencia de
12 Cámara írrita que revocó la sentencia de primera instancia, sentencia ésta que
13 había desestimado la acción en contra de Comfye SRL, porque no existía causa
14 legal para que mi cliente respondiera ante el reclamo del actor.

15 En efecto, tal como surge del expediente de autos, mi mandante fue demandado
16 por el actor, para que resarza los daños y perjuicios ocasionados por la muerte
17 de su hijo, a raíz de un accidente de tránsito, en el cual ella no tuvo arte ni parte,
18 ni legalmente resultaba responsable. Es por ello que, mi mandante se opuso a
19 dicha pretensión, invocando que no existía causa jurídica para ser demandado,
20 y mucho menos imputado, ya que no era una compañía de seguros, sino que
21 solamente había celebrado con el colegio donde asistía el menor, un contrato de
22 prestación de servicios de accidentología estudiantil. en virtud del cual se
23 comprometía en caso de accidente escolar e “in itinere” a prestar la atención

1 médica y farmacéutica, salvo que el mismo se hubiera producido en las
2 condiciones establecidas en el contrato, cuyo original obra en el expediente. En
3 concreto, interpuso excepción de fondo de sine actione agit, pues no existía
4 causa jurídica para que se le impute responsabilidad por el fallecimiento del hijo
5 del Sr. Ituarte.

6 La sentencia de primera instancia **nº 11 de fecha 3 de febrero de 2017 (fs.**
7 **304/310), dictada por el Sr. Juez en lo Civil y Comercial Común de la IIª**
8 **Nominación hizo lugar a la excepción de falta de acción planteada por**
9 **Comfye SRL.** Dicha sentencia fue apelada por el actor, revocando la Cámara
10 en una sentencia totalmente írrita, inmotivada y contraria a derecho, la sentencia
11 dictada por el inferior. En efecto, la sentencia de Cámara hizo extensiva la
12 responsabilidad por el fallecimiento del hijo del actor a mi cliente, considerando
13 que se trataba de una compañía de seguros, que debe responder por el siniestro.
14 Ello en base a los siguientes argumentos: **"A fs. 29/31 el letrado Daniel E.**
15 **Moeremans, en representación de Comfye SRL, planteó excepción "sine**
16 **actione agit" ... fs. 29/31. Solicitó que se haga lugar a la defensa de falta**
17 **de acción por cuanto su mandante no resulta dueño ni guardián de los**
18 **vehículos, ni se obligó a responder en caso de fallecimiento de un alumno**
19 **durante el llamado recorrido in itinere entre el colegio y su domicilio.**
20 **Destacó que en el punto 1.2.a), anexo II del contrato de prestación de**
21 **servicios suscripto con el Colegio Ntra. Sra. de la Consolación se establece**
22 **que la cobertura en accidente in itinere se limita a la atención médico-**
23 **farmacéutica del accidentado hasta cubrir la emergencia inmediata, y que**
24 **la atención posterior y las indemnizaciones por incapacidades parciales o**

1 totales o muerte deberán ser reclamadas a los responsables civiles de
2 dicho accidente...”.

3 La Cámara sostuvo “.....Excepción de falta de acción interpuesta por
4 Comfy SRL: En primer lugar, cabe consignar que de las constancias
5 de autos surge que la totalidad de la póliza (el subrayado nos pertenece)
6 recién fue puesta a conocimiento de las partes en fecha 22 de noviembre
7 de 2012 (fs. 131). En segundo lugar, el contrato de seguro (el subrayado
8 nos pertenece) es un contrato de consumo regulado, en lo que concierne
9 a los temas que le son atinentes, por la Ley 24.240. Se trata de un contrato
10 celebrado a título oneroso, entre un consumidor final -persona física o
11 jurídica-, con una persona jurídica, que actuando profesionalmente, se
12 obliga, mediante el pago de una prima o cotización, a prestar un servicio
13 (art. 1 inc. b Ley 24.240), consistente en la asunción de riesgos mediante
14 coberturas asegurativas, y que eventualmente, se extiende al
15 resarcimiento de un daño o a cumplir con la prestación convenida si ocurre
16 el evento previsto (art. 1 Ley 17.418).... Respecto de la relación que se
17 establece entre el régimen legal de seguros y el de la protección al
18 consumidor, se ha dicho que "considerar al seguro como un contrato de
19 consumo no implica desnaturalizarlo como contrato....Siendo una relación
20 de consumo la relación entablada entre asegurado, beneficiarios, tomador
21 y aseguradora, se rigen en el cabal cumplimiento del deber de información,
22 tanto en la en la etapa precontractual, como en la celebración del contrato
23 y liquidación del siniestro. El art. 42 de la CN establece como piedra angular
24 de la protección del consumidor el derecho a una información adecuada y
25 veraz. Ese derecho ha sido delineado en el art. 4 de la LDC en cuanto

1 establece que esa información debe ser cierta, clara y detallada sobre las
2 características esenciales del contrato.

3 **“....Por ello los productores de seguros y las aseguradoras, como es el**
4 **caso** (El subrayado me pertenece), deben cumplir con una detallada
5 explicación **de los seguros**, dado que el asegurado necesita un profundo y
6 amplio asesoramiento sobre las distintas alternativas de cobertura, las
7 exclusiones
8 de cobertura, caducidades, requisitos que se deben cumplir,
9 cargas y obligaciones del asegurado, etc. Como consecuencia de ello,
10 la buena fe (art. 1198 Código Civil, lo normado por la ley de defensa del
11 Consumidor y el art. 42 de la Constitución Nacional), exige para que se
12 cumpla con el deber de información de manera eficaz que las cláusulas
13 esenciales estén resaltadas y explicadas para prevenir al asegurado de
14 cualquier exclusión, limitación, caducidad, etc" ("Romano, Zulema Ángela
15 c/ Caja Popular de Ahorros de la provincia de Tucumán s/ Cumplimiento de
16 contrato, sentencia nº 188 de fecha 28/4/2014).

17 Este Tribunal tiene dicho que: **"La prueba de la cláusula de exclusión de**
18 **cobertura y de su conocimiento por parte del asegurado** (el subrayado me
19 pertenece), en el caso de autos resultaba decisiva para su aplicación. **Ello**
20 **debe ser así pues en el marco de la protección del asegurado como usuario**
21 **consumidor**, contemplada en el art. 43 de la Constitución Nacional y en la
22 Ley 24.240, y en función del sistema establecido en los artículos 4, 11 y 12
23 LS, y la reglamentación de la Resolución 21.523 de la Superintendencia de
24 Seguros de la Nación antes citada, para la oponibilidad de la exclusión de
25 cobertura, **es necesario que el asegurador acredite al menos que el**

1 contenido de la cláusula fue oportunamente puesto en conocimiento del
2 asegurado. No cabe otra interpretación en virtud del deber de información,
3 que en materia de seguros tiene una regulación específica en resguardo de
4 la buena fe que es propia de toda la materia contractual" ("González, Carlos
5 y otra c/ Aráoz, Adrián Alejandro y otros s/ Daños y perjuicios", sentencia
6 nº 138 de fecha 30/8/2016).
7 "El asegurador no ha cumplido con la obligación de suministrar
8 información al consumidor, ni ha probado haberlo hecho, en forma cierta
9 y detallada de la referida exclusión de cobertura, dado que si bien es usual
10 excluir de la cobertura la práctica de deportes riesgosos que se mencionan
11 en la misma cláusula 7, el uso de las motocicletas es común en la vida
12 cotidiana, por lo que si se la debía incluir específicamente en el contrato,
13 era preciso una información adecuada por parte del asegurador al
14 asegurado, lo que no está probado que se hubiera cumplido" ("Ruíz,
15 Gabriela de los Ángeles c/ Zurich Argentina Cía. de seguros SA s/
16 Cumplimiento de contrato", sentencia nº 392 de fecha 3/8/2018). En base
17 a lo precedentemente expuesto, considero que corresponde rechazar la
18 excepción de falta de acción planteada por Comfy SRL y
19 consecuentemente hacer lugar al agravio del recurrente, ya que la
20 compañía aseguradora no acreditó que el Sr. Jorge Luís Ituarte tenía
21 conocimiento de la cláusula del contrato que prevé la exclusión de la
22 cobertura en los casos de accidentes in itinere, utilizando motocicletas y
23 similares".

24 3.1.1. Sentencia írrita

1 La sentencia dictada por la Cámara es írrita pues parte de la base de que Comfy
2 SRL es una compañía de seguros, cuyo beneficiario no se menciona quién sería.
3 Mi mandante habría celebrado UN SEGURO PATRIMONIAL para mantener
4 incólume el patrimonio de no sabemos quién... Ello así porque condena a los
5 demandados en forma solidaria a resarcir el siniestro que diera origen al
6 presente juicio. Sin embargo, esa premisa es errónea incurriendo la misma en el
7 carácter de sentencia írrita y por lo tanto nula de nulidad absoluta en lo que se
8 refiere a mi mandante. Comfy es una sociedad de Responsabilidad Limitada, y
9 por lo tanto en nuestro país no realiza ni puede realizar operaciones
10 asegurativas. Ella no aseguró ni al establecimiento educativo donde asistía la
11 víctima ni al causante del siniestro, sino que se obligó frente al establecimiento
12 educativo a tomar un seguro de responsabilidad civil a favor del mismo, en el
13 caso de ser demandado por responsabilidad civil derivada del art. 1117 del C.C.
14 derogado (supuesto que no se presentó en autos, donde el colegio no fue
15 demandado, ni resultaba aplicable dicha normativa, pues el accidente se produjo
16 fuera del horario de clase). Mi mandante en cumplimiento de la obligación
17 asumida frente al establecimiento educativo tomó con la Segunda Cooperativa
18 de Seguros, un seguro de responsabilidad civil en ese sentido. Paralelamente
19 se obligó a prestar servicios de accidentología estudiantil, en cuanto a
20 prestaciones médicos asistenciales, en caso de producirse accidentes durante
21 el desarrollo de actividades curriculares y extracurriculares y dadas ciertas
22 condiciones, que no se presentaban en autos, en caso de accidentes in itinere,
23 los cuales se encuentran excluidos del art. 1117 del derogado C.C.
24 No se obligó en cambio a resarcir los daños que pudieran sufrir los alumnos en
25 caso de accidentes producidos por terceros durante el trayecto in itinere, cuando

1 los alumnos fueran transportados en motovehículos. Aun suponiendo que esta
2 exclusión no fuera aplicable, lo cierto es que solo se obligó a brindar la asistencia
3 médico-farmacéutica (atención a la persona), mas no a resarcir todo el daño que
4 pudieran sufrir los padres de los alumnos siniestrados. Entonces, el fallo no
5 resulta una aplicación razonada del derecho vigente, pues aplicó la normativa
6 de seguros en contra de quien no es empresa aseguradora, ni celebró por ende
7 contrato de seguro patrimonial con el responsable del siniestro ni de accidentes
8 personales, con la persona siniestrada, ni ningún otro seguro. En este sentido la
9 jurisprudencia inveterada de la CSJT sostuvo que “es descalificable como acto
10 jurisdicción válido la sentencia que se aparta de los antecedentes del caso y no
11 realiza una aplicación razonada del derecho vigente³”, pues en tal caso la
12 motivación es puramente “aparente”⁴. Reitero al no ser mi mandante compañía
13 de seguros ni haber asegurado ni al colegio ni al responsable del accidente, no
14 le son aplicables las normas de la ley de seguros y por lo tanto la sentencia es
15 írrita, pues se aparta ostensiblemente del derecho vigente.

16 Incluso la sentencia de Cámara impugnada condena solidariamente al
17 responsable del accidente y a mi mandante, sin que existe causa alguna de
18 solidaridad. Sabemos que la solidaridad solo puede establecerse por ley o por
19 acuerdo de partes, lo cual tampoco se presenta en autos. Mi mandante reitero
20 no aseguró al conductor del vehículo responsable del accidente (lo cual no
21 podría haberlo hecho por no ser compañía de seguros ni siquiera por no tener la
22 forma exigida para pretender ser tal) y por lo tanto su responsabilidad en ningún

3 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal, S/ DAÑOS Y PERJUICIOS, Nro. Sent: 477
Fecha **Sentencia** 18/04/2018, “No configura derivación razonada del Derecho vigente, e
incurre en arbitrariedad...”
4 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Nro. Sent: 1195 Fecha **Sentencia** 28/08/2018.

1 caso sería solidaria, lo cual no es un error baladí, pues en el peor de los
2 escenarios ni siquiera podría repetir eventualmente contra el responsable del
3 accidente que costó la vida del menor. Incluso en el fallo no se menciona quién
4 es el asegurado, pues mi mandante reitero ni siquiera conocía ni conoce al otro
5 demandado ni aseguró tampoco al establecimiento educativo.

6 En un caso similar, la Cámara de la ciudad de San Miguel de Tucumán, Sala 2,
7 correctamente sostuvo recientemente⁵ y en forma contundente: Que ComfyE
8 SRL no es compañía de seguros. “.- La responsabilidad atribuible a COMFYE
9 SRL: De la cláusula 3° del contrato celebrado entre COMFYE y FASTA (Cf. fs.
10 47/50), surge que la citada empresa asumió la obligación de prestar cobertura
11 médica, asistencial y farmacéutica en caso de accidentes escolares. La
12 obligación de pagar la ayuda en caso de muerte se establece en virtud de la
13 Cláusula 10 del citado contrato, que amplía la cobertura a la Asistencia médico
14 farmacéutica en accidentes producidos en el trayecto entre el local escolar y el
15 domicilio del alumno y viceversa (trayecto in itinere); y a la Ayuda por
16 fallecimiento hasta \$2.000 por alumno y hasta \$6.000 por evento (Cláusula
17 10.2.).COMFyE se obligó a tomar con La Segunda un seguro de
18 responsabilidad civil a favor del colegio (Cláusula 3° Responsabilidad Civil -
19 Indemnización por Muerte de fs. 48). Ese contrato fue instrumentado en la póliza
20 de La Segunda adjuntada en autos.El examen de las constancias de autos
21 y las posiciones asumidas por las partes muestra que ha quedado
22 suficientemente acreditado que COMFyE cumplió con la obligación de contratar

⁵ Excma. Cámara en lo Civil y Comercial Común Sala II, ACTUACIONES N°: 2177/02s14, "FERRUFINO MARIO JORGE Y OTRA c/ FRATERNIDAD DE AGRUPACIONES SANTO TOMAS DE AQUINO (FASTA) s/ Z- COBRO ORDINARIO" - Expte. n° 2177/02

1 en calidad de tomador un seguro de responsabilidad civil con La Segunda,
2 dirigido a mantener indemne al Colegio demandado, en los términos del art. 1117
3 CC, y tal prestación fue debidamente cumplida...**Ahora bien, ha quedado**
4 **establecido en autos que COMFYE no es una compañía aseguradora, por**
5 **lo que no operan a su respecto los efectos de la citación en garantía del**
6 **art. 118 LC. (la negrita nos pertenece). También sostuvo la validez de la**
7 **cláusula de exclusión de los accidentes in itinere.**

8 Además, el fallo mencionado no analizó mínimamente de dónde surge las
9 motivaciones aparentes que dio la Cámara ni los instrumentos (póliza o contrato
10 de seguro), que avalaran las consideraciones.

11 En concreto, se le aplica las normas del seguro a una persona jurídica cuya
12 actividad no es asegurativa. Luego carece ostensiblemente de legitimación
13 pasiva para ser ejecutada como compañía de seguros porque no es tal, ni por
14 su forma, ni por su actividad. Compañía de Seguros, teniendo como beneficiario
15 al Colegio donde asistía el menor, institución que no fue demandada, era la
16 Segunda Cooperativa de Seguros Ltda., pero ella tampoco fue demandada en
17 autos.

18 Lamentablemente dicho fallo al ser notificado en el casillero que poseía en
19 Concepción, y no haber retirado la cédula mi corresponsal en aquel momento,
20 ni haber tomado conocimiento del fallo írrito, el mismo quedó firme. Solo me
21 enteré de lo que ocurría, al momento que se inició la ejecución de la sentencia,
22 ordenándose la traba de una medida cautelar en la cuenta corriente de mi
23 mandante. Al tomar conocimiento de dicha medida, me apersoné al juzgado,
24 constituí nuevo domicilio procesal en el casillero 667 y solicité que se depositara
25 el dinero en plazo fijo hasta tanto quedará firme la ejecución.

1 **3.1.2. Demanda por sentencia írrita. Medida de no innovar tanto**
2 **en la nueva demanda como en el incidente de ejecución de**
3 **sentencia.**

4 En virtud de lo antes expuesto y dada la total irrazonabilidad de la sentencia y
5 sus aparentes fundamentos, inicié proceso de Nulidad de sentencia írrita, por
6 ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la Ila. Nom. caratulada Comfyte SRL
7 vs. Ituarte Jorge Luis s/ Nulidad de Sentencia írrita, por cuanto la sentencia
8 dictada por la Cámara Civil en los presentes autos, conculca los arts. 17 y 18 de
9 la C.N, como así también el art. 19 de la Constitución de la Provincia y demás
10 normas de derecho que se mencionaron, y solicité como cautelar que no se
11 innovara en el presente proceso hasta tanto recayera sentencia en el de nulidad
12 de sentencia írrita. Lo propio se hizo en el presente juicio, pues de procederse a
13 la ejecución de la sentencia, los derechos constitucionales de mi mandante se
14 verían definitivamente conculcados.

15 El juez de la. Instancia hizo lugar en los presentes autos a la cautelar solicitada
16 en fecha 20 de Febrero de 2019. Allí sostuvo que: "...2.- Teniendo en cuenta lo
17 decretado en fecha 15/02/2019, sobre la existencia de una acción autónoma de
18 nulidad interpuesta ante este juzgado, estimo conveniente, por una cuestión de
19 celeridad y economía procesal que la medida cautelar requerida sea tratada en
20 esta oportunidad. 3- Las medidas cautelares constituyen un medio que tiene por
21 objeto asegurar que la justicia alcance el cumplimiento eficaz de su cometido, y
22 tienden a impedir que en su oportunidad pueda convertirse en ilusoria la condena
23 que ponga fin al proceso; es por ello que para el acogimiento de ésta, el
24 ordenamiento formal ha determinado una serie de requisitos contenidos en los
25 arts. 218 y cc. de nuestro código de procedimientos (justificación en forma

1 sumaria de la verosimilitud del derecho, el peligro en su frustración o la urgencia
2 de la medida que se ha solicitado).....

3 4.- Cosa Juzgada: El dogma de que la cosa juzgada es absoluta ha cedido frente
4 a la posibilidad de su revisión. Interpuesta la demanda como acción autónoma
5 de nulidad la pregunta que surge es la siguiente ¿es posible enervar los efectos
6 de la sentencia que se impugna? La pretensión autónoma de nulidad dará lugar
7 a un proceso que seguramente no será breve y demandará un tiempo importante
8 para su sustanciación.

9 Así la cosas el interrogante siguiente es si el promotor de la pretensión autónoma
10 le servirá la sentencia favorable que sea dictada posteriormente a aquella que
11 ya ha sido ejecutada. Sin lugar a dudas no. Volviendo a la primera pregunta
12 realizada, sobre si la suspensión de la ejecución de la sentencia impugnada
13 resulta posible, adelanto que sí. El juez cuenta con esa potestad suspensiva,
14 que se le reconoce a la par de revisar la cosa juzgada. Aclarado esto, en autos
15 corresponde valorar si la situación de urgencia se justifica. 5.- En primer lugar,
16 cabe destacar que el artículo 232 admite el otorgamiento de la medida de no
17 innovar cumplidas las exigencias del art. 218 en cualquier estado de la causa,
18 aún después de la sentencia y en grado de apelación, por lo tanto, dada la
19 naturaleza y finalidad de la medida cautelar, el estado procesal de la causa no
20 resulta impedimento para su otorgamiento si concurren todos los supuestos que
21 prevé el art. 218 del CPCCT.-La medida cautelar de no innovar tiene como
22 fin inmediato la inalterabilidad de las circunstancias de hecho y de derecho con
23 relación a la cosa sobre la cual versa el litigio, a fin de garantizar la igualdad de
24 las partes y la defensa en juicio, situación ésta que permitiría acceder al fin
25 mediato de la medida cual es la posibilidad de que se cumpla la sentencia a

1 dictarse en el proceso principal.- ..La medida solicitada se encuentra prevista
2 específicamente en el art. 231 del CPCCT, el cual establece que el juez podrá
3 ordenar que cualquiera de las partes o ambas, se abstengan de modificar el
4 estado de hecho o de derecho existente en el momento de pedirse la medida,
5 es decir que con ésta se
6 persigue impedir que se alteren situaciones de hecho o de derecho con lo cual
7 podría tornarse la sentencia de cumplimiento imposible e ilusorio el derecho cuya
8 tutela jurídica se persigue.El principio *lite pendente nihil innovatur* (durante
9 el litigio no debe innovarse) era conocido en el derecho romano. Al margen de
10 ese deber de no innovar implícito y automático existe, claro está, la prohibición
11 de innovar dispuesta mediante resolución judicial con finalidad cautelar. Para
12 tener operatividad la medida cautelar requiere el pedido de parte y del
13 cumplimiento de los requisitos de admisibilidad específicos....Para la
14 procedencia de la medida cautelar de no innovar se requiere el cumplimiento de
15 las exigencias del art. 218 del CPCCT, es decir justificación en forma sumaria
16 de la verosimilitud del derecho, el peligro en su frustración o la urgencia de la
17 medida que se ha solicitado. La exigencia de la verosimilitud del derecho: El
18 llamado *fumus bonis iuris* , implica por parte del peticionante, la inclusión en el
19 escrito de petición de los elementos que acreditan su derecho o bien la
20 argumentación destinada a dar razones por las que ese derecho que va a ser
21 objeto del proceso, es creíble, es atendible con algún grado razonable de
22 credibilidad, que permitan al juzgador la necesidad de otorgar la medida. No es
23 preciso la existencia de certeza del derecho invocado, sino que resulta suficiente
24 la mera verosimilitud; es decir, que *prima facie* se advierta la posibilidad de la
25 existencia del derecho invocado, situación que se presenta en este caso, en

1 virtud de que cualquier acción ulterior a la medida petitionada, podría ocasionar
2 un perjuicio irreparable. Estamos en presencia de un derecho a todas luces
3 verosímil y ante todo frente a la certidumbre de que, de avanzar la situación de
4 autos, se llegaría a producir un perjuicio de dudosa reparación. La alegación de
5 urgencia: El peligro en la demora, ha de ser objeto de señalamiento, también,
6 en el escrito de petición. Esta urgencia es el sentido y razón de ser de las
7 medidas cautelares. Se refiere a la necesidad de asegurar la eficacia de una
8 futura sentencia. Se refiere a la evitación del daño que amenaza el
9 desconocimiento, la limitación o la violación del derecho del actor. Se debe evitar
10 la concreción del daño antes que su reparación.

11 Esta urgencia surge del estado de autos, la ejecución de la sentencia podría
12 ocasionar un perjuicio irreparable a la parte accionada si su pedido de revisión
13 de cosa juzgada prosperara. Esta urgencia es la que me persuade de que la
14 medida debía ser otorgada. La exigencia de la contracautela. La prestación de
15 contracautela es concebida por la doctrina cautelar como un presupuesto de
16 ejecución de las diligencias precautorias que se despachan favorablemente.
17 Tiende a garantizar las costas y los daños y perjuicios que el despacho de la
18 ejecución de la cautelar sin derecho puedan provocar, ahora bien,
19 encontrándose embargada una suma de dinero que debe ser actualizada de
20 forma debida creo que la exigencia de contracautela puede ser cubierta con una
21 caución juratoria por la parte requirente. Por último, a fin de evitar actuaciones
22 que conlleven nulidades procesales, corresponde que, por intermedio de
23 Secretaría Actuarial, se tome nota de la existencia de la presente resolución, en
24 los distintos

1 incidentes que tramitan por cuerda separada y se encuentran vinculados al
2 presente proceso. Por ello, RESUELVO: I.- HACER LUGAR a la medida cautelar
3 de no innovar solicitada por la parte demandada. En consecuencia y previa
4 caución juratoria del peticionante ordenar a las partes a los fines de que se
5 abstengan de realizar cualquier acto, por sí o mediante terceros, que altere el
6 estado de hecho y de derecho existente en el proceso principal y en el incidente
7 de ejecución de sentencia hasta tanto se resuelva el planteo nulidisciente
8 incoado.

9 Contra dicha sentencia el actor interpuso recurso de apelación. La Cámara
10 nuevamente con argumentos dogmáticos y sin reparar el error incurrido en la
11 sentencia de fondo, hizo lugar al recurso, mediante sentencia 171/19, de fecha
12 12 de Agosto de 2019, dejando sin efecto la cautelar ordenada. Para ello se basó
13 en las siguientes consideraciones relevantes: "...En fecha 3 de febrero de 2017
14 el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la IIª Nominación dictó la sentencia nº
15 11, sobre el fondo de la cuestión debatida en autos (fs. 304/310). Decidió hacer
16 lugar a la excepción de falta de acción planteada por la demandada Comfyte
17 SRL; Apeló la sentencia el actor (fs. 320) y expresó agravios a fs. 358/360.
18 Corrido traslado de ley a la demandada Comfyte SRL, mediante cédula nº 1254
19 dejada en casillero de notificaciones nº 750 el 29/6/2018 (fs. 365), no contestó
20 el traslado conferido conforme informe de Secretaría del 2/8/2018 (fs. 366). Por
21 sentencia nº 228 del 24 de octubre de 2018 (fs. 374/380) este Tribunal resolvió
22 "HACER LUGAR parcialmente al recurso de apelación interpuesto por el actor
23 Jorge Luis Ituarte (fs. 320), contra la sentencia nº 11 de fecha 3 de febrero de
24 2017, dictada por el Sr. Juez en lo Civil y Comercial Común de la IIª Nominación
25 (fs. 304/310), la que se modifica en lo concerniente a la defensa de falta de

1 acción planteada por la codemandada Comfye SRL, la cual se rechaza....En
2 fecha 29/10/2018 se aclaró por sentencia nº 237 que la pérdida de chance
3 prosperaba por la suma de \$660.242,84 (fs. 384 y vta.). Ambas resoluciones
4 fueron notificadas a Comfye SRL en el casillero nº 750 mediante cédula nº 2008
5 del 26/10/2018 (fs. 382) y cédula nº 2212 del 1/11/2018 (fs. 386),
6 respectivamente. No habiéndose deducido recursos en contra de esas
7 resoluciones, el 21/11/2018 se remitieron los autos al Juzgado Civil y Comercial
8 Común de la IIª Nominación (fs. 389). Recepcionado el expediente en dicho
9 juzgado, mediante nota actuarial se dejó constancia de que: "En fecha
10 30/11/2018 se formó incidente de ejecución de sentencia p.p. la parte actora"
11 (fs. 391). El 4/2/2019 el letrado apoderado de Comfye SRL inició en autos
12 incidente de nulidad parcial de la sentencia nº 228 del 24/10/2018 dictada por
13 esta Cámara Civil por írrita y solicitó medida cautelar de no innovar (fs. 405/411).
14 Explicó que en dicha sentencia se aplicaron las normas del seguro a una
15 persona jurídica cuya actividad no era asegurativa. Afirmó que era ostensible la
16 cosa juzgada írrita, por lo que se daban los requisitos necesarios para ordenar
17 no innovar en el proceso principal y en el incidente de ejecución de sentencia
18 hasta tanto se resolviera la nulidad planteada; que de otro modo se causaría un
19 perjuicio irreparable a su parte, porque de pagar al actor los montos condenados,
20 por su situación patrimonial - beneficio de litigar sin gastos-, no sería posible
21 luego recuperarlos afectándose el derecho de propiedad de su mandante (art.
22 17 CN); que era palmaria la veracidad de su derecho por hacer la sentencia una
23 aplicación no derivada e irrazonable del derecho vigente; y que el peligro en la
24 demora radicaba en el estadio en que se encontraba el incidente de ejecución
25 de sentencia. Ofreció caución real consistente en la suma de \$1.200.000, monto

1 embargado en el incidente de embargo preventivo del actor. Por providencia del
2 15/2/2019 (fs. 413) se dispuso, en lo pertinente: "A la nulidad de sentencia
3 intentada, corresponde rechazar in límine la misma, debiendo ocurrir el
4 presentante por la vía y forma idónea. No obstante lo expuesto ut-supra, y
5 teniendo presente que por ante este Juzgado y Secretaría se encuentra en
6 trámite el proceso caratulado: "Comfy SRL c/ Ituarte, Jorge Luis s/ Nulidad -
7 expte. n° 6/19", pasen los autos a despacho para resolver la medida cautelar
8 peticionada". En la sentencia del 20/2/2019 el Sr. Juez hizo lugar a la cautelar
9 de no innovar respecto del proceso principal y el incidente de ejecución de
10 sentencia. Atento lo decretado el 15/2/2019 "estimó conveniente, por una
11 cuestión de celeridad y economía procesal que la medida cautelar requerida sea
12 tratada en esta oportunidad"....3.- b) Debe destacarse que el criterio de los
13 Tribunales de esta Provincia, en coincidencia con la doctrina y jurisprudencias
14 predominantes, es ponderar con carácter estricto la admisión de las medidas
15 cautelares cuando se trata de acciones por daños y perjuicios derivadas de
16 hechos ilícitos, por no estar prevista la situación dentro del código de
17 procedimientos, y en definitiva depender de una sentencia previa que reconozca
18 el crédito y declare su exigibilidad (Esta referencia como vemos no es aplicable
19 al caso, acotamos). 3.- c) En el caso la medida cautelar de no innovar fue
20 incorrectamente concedida por el juez de primera instancia.... La medida de no
21 innovar, conforme doctrina y jurisprudencia, "tiende a mantener el estado de
22 cosas existente al tiempo de promoverse la demanda; por eso no se concibe la
23 medida si no hay causa pendiente" Esta mención también es inapropiada porque
24 en el caso hay efectivamente una acción de nulidad intentada). De la reseña
25 realizada en el considerando 2 surge que el presente es un juicio terminado con

1 sentencias de primera y segunda instancia firmes pasadas en autoridad de cosa
2 juzgada y en trámite de ejecución (cfr. expte. nº 297/08-I3) (por eso se interpueso
3 el juicio autónomo de nulidad). Ello es afirmado por el propio magistrado cuando
4 al devolver este Tribunal los autos a origen, dictó la providencia del 30/11/2018:
5 "Por recibidos los presentes autos de la Excma. Cámara Civil y Comercial
6 Común: Cúmplase. Resérvese en caja de seguridad del juzgado la
7 documentación acompañada..... Tales constancias dejan sin sustento la
8 fundamentación de la cautelar otorgada cuando afirma que "mientras dura el
9 estado de litispendencia corresponde no innovar sobre la actuación de la cosa,
10 el bien, los hechos o el derecho sobre los que versa el pleito. Pendiente la litis,
11 entonces, el "estado de cosas" debe quedar inalterado hasta su conclusión", ya
12 que se contradice con esa providencia y es incongruente, porque el presente es
13 un proceso concluido. La medida cautelar solicitada debió tratarse, en su caso,
14 en el proceso de nulidad iniciado por expediente nº 6/19, proceso que sí está
15 pendiente. Se pretende que se dicta la cautelar en el marco del proceso de
16 nulidad, cuando en realidad el proceso al que la cautelar se dirige es el presente,
17 que es su principal y cuya suerte sigue. Lo que en verdad intenta la demandada
18 es suspender los efectos propios de la cosa juzgada de una sentencia dictada
19 en un proceso distinto a aquél en el que fue otorgada, detener con esa medida
20 el cumplimiento de una sentencia firme, lo que no puede hacerse salvo
21 supuestos muy excepcionales...(este es uno de esos supuestos de excepción
22)..."La prohibición de innovar no puede llegar al extremo de interferir el
23 cumplimiento de pronunciamientos judiciales firmes, pasados en autoridad de
24 cosa juzgada porque de lo contrario importaría, además, limitar las propias
25 facultades del órgano judicial en el ejercicio de la aplicación del derecho o en el

1 cumplimiento de sus propios pronunciamientos (conf. Jorge L. Kielmanovich -
2 "Medidas cautelares" - pag. 377)" (CCDyL, sala 3, sentencia 211 del 3/6/2016,
3 en "Provincia de Tucumán -DGR- vs. Spicer ejes pesados SA s/ Ejecución
4 fiscal"). A más de ello, la sola interposición de la acción autónoma de nulidad no
5 basta para obtener la suspensión del trámite del juicio principal, por tratarse de
6 un medio excepcionalísimo de ataque a la cosa juzgada, además de que como
7 ya se dijo no existe un juicio principal que detener. "En esencia, se trata de una
8 pretensión sustancial -acción autónoma de nulidad por cosa juzgada írrita-
9 ejercida para obtener el reexamen de un pronunciamiento investido de la
10 autoridad de la cosa juzgada material, alegando vicios sustanciales que lo
11 descalificarían como tal. Esta vía de impugnación ha sido admitida en doctrina y
12 jurisprudencia, pese a no estar prevista en la mayoría de los ordenamientos
13 procesales provinciales; y sus características no pueden ser obviadas al
14 examinar la petición de medida de no innovar. Conviene recordar que la
15 inmutabilidad de la sentencia significa que, como principio, ninguna otra
16 autoridad podrá alterar la decisión que adquirió fuerza de cosa juzgada, ni podrá
17 discutirse nuevamente las mismas cuestiones en otro juicio, o decidir
18 contrariamente a lo ya resuelto. No es un efecto de la sentencia, sino una calidad
19 que sólo puede eliminarse ante la comprobación de vicios esenciales. De allí que
20 las medidas cautelares deben despacharse con máxima prudencia, porque
21 anticipan la protección del derecho invocado a pesar de que existe una sentencia
22 firme con autoridad de cosa juzgada. **En el caso, lo invocado por el apelante**
23 **es un error judicial, consistente en aplicar erróneamente la ley provincial**
24 **para establecer el dies a quo en el cómputo de los intereses.** Su planteo ha
25 sido encauzado a través de un proceso de conocimiento pleno, donde habrán

1 de dirimirse las pretensiones articuladas, sobre lo que no procede anticipar
2 opinión. Al respecto, sólo cabe advertir que en esta etapa del proceso no se
3 verifican los extremos requeridos por la ley adjetiva, con la contundencia
4 necesaria para el despacho de una medida dirigida a impedir el cumplimiento de
5 la sentencia dictada en otro juicio donde tuvo intervención el apelante; sin que
6 aparezca nítido que sus fundamentos excedan errores que pudieron subsanarse
7 en el proceso concluido por sentencia dictada con autoridad de cosa juzgada.
8 Lo pretendido es suspender los efectos propios de la cosa juzgada de una
9 sentencia que prima facie se dictó en un proceso regularmente tramitado, como
10 principio definitiva e inmutable. Por consiguiente, la sola interposición de la
11 acción autónoma de nulidad no basta para obtener la suspensión del trámite del
12 juicio principal, por tratarse de un medio excepcionalísimo de ataque a la cosa
13 juzgada, cuyo progreso exige la concurrencia de circunstancias de gravedad"
14 (CCC, sala 1, sentencia 417 del 16/10/2014, en "Superior Gobierno de la
15 Provincia de Tucumán vs. El Salvador SA s/ Incidente de apelación de medida
16 cautelar"). A lo dicho se agrega que el juicio iniciado por la demandada
17 caratulado "Comfye SRL c/ Ituarte, Jorge Luis s/ Nulidad - expte. n° 6/19, traído
18 a la vista, registra como últimos movimientos el pase a Mesa de Entradas el día
19 30/4/2019 en cumplimiento del decreto del 23/4/2019 que lo derivó para la
20 formación del legajo de mediación (fs. 30), lo que se realizó el 13/6/2019 (fs. 34),
21 y el decreto del 27/6/2019 en el que se reserva la demanda para ser proveída
22 una vez cumplido el proceso de mediación (fs. 35). De lo cual se advierte que la
23 verosimilitud del derecho y la urgencia alegadas para la procedencia de la
24 medida no están acreditadas, atento a que ese proceso se encuentra en sus
25 inicios (sic).

1 Por lo considerado, corresponde hacer lugar al recurso de apelación interpuesto
2 por actor Jorge Luis Ituarte (fs. 420) contra la sentencia nº 27 del 20/2/2019 (fs.
3 414/415) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la IIª Nominación,
4 la que se revoca en lo concerniente a la medida cautelar otorgada dictándose en
5 sustitutiva "NO HACER LUGAR a la medida cautelar de no innovar solicitada por
6 la demandada Comfye SRL". 4.- Atento que el presente juicio ha concluido, a
7 fin de poner orden en el proceso, una vez vuelto a origen el expediente proceda
8 Secretaría a acumular a estos autos los incidentes nº 297/08-I3 de ejecución de
9 sentencia y nº 297/08-I2 de embargo preventivo. Asimismo agréguese al
10 expediente nº 6/19 copia certificada de las sentencias de fondo de primera (fs.
11 304/310) y segunda instancia (fs. 374/380), su aclaratoria de fs. 384 y vta., de la
12 cautelar recurrida y de la presente, atento a la cuestión planteada en dicho
13 proceso y a los fines de la completividad procesal. 5.- Las costas del recurso de
14 apelación se imponen al vencido, Comfye SRL (art. 105 procesal).

15 III. Pedido de **Nulidad de la Notificación de la referida sentencia.**
16 **Interposición de recurso de revocatoria in extremis**

17 La sentencia de apelación a la medida de no innovar fue notificada nuevamente
18 al casillero que había constituido originariamente (Nº 750) e incluso que había
19 dado de baja en Tribunales, a pesar de que constituí con anterioridad domicilio
20 en casillero Nº 667, donde debieron efectuar la notificación. Sin perjuicio de ello,
21 realizaba el seguimiento del expediente vía el sistema informático, lo que me
22 permitía conocer el contenido de los decretos que se iban dictando. Pero no
23 ocurrió lo mismo con la resolución que resolvió la apelación a la medida de no
24 innovar, el que fue conocido con posterioridad y dio lugar a mi planteo de nulidad

1 de la notificación e interpose recurso de revocatoria in extremis. **En efecto,**
2 **manifesté en mi presentación que,** “tal como pude constatar en el sistema
3 informático se volvió a librar cédula al casillero 750, cuando en mi presentación
4 ratifiqué que el domicilio que constituí es en el casillero 667, por lo que la
5 notificación cursada es nula. Recordemos que el CPCCT establece que el
6 domicilio constituido es válido hasta tanto se constituya uno nuevo y que tal
7 facultad es de la parte y no del tribunal, pues de otra forma quedaría a la potestad
8 del tribunal seguir notificando a un domicilio donde el supuesto notificado nunca
9 recibirá, como es mi caso, las notificaciones”. “Cabe destacar que si bien es
10 cierto que se continuaron notificando en el casillero, cuya baja fue solicitada,
11 según surge en nota presentada en fecha 15 de febrero de 2019, dirigida al Jefe
12 de Casilleros de Concepción, que acompañó en copia, lo cierto es que me
13 notificaba sea por el sistema o en virtud de haber solicitado vista del expediente
14 en forma personal, por lo cual en virtud del principio de trascendencia no me
15 ocasionaba perjuicios. Sin embargo, este no es el caso de la sentencia que
16 revocó la medida de no innovar, a la que tuve conocimiento solo una vez que el
17 abogado del actor me comentó telefónicamente de tal circunstancia y es por ello
18 que he planteado la nulidad. “Pero lo más grave es que al haber notificado
19 actualmente nuevamente en el domicilio anterior, es que si hubieran ya
20 rechazado el planteo de nulidad de la notificación anterior de la sentencia, que
21 es precisamente lo que está debatido, con lo cual han cometido un nuevo
22 prejuzgamiento, ya que implícitamente estarían rechazando el planteo de
23 nulidad de la notificación, al continuar utilizando un casillero cuya baja solicité y
24 que denuncié en la Cámara que lo había modificado. Además, a pesar de
25 haberse apartado por ahora de la atención de la causa, no podrían haber

1 notificado en el anterior casillero resolviendo implícitamente el planteo de nulidad
2 articulado con anterioridad, aparentemente con la intención de que no me entere
3 y lo consienta. Desde ya manifiesto no consentir algo alguno que sea notificado
4 a un casillero que no poseo porque el conculca el derecho de defensa de mi
5 representado (art. 18 de la CN). Las notificaciones personales deben ser
6 remitidas al domicilio constituido en casillero 667, que es también el que
7 constituyó en el expediente de nulidad de sentencia írrita”.

8 **4. Sentencia de Cámara que rechaza el pedido de nulidad y de**
9 **revocatoria in extremis por extemporáneo.**

10 La sentencia que se ataca resuelve rechazar el incidente de nulidad, como
11 así también el de revocatoria in extremis por extemporáneo. Esto último
12 evidencia el perjuicio que se me ocasiona, lesionando nuevamente el debido
13 proceso legal (art. 18 de la CN), como así también el deber del órgano de
14 fundar sus resoluciones, lo cual se encuentra amparado por el art. 18 de la
15 CN, 19 de la C. Provincial y normativa convencional, lo cual torna procedente
16 el presente recurso extraordinario, por dos circunstancias: a) porque clausura
17 la posibilidad de articular cualquier otro recurso y b) porque resulta arbitraria
18 al apartarse irrazonablemente de las constancias de autos.

19 **4. Agravios**

20 4.1. Me agravia la sentencia por haberse apartado del dictamen del fiscal
21 de Cámara, que había dictaminado, ajustándose a derecho, que
22 debería hacerse lugar al incidente de nulidad. En efecto, en la
23 sentencia se dice “cursada vista al **Ministerio Público**, la Sra. Fiscal
24 de Cámara emitió dictamen conforme presentación del 8/7/2020 en
25 registro SAE **a favor de la procedencia de la nulidad interpuesta**”.

1 Si bien el dictamen no es vinculante, debió ser acogido por cuanto,
2 como veremos, el mismo fue ajustado a derecho y a las constancias
3 de autos.

4 4.2. Me agravia la sentencia que rechazó la nulidad articulada por cuanto
5 los argumentos dogmáticos invocados no resultan aplicables en los
6 presentes autos. En la sentencia se dice: “ 4.- Corresponde en
7 consecuencia analizar en primer lugar el planteo de nulidad de la parte
8 actora y revocar el otorgamiento de la medida de no innovar (sentencia
9 n° 171 del 12/8/2019 obrante a fojas 456/460). Sostiene el incidentista
10 que la notificación es nula por haberse diligenciado en el casillero de
11 notificaciones n° 750 cuando anteriormente su parte había modificado
12 el domicilio legal constituido en casillero de notificaciones n° 667”. Si
13 bien el fallo atacado reconoce que “efectivamente la notificación de la
14 sentencia se efectuó en el casillero n° 750”, afirma que ese sería **el**
15 **domicilio legal** (la negrita me pertenece porque dicho domicilio había
16 sido modificado) “donde se venían realizando todas las notificaciones
17 a la demandada Comfye SRL”. También reconoce que “Surge de la
18 presentación efectuada en oportunidad de plantear incidente de
19 nulidad parcial de la demanda con **fecha 4/2/2019 que la parte**
20 **demandada Comfye constituyó nuevo domicilio legal en casillero**
21 **de notificaciones n° 667**. Sin embargo dicha modificación no fue
22 proveída por el Magistrado en el decreto pertinente del 15/2/2019 ni
23 consignado en la contratapa del expediente donde se consignan las
24 partes intervinientes y sus sucesivas modificaciones conforme lo
25 dispone Acordada 180/82 que obliga a consignar los datos de las

1 partes en la contracara del expediente al momento de la elevación a
2 Cámara sin perjuicio que es función del Secretario revisar en qué
3 domicilio se efectuaron las notificaciones precedentes al momento de
4 la elevación a Cámara. En esa **directriz** (la negrita me pertenece
5 porque no se entiende qué quiso decir con “EN ESA DIRECTRIZ”) es
6 que las notificaciones de las actuaciones en este Tribunal se
7 realizaron en el domicilio de casillero n° 750 como se venía efectuado
8 en el proceso”.

9 Al respecto cabe formular dos agravios. En primer lugar, tanto doctrina
10 (Código Procesal Comentado dirigido por Morello y Otros), como
11 jurisprudencia mayoritaria interpreta que la constitución del nuevo
12 domicilio legal obliga al órgano judicial aun cuando no haya sido proveído
13 por el Juzgado, pues se trata de un derecho de la parte y no del órgano.
14 Así ha sostenido la Casación de la Provincia de Buenos Aires, al afirmar
15 que “cuando el tribunal debe realizar una notificación de oficio, la
16 diligencia debe dirigirse al último domicilio constituido por la parte, aunque
17 no lo hubiera hecho saber a la contraria” (Suprema Corte de Bs.As.
18 3/11/99 in Re Rescas SACIIA v. Meip Ingeniería SRL s/ resolución de
19 contrato, LLBA 2000-279, 6/7/2011, P.I.M. v p.G.A. s/ Divorcio Vincular.
20 Recurso de queja JUBA Sumario B25179). Y que “el Cambio de domicilio
21 tiene consecuencias legales para el tribunal desde el momento en que ha
22 tenido conocimiento de tal circunstancia, es decir desde que debió
23 proveer el pedido, pues la demora en hacerlo no puede redundar en
24 perjuicio para la parte” (Sup. Corte Bs.As. 6/6/2011, P.I. v. P.G.A. s/
25 Divorcio Vincular. Recurso de Queja, Juba Sumario B25178).

1 **El segundo agravio es que la omisión de haber consignado en la**
2 **contratapa del expediente el cambio de domicilio constituido no nos**
3 **puede ser imputada, pues es una responsabilidad del órgano**
4 **judicial, tanto de primera como de segunda instancia, por lo que su**
5 **incumplimiento no puede generar consecuencias gravosas contra**
6 **esta parte, conculcando así su derecho de defensa.**

7 4.3. Me agravia la sentencia porque considera que me he notificado de la
8 sentencia atacada, por haber tomado conocimiento de las anteriores
9 resoluciones por vía del sistema informático, haciendo extensivo dicho
10 conocimiento a todas las resoluciones posteriores que no fueron
11 notificadas en el domicilio constituido. En efecto, el fallo en crisis
12 detalla cómo fueron efectuadas las notificaciones en el presente
13 expediente. A partir del punto 5, si bien es cierto que se notificó al
14 casillero 750 (anterior domicilio), nuestra parte había tomado
15 conocimiento a través del seguimiento que hacíamos por vía remota,
16 tal como lo manifestamos al interponer el incidente de nulidad de la
17 notificación, lo que no ocurrió con la sentencia de Cámara que revoca
18 la cautelar. Esto es reconocido por la propia sentencia en crisis y a
19 pesar de ello se la tiene por válida a pesar reitero de que no solo se
20 notificó a un casillero que no solo ya no era el domicilio constituido,
21 sino que se habían solicitado la baja a la autoridad administrativa, tal
22 como surge del propio expediente. Del detalle mencionado la
23 sentencia atacada lleva a una conclusión sorprendente, arbitraria y
24 que se aparta irrazonablemente del derecho vigente, colocando a esta
25 parte en una total indefensión. En efecto se afirma: “Esta secuencia

1 fáctica y procesal indica que el nulidisciente constituyó y consintió el
2 domicilio legal en el casillero n° 750 donde se practicaron todas las
3 notificaciones atinentes procesales desde su apersonamiento
4 (24/10/2008) hasta el momento en que modificó el domicilio legal en
5 esta Excma. Cámara mediante el escrito de fecha 30/8/2019 en donde
6 este Tribunal toma conocimiento del nuevo domicilio constituido en
7 casillero 667 (fs. 469/476) como lo informa el Sr. Prosecretario a fs.
8 479”.

9 4.4. Me agravia este considerando porque si bien es verdad que había
10 constituido originariamente el domicilio procesal en el año 2008 en el
11 casillero 750, no es cierto que se lo haya modificado recién en ocasión
12 de encontrarse el expediente en la Cámara, sino que se lo hizo con
13 anterioridad, en fecha 4/2/19, tal como surge de autos. Es decir, la
14 sentencia omite mencionar es que dicho casillero no se modificó al
15 momento en la Cámara advirtió el error en la notificación, sino mucho
16 antes, tal como reconoce la propia Cámara al afirmar que hubo un
17 error en el juzgado de no proveer el nuevo domicilio y ponerlo en la
18 contracara de la carátula del expediente. Esta afirmación es además
19 incongruente, porque como vimos, se reconoce la constitución del
20 nuevo domicilio, pero se dice que el mismo no fue proveído y se omitió
21 consignarlo en la carátula del expediente. Textualmente dice el fallo
22 atacado: “En 4/2/2019 que la parte demandada Comfyte constituyó
23 nuevo domicilio legal en casillero de notificaciones n° 667”.

24 4.5. Me agravia la sentencia porque no es cierto que haya consentido la
25 notificación de la sentencia de revocación de la cautelar, que figura en

1 el numeral n° 11, que es el que da origen al presente recurso y al
2 incidente de nulidad, y que haya tomado conocimiento de la misma
3 antes del momento mencionado en mi escrito de articulación del
4 incidente de nulidad. En efecto, el fallo menciona: “.....Por otro lado,
5 como se destaca en el detalle anterior, el letrado Moeremans continuó
6 manteniendo el casillero n° 750 donde se le notificó y contestó sin
7 ninguna observación los trámites procesales detallados en los puntos
8 6 al 10, cuestionando recién el domicilio procesal al momento de
9 plantear la nulidad que aquí consideramos”. Esta afirmación me
10 agravia por cuanto es falsa. Que me haya notificado espontáneamente
11 no significa que haya mantenido el casillero 750. Incluso como surge
12 del expediente constituí un nuevo domicilio y solicité expresamente
13 antes de interponer la nulidad, la baja del mismo a la autoridad
14 administrativa, lo cual se encuentra acreditado en autos.

15 4.6. Me agravia entonces el fallo porque se aparta de las constancias de
16 autos, al hacer una falsa afirmación y cae en el vicio de arbitrariedad
17 fáctica, al fallar en base a elementos de prueba en contrario que obran
18 en el expediente. Además, me agravia en cuanto pretende afirmar que
19 como consentí con anterioridad otras resoluciones de mero trámite, el
20 viejo domicilio constituido continuaba vigente, lo cual es un verdadero
21 disparate jurídico y vuelve a demostrar la inconsistencia jurídica del
22 fallo atacado y el anterior de la misma Cámara que extendió la
23 responsabilidad a mi representado. Si el argumento fuera válido y
24 llevándolo al absurdo el nuevo domicilio no tendría sentido constituirlo,
25 porque de todos modos sería válida la notificación al anterior secula

1 seculorum, porque con anterioridad me notifiqué espontáneamente de
2 algunas resoluciones y no articulé nulidad. Además, olvida que la
3 convalidación de reiteradas notificaciones nulas, no pueden derivar en
4 la convalidación a futuro de actos notificados a un domicilio procesal
5 ya revocado y constituido uno nuevo.

6 4.7. Me agravia igualmente la sentencia cuando afirma: “De la secuencia
7 procesal relatada en el considerando 4 se advierte que el planteo de
8 nulidad, además de ser contrario a los propios actos de la demandada
9 (art. 1067 CCyCN), es notoriamente extemporánea. En efecto, si bien
10 el demandado había constituido otro domicilio legal, siguió
11 consintiendo las notificaciones efectuadas en el casillero originario n°
12 750 como claramente lo indican las referencias consignadas desde los
13 puntos 6 al **11 (nótese que con anterioridad se consignó hasta el**
14 **número 10 del detalle de notificaciones, mientras que en esta**
15 **parte de la sentencia en forma incongruente incluye también al**
16 **número 11 o sea a la notificación de la sentencia que hizo lugar**
17 **al recurso de apelación).** En toda esa oportunidad el reclamante
18 nada cuestionó o aclaró en relación a las notificaciones y fue
19 contestando o consintiendo las mismas.

20 Estas afirmaciones me agravian por ser contrarias a derecho y falsas.
21 Falsas porque no es verdad que consentí la notificación de la sentencia
22 que resolvió la revocación de la cautelar que menciona el punto 11 del
23 considerando 4, el que incluso se excluyó en un considerando anterior, lo
24 cual es lógico porque precisamente sobre esta notificación recayó mi
25 agravio. En segundo lugar, reiteramos que, si se tratara de la aplicación

1 de los actos anteriores, expresamente constituí un nuevo domicilio y
2 solicité la baja administrativa del anterior, por lo que el presente pedido
3 de nulidad es congruente con dichas conductas y por otro lado ya dijimos
4 que la falta de agravio anterior por haberme notificado espontáneamente
5 mediante el sistema informático no convalida la notificación nula recaída
6 en la sentencia que hizo lugar al recurso de apelación interpuesto por el
7 actor.

8 Por lo demás la contemporaneidad del planteo debe medirse
9 exclusivamente con relación al acto procesal que se tacha de nulidad no
10 teniendo relevancia lo que se haya hecho antes. En este sentido la
11 aplicación de la teoría de los actos propios no resulta de aplicación y si lo
12 fuera tendría que serlo en el sentido que mencionamos más arriba.

13 4.8. Me agravia la sentencia cuando afirma: "En consecuencia, todas esas
14 notificaciones cumplieron su finalidad, es decir, llegaron a destino
15 haciendo saber su contenido al destinatario -la demandada Comfyte
16 SRL-. Al respecto la CSJT sostiene: "Según los principios de
17 conocimiento, lealtad y buena fe procesal, debe tenerse por notificado
18 todo auto del cual haya constancia de haber sido conocido por la
19 afectada, aun cuando ese auto deba ser notificado personalmente o
20 por cédula" (CN. Trab. Sala IV 16/5/1984; "Argfcello Pedro Miguel vs/
21 Pirelli Cía. Platense de Neumáticos SA". Legislación Procesal Laboral
22 2000, LL, p. 114). Estas afirmaciones me agravian, porque a) Este
23 precedente refiere a otra cosa, a una notificación tácita. No puede
24 aplicarse para validar una notificación nula cuando no hay hecho
25 alguno que permita inferir que se tomó conocimiento de la resolución,

1 b) la notificación, cuya validez se cuestiona no fue conocida
2 espontáneamente por nuestra parte, lo que motivó precisamente el
3 incidente de nulidad.

4 Lo propio ocurre con la cita del fallo que sostiene que "Si bien en materia
5 de notificaciones debe prevalecer la interpretación restrictiva, no
6 corresponde tolerar desconocimientos fictos cuando la realidad hace
7 presumir lo contrario (CN. Trab. Sala V 20/6/1984, "Aranda Edilberto vs/
8 EFA" Legislación Procesal Laboral 2000, LL, p. 114)" (sentencia n° 1146
9 del 29/12/2008, en "Maldonado, Ramón Reyes vs/ SADAIC s/ Cobros"),
10 pues a qué "realidad" y a qué "desconocimientos fictos" se refiere en el
11 caso concreto, puesto a que no tiene absolutamente nada que ver con la
12 situación de este expediente, donde se cuestiona la nulidad de una
13 notificación remitida a un domicilio que no era el constituido y cuyo
14 contenido se conoció con posterioridad por haberme informado el
15 abogado de la contraparte. El conocimiento de los decretos anteriores
16 solo lo fue de manera remota a través del sistema informático, pero ello
17 no puede llegar a convalidar la notificación nula atacada. Tampoco
18 resulta aplicable la jurisprudencia citada ("No debe perderse de vista que
19 es doctrina reiterada de esta Corte la que postula que es notificación
20 idónea la que resulta de alguna actividad del interesado de la que surja
21 de modo inequívoco que éste se haya enterado de la decisión respectiva,
22 en lo que se encuentra conteste la doctrina), pues en el caso no surge
23 precisamente que haya conocido y mucho menos consentido la
24 notificación.

1 A renglón seguido se insiste que se presume que he tenido conocimiento porque
2 con anterioridad tomé conocimiento de los decretos que se iban dictado a través
3 del sistema informático. Pero, esa presunción solo es aplicable en los casos en
4 que se puede afirmar que efectivamente tuve conocimiento mas no en el caso
5 que se impugna, pues allí no tuve conocimiento oportuno de la notificación y ello
6 evitó que pudiera interponer los recursos correspondientes.

7 Reiteramos que el punto central en el tema es que el conocimiento de lo que se
8 notifica debe ser, específicamente, de la resolución que se impugna, no de
9 resoluciones anteriores. Es por ello que, contrariamente a lo mencionado en la
10 sentencia atacada, la nulidad solicitada no es extemporánea, como no lo es el
11 recurso de revocatoria in extremis, sino que se la interpuso el primero cuando se
12 pudo tomar conocimiento de que la misma había sido remitida a un domicilio que
13 ya era inexistente. Es por ello que el recurso de revocatoria in extremis, el que
14 debe ser considerado como interpuesto en tiempo y forma, como así también las
15 demás nulidades señaladas oportunamente.

16 En atención a que el planteo de nulidad se ajusta a derecho, me agravia que se
17 me impongan las costas del mismo, por cuanto lejos de resultar perdedor, debió
18 hacerse lugar al incidente con expresa imposición de costas.

19 5. RESERVA DEL CASO FEDERAL

20 Entendiendo en autos se encuentran comprometidos derechos y garantías
21 reconocidas por nuestra C.N., en particular los arts. 17,18 y 19 de la CN desde
22 ya hago expresa reserva de acudir ante la Corte Suprema de Justicia de la
23 Nación por Vía del Recurso Extraordinario, en los términos del art. 14 de la Ley
24 48.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 0
- 1
- 2
- 3

“Es descalificable como acto jurisdiccional la sentencia que tiene por válida una notificación oficiosa a un domicilio que ya no era el constituido por la parte, con el argumento de que no se había proveído el pedido de constitución del nuevo domicilio procesal”.

“Es nula la sentencia por arbitraria que sanciona a la parte notificándola en el domicilio procesal anterior porque el órgano jurisdiccional había omitido en consignar el nuevo en la contratapa del expediente”.

- Debe declararse nulo como acto jurisdiccional, la sentencia que incurre en el vicio de incongruencia, pues no se puede afirmar que efectivamente la sentencia no se notificó al domicilio constituido para luego sostener que a pesar de ello la notificación es válida a partir de notificaciones anteriores, cuyo contenido se habían conocido a través del sistema informático.

- Es nula la sentencia que se aparta de los elementos obrantes en la causa.

1 Es nula la sentencia que convalida una notificación nula a
2 partir de notificaciones anteriores espontáneas.

3 • Las demás doctrinas legales aplicables al presente
4 mencionadas más arriba. •

5 7.- PETITORIO:

6 Por todo lo expuesto a S.S. pido:

7 1.- Por presentado en tiempo y forma RECURSO DE
8 CASACIÓN en contra de la sentencia de la Cámara Civil del Centro Judicial de
9 Concepción, Sentencia Nro. 137, de fecha 08 de Septiembre de 2020-

10 2. Se tengan por cumplidos los recaudos formales para
11 declarar la admisibilidad del recurso, elevándose el expediente a la Excma. Corte
12 de Justicia de Tucumán.

13 3.- Fecho, por las razones de hecho y derecho invocadas, se
14 declare nula por arbitraria la sentencia atacada.

15 4. En su lugar se dicte sentencia acogiendo el incidente de
16 nulidad articulado y el recurso de revocatoria in extremis articulado, imponiendo
17 las costas a la accionada.

18 5.- Se tenga por presentada doctrina legal aplicable en el
19 caso.

20 6.- Se impongan las costas del presente recurso a la
21 demandada en caso de oposición.

1 7.- Se tenga presente la reserva del caso federal por violación
2 al art. 17, 18 y 19 de la C.N.

3 Provéase de conformidad, por ser,

4 JUSTICIA

CA-0063 (10/15) - Duplicado - Válido para ser presentado en el Juicio



N° 50062541

Serie

Depósitos Judiciales

Recibimos de: DANIEL MOEREMANS

Domicilio Depositante: 9 DE JULIO 666

La Suma de Pesos/Dólares [*]: PESOS VEINTE MIL CON 00/100

A la orden del juzgado de: CSJT

Nominación: CSJT

Y perteneciente al Juicio: ITUARTE JORGE LUIS Y OTRO C/ COMFYE SRL Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Firma del Depositante

JULIAN BRAIER

Aclaración de Firma Depositante

36-420-053

Doc. Id. [Tipo y N°]

Importante:

- Esta boleta no será válida sin la intervención del Banco (Sello y Firma del Carero).
- En caso de discrepancia, se tendrá por válido el texto de la boleta en poder del Banco.
- El Banco no asume ninguna responsabilidad por extravío, el protesto y las posibles demoras que puedan ocurrir en el trámite correspondiente.
- En caso de demoras por razones de fuerza mayor, se retrasará la acreditación en igual medida. Al dorso de los cheques depositados deberá indicarse el número completo de la Cuenta en la que se efectuará el crédito.
- El Banco debitará en la Cuenta Judicial cualquiera de los cheques rechazados o que no resulten corrientes; aún en los casos en que se efectúe con posterioridad al plazo de conformidad del valor por razones no imputables al Banco.

Efecto	Cheques Sujetos a Acreditación				
	Propios		Otros Bancos		
	Esta Suc.	Otra Suc.	24hs.	48hs.	Otro
X					

Importe [*]: \$/055 \$ 20.000,00

[*] Tacharlo que no corresponda

Cuenta N°

562200410064275

Expediente N°

297

Año

2008

Banco

Cheque N°

Importe

Efectivo

\$ 20.000,00

Total

\$ 20.000,00

Sello y Firma del Carero

CA-0063 (10/15) Triplicado - No válido para ser presentado en el Juicio



N° 50062541

Serie

Depósitos Judiciales

Recibimos de: DANIEL MOEREMANS

Domicilio Depositante: 9 DE JULIO 666

La Suma de Pesos/Dólares [*]: PESOS VEINTE MIL CON 00/100

A la orden del juzgado de: CSJT

Nominación: CSJT

Y perteneciente al Juicio: ITUARTE JORGE LUIS Y OTRO C/ COMFYE SRL Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Firma del Depositante

JULIAN BRAIER

Aclaración de Firma Depositante

36-420-053

Doc. Id. [Tipo y N°]

Importante:

- Esta boleta no será válida sin la intervención del Banco (Sello y Firma del Carero).
- En caso de discrepancia, se tendrá por válido el texto de la boleta en poder del Banco.
- El Banco no asume ninguna responsabilidad por extravío, el protesto y las posibles demoras que puedan ocurrir en el trámite correspondiente.
- En caso de demoras por razones de fuerza mayor, se retrasará la acreditación en igual medida. Al dorso de los cheques depositados deberá indicarse el número completo de la Cuenta en la que se efectuará el crédito.
- El Banco debitará en la Cuenta Judicial cualquiera de los cheques rechazados o que no resulten corrientes; aún en los casos en que se efectúe con posterioridad al plazo de conformidad del valor por razones no imputables al Banco.

Efecto	Cheques Sujetos a Acreditación				
	Propios		Otros Bancos		
	Esta Suc.	Otra Suc.	24hs.	48hs.	Otro
X					

Importe [*]: \$/055 \$ 20.000,00

[*] Tacharlo que no corresponda

Cuenta N°

562200410064275

Expediente N°

297

Año

2008

Banco

Cheque N°

Importe

Efectivo

\$ 20.000,00

Total

\$ 20.000,00

Sello y Firma del Carero

297/08 ITUARTE JORGE LUIS Y O. C/ COMFYE S.R.L. Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Escrito: CEDULA DIGITAL (APODERADO) Depositado en casillero virtual el : 10/09/2020

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
Excma. Cámara en lo Civil y Comercial Común Sala I
ACTUACIONES N°: 297/08s14
H20721355009
H20721355009
CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 08 de septiembre de 2020.-

AUTOS: ITUARTE JORGE LUIS Y O. c/ COMFYE S.R.L. Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-
Se notifica al Dr: MOEREMANS DANIEL
Domicilio Digital Constituido: 20132787922

P R O V E I D O

Concepción, 8 de septiembre de 2020...AUTOS Y VISTOS...CONSIDERANDO...RESUELVE: I).- NO HACER lugar al incidente de nulidad y revocatoriain extremis interpuesto por el letrado Daniel Moremans, apoderado de la demandada Comfye SRL contra la sentencia n° 171 del 12/8/2019 (fs. 456/460) dictada por este Tribunal. II).- COSTAS del recurso al demandado Comfye SRL (art. 105 CPCC). III).- TENER POR INTRODUCIDA la reserva del caso federal en los términos del art. 14 Ley 48. IV).- HONORARIOS oportunamente.HÁGASE SABER. Firman digitalmente: Dra. María José Posse. Dr. Mario Rodolfo Leal. Dra. Mirtha Inés Ibáñez de Córdoba.QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-s14 NT

Firmado digitalmente
Certificado Digital:

CN=MAIHUB Julio Rodolfo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20184983622, Fecha de Firma=09/09/2020
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán
<https://www.justucuman.gov.ar>.

297/08 ITUARTE JORGE LUIS Y O. C/ COMFYE S.R.L. Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Escrito: CEDULA DIGITAL (APODERADO) Depositado en casillero virtual el : 14/09/2020

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
Excma. Cámara en lo Civil y Comercial Común Sala I
ACTUACIONES N°: 297/08s14
H20721355838
H20721355838
CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 11 de septiembre de 2020.-

AUTOS: ITUARTE JORGE LUIS Y O. c/ COMFYE S.R.L. Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-
Se notifica al Dr: MOEREMANS DANIEL.-
Domicilio Digital Constituido: 20132787922

P R O V E I D O

Concepción, 11 de septiembre de 2020.- Atento la facultad prevista en Acordada n°745/20, suspéndanse los plazos procesales en el presente expediente a partir del 14/09/2020 y por el término de cinco días hábiles. A los fines de garantizar su derecho de defensa y permitir designar la persona autorizada para compulsar los autos del título conforme lo solicitado, el presentante deberá solicitar, dentro del plazo antes referido, turno para que la persona que designe concurra a esta Cámara a cotejar los autos conforme lo dispuesto en el primer punto de la Acordada n°834/20 de fecha 10/09/2020. Personal.- JM . QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-JYDG

Firmado digitalmente
Certificado Digital:

CN=MAIHUB Julio Rodolfo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20184983622, Fecha de Firma=11/09/2020

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán
<https://www.justucuman.gov.ar>.

297/08 ITUARTE JORGE LUIS Y O. C/ COMFYE S.R.L. Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Escrito: CEDULA DIGITAL (APODERADO) Depositado en casillero virtual el : 21/09/2020

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
Excma. Cámara en lo Civil y Comercial Común Sala I
ACTUACIONES N°: 297/08s14
H20721357482
H20721357482
CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 18 de septiembre de 2020.-

AUTOS: ITUARTE JORGE LUIS Y O. c/ COMFYE S.R.L. Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-

Se notifica al Dr.: MOEREMANS DANIEL.-

Domicilio Digital Constituido: 20132787922

P R O V E I D O

Concepción, 18 de septiembre de 2020.- Ateno lo manifestado por el letrado Daniel Moeremans - apoderado de la demandada COMFYE SRL, respecto de que la letrada Claudia Jalil, quién fue oportunamente autorizada para compulsar el expediente, se encuentra de licencia por enfermedad, y siendo de carácter público la consulta en la página del Colegio de Abogados sobre las licencias otorgadas a los profesionales, resulta atendible lo peticionado por el letrado antes nombrado en el marco de esta emergencia sanitaria. En consecuencia, continúe por diez días hábiles más, la suspensión de plazos oportunamente ordenada, plazo que comenzará a correr a partir del 21/09/2020, debiendo el presentante indicar la persona autorizada para compulsar los autos del título conforme lo peticiona, y solicitar turno por el sistema del portal del SAE - para que la persona que designe concurra a esta Cámara a cotejar los autos conforme lo dispuesto en el primer punto de la Acordada n° 834/20 de fecha 10/09/2020 y segundo punto de la Acordada n° 874/20 de fecha 18/09/2020. Personal.JM.- QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-s14 JYDG

Firmado digitalmente
Certificado Digital:

CN=MAIHUB Julio Rodolfo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20184983622, Fecha de Firma=18/09/2020

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán
<https://www.justucuman.gov.ar>
