

**CONTESTA TRASLADO. IMPUGNA PERICIA.**

**SR. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA Vª NOMINACION  
JUICIO: “SABA, ROBERTO ELÍAS vs. ALRA S.A. S/ Daños y Perjuicios”.-  
Expte. N° 1787/17**

**VALERIA V. SANTUCHO**, por la representación que en autos ejerzo de **VOLKSWAGEN ARGENTINA S.A.**, a V.S. digo:

**I. OBJETO**

Que habiendo sido notificado el día 12 de febrero de 2021 del traslado conferido respecto del informe pericial psicológico realizado por el Lic. Kotowicz, vengo a contestar el mismo en legal tiempo y forma.

**II. IMPUGNA PERICIA**

Que en relación al informe venido en traslado corresponde impugnar el mismo por las consideraciones que a continuación se expondrán.

El Lic. Kotowicz relata en su informe haber llevado a cabo dos entrevistas con el Sr. Saba e informa haber utilizado diversos tests, sin aclarar nada más ni referir concretamente a los mecanismos científicos aplicados. Seguidamente describió brevemente la narrativa que el actor le habría efectuado en relación a la presente litis, expuso un breve análisis del caso, y procedió a dar sus conclusiones respecto de la evaluación efectuada.

En relación a las **Conclusiones** brindadas por el experto corresponde impugnar las mismas por cuanto al emitirlas el perito no ha dado fundamento ninguno a partir de qué elementos habría llegado a las mismas, debiendo tener presente al efecto que era su obligación hacerlo.

En tal sentido, la Jurisprudencia tiene dicho:

*“Si el peritaje aparece fundamentado en principios técnicos inobjetable (...) y no existe otra prueba que lo desvirtúe, la sana crítica -que como criterio valorativo impone el art. 207-*

*aconsejaría frente a la inexistencia de otros elementos científicos que se le opongan, adherir sin más a las conclusiones de aquél. Por ello no es así, cuando tales dictámenes periciales se basan en conclusiones breves y categóricas sin explicación ni sustento científico alguno, de manera que el magistrado queda huérfano del asesoramiento requerido, ya que la opinión del perito queda sustentada en su sólo criterio personal, el que a su vez se encuentra en colisión con otros elementos probatorios incorporados al proceso.”* (Segunda Cámara en lo Civil, I circunscripción judicial de Mendoza, Ubicación LS072 - Fs.251).

*“Es el juzgador quien debe apreciar el mérito de la prueba pericial según su criterio, el que no debe ser ajeno a la sana razón y a un conocimiento experimental de los casos, conforme se designa a la sana crítica a la cual se refiere el art. 207 del C.P.C. A tal fin el perito debe prestar un verdadero y real asesoramiento al Juez, a quien corresponde valorar el acierto de las conclusiones que expone. Por ello, el informe pericial que no da explicaciones suficientes referidas a las operaciones técnicas realizadas y de los principios científicos en que se funda la opinión vertida, a más de apartarse de la expresa exigencia legal, carece de fuerza probatoria.”* (Segunda Cámara en lo Civil, I circunscripción judicial de Mendoza LS072 - Fs.396).

Corresponde también impugnar las Conclusiones plasmadas, por cuanto no derivan de evaluación de la condición psíquica del Sr. Saba en relación a los hechos relatados, de lo que se desprende que sus “conclusiones” se han basado sólo en dichos de la parte interesada.

De todo lo cual se desprende que, las supuestas conclusiones son totalmente injustificadas y no existe fundamento alguno a lo largo de todo el informe que justifique la relación entre los supuestos padecimientos del Sr. Saba y los hechos acontecidos en autos.

En virtud de todo lo expuesto, y fundamentalmente en razón de que las pocas conclusiones a las que arriba el experto en relación al actor no tienen relación con mi mandante, es que mi representada no puede ser responsabilizada por los supuestos padecimientos sufridos por el Sr. Saba, y expresamente impugna el informe pericial psicológico en cuestión.

### **III. PETITORIO**

Por todo lo expuesto, a V.S. solicito:

- 1) Tenga por contestado en legal tiempo y forma el traslado conferido,
- 2) Tenga por impugnado el informe pericial psicológico, que

**SERA JUSTICIA.**