

**ASUME CITACIÓN EN GARANTÍA - CONTESTO DEMANDA -
SE OPONE A LA APLICACIÓN DEL PROCESO DE LA LEY
24.240 - CITA A TERCERO**

EXPTE: 310/22

**SEÑOR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMÚN -IIIa. NOM
CJ CONCEPCIÓN**

**JUICIO: HERRERA, EVANGELINA vs PEREYRA, CESAR
FABIÁN Y OTRO s/DAÑOS Y PERJUICIOS**

PABLO JAIME RUBÉN MERINO, abogado del
Foro, M.P CAS 938, L, 01 - F° 26, con estudio jurídico en Pje 2 de
Abril n° 380, 4° Piso, Oficina 18 y 19 de la ciudad de San Miguel de
Tucumán, constituyendo domicilio procesal en **casillero digital
20-12734917-8, Email: pablomerino@tucbbs.com.ar- Tel
3814013676; y CESAR FABIÁN PEREYRA, DNI 22.312.641,**
domiciliado en calle Colón 2223 - Monteros -- Tucumán, ante V.S.,
nos presentamos y respetuosamente, decimos:

I.- PERSONERÍA: DESIGNAN APODERADO COMÚN

Que, conforme se acredita con la copia del instrumento
que acompaño, soy apoderado general para juicios de COPAN
COOPERATIVA DE SEGUROS LTDA, con domicilio en Diagonal 77,
N° 448 de la ciudad de La Plata, Provincia de Buenos Aires,
mandato que bajo la fe del juramento digo ser auténtico y
encontrarse en plena vigencia. Por lo que en su nombre y
representación pido la pertinente intervención legal.

Que, conforme lo ordenado por el art. 45 del CPCC
Tucumán, el demandado Señor CESAR FABIÁN PEREYRA, DNI
22.312641, se presenta y viene a designar apoderado común a
Copan Cooperativa de Seguros Ltda, para ser representados por el
Dr. Pablo J.R. Merino.

II.- CONTESTA CITACIÓN EN GARANTÍA:

Que, en legal tiempo y forma, y de acuerdo a las
instrucciones recibidas por mi mandante, Copan Cooperativa de
Seguros Ltda., vengo a contestar citación en garantía, notificada el



día 29 de Noviembre de 2.022, por lo que ésta presentación resulta tempestiva, manifestando que el vehículo involucrado en el siniestro de referencia, Camión marca Belavtomaz – Dominio BBF 824; se encontraba asegurado por Copan Cooperativa de Seguros Ltda. , mediante póliza n° 1.234.577, frente a terceros al momento del hecho siniestral que habría ocurrido el día 06/06/2022, en los términos, límites de cobertura (**\$ 50.000.000 por RESPONSABILIDAD CIVIL**) y condiciones de tal póliza, en el marco del art. 109 de la Ley 17.418, que se deja invocado en este responde y que se acompaña.

Ahora bien, tal garantía de indemnidad solo es procedente en la medida que no se vea interrumpido el vínculo causal o ante la existencia de otra causal de eximición total o parcial de dicho vínculo, y que a su vez la actora demuestra la existencia y veracidad de los hechos que invoca, como causa de los daños que genera la demanda que en este acto respondo.

Es así, que para que se perfeccione la atribución de responsabilidad, que la actora pretende incoar a mi mandante, debe haber una concurrencia de "factores de atribución" de los cuales algunos están a cargo de la actora.

En este caso, no le bastará a la actora demostrar que hubo sólo uno de los factores de atribución, es decir el "riesgo de la cosa", pues en cuanto a "la culpa", se rompe el nexo causal por la intervención de un tercero por quien mi mandante no debe responder. Se trata del conductor del automóvil VW UP, Sr. Federico Cruz; quien al momento del siniestro, incurre en gravísima conducta antijurídica, al invadir la vía prioritaria por donde circulaba el camión de nuestro asegurado – Ruta provincial – con intenso tráfico, y con luz de semáforo intermitente; infringiendo de esa manera la Ley nacional de tránsito y al no poder, el conductor del automóvil VW UP, mantener un adecuado control de su vehículo; sin tener en cuenta las particulares condiciones de la vía, por la cantidad de camiones y automóviles que la transitan creyendo tener cierta seguridad por tratarse de una semiautopista. Por lo que, consecuentemente no será necesario cubrir el reclamo articulado por la actora, en todo o en parte.

Adelanto que, por razones de hecho y de derecho que expondré a continuación, el conductor del camión amparado por mi mandante, no carga con cuota alguna de responsabilidad en la producción del accidente que nos ocupa, por lo que dejo negada desde ya la atribución de culpa que la actora endilga al demandado, por lo que pediremos el rechazo de la

demanda en forma total, y a todo evento, de los rubros que en forma abusiva y sin fundamento, pretende indebidamente la actora.

Consecuentemente, y en ocasión de que el conductor del automóvil VW UP Dominio AA 328 ID, fuera quien invade la vía de circulación prioritaria del camión asegurado en nuestra compañía (conforme será demostrado con las pericias pertinentes); dejo categóricamente negada la culpa que la parte actora endilga al demandado César Fabián Pereyra en su carácter de CONDUCTOR del Belavtomaz Dominio BBF 824, y consecuentemente la responsabilidad de la Citada en Garantía que represento, en el hecho que origina la presente demanda, siendo atribuible en forma total la culpa en el hecho al Sr. Federico Joaquín Cruz, conductor del automóvil VW UP dominio AA 328 ID.

III.- PLANTEA OPOSICIÓN A LA APLICACIÓN DEL RÉGIMEN DE LEY 24.240

Como bien señala el texto del contrato de póliza mencionado, **en el Capítulo "A": Responsabilidad Civil Hacia Terceros; Cláusula nº 2 – Riesgo Cubierto: El asegurador se obliga a mantener indemne al Asegurado y/o a la persona que con su autorización conduzca el vehículo objeto del seguro** (en adelante el conductor), por cuanto deban a un tercero como consecuencia de daños causados por ese vehículo o por la carga que transporte en condiciones reglamentarias, por hechos acaecidos en el plazo convenido, en razón de la responsabilidad civil que pueda resultar a cargo de ellos.

El asegurador asume esta obligación únicamente en favor del Asegurado y del conductor, hasta la suma máxima por acontecimiento de \$ 50.000.000.-

De la lectura de la ley 17.418, en su art. 109 surge una **obligación de indemnidad que pesa sobre el asegurador en favor de su asegurado la que nace al tiempo en que las partes celebran el contrato de seguro**. La prestación objeto de la obligación consiste en mantener íntegro e incólume el patrimonio del asegurado. Se trata de una obligación de resultado. Repárese: el asegurado celebra el contrato estipulando el seguro contra la responsabilidad civil con la finalidad de -en caso que ocurra el siniestro que esté cubierto por la póliza- preservar la integridad de su patrimonio.

Puesto que el actor no se encuentra comprendido dentro de una relación de consumo ni reviste la condición de consumidor de



conformidad al alcance que a tal condición le atribuye el art. 1092 del CCyCN, solicito a V.S., se le aplique al presente proceso, las pautas trazadas para el proceso ordinario.

Resulta menester precisar que las víctimas de accidentes de tránsito no resultan ser consumidores, toda vez que la figura del consumidor expuesto debe interpretarse en el sentido de su fuente, o sea del Código de Defensa del Consumidor de Brasil, que lo contempla pero en relación a las prácticas comerciales, no como noción general, y solamente para el caso de prácticas abusivas.- Recordemos que el elemento determinante de la figura del consumidor "radica en el carácter de «destinatario final» que reviste aquél, más allá que excepcionalmente se admite su extensión hacia todo integrante de la sociedad de consumo que se encuentre «expuesto» a una relación de consumo. Ha de admitirse que esa exposición se verifica en el mercado de bienes y servicios frente a comportamientos de quienes actúan como proveedores profesionales de aquellos» (Hernández, Carlos A. y Frustagli, Sandra "Daños al consumidor: reflexiones sobre el Proyecto de Código Civil y Comercial de 2012" en Derecho Privado – Reforma del Código Civil II. Año 1 N° 3. 2012), situación que no reviste el tercero interviniente en un accidente de tránsito.

IV.- CONTESTO DEMANDA:

Que, en legal tiempo y forma, y siguiendo expresas instrucciones de mis mandantes, vengo a solicitar que en mérito de los elementos ya arrimados, como de los que apporto a consideración de S.S., como de los que surgirán de la pruebas a rendirse en autos, se rechace la demanda incoada en autos, atribuyendo la totalidad de la culpa al conductor del VW UP Sr. Federico Cruz, conforme y por las razones de hecho y de derecho que expondré a continuación.

Que, la garantía de indemnidad solo es procedente en la medida que la actora demuestre la culpabilidad y en la extensión que afirma del demandado con relación a los hechos que invoca como causa de los daños, cuya entidad y extensión, también deberá ser demostrada en éste pleito.

Conforme surge del relato de la actora y de los elementos trasladados a ésta parte, existen aspectos que no se pueden dar por supuestos, y menos aún considerar como verdadera la versión de la actora, para cuya dilucidación en la etapa procesal oportuna resulta esencial dejar claro el hecho, que fue tergiversado por la accionante, como también, establecer la verdadera extensión de sus consecuencias patrimoniales y

extrapatrimoniales, que resultan notoriamente exageradas por ésta.

Tal expreso pedido de rechazo de la demanda, tiene por fundamento general, QUE DE ACUERDO A LAS CIRCUNSTANCIAS DEL CASO, SE PUEDE CALIFICAR EL MISMO COMO HECHO DE UN TERCERO POR QUIEN LOS DEMANDADOS NO DEBEN RESPONDER en cuanto a las conductas antijurídicas desplegadas por el conductor del VW UP QUE INTERRUPIÓ TOTAL O PARCIALMENTE EL NEXO CAUSAL, entre la conducta del demandado y el resultado dañoso. Ahora bien, para el hipotético pero improbable caso, que V.S., haga lugar parcialmente a la demanda, pido distribuya la culpa con mayor proporción sobre el conductor del automóvil VW UP Sr. Cruz, con la pertinente distribución de gastos y costas, conforme los principios objetivos de la derrota (Artículos 108 y concordantes del CPCCT).

En el presente caso, la culpa del demandado Pereyra resulta inexistente, o en su caso, irrelevante, ya que como veremos en el capítulo infra, sobre la verdad de lo ocurrido o verdad de los hechos, NO EXISTE omisión alguna de la debida diligencia por parte del conductor del camión asegurado, como tampoco su conducta queda aprendida por negligencia, imprudencia o impericia. Por el contrario, la causa del accidente, y sus consecuencias dañosas; se encuentran en las distintas conductas antijurídicas y culpables desplegadas por un tercero, quien con su proceder y sus propias omisiones causó el accidente con sus consecuencias dañinas.

De tal modo que es la conducta culpable de un tercero por quien mis mandantes no deben responder, resulta ser la generadora de los daños derivados del accidente que aquí se investiga, al invadir la vía de circulación del camión - una ruta de intenso tráfico -, provocando que el camión lo impacte en el lateral izquierdo, y en un intento del conductor del camión de esquivar el VW UP, se cruza de carril en la ruta impactando al automóvil de la actora

Como podremos demostrar en el transcurso del presente proceso, la culpa del ahora demandado resulta inexistente, y no podrá caberle reproches o sanción alguna; pues como se explicará en el siguiente capítulo; sobre la verdad de lo ocurrido o verdad de los hechos, NO SE VERIFICAN los fundamentos fácticos ni legales INVOCADOS O AFIRMADOS por la actora para atribuirle culpa a mi representado; afirmación que es efectuada por aquélla en el título HECHOS, de su escrito de demanda en donde dice que "conducía su automóvil Chevrolet Onix Activ, por Ruta provincial 325 de Oeste a Este, cuando al llegar a la intersección con calle Vicente López detiene la marcha en el semáforo en rojo. Estando allí, fue



violentamente embestida de frente por el camión con semirremolque marca y modelo Belavtomaz BTN 64229 dominio BBF 824 que circulaba en sentido contrario por la misma ruta conducido por el accionado Pereyra quien lo hacía distraído y con exceso de velocidad para la zona."

A lo largo de la lectura del escrito de demanda, podemos observar, que la actora intenta endilgar la totalidad de responsabilidad del siniestro al conductor del camión, ahora demandado, Sr Pereyra y deslindar al conductor del VW UP; tergiversando la sucesión de los hechos, e incluso cambiando de posición a los vehículos intervinientes, pues manifiesta que el VW UP circulaba delante del camión, faltando a la verdad, pues de las pericias realizadas y por realizar en la etapa procesal oportuna; surge patente que la trayectoria del VW UP era sobre calle Vicente López en sentido Norte Sur.

La causación del hecho, responde a que el conductor del automóvil VW UP despliega una conducta imprudente al circular a una velocidad excesiva para el tipo de encrucijada donde se produce el accidente; ya que la misma se encuentra semaforizada, y la violación de manera flagrante a la prioridad de paso de quien circula por una arteria principal - ruta provincial - y con el paso habilitado por la luz verde del semáforo. Por lo que los conductores que intentan atravesarla deben tomar máximas precauciones.

El sistema de determinación de la culpa que establece el Código Civil adopta el régimen de la culpa en concreto, en razón de lo cual la interpretación de una conducta reprochable, deberá ser el resultado de una comparación entre lo obrado por el autor del hecho y de lo que habría debido obrar para actuar correctamente, teniendo en cuenta la naturaleza de la obligación, las circunstancias de tiempo y lugar y la prudencia y conocimiento de las cosas que hacían a su condición de cosa productora del riesgo; y su inobservancia dará nacimiento a la responsabilidad por insertarse en la relación de causalidad con la consecuencia producida.

El menosprecio consciente de la prudencia, da origen al resarcimiento del autor, desde que la idea de reproche que deriva de la falta de precaución debe adecuarse a las circunstancias, y a mayor dificultad y peligro, mayor la exigencia de actuar con precaución y pleno dominio sobre las cosas de que se sirve o tiene a su cuidado.

Entiendo que conforme surge de los acontecimientos, tal cual sucedieron, la responsabilidad de indemnizar, no sólo deviene

de la culpa objetiva, sino conducta imprudente del chofer, conductor del automóvil VW UP - Sr. Cruz - , que deliberadamente y sin que el semáforo se lo permita; intenta atravesar una vía de gran peligrosidad como lo es la Ruta provincial 325; y como consecuencia de ello, el conductor asegurado Sr. Pereyra impacta con el frente de su camión, el lateral izquierdo del VW UP. De ello, deviene en forma clara que el tercero y su aseguradora- llamados ahora a este proceso - deben responder por el daño causado, en forma integral y exclusiva.

Ahora bien, esta parte, entiende que, al no existir cámaras de seguridad en el lugar que puedan echar un velo de claridad sobre la mecánica del accidente, tal cual es relatado por esta parte; debemos echar mano a otros medios de prueba como por ejemplo, los testigos que presenciaron el siniestro.

Que, S.S., deberá evaluar dentro del plexo probatorio, todos los elementos que las partes podamos arrimar a este proceso, para su mayor comprensión.

De todas maneras, entendemos de la complejidad que este tipo de eventos presenta; por lo que solicitamos desde ya, se apliquen de forma subsidiaria las normativas nacionales y provinciales respecto a las prioridades de paso en este tipo de encrucijadas.

La ley Nacional de Tránsito prevé claramente como una posibilidad de excepción a la prioridad de paso de quien tiene la derecha, a aquellos vehículos que transitan por calles o avenidas de mayor jerarquía. Es lógico que la regla derecha antes que la izquierda (inciso 1) ceda ante la regla de la arteria de tránsito preferencial (inciso 2). De otra manera, quien circula por una calle y pretende ingresar a una avenida (tránsito preferencial) no semaforizada, se verá con derecho a no ceder el pasopor el solo hecho de que su ingreso se da por la derecha de quien transita por la vía de doble mano.

En rigor de verdad, es quien cruza la arteria de tránsito preferencial la persona que debe ceder el paso a los vehículos que la transitan. Entiendo que conforme surge de los acontecimientos, tal cual sucedieron, la responsabilidad de indemnizar, no sólo deviene de la culpa objetiva, sino de la conducta imprudente del chofer, conductor del automóvil VW UP, rompiendo el nexo de causalidad entre la conducta del Sr. Pereyra y los daños ocasionados a la actora; pues como se dijo, intentó atravesar una intersección, semaforizada, y en donde la prioridad de paso la tiene quien circula por una vía principal, rápida y de doble mano de circulación. De ello, deviene en forma clara que el



tercero es quien debe responder por el daño causado, en forma integral y exclusiva, pues fue el Sr. Cruz quien introduce en forma exclusiva, la causa eficiente del suceso dañoso.

Aun cuando la valoración de la responsabilidad civil se formule mediante un afinamiento del concepto de culpa, es dable concluir que la relevante contravención que implicó la conducta del tercero constituye el factor determinante de la colisión, pues el hecho de que se haya producido, hace posible inferir de que quien no gozaba de la prioridad legal, tuviera la posibilidad de observar el desplazamiento del rodado que circulaba por la ruta, y especulara, emprendiendo una maniobra imprudente e inoportuna, para intentar el cruce sin respetar dicha preferencia.

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - CONCEPCION -
Sala Unica

PALACIO CINTIA ROMINA Vs. BARRAZA FACUNDO MARCIAL
Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Nro. Expte: 75/14

Nro. Sent: 19 Fecha Sentencia: 13/03/2019

Registro: 00055213-01

SUMARIO

DAÑOS Y PERJUICIOS: ACCIDENTE DE TRANSITO. CRUCE VEHICULAR CON SEMAFOROS. VIOLACION DE LA SEÑAL. ORFANDAD PROBATORIA DE AMBAS PARTES. RESPONSABILIDAD OBJETIVA.

En la doctrina y jurisprudencia existen posiciones diferentes conforme lo explica Beatriz Areán en su obra: Juicio por accidentes de tránsito, que "Hay fallos que consideran que, si no se ha probado quien avanzó con luz roja y quien con luz verde, debe rechazarse la demanda y, en su caso, la reconvención, por no haberse acreditado la falta, o bien, que si nadie probó la culpa ajena eximente de la propia responsabilidad, que ésta, basada en el riesgo creado, emerge en plenitud, o bien, que la contienda deberá ser resuelta prescindiendo de la existencia del semáforo, como si se tratara de un cruce de una intersección en la que no existen semáforos. Consideramos que no se puede rechazar una demanda solo porque el actor, actuando con lealtad procesal, no se ha valido de testigos falsos y, por ello, no ha podido probar que fue el demandado quien violó la luz roja, el que tampoco acreditó nada. Mucho menos pueden hacerse valer las reglas que rigen la prioridad de paso en intersecciones comunes, pues nada tiene que ver la procedencia desde la derecha cuando en la intersección están instalados semáforos. Bien se ha dicho que, de acudir a éste último argumento emergería una contradicción, pues, por un lado, los semáforos tienen un nivel prevaleciente y, por otro, se desvanecería ese

carácter. Por lo tanto, para preservar esa condición preponderante de los semáforos, la solución debe surgir de las pruebas con todas las posibilidades que ellas representan en cuanto a la acreditación o falta de acreditación acerca de las señales de aquéllos" (ob. cit, T. 2 B, pág. 35 a 54). Este Tribunal ha venido sosteniendo la doctrina que en los casos de cruce vehicular con semáforos en funcionamiento, ante la falta de prueba de quien tenía la prioridad de la luz verde, se aplica la presunción del art. 1113. Ello por cuanto, acreditada la producción del daño y el contacto del automóvil del demandado con la víctima, el accionado solo puede eximirse de la responsabilidad presumida por la ley en su contra, acreditando fehacientemente que medió culpa de la víctima o de un tercero por quien no deba responder, lo que en el caso en estudio no aconteció.- DRES.: POSSE - IBAÑEZ DE CORDOBA - LEAL.

FALLOS RELACIONADOS

Sentencia N°: 184 "Robledo Mariana Edith Vs. Bustos Julio Cesar Y Otro S/daños Y Perjuicios" del 05/08/2021. CCCC-Concepción.: Sala Unica.

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - CONCEPCION - Sala Unica

REYNOSO RAMON ROQUE Y OTRO Vs. BARRERA JUAN VICENTE Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Nro. Sent: 166 Fecha Sentencia: 08/08/2017

Registro: 00049423-01

SUMARIO

DAÑOS Y PERJUICIOS: RESPONSABILIDAD. ACCIDENTE DE TRANSITO EN CRUCE DE AVENIDAS. VIA DE MAYOR JERARQUIA DETERMINADA POR ORDENANZA MUNICIPAL. PREFERENCIA DE PASO POR SOBRE EL QUE CIRCULA POR LA DERECHA.

Tanto las provincias como los municipios poseen facultades para fijar por vía reglamentaria las disposiciones que sean necesarias para un mejor ordenamiento del tránsito en el lugar, entre las que se encuentra, la jerarquización de las calles. En tal sentido, el informe remitido por la Municipalidad hizo constar que... en la intersección de aquellas vías de circulación -avenidas- no hay instalados semáforos y la Avda. Miguel Campero -por la que circulaba el actor- es de tránsito preferencial"... Cotejando las disposiciones reglamentarias relativas a la prioridad de paso se puede concluir que existen dos "prioridades de paso" en intersecciones: a) la prioridad de paso del vehículo de la derecha; b) la prioridad de paso del vehículo que transita por una arteria preferencial por



sobre el vehículo que quiere atravesar la misma. En virtud de ello, en el segundo caso, al determinarse la preferencia de una vía de mayor jerarquía por sobre el que circula por la derecha, al tratarse de una norma específica, hace recaer en el no preferente la prueba tendiente a demostrar que en el caso la presunción no es aplicable a la víctima, dado que el principio legal que emerge de la prioridad es que no tiene que probar otro extremo de imputación que no sea ese supuesto fáctico, quedando a cargo de la parte que pretende enervar la preferencia, la prueba de los supuestos de hechos en que se ampara. En autos, dicha prioridad, conforme se expuso, le correspondía al actor Reynoso que circulaba por la avenida Campero, por tratarse de una arteria de mayor jerarquía, y de tránsito preferencial.- DRAS.: POSSE - IBAÑEZ DE CORDOBA.

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - CONCEPCION - Sala Unica

PAZ CARLOS SIMON Vs. MURUAGA ROSSANA DANIELA Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Nro. Sent: 235 Fecha Sentencia: 06/12/2016

Registro: 00047001-01

SUMARIO

DAÑOS Y PERJUICIOS: RESPONSABILIDAD. MECANICA DEL ACCIDENTE. USO DE GOOGLE MAPS Y STREET VIEW PARA DETERMINARLA.

Valorando las pericias así como las fotografías que revelan la ubicación final de los vehículos; el informe criminalística que revela los daños en los vehículos, así como la observación del lugar del accidente a través de <https://www.google.com.ar/maps/place> y de la aplicación street view puedo inferir que el accidente se produjo en el cruce de la bocacalle ; que en esa intersección la calle ya no es doble mano sino de circulación única; que la calle que la corta y por donde circulaba la demandada antes del accidente que es doble circulación justo en el tramo anterior en donde se convierte de mano única y que el choque se provoca en medio de la bocacalle en donde la prioridad de paso la tenía el vehículo por circular en avenida y por la mano derecha, lo que obligaba al conductor de la motocicleta a ceder frente a la prioridad establecida normativamente. Así, el art. 42 de la Ley 24.449 dispone que todo conductor debe ceder siempre el paso en las encrucijadas al que cruza desde su derecha y el art. 49 de la Ordenanza n° 767 establece que en las intersecciones que no existen agentes de tránsito o semáforos el conductor del vehículo que llegue a una

bocacalle o encrucijada deberá en todos los casos reducir la velocidad y ceder el paso a todo vehículo que se presente por la vía pública situada a su derecha. "La asignación de prioridades de paso persigue un objetivo fundamental: que los sujetos del tránsito no disputen el espacio en que circulan, efectuando un manejo agresivo, para ganar terreno al conductor que circula en las cercanías que podría ser visto como un oponente o adversario, si no fuera por las prioridades de paso establecidas legalmente que ordenan el tráfico" (López Mesa Marcelo J., "Responsabilidad civil por accidentes de automotores", Edit. Rubinzal-Culzoni, 2005, pág. 191). "Resulta de importancia dejar sentado -a riesgo de ser reiterativos- que como principio general que la prioridad de paso efectivamente juega a favor de quien circula por la avenida y por ende, quienes intentan cruzar una avenida de tránsito rápido y de circulación preferencial, deben extremar las precauciones de manera de verificar con antelación la posibilidad de un cruce seguro y no obstructivo de la avenida. O sea que, en estos casos no se trata de quién ganó posición sobre el carril porque ello ocurre en un segundo, si no que la prioridad y preferencia marcada por la norma municipal que reglamenta el tránsito en las avenidas es la que tiene prevalencia, por ende el deber del conductor del vehículo que ingresa por la calle es detenerse antes del cruce de la avenida y reiniciar la marcha en forma lenta una vez que se ha cortado el tránsito de la misma y que se ha cerciorado de poder hacerlo sin crear el riesgo de obstruir la circulación, ni causar un accidente" (CSJT sent. 222 Fecha: 30/03/2015). Por todo ello considero que la demandada ha acreditado la culpa de la víctima produciendo prueba idónea para demostrar la existencia del hecho alegado en su defensa, en los términos del art. 1113 del CC, y el actor no ha logrado aportar prueba que desvirtúen la presunción legal. "Aun cuando la regla que establecen prioridades de paso no se aplica indiscriminadamente, quien pretenda soslayarlas, debe aportar concluyentes pruebas en apoyo de su tesis, pues se trata nada menos que de invalidar la aplicación de una norma positiva" (López Mesa Marcelo J., "Responsabilidad civil por accidentes de automotores", en "Tratado de la Responsabilidad Civil", Tomo V, 2ª edición, La Ley, pág. 543).- DRES.: POSSE - IBAÑEZ DE CORDOBA.

V.- CITO A TERCEROS:

Que, en consecuencia con lo relatado a lo largo de este escrito, y considerando imprescindible para la dilucidación de la verdad material la intervención en este proceso del conductor del automóvil VW UP, Sr. Federico Cruz; por su participación en el siniestro; solicito a S.S. se lo cite como tercero interesado; en su



domicilio real de calle Las Palmera 2745, de la ciudad de Concepción.

Asimismo, solicito se cite a su compañía aseguradora Federación Patronal seguros S.A.; quien se encuentra vinculado al tercero Federico Joaquín Cruz, mediante contrato de Póliza n° 28802906, en su domicilio de calle **José Rondeau 875 – San Miguel de Tucumán.**

VI.- NEGATIVA DE HECHOS VERTIDOS EN LA DEMANDA Y LA VERDAD DE LOS MISMOS:

Que, siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a negar todos y cada uno de los hechos expresados en la demanda, que no sean objeto de un expreso reconocimiento de mi parte en éste acto, como así también a aportar los elementos que corroboran la verdad de los hechos, ello sin perjuicio de la pruebas a rendirse en autos en la etapa procesal pertinente y de la carga de la misma:

- 1) Niego rotundamente que la actora, Sra. Evangelina Herrera, se encontrare detenida sobre ruta 325, con el semáforo de la intersección en rojo.
- 2) Niego que el conductor del camión, Sr. Pereyra circulara distraído y con exceso de velocidad para la zona.
- 3) Niego que el automóvil VW UP circulara delante del camión.
- 4) Niego que los daños del camión evidencien que fue el agente activo del siniestro.
- 5) Niego que la actora resultara con graves lesiones como consecuencia del accidente.
- 6) Niego que en expediente penal PEREYRA CÉSAR FABIÁN S/LESIONES CULPOSAS se encuentre acreditado que el accidente se produjo a causa del obrar imprudente y negligente del accionado Pereyra.
- 7) Niego que deba aplicarse en el presente juicio, la normativa contenida en la Ley 24.240.
- 8) Niego que la Sra. Herrera revista carácter de consumidor, respecto de Copan Cooperativa de Seguros Ltda, en los términos que establece el art. 1092 del CC y C.
- 9) Niego que el Sr. Pereyra actuara de forma imprudente, y que incumpliera con la obligación de actuar con cuidado y prevención.
- 10) Niego que el demandado no respetara la distancia de frenado con el vehículo que lo precedía.
- 11) Niego que el Sr. Pereyra fuera quien violara la prioridad de paso prevista en el art. 64 de LNT.

- 12) Niego que la causa eficiente del evento dañoso, resida exclusivamente en la conducta imprudente del accionado.
- 13) Niego especialmente que la actora deba ser indemnizada por mi mandante por Gastos médicos y de Farmacia; Incapacidad Sobreviniente; Daño Emergente; Privación de Uso y Daño Moral; con las sumas que exageradamente solicita.
- 14) Niego y rechazo culpa en el demandado y su consecuente responsabilidad civil respecto al hecho dañoso que da motivo a la demanda que respondo.
- 15) Niego que el demandado Sr. Pereyra debe indemnizar a la actora con la enorme suma de \$ 6.550.000
- 16) Niego que la Sra. Herrera sufriera, como consecuencia del accidente, **TEC con pérdida de Conocimiento**, traumatismo de tórax, traumatismo de boca, pérdida de implantes dentales, etc.
- 17) NIEGO todos y cada uno de los gastos que no se encuentren debidamente acreditados, que la actora dice haber efectuado en concepto de movilidad.
- 18) Niego toda documentación que la actora trasladara a mi parte en copias.
- 19) Niego todo valor y relevancia o entidad jurídica de documentación no trasladada a ésta parte con el escrito de demanda.

VII.- LA VERDAD DE LOS HECHOS:

La verdad de los hechos es que el día 6 de Junio de 2.022, como a hs. 13; según la denuncia administrativa realizada por nuestro asegurado, el Sr. Pereyra, demandado en autos, se encontraba conduciendo su camión marca Belaytomaz Dominio BBF 824; por Ruta provincial 325, en sentido Este -Oeste. Lo hacía a velocidad precaucional, pues se trata de una zona urbana. Cuando al llegar a la intersección con calle Vicente López, la que posee complejo de semáforos, e iniciar el cruce ya que se encontraba con luz verde, se produce cambio de luces a intermitente, e intenta el paso, pues por el porte de su vehículo era imposible frenar para esperar luz roja. En ese momento, un automóvil VW Up Dominio AA 328 ID que venía circulando por calle Vicente López con sentido Norte Sur; a gran velocidad, y especulando con la intermitencia de luces; atraviesa perpendicularmente la ruta, y es impactado por el camión de nuestro asegurado.

El Sr. Pereyra intenta una maniobra de esquivar, por lo que conduce el camión hacia la izquierda, cruzándose de carril e impactando de frente con el automóvil de la actora que circulaba por la misma ruta en sentido Oeste a Este.



De lo expuesto cabe concluir que el conductor del automóvil VW UP, habría infringido el deber de circular legalmente, de conservar en todo momento el pleno dominio de su vehículo, de conducir en observancia de las prioridades que establecen las normas de tránsito, por ello digo que si el hecho no se produce por culpa del Sr. Cruz, concurrió decisivamente en su acaecimiento y graves consecuencias.

En consecuencia con todo lo expresado, se encuentra acreditado que el accionar de un tercero por quien mis mandantes no deben responder; no fue ajeno a la causa determinante del acaecimiento dañoso por cuanto no respetó la prioridad de paso de quien circula por una vía prioritaria, produciendo la ruptura del nexo causal, sino en forma total si en forma parcial, entre la conducta del demandado y el daño realizado con motivo de la conducta seguida por el tercero, siendo esa conducta la causa total o parcial del daño.

Esta parte considera que la actora no podrá demostrar la culpa del conductor del camión Sr. Pereyra, pues el nexo causal tendido desde la esfera de la responsabilidad objetiva entre los daños sufridos por la Sra. Herrera y el vehículo del demandado, se interrumpe ante la infracción de no respetar la prioridad de paso, y a velocidad excesiva del conductor del automóvil conducido por el Sr. Federico Cruz.

Tales son, en términos generales, los motivos que mis mandantes entienden, suficientes, para solicitar el rechazo de la demanda, sin perjuicio de ahondar sobre la conducta antijurídica atribuible al conductor del automóvil VW UP, y particularmente traer a juicio la presunción de que el mismo se atraviesa en la marcha del camión que circulaba por una vía preferencial, a velocidad no permitida, que junto con los demás elementos que surjan de la prueba a rendirse en autos, pueda establecerse el fraude procesal que implica la acción.

VII.- RECLAMO DE DAÑOS:

Que, no obstante, entender mi parte que la culpa del accidente, choque en sí mismo, como los daños que son su consecuencia, obedecen al conductor del automóvil VW UP, por deber procesal NIEGO la procedencia y entidad de los rubros de daños con los que la actora pretende ser indemnizada.

La parte actora, manifiesta que es docente en distintas instituciones, de lunes a viernes. Por lo que posiblemente la actora se dirigía o regresaba de alguno de sus empleos; es decir,

al momento de producirse el siniestro, se encontraba en horario laboral. Es así, que solicito a V.S., se intime al actor a denunciar si su accidente fue denunciado como laboral in itinere, su ART, y a presentar toda la documentación, incluyendo comprobantes de pagos por indemnizaciones y prestaciones, que hubiera recibido con motivo de las lesiones sufridas en el accidente.

Conforme surge de los elementos aportados por la propia actora - Historia Clínica - contaba con prestaciones médicas - Caja Popular ART - , pues luego del ingreso a la guardia del Hospital de Concepción, fue trasladado al Sanatorio Mayo.

Con relación a los importes reclamados por la actora en concepto de **Incapacidad Sobreviniente**, no encontramos asidero a semejante reclamo; ya que la demandante no presenta certificado médico, ni dictamen de incapacidad; la que probablemente, de existir, haya sido satisfecha por la ART. Y, si así fuere el caso, se formula expresa reserva de solicitar la sanciones procesales correspondientes, como de solicita el giro de las actuaciones a la justicia penal.

En cuanto a la **PRIVACIÓN DE USO**, la actora reclama la exorbitante suma de \$ 1.500.000, aduciendo que hasta la fecha (4 meses desde el accidente) lleva gastados \$ 160.000, es decir \$ 40.000 por mes. Por lo que la suma reclamada sería en concepto de gastos futuros, en caso que continué la situación de no poder reparar el vehículo. En tal sentido, la jurisprudencia es uniforme al respecto al señalar que, la indisponibilidad del rodado por parte del actor se encontraría acreditada con una pericia mecánica, en la que se estimaría el tiempo probable de reparación, siendo éste el lapso a resarcir y no el derivado de la imposibilidad económica del actor para efectuar la reparación, ya que bajo éste aspecto, el daño no se muestra como una consecuencia mediata previsible del hecho ilícito.

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 2
S/ DAÑOS Y PERJUICIOS
Nro. Sent: 101 Fecha Sentencia: 21/03/2016

Registro: 00044320-02

SUMARIO

DAÑOS Y PERJUICIOS: INDEMNIZACION. PRIVACION DE USO. IMPROCEDENCIA EN EL SUPUESTO DE DESTRUCCION TOTAL.



"La privación de uso tiene siempre un carácter temporal, ya que su indemnización sólo corresponde en función de daños que se engendran en una situación transitoria; por lo que no cabe el resarcimiento por privación del uso de un vehículo, si la destrucción del rodado fue total" (Trigo Represas-Compagnucci de Caso, "Responsabilidad civil por accidentes de automotores", Tomo 2, pp. 551 y ss., Hammurabi, 2008). Cuando la destrucción del rodado es total, existe un perjuicio íntegro un daño absolutamente consumado por la destrucción irredimible de la unidad, que confiere un derecho al reembolso también total del menoscabo patrimonial sufrido. No cabe en consecuencia la compensación "adicional" por el lapso razonable de detención y privación correspondiente a su uso como ordinariamente se concede, ya que el resarcimiento integral que se le concede cubre todo posible perjuicio a su dueño o guardián (CCivCom. Bahía Blanca, sala I. "Schmock, Jacobo y otro c. Di Francesco, Edmundo J. y otro". 25/11/1980. La Ley Online: AR/JUR/4991/1980). Este Tribunal, con sus diferentes integraciones, se ha pronunciado sobre la improcedencia del reclamo por privación del uso "máxime cuando la obligación de la demandada consistió en la entrega de una suma determinada de dinero, por lo que la extensión del resarcimiento se circunscribe, como principio, a los intereses que se devenguen a partir de la mora del deudor, que constituyen la consecuencia inmediata y necesaria de la indisponibilidad de dicha suma (Cf., CCCCTuc., por todos, sala III. "Freidenberg de Jabif, Stela Ruth c. Mapfre Aconcagua Cia. de Seguros S.A". 28/03/2008. La Ley Online: AR/JUR/3283/2008). En sentido coincidente se ha resuelto que resulta improcedente el resarcimiento por la privación de uso del automóvil en los casos de destrucción o cuando resulta antieconómica su reparación, desde que la imposibilidad de reintegro "in natura" de la cosa dañada, impide el otorgamiento de un renglón que precisamente resarce la pérdida sufrida por la temporaria falta de utilización del bien deteriorado y que es incompatible con el perjuicio experimentado en caso de destrucción total. La partida privación de uso representa los frutos que no pudo prodigar la cosa durante el lapso en que se hallaba inmovilizada por su temporaria reparación. Con la misma naturaleza que se corresponde a los frutos civiles y con un idéntico carácter accesorio, se le reconoce al propietario de un automóvil, que durante el tiempo aplicado a las reparaciones no pudo utilizarlo, el derecho a ser resarcido de un menoscabo presunto, que traduce los beneficios de que se vio privado o el valor de sustitución de la cosa dañada. Pero como sucede en todos los casos de dar cosas ciertas, la

percepción de los frutos es viable siempre que la prestación principal pueda ser cumplida. Para la vigencia de ese daño moratorio, que resarce el tiempo en que el dueño se ve impedido de utilizar las cosas de su propiedad, existe un presupuesto fundamental, que es la posibilidad cierta de que la prestación principal pueda ser cumplida y la cosa pueda volver a su dueño, porque si resulta imposible física o jurídicamente el reintegro de la cosa debida, no es posible computar ni el valor locativo de un inmueble, ni la "privación de uso" de un rodado definitivamente destruido (conf. art. 590 del Código Civil; Llambías, J. J., "Tratado de Derecho Civil Obligaciones", T. 1, Nº 237, p. 290; CNCiv., en pleno, febrero 22/990 "in re": "Civit Juan c. Progress, S.A., public. en La Ley, 1990-B, 474). En tales casos la prestación originaria se transforma en el pago de los daños y perjuicios sustitutivos a que se refiere el art. 889 del Código Civil, que en hipótesis como la analizada, estaría representada por la compensación del bien destruido por su valor económico, sobre cuya entidad deberán liquidarse intereses, que representan la falta de disponibilidad de esa entidad patrimonial de que la víctima se vio privado. No es colocarlo al damnificado en peor situación que la que tendría en el supuesto de deterioros parciales del vehículo, sino resarcir supuestos dañosos distintos. En el primero se debería computar intereses desde el momento del hecho -donde resulta destruida la cosa- y sobre el valor total que el automóvil poseía, mientras que en la segunda hipótesis, los intereses sólo correspondería aplicarlos sobre el costo de reparación y calcularlos desde que efectivamente se hiciera el desembolso de los arreglos (Cf. CNCiv., en pleno, "in re": "Gómez E. c. Transporte", La Ley, 93-667), a lo cual podría adicionarse los frutos perdidos por la falta de disponibilidad del bien durante el período de su detención para recibir los factibles arreglos. Y en esa línea de razonamiento se ha destacado que "No puede afirmarse que los intereses concedidos sobre el valor de la cosa destruida carezcan de función resarcitoria o deban ser reemplazados por cualquier otra reparación, sino que específicamente cumplen con el objetivo de enjugar la falta de disponibilidad del activo patrimonial representado por el valor la cosa perdida, a la cual no podría sumársele un inapropiado daño moratorio, representado por la falta de utilización del rodado, cuando la víctima ya no puede optar por su reparación en especie, ni volverá a usarlo en lo futuro, lo cual nos coloca frente a la ilógica perspectiva de su contabilización infinita". (CNCiv., sala A. "Valenzuela, Hernán c. Misuraca, Osvaldo Ángel y



otros. 10/03/2008. La Ley Online: AR/JUR/1036/2008).-
DRAS.: AMENABAR - LEONE CERVERA.

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 2
S/ CUMPLIMIENTO DE CONTRATO Y DAÑOS Y PERJUICIOS
Nro. Sent: 426 Fecha Sentencia: 30/08/2013

Registro: 00035707-05

SUMARIO

DAÑOS Y PERJUICIOS: CONTRACTUAL. INDEMNIZACION.
RUBRO NO USO DEL VEHICULO. NECESIDAD DE SU
ACREDITACION.

De las constancias de autos surge que el actor no acreditó la existencia de los daños reclamados en concepto del no uso del automóvil durante el tiempo de reparación de los mismos, por lo que asiste razón a la sentencia apelada en cuanto rechaza el rubro demandado por considerar que tratándose de incumplimiento contractual, no se ha acreditado su existencia ni su monto. Corresponde en consecuencia, rechazar el agravio esgrimido al respecto.- DRAS.: LEONE CERVERA - AMENABAR.

En cuanto al reclamo por **Daño Moral**, \$ 1.500.000, resulta esa cifra desmesurada y desproporcionada en relación a las lesiones sufridas puesto que no debe ser ésta fuente de beneficio ni enriquecimiento injusto. La fijación de su importe es de difícil determinación, ya que no se halla sujeto a cánones objetivos, sino a la prudente ponderación que haga el juez de la afectación de las afecciones íntimas de los damnificados. Es así, que nos resulta exorbitante el reclamo de \$ 1.500.000 por este concepto.

Reclama la demandante ser indemnizado en razón del **daño psíquico** resultante del accidente padecido. Este tipo de perjuicio se configura mediante la alteración de la personalidad, es decir, la perturbación profunda del equilibrio emocional de la víctima que guarde adecuado nexo causal con el hecho dañoso y que entrañe una significativa descompensación que perturbe su integración en el medio social. Ahora bien, la reparación del daño

psicológico como un rubro diferenciado del daño moral (tal como lo peticiona el demandante), precisa para su procedencia de ciertas particularidades. Nuestra Corte local ha sentado como doctrina legal en la causa "C., J.G. s/ Lesiones graves", Sentencia N° 757 del 05/10/1999, el criterio de que para que el daño psicológico sea procedente en forma desligada o autónoma frente al daño moral, es necesario no solo haber acreditado la existencia de efectivas lesiones psíquicas (neurosis traumáticas, afecciones neurológicas o agravamientos de ellas), sino además la demostración de que tales lesiones han provocado la disminución de sus posibilidades económicas presentes o futuras.

VIII.- RECLAMO DE INTERESES:

Es pertinente en el presente acápite, advertir que la actora no reclama que se condene a pagar al demandado capital de demanda, con intereses de tasa activa. Tampoco solicita que esos intereses deban ser aplicados desde la fecha del hecho.

Toda vez que el tema traído a litigio queda circunscripto a las pretensiones de las partes, y los jueces no pueden exceder las mismas so pena de violentar el principio de congruencia de emanación constitucional, es que solicito a S.S. ***acotar la pretensión actoral conforme su exordio al monto de condena, con aplicación de intereses a Tasa Pura del 6% anual, conforme jurisprudencia y doctrina imperante en nuestra provincia, y por el plazo que S.S. estime corresponder.*** Todo ello, para el hipotético e improbable caso que haga lugar a la demanda, sea en forma total o parcial.

La Doctrina y Jurisprudencia de nuestra provincia, sentada por ejemplo en los autos "OLIVARES, ROBERTO DOMINGO Vs. MISCHAVILA, CARLOS ARNALDO Y OTRO s/DAÑOS Y PERJUICIOS, se han pronunciado en contra de la aplicación de la Tasa Activa del BNA y en favor de la aplicación de la **Tasa Pura Anual del 6 % sobre los importes demandados desde la fecha del hecho hasta el efectivo pago.**

Igual criterio es asumido por la nueva doctrina de la Suprema Corte de Buenos Aires, sobre la aplicación de los intereses a Tasa Pura del 6% anual desde la producción del perjuicio hasta el momento de la sentencia. En fallos del 3 de Mayo del 2.018, causa n° 121.138 "NIDERA S.A. C/PROVINCIA DE BUENOS AIRES S/DAÑOS Y PERJUICIOS y del 18/04/18, causa n° 120.536 "VERA, JUAN CARLOS C/PROVINCIA DE BUENOS AIRES s/DAÑOS Y PERJUICIOS."



La SCBA ha modificado la doctrina anterior, sosteniendo que para el cálculo de intereses deberá aplicarse la mentada alícuota del 6% anual, la que corresponderá ser impuesta al crédito indemnizatorio en cuestión, desde que se hayan producido los perjuicios hasta el momento tenido en cuenta para la evaluación de la deuda; conforme si ese fuera el reclamo del accionante.

Este criterio viene a poner fin a la doble imposición que se producía al aplicar los intereses pasivos a la tasa digital (más alta) desde la fecha del hecho, a montos de sentencias, que a su vez han sido fijados con criterio de actualidad con respecto al daño sufrido.

IX.- PRUEBA:

DOCUMENTAL:

a) En nuestro poder:

- 1) Póliza nº 1.234.577
- 2) Poder General para Juicios otorgado por Copan Cooperativa de Seguros Ltda. en favor del Dr. Pablo J. R. Merino.

INFORMATIVA:

- 1) Solicito se libre oficio a la Unidad Fiscal de Decisión Temprana del CJ Concepción, a fin de que remita copia digitalizada de la causa **Pereyra, César Fabián s/Lesiones Culposas- ACTA POLICIAL: S-040788/2022 – FH 6/6/2022**

- 2) Solicito se **Oficie a CAJA POPULAR ART**, en la que se encuentra asegurada la Sra. Evangelina Herrera DNI 32.201.113 a los fines de que la misma remita legajo completo de actuaciones, sobre todo pagos realizados en concepto de indemnizaciones y prestaciones médicas, con motivo del accidente que sufriera la Sra. Evangelina Herrera, DNI 32.201.113, en fecha 06/06/2022.

X.- PLUS PETICION INEXCUSABLE:

Que, vengo a manifestar que la actora habría incurrido en pluspetición inexcusable que prevé y sanciona el artículo 110 del CPCC, en tanto y en cuanto la cifras indemnizatorias que demanda exceden notoriamente los criterios razonable prima facie de cuantificación del daño, el cual resulta a

nuestro entender, caprichoso y no sometido a criterio del juzgador ni de peritos u otras pruebas.

Concretamente, resulta evidente que resulta caprichosa y abultada sin justificación la estimación efectuada por la actora de \$ 6.550.000

XI.- OPOSICIÓN AL AGREGADO DE DOCUMENTACIÓN NO ACOMPAÑADA CON LA DEMANDA:

Que, vengo a formular oposición a la presentación o adjunción de toda documentación no acompañada al deducir la

presente demanda por expresa prohibición de la ley de forma (Artículos 279 y 280); como así también me opongo al ofrecimiento de cualquier otro tipo de prueba, especialmente informativa, que pueda disfrazar una prueba documental. Pido se tenga presente.

Me opongo especialmente, al agregado de historias clínicas, dictámenes de incapacidad de junta médica, mediante oficio judicial en la etapa probatoria; pues las mismas no fueron ofrecidas por la actora en su escrito de demanda. Por lo tanto, tampoco podrá ser utilizada esa documental, como sustento de pericias médicas.

XII.- LIMITACIÓN DE TASA DE JUSTICIA:

De conformidad los precedentes: "Risieri Sombra Carlos C/CTI Compañía de Teléfonos del Interior S.A. y Otro. S/Ordinario de la Sala E de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial, y Esperanza Ana Laura c/García Mónica Graciela y Otros. S/Daños y Perjuicios por uso de automotor c/Lesión o muerte (Expte.: 420546/2010 Juzg. 1ra. Instancia Civil, Comercial y Minería nro. 3 Circuns. I de Neuquen, para el supuesto hipotético que la condena o transacción sea inferior al monto reclamado, solicito expresamente que se le imponga la tasa de justicia a la parte actora por la diferencia de lo pedido en demasía en la demanda. Así, del primero de los precedentes surge que respecto de la tasa de justicia se convino que la demandada asumía el pago en proporción al monto del acuerdo y que las restantes costas si la hubiera serían por el orden causado, por lo que a juicio de la Sala "la obligación asumida por la accionada se limitó



exclusivamente a la tasa judicial tributable sobre el monto de la transacción, interpretación esta que, al margen de desprenderse de lo expresamente estipulado en la cláusula, resulta coherente con los alcances del acuerdo, en el la accionada se avino a abonar un importe determinado". Concordante con ello, cito el fallo de la Excelentísima Cámara Segunda, Sala III, sentencia del 12/02/2015 en los autos: "Diaczuk María c/Pérez Silvestre Alberto. S/Daños y perjuicios de la Plata, que determina que la tasa de justicia en caso de condena o transacción la aseguradora la abonará sobre dicha base y no sobre el monto demandado.

XIII.- COSTAS Y HONORARIOS:

En el caso se solicita desde ya a V.S., la aplicación estricta de los art. 105 a 110 del CPCC en cuanto a la distribución de costas y en lo atinente a la plus petitio inexcusable que encierra la exageración injustificada de los rubros reclamados por la actora.

Ello por una parte, por la otra, y respecto a la eventual futura regulación de honorarios, pido se aplique la doctrina que la misma sea por el monto por el cual la demanda hubiere prosperado, ateniéndose a cifras por las que razonablemente hubiere podido corresponder a la víctima de haber prosperado la acción, sobre la base de los hechos invocados, adecuando al mérito, la extensión, la naturaleza y la importancia de la labor profesional realizada (Doctrina de la causa M98 XXVI Martín Jorge Alberto c/Shing Dong Sik, sentencia del 20 de Abril de 1995, C.S, J.T. Sent. Del 8/5/97 en autos Tejeriar Benito y otro Vs. Jorge Antonio Jorrat y otro. s/daños y perjuicios. Otro: CSJN: fallo 20/04/1995 LL 1995 C-320.

XIV.- LIMITACIÓN DE HONORARIOS:

De conformidad al fallo de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA de TUCUMAN, Sentencia: 296 de Fecha 08/05/1997 S/DAÑOS Y PERJUICIOS: HONORARIOS: DAÑOS Y PERJUICIOS. DEMANDA RECHAZADA. MONTO REGULATORIO. ACTORA CON BENEFICIO PARA LITIGAR SIN GASTOS. PAUTA. CRITERIO CSJ NAC. Se sentó la siguiente doctrina judicial:

"En la especie, la parte actora actuó con el beneficio de litigar sin gastos, y la Corte de la Nación en el caso "Brovia vs. Tata s/Daños y Perjuicios", del 20/8/96, estableció jurisprudencia en el siguiente sentido: "La circunstancia de haber obtenido la actora el beneficio de litigar sin gastos exigía por parte del a quo efectuar una interpretación adecuada del art.40, inc. 1º de la ley 5.480, ya que al amparo de dicho beneficio la actora pudo incluir en su demanda un

monto arbitrario sin enfrentar la carga fiscal que el monto demandado impone. En tal sentido, ha expresado este Tribunal, en un precedente que guarda analogía con el de autos, que cuando la carga repercute sobre el demandado vencedor en razón del beneficio de litigar sin gastos obtenido por el actor, es necesario apartarse del desmesurado monto reclamado en la demanda y tener en cuenta el máximo que habría representado la indemnización en caso de prosperar la acción, ya que es ésta en definitiva la medida de interés sustancialmente defendido por los profesionales que asistieron a la demandada, y asimismo al real valor comprometido en el pleito (conf. doctrina de la causa M.98 XXVI "Martín Jorge Alberto c/Shing Dong Sik", sentencia del 20 de abril de 1995). "Que un criterio contrario, conduciría a consecuencias absurdas, que el derecho no debe amparar, ya que la aseguradora del demandado le habría convenido más ser condenada a pagar una suma razonable -resultante de las pautas objetivas de la causa- que logran el rechazo in totum de la demanda. "Que, en tales condiciones cabe concluir que la aplicación mecánica de la norma arancelaria en juego efectuada por el tribunal a quo, sin considerar las particulares circunstancias que rodean el caso- reclamo de monto exagerado al amparo del beneficio de litigar sin gastos-conduce a un resultado manifiestamente desproporcionado, que se traduce en una regulación cuya magnitud no guarda relación con los intereses efectivamente debatidos en el pleito, lo que impone la descalificación del pronunciamiento como acto judicial válido. Por razones de economía procesal, y más allá del criterio personal que se pueda vertir al respecto, en razón de ser la Corte Suprema de la Nación el máximo Tribunal de la Nación, corresponde ajustarse a esa doctrina, siendo de aplicación conceptual, en lo pertinente, a nuestro caso; en la parte que la demanda es rechazada.- DRES.: GOANE - BRITO - AREA MAIDANA.-"

Asimismo, pido se tenga presente el artículo 1 de la ley 24432, para el hipotético e improbable caso de que la demanda prosperase. Petición que se formula de manera expresa de conformidad a los artículos 263 y 264 del CPCC.

XV.- PETITORIO:

Por lo expuesto a lo largo de éste responde, a V.S. respetuosamente, pido:

- 1) Me tenga por apersonado, en el carácter invocado, por constituido domicilio legal, dándose la correspondiente intervención de ley.
- 2) Se tenga por presentado al demandado César Fabián Pereyra, y designando apoderado común a Copan Cooperativa de Seguros Ltda, y contestada demanda en legal tiempo y forma.
- 3) Tenga por contestada en legal tiempo y forma la demanda incoada en contra de mi mandante, y oportunamente, se rechace la misma en su totalidad con expresa imposición de costas.
- 4) Se tenga por contestada la Citación en Garantía por Copan Cooperativa de Seguros Ltda., y se tenga presente que la misma deberá responder en los términos, límites de cobertura (**\$ 50.000.000 por RESPONSABILIDAD CIVIL**) y condiciones del contrato de póliza, en el marco del art. 109 de la Ley 17.418.
- 5) Se cite como tercero al presente juicio al Sr. Federico Cruz; por su participación en el siniestro en su **domicilio real de calle Las Palmera 2745, de la ciudad de Concepción**.
- 6) Se tenga presente la defensa de plus petición inexcusable.
- 7) Se tenga presente la oposición a la aplicación de tasa activa como método de actualización del capital.
- 8) Se tenga presente la documentación acompañada en formato digital.
- 9) Se tenga presente la oposición de agregación de prueba documental, que no haya sido debidamente trasladada con la demanda.
- 10) Se tenga presente la reserva efectuada, de pedir remisión de oficios, en etapa procesal oportuna.
- 11) Se tenga presente la petición de limitación tanto de la tasa de justicia o como de honorarios ante el eventual pero hipotético e improbable caso que la demanda prosperase o terminare de modo anómalo.

JUSTICIA

