

CONTESTO DEMANDA

SRA. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN: IA. NOM. – C.J. MONTEROS

AUTOS: ISASMENDI CHRISTIAN ADELIO c/ GRIMALT MATIAS FAVIO Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte. N° 5/23.-

SILVIA ADRIANA FAIAD, abogada del foro local, con domicilio -a efectos del art. 15 Ley 2199- en calle Italia N° 1.397, de esta ciudad y domicilio digital - USUARIO 27-14465854-5, celular 3865691490, a V.S. respetuosamente digo:

I.- PERSONERIA:

1) Conforme consta en copia de Escritura de Poder General para juicios que adjunto, soy apoderada para juicios de **SEGUROS BERNARDINO RIVADAVIA COOPERATIVA LTDA**, con domicilio en Avenida 7 numero 755 de La Plata, Provincia de Buenos Aires, y demás condiciones que constan en la misma.

En tal carácter, me apersono y solicito se me dé la intervención de ley.

II.- Entre mi mandante **SEGUROS RIVADAVIA** y **SANTUCHO JORGE RAUL**, celebraron un contrato de Seguro por Responsabilidad Civil, sujeto a las Condiciones Generales y Particulares que se adjuntan y forman parte de la presente Póliza N° 50/02/636139/001 que en este acto adjunto y por la cual se responderá si así correspondiere, como citada en garantía y no como demandada directa, en autos. Dicho contrato será el límite de la cobertura por el cual se OTORGA GARANTIA, \$23.000.000.-

La póliza referenciada precedentemente y que amparaba a la fecha del siniestro la responsabilidad civil hacia terceros transportados y no transportados con el límite máximo establecido por acontecimiento. Extremo éste oponible a los terceros ajenos al contrato pues tal

como reza el fallo de Corte Nacional ("Flores, Lorena Romina c. Giménez, Marcelino Osvaldo y Otro s/ daños y perjuicios acc. trán. c/ les. o muerte" • 06/06/2017) la obligación de reparar el daño por parte del demandado nace del hecho de haberlo causado, ahora bien, las aseguradoras no causan ningún daño *"la obligación de las aseguradoras puede derivar de la ley o del hecho de haber celebrado un contrato con el asegurado por el que se comprometió a responder por él —en las condiciones convenidas— en caso de que este fuere demandado. Entonces, la obligación de las aseguradoras de reparar un daño puede tener una naturaleza legal o contractual dado que su origen no es el daño sino las normas jurídicas que rigen la materia o el contrato de seguro. La distinta naturaleza de la obligación de la aseguradora vis a vis la del asegurado tiene como consecuencia central que su límite no será la medida del daño sufrido por la víctima, sino que —como principio— será o bien aquello exigido por la ley o aquello a lo que se comprometió "... Contrariamente a lo sostenido por la Cámara ni de la obligatoriedad del seguro prevista por la ley ni de su finalidad social puede inferirse que la cláusula del contrato que limita la cobertura sea inoponible al damnificado. "...Por lo demás, la oponibilidad de las cláusulas contractuales a los terceros ha sido el criterio adoptado por el Tribunal en los supuestos de contratos de seguro del transporte público automotor (Fallos: 329:3054, 3488; 330:3483; 331:379; y causas CSJ 116/2007 (43-O)/CS1 "Obarrio, María Pía c. Microómnibus Norte SA y otros " y CSJ 327/2007 (43G)/CS1 "Gauna, Agustín y su acumulado c. La Economía Comercial SA de Seguros Generales y otro", sentencias del 4 de marzo de 2008).*

Consecuentemente con lo expuesto se otorga la garantía solicitada, con el límite expresado y que consta como Riesgo Cubierto — Suma máxima por acontecimiento en un todo de acuerdo a las condiciones de la póliza que acompaño, en la medida en que las mismas queden debidamente cumplimentadas, como también la normativa de la ley 17418, y a condición de que tome intervención en autos el asegurado, ya que no media ninguna relación obligacional entre el actor y la aseguradora que represento, y sólo existe obligación de mantener la indemnidad del asegurado en la medida del contrato de seguro y en tanto este se encuentre obligado a reparar el daño.

III.- CONTESTO DEMANDA

Por expresas instrucciones de mi mandante, en tiempo y forma y conforme lo expresado precedentemente, vengo a contestar demanda

negando los hechos y derecho alegado por la actora, que no sean de expreso reconocimiento en este responde. En especial niego que:

- * Mi mandante deba la suma reclamada de \$11.857.590,04.-

- * Sea de aplicación en autos la Ley de Defensa del Consumidor y niego corresponda gratitud del proceso en virtud del art. 53 LDC peticionada en la demanda a favor del actor.

- * El hecho haya sucedido como se expresa en la demanda, ya que omite circunstancias importantes de tratamiento infra.

- * Todas las lesiones sufridas y diagnósticos de la víctima Luis Emiliano Núñez, hayan sido a consecuencia del hecho, por desconocimiento. Igualmente de tratamiento infra.

- * Sea procedente reclamar Valor Vida o Pérdida de Chance por ayuda futura la suma de \$ 7.803.993,60.- como surge de la demanda. Niego que corresponda una ayuda del 30% por el hijo, víctima en autos.

- * Sea procedente el reclamo de Daño Moral como surge de la demanda.

- * Sea procedente por Gastos Médicos y Funerarios la suma reclamada.

NIEGO corresponda el derecho y la jurisprudencia invocada en autos.

NIEGO veracidad y autenticidad a toda la documentación adjuntada por la actora en la demanda y en escrito posterior.

ME OPONGO a la presentación de cualquier otra instrumental no adjuntada ni indicada en la demanda, aun por cualquier otro medio de pruebas, (por ejemplo Informes), de conformidad a lo prescripto por el art. 418 Procesal (ex 279 Procesal).

IV - LA VERDAD DE LOS HECHOS

Conforme surge de la Denuncia textual de Siniestro realizada, el hecho ocurrió de la siguiente forma, “Se comunicó el señor Santucho Jorge, padre del conductor, para informar que circulaba por Ruta 307 volviendo hacia Amaicha cuando según lo relatado por su hijo, se cruzaron animales en el camino, por esquivarlos el vehículo comienza a dar vueltas y termina chocando contra un árbol. Dentro del vehículo iban 3 acompañantes y el conductor, todos masculinos, que recibieron lesiones y golpes de importancia. El padre del conductor después del llamado se presentó en el lugar del siniestro con la ambulancia que los llevo al CAT pero luego los chicos fueron trasladados a nosocomios de San Miguel de Tucumán. El vehículo está en la comisaría de Amaicha. El padre informa que los dosajes dieron negativos”.

Es decir, en el día y hora indicado el conductor llevaba tres acompañantes y regresaban luego de pasar un día de camaradería. La víctima fatal hijo del actor no llevaba colocado el cinturón de seguridad al momento del hecho y es lo que ayudo seguramente al traumatismo grave sufrido. Todos los acompañantes bien sabían del buen actuar en el manejo por parte del conductor.

El hecho se produjo por el cruce imprevisto y sorpresivo de animales, lo cual es muy común en la Ruta a los Valles y de público conocimiento. A pesar de la maniobra de esquivar, lejos de ayudar provoco la tragedia. De la misma Denuncia del hecho y consta en la causa penal por parte del denunciante Lázaro Enrique Condori como ocurrió el hecho y expresa... “YO NO CULPO A MAURICIO DE LO QUE PASO PORQUE SE CRUZARON LOS ANIMALES...” (la mayúscula me pertenece).

De lo expresado precedentemente, la conducta del demandado no es reprochable en la producción misma del hecho, se conducía reglamentariamente y en consecuencia sin violar norma alguna de tránsito. Circunstancias todas estas a tenerse en cuenta a los fines de ser valoradas por V.S. en definitiva.

Mirando al proceso desde la posición de la actora puede afirmarse que, como damnificado, deberá demostrar el perjuicio efectivamente sufrido, como justificación inexcusable del proceso abierto. Todas las consecuencias injuriantes que el hecho le haya ocasionado deberán ser

suficientemente probadas, ya que no hay pretensión resarcitoria ni puede haber condena indemnizatoria sin daño producido. Aun el pretensor deberá demostrar otro extremo más: el nexo causal entre el evento dañoso y las injurias que quiere se le resarzan.

La culpa en el hecho en examen no es del demandado en exclusividad, ni de la aseguradora. No se puede prever lo imprevisible, que se crucen por delante del automóvil los animales ni se le puede atribuir nexo causal exclusivo entre la conducta del mismo y el hecho en examen.

Negada la culpabilidad en exclusividad, va de suyo que niego la responsabilidad también en exclusividad. En consecuencia, no son procedentes los montos reclamados en cada uno de los rubros, conforme a derecho y a lo que infra expongo.

*** RESPECTO al VALOR VIDA - PERDIDA DE CHANCE:** La actora reclama en definitiva Pérdida de Chance de ayuda futura, en base a un porcentaje del 30% de lo que recibiría el actor y como la víctima no registraba actividad alguna se calcula en este rubro el S.M.V. y M.

El porcentaje del 30% reclamado es elevado y arbitrario y sin conformidad a los parámetros fijados en las jurisprudencias aplicables a casos similares por nuestros Tribunales. No es real que un hijo pase el 30% ya que puede tener su propia familia, como puede existir también hermanos que ayuden a su papá. Véase el padre reclama para sí mismo como tal sin indicar si vive la mamá o no de la víctima.

Todo debe ser razonable y motivado a fin de evitar enriquecimientos ilícitos por injustificados.

El daño y la privación debe ser cierto, real. Y para que proceda este daño por Pérdida de Chance es necesario conocer -no presumir- cuál es el perjuicio que se trata de resarcir, es decir, conocer la dimensión real, cierta, de las posibilidades que disponía la víctima con anterioridad al daño. El actor se limita a reclamar en forme antojadiza y arbitraria.

Téngase presente que de la historia clínica de la víctima de autos Núñez Luis Emiliano (en Acta figura un reconocimiento del actor Isasmendi, aclarando esto por la diferencia de apellidos) tenía 18 años, con Antecedente de Etilismo, Sociopatía... desde hace 6 años, con antecedente de MAV parieto occipital – izquierda, medicado con Epamin, sobrepeso, etc., todas estas afecciones seguramente influyeron en el agravamiento de la causa del fallecimiento, traumatismo encéfalo-craneal. Sin olvidarse que igualmente influyó el hecho de no llevar cinturón de seguridad.

Defino concepto de ETILISMO: “El etilismo es la enfermedad causada por el consumo abusivo de bebidas alcohólicas y por la adicción que crea este hábito”.

Defino concepto de SOCIOPATIA: “El trastorno de la personalidad antisocial, a veces llamado sociopatía, es una enfermedad de la salud mental en la cual una persona no demuestra discernimiento entre el bien y el mal e ignora los derechos y sentimientos de los demás”.

*** RESPECTO AL DAÑO MORAL:** La doctrina científica es pacífica también al sostener que el resarcimiento por daño moral es resarcitorio, porque procura compensar o satisfacer el daño sufrido por los afectados, mitigando en alguna medida el daño que este sufriera; por lo que V.S. condenara a pagar debiendo ser lo necesario, apreciando rigurosamente determinadas pautas como ser: las circunstancias de compartir un día y ser conducidos en forma gratuita por el conductor del vehículo, sus condiciones social, familiar, económica de la misma, el hecho de circular sin cinturón de seguridad colocado, los antecedentes médicos de la víctima, el ir consumiendo bebidas alcohólicas dentro del automóvil, etc. en definitiva por V.S.

*** RESPECTO AL DAÑO EMERGENTE** (Gastos Médicos y Funerarios): entendiendo que estos conceptos se encuadran en el Daño Emergente y es el que se refiere al costo de la reparación necesaria del daño causado y a los gastos en lo que incurre con ocasión del daño. Son los gastos ocasionados, o que se vayan a ocasionar como consecuencia del evento y que el perjudicado o tercero tuvo o tiene que asumir. Estos daños existen en la medida en que se acrediten a través de los correspondientes comprobantes de gastos y que sean acordes a los valores de plaza. Reclama el actor en este rubro, sin acreditación debida.

En definitiva, solicito que se considere este rubro como un reintegro, no como una indemnización. Me opongo a la presentación de nueva documentación por parte de la actora, y que en la etapa de prueba pretenda enmendarlo, aun incluso con pedido de informe, conforme las normas de forma aplicables al caso.

Téngase presente que la víctima en autos gozaba de Obra Social (Obra Social de los Empleados Públicos de Catamarca) y así consta de la Historia Clínica adjuntada. Y que mi mandante abono en su oportunidad la OLA en concepto de gastos médicos y/o gastos fúnebres en el Amparo referenciado en la demanda.

V.- INAPLICABILIDAD DE LA LDC EN AUTOS

La esencia de la Ley de Defensa del Consumidor radica básicamente en intentar mitigar las desigualdades que pueden generarse en una relación contractual, en la cual no hay intervención estatal que “controle” la equidad del sinalagma . Ahora bien, en materia de seguros es la S.S.N. la que tiene facultades de contralor sobre los contratos que celebran las distintas entidades aseguradores, efectuando una tarea de “vigilancia” directamente sobre las cláusulas que se plasman en la póliza. Nótese que si las partes (asegurador- asegurado) quisieran modificar algunas de las condiciones del contrato de seguros debería obtener el aval de la S.S.N. El contralor desplegado por dicha entidad tiene como efecto que el contrato de seguros quede exento de eventuales desequilibrios en la relación contractual. Así lo ha manifestado la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial, Sala B en los autos “Petorella, Liliana Irene c/ Siembra Seguros de Retiro S.A.”: “..... Véase que esta legislación tuitiva de los consumidores y usuarios tiene por objeto actuar como efectivo control de cláusulas contractuales predispuestas en los contratos de adhesión, cuando el Estado Nacional no interviene; siendo que en el caso del seguro, el Estado Nacional, a través de la Superintendencia de Seguros de la Nación, aprueba las cláusulas de las pólizas y las primas y controla la actividad aseguradora y reaseguradora en general, resultando así la auténtica y genuina autoridad de control de la actividad aseguradora y reaseguradora "con exclusión de toda otra autoridad administrativa, nacional o provincial.”

A fin de sostener ello (y sin perjuicio de los argumentos ya señalados), cabe destacar la prevalencia de la ley especial 17418, avalada por las reglas de la prioridad normativa en el nuevo código Civil y Comercial de la Nación. Cabe señalar que el Código Civil y Comercial estableció en su art. 963 (Prelación Normativa) que cuando concurren disposiciones de este Código y alguna ley especial, las normas se aplican con el siguiente orden de prelación:

- a) normas indisponibles de la ley especial y de este código Civil
- b) normas particulares del contrato
- c) normas supletorias de la ley especialmente
- d) normas supletorias de este código.

En consecuencia, la Ley de Defensa del Consumidor no es aplicable en autos y pido así sea considerada en autos.

VI- LIMITACIÓN DEL PAGO DE LAS COSTAS.

De manera subsidiaria y para el hipotético e improbable supuesto de que la demanda fuera acogida, dejo solicitada la aplicación del art. 730 del Código Civil y Comercial que limita la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios de los abogados por primera instancia, honorarios de los peritos, honorarios de los mediadores y tasa de justicia al 25% del monto de la sentencia, laudo, transacción o acuerdo que ponga fin al juicio y extinga definitivamente la pretensión.

Art. 730. - Si el incumplimiento de la obligación, cualquiera sea su fuente, deriva en litigio judicial o arbitral, la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales, de todo tipo, allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no debe exceder del veinticinco por ciento del monto de la sentencia, laudo, transacción o instrumento que ponga fin al diferendo. Si las regulaciones de honorarios practicadas conforme a las leyes arancelarias o usos locales, correspondientes a todas las profesiones y especialidades, superan dicho porcentaje, el juez debe proceder a prorratear los montos entre los beneficiarios. Para el cómputo del porcentaje indicado, no se debe tener en cuenta el monto de los honorarios de los profesionales que han representado, patrocinado o asistido a la parte condenada en costas.

VII.- INTERESES: Dejo expresamente formulada la **OPOSICIÓN** a la aplicación de la Tasa Activa en autos ya que corresponde la fijación de la tasa pura, toda vez que los montos de condena son fijados sobre valores actuales. Petición está conforme el fallo de la Suprema Corte de Justicia Nacional: **CNT. 54591/2011/1/RH1 Fontana, Mariana Andrea el Brink's Argentina S.A. y otro s/ accidente - acción civil. 3/10/2017:**

“...no puede ignorarse que las respectivas indemnizaciones se han fijado expresamente en valores actuales, por lo que en este punto me apartaré del criterio del señor juez a quo y, haciendo lugar parcialmente al agravio de la demandada y de la compañía de seguros, propiciaré la aplicación de la tasa pura del 8 % anual desde la fecha de acaecimiento del hecho ilícito (6 de marzo de 2012) hasta la del dictado del pronunciamiento de primera instancia, y a partir de entonces y hasta el efectivo pago, la tasa activa cartera general (préstamos) – nominal anual– vencida a treinta días del Banco de la Nación Argentina, por aplicación del plenario "Samudio”.

Tengo en cuenta, para pronunciarme del modo en que lo hago, que la aplicación de la tasa activa desde el día del accidente sobre valores actuales, al procurar por dos vías diferentes la actualización del valor real de las sumas adeudadas, arrojaría como resultado una doble indemnización por un mismo perjuicio, con el consiguiente enriquecimiento sin causa de la víctima que no puede admitirse”.

Al respecto del fallo anterior, nuestro máximo Tribunal, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ratificó en similar sentido a lo precedentemente expuesto, en el fallo **“García Javier Omar c/ UGOFE S.A. y otros s/ daños y perjuicios (acc. tran. c/ les. o muerte)”** en fecha 07-03-2023, “La Corte entendió que no resulta de aplicación el inciso c) del artículo 768 – tasas que se fijen según la reglamentación del Banco Central – por cuanto la doble tasa activa de interés “no ha sido fijada según las reglamentaciones del Banco Central, por lo que contrariamente a lo que afirma el tribunal a quo, la decisión no se ajusta a los criterios previstos por el legislador en el mencionado artículo”.

“En cuanto a la aplicación del artículo 771 del Código Civil y Comercial, la Corte explicó que la facultad dada a los jueces para valorar el monto del dinero es solo para “reducir – y no aumentar – los intereses cuando la aplicación de la tasa fijada o el resultado que provoque su capitalización

excede, sin justificación y desproporcionadamente, el costo medio del dinero para deudores y operaciones similares en el lugar donde se contrajo la obligación”.

VIII - PLUS PETITIO INEXCUSABLE – HONORARIOS

Atento a lo excesivo de los montos reclamados, pido a V.S. considere y condene a la actora por el plus petitio inexcusable que incurre en su demanda.

Igualmente pido se considere en su oportunidad y si correspondiere la aplicación rigurosa de lo prescripto en CCC (ex. art. 505 CC, agregado por Ley 24.432).

IX- PETITORIO: por lo expuesto, pido:

1) Me tenga por presentada por parte y en el carácter invocado de apoderada de SEGUROS BERNARDINO RIVADVIA COOP. LTDA. Por constituido domicilio digital. Adjunto Poder Gral. para Juicios, Póliza de Seguro y recaudos legales por apersonamiento, quedando a disposición esta documentación para el caso que V.S. lo requiera.

2) Se tenga por contestada la demanda en tiempo y forma, en representación de SEGUROS BERNARDINO RIVADAVIA COOP. LTDA.

3) Se tenga por negada la documentación adjuntada con la demanda y por opuesta a la presentación de otra prueba instrumental violatoria a lo prescripto por el art. 418 (ex 279 Procesal) y la oposición a la fijación de la tasa activa en definitiva, tal lo expresado.

4) Oportunamente se rechace la demanda, con costas. Y para el supuesto de progreso parcial, las costas sigan igual suerte.

JUSTICIA

Firmado digitalmente

Silvia Adriana Faiad

Mat. C.A.S. 170 - Lo. 01 - Fo. 05.

Casillero digital: 27144658545