

**EXPRESA AGRAVIOS.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL I° NOMINACION.-**

**JUICIO: HERRERA JULIO FERNANDO Y HERRERA FRANCISCA DEL CARMEN C/ GUNTHER ERNESTO EDGARDO Y OTROS. EXPTE. 80/20.-**

**DIEGO OSVALDO NIEVA SANZANO**, de las condiciones personales que constan en autos a **V.S.** respetuosamente digo:

**I°.-** Que siguiendo expresas instrucciones de mi mandante vengo a apelar la sentencia de fecha 04/03/24 y a expresar los agravios que la misma me ocasiona.-

**II°.- Los agravios.**

Me agravia la sentencia en tanto y en cuanto, haciendo caso omiso a las expresas disposiciones del Código Civil y Comercial de la Nación, declara la inconstitucionalidad del art. 730.-

En efecto, la sentencia, omitiendo que el planteo de inconstitucionalidad de una norma debe deducirse en la primera oportunidad posible, es decir, cuando se vislumbra razonablemente que el dispositivo tachado de inconstitucional va a ser aplicado, de modo que sobre ellos se pronuncie el juez de la causa.-

Ya al contestar demanda, más precisamente en el punto 9 de nuestro responde dijimos en forma expresa que: *"Para el hipotético e improbable caso que se condenare a nuestra parte, desde ya dejamos solicitada la aplicación del art. 730 C.C.C.N. Atento a que las prescripciones contenidas en la norma citada son de aplicación al caso de autos y que la validez de esta no ha sido cuestionada..."*.-

Y la contestación de demanda de esta parte ha sido decretada en fecha 14-06-21 y notificada a las restantes partes, momento en el cual tomaron, o debieron tomar conocimiento que esta parte había ya pedido la aplicación del citado art. 730.-

Es decir que el planteo de inconstitucionalidad debió haberse introducido en el momento que debía preverse, oportuna y razonablemente, que la cuestión a plantearse estaría presente (cfr. Bianchi, Alberto B.; "Control de Constitucionalidad - El proceso y la jurisdicción constitucionales", Edit. Abaco, Bs.As., 1992, p.p. 269 y ss; guri. C.S.N., "Rodríguez, Luis E. c/ Rodríguez de Schreyer, Carmen y otro" del 02/02/1993, pub. en La Ley, 1993-C, p. 174).-

Es decir que el planteo debió introducirse en la "primera oportunidad procesal", y esa primera oportunidad fue cuando se tuvo por contestada la demanda por esta parte, toda vez que allí ya se dejaba peticionada la aplicación del art. 730.-

Se entiende que dicha oportunidad es la que permite tanto al interesado desarrollar sus argumentos sobre la pretendida inconstitucionalidad, como a la contraparte la posibilidad de rebatirlos, y no las simples actuaciones de trámite (argto. Guripa., S.C.B.A., S.C.B.A., en "Roa, Juan C. c/ Tubos y Perfiles S.A." del 03/05/1994, pub. en DJ, 1994-2-1090; Ac. 68.238 del 18/04/2000; Ac. 54.349 del 15/07/1997; Ac. 44.241 del 07/05/1991; Ac. 35.933 del 05/09/1986; entre otras).-

En efecto, la parte que tiene interés en que una norma no se aplique por ser inconstitucional, debe proponer la cuestión en la primera oportunidad adecuada, la que surgirá en el momento en que se advierta la posibilidad cierta que pueda llegar a ser aplicada en el caso concreto (Tribunal Superior de Justicia de la provincia de Córdoba Sala Civil y Comercial 1994/05/09 : Ruesch y Cía. S.A. c/ Banco Roela S.A." pub. en LLC, 1994-888).-

Sólo por excepción, es lícito hacer el planteo con posterioridad cuando los jueces, sorpresivamente, recurren a una norma cuya utilización no podía estar en los cálculos de los litigantes (argto. Guripa. Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba del 09/05/1994 pub. en L.L.C., 1994-888; Corte Sup. Just. Santa Fe, del 27/12/1984 "Sindicatura Cruz Alta Cereales S.R.L. c/ Giavarini s/ extensión de la quiebra").-

Para que el planteamiento de la inconstitucionalidad sea oportunamente introducido en juicio el mismo se debe producir en la primera oportunidad procesal que permita a los tribunales pronunciarse al respecto, pues tanto el acogimiento cuanto el rechazo de las pretensiones de las partes constituyen sucesos previsibles que obligan a su pertinente propuesta. Si la parte con interés en ello no lo hiciere, se estima que ha consentido o renunciado su introducción en el juicio (cfr. Quiroga Lavié - Benedetti - Cenicacelaya; "Derecho Constitucional Argentino", Edit. Rubinzal-Culzoni, Sta. Fe, 2001, Tº I, p.p. 670 y 671).-

En razón de los argumentos precedentemente expuestos es que esta parte considera que, en el presente pleito, el pedido de aplicación del art. 730 CCC, formulado al contestar demanda se encuentra firme y consentido como consecuencia de no haberse efectuado el planteo de la inconstitucionalidad en la primera oportunidad, propicia, que tuvieron las partes, luego de haberse hecho previsible la aplicación del citado artículo del CCC.-

Resta acotar que todos los profesionales del derecho no podemos desconocer la vigencia del CCC.-

Como si todo ello fuera poco debemos destacar que La Corte ha reiterado siempre el principio según el cual, si bien la misma sólo decide en los casos concretos que le son sometidos, los jueces inferiores tienen el deber de conformar sus

decisiones a las conclusiones arribadas en aquellos, a menos que sustenten su discrepancia en razones no examinadas o resueltas por el tribunal (causa "Caporale, Susana y otros s/ infracción a la ley 23.737", fallada el 24 de octubre de 1995). Este sistema ha sido calificado por el profesor Sagués como "Doctrina de la eficacia vinculante aunque condicionada" e implica que los jueces están como regla obligados a seguir a la Corte Suprema, pero pueden apartarse de ella dando razones valederas o sea, controvirtiendo los fundamentos del Alto Tribunal, lo que no pueden hacer es discrepar sin dar razones suficientes o desconocer deliberadamente la autoridad de los fallos de la Corte (3).-

En virtud de lo expuesto, me agravia la sentencia en tanto y en cuanto ha considerado resolver el planteo de inconstitucionalidad presentado en forma extemporánea por las partes.-

Proveer de conformidad, será

**JUSTICIA.-**