

PLANTEO RECURSO DE REVOCATORIA.-

EXCMA. CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SALA IIIª.-

**JUICIO: FORTUNATO FORTINO Y CIA. S.R.L. vs. PROVINCIA DE
TUCUMAN - D.G.R. - S/NULIDAD / REVOCACION. Expte. N°
173/15.-**

CARLOS A. PARAJÓN FERULLO, por la representación de la demandada y demás condiciones personales de autos, a V.E. digo:

I.-) PLANTEO RECURSO DE REVOCATORIA:

Que siguiendo expresas instrucciones de mi mandante y a tenor de lo dispuesto por el art. 695 del C.P.C.C.T, de aplicación supletoria al fuero, vengo a interponer **RECURSO DE REVOCATORIA** en contra del *Decreto* de fecha 18/06/2021, en cuanto dispone la realización de la *Transferencia de Fondos* allí ordenada. Ello, de conformidad a las argumentaciones fácticas y jurídicas que expreso seguidamente:

A.-) TEMPORANEIDAD Y PROCEDENCIA DEL PLANTEO:

El Decreto recurrido fue dictado en fecha 18/06/2021, habiendo sido notificado a esta parte “*en la oficina*” de fecha **22/06/2021** (*notificación N° 22*), por lo que recién se encontrará “*firmado*” en fecha 30/06/2021; de donde se verifica la **TEMPORANEIDAD** de esta presentación, de conformidad a la normativa expresa del art. 696 del C.P.C.C.T.-

A su turno, el recurso formulado se plantea contra una resolución dictada *sin sustanciación previa* y se encuentra orientado a que el Tribunal, por contrario imperio, revoque la disposición dictada, con base en los fundamentos que se dejarán expuesto. Con lo que verificamos asimismo de esta forma la **PROCEDENCIA** de la vía recursiva tentada, en atención a la normativa del art. 695 procesal ya referido.-

B.-) FUNDAMENTOS:

En planteo recursivo efectuado se fundamenta en las siguientes consideraciones:

Mediante el punto “**1.-)**” de mi anterior presentación de fecha 07/06/2021, se dejó denunciado el dictado por parte de mi mandante, de la **Resolución N° 95 (FE)**, de fecha 13/04/2021, por el que se autorizaba el **pago total y cancelatorio** de los **Honorarios Profesionales** del Perito Contador Enrique Fernando Prado, conforme

fueran determinados por V.E. por Sentencia 193/19; con más sus **Intereses** calculados al **26/02/2021**, mediante la utilización de la Tasa Pasiva del BCRA. Todo ello, de conformidad a la **Planilla de Intereses** que también se acompañara en igual oportunidad.-

Por el punto “2.-)” de la misma presentación del 07/06/2021, se refería expresamente al **Depósito Judicial** realizado por mi mandante en nombre de V.E. y como perteneciente a los autos del rubro, por la suma denunciada que surgía de la **Planilla** acompañada, adjuntándose la **Boleta de Depósito** respectiva. Y **SE SOLICITABA EXPRESAMENTE** que se requiera al beneficiario la “**CONFORMIDAD**” con: 1.-) La **Planilla de Intereses** que formaba parte integrante de la **Resolución** denunciada; y 2.-) Con el carácter “**Cancelatorio**” del pago efectuado, en la extensión que se denuncia (**Capital + Intereses**), conforme los guarismos, fechas e importes que surgían de la mencionada **Planilla**.-

Siguiendo este **orden específico** con que quedó efectuada la presentación anterior de mi parte de fecha 07/06/2021, encontramos **recién luego**, bajo el punto “3.-)” de la misma, la que “**Dación en Pago**” que se menciona, se dejó **EXPRESAMENTE SUBORDINADA** a las “**previas conformidades**” del beneficiario que se detallan precedentemente. Ello surge expreso del punto “3.-)” mencionado, al decir (transcripción literal): “...**Una vez prestada por la contraparte beneficiaria las Conformidades mencionadas en los párrafos precedentes, cumpliendo expresas instrucciones de mi mandante DOY EN PAGO los importes detallados, por los conceptos y en la extensión referida...**”.-

Siendo luego que esta situación se **CONFIRMA** una vez más, si estamos al tenor (también expreso) del “**PETITORIO**” realizado bajo el punto “5.-)”, donde puntualmente se requiere: en el apartado “a.-)”, que se tenga por denunciada la **Resolución N° 95 (FE)** dictada por mi representada (de conformidad a las previsiones de Ley N° 8.851 y su Decreto Reglamentario); en el apartado “b.-)”, que se notifique al beneficiario, **solicitándosele las “Conformidades” mencionadas en el apartado “2.-)” precedente**; y en el apartado “c.-)”, donde nuevamente de forma expresa se peticiona que: “...**una vez perfeccionadas en autos las conformidades requeridas, se tenga presente la DACIÓN EN PAGO efectuada en el apartado “3.-)” precedente, procediéndose con el libramiento de la Orden de Pago respectiva...**” (nueva transcripción literal).-

En consecuencia y como se dijo, la **Dación en Pago** efectuada por mi instituyente se dejó claramente **CONDICIONADA** a las “**previas conformidades**” del beneficiario que, discriminadamente, se dejaban detalladas; constituyéndose de esta forma lo planteado en una verdadera **CONDICIÓN SUSPENSIVA** de la Dación

en Pago efectuada, a tenor de lo establecido por los art. 343 ssgtes y cctes. del C.C.C.N.-

Sin embargo, de las constancias de autos surge que la *Orden de Transferencia* que se dispusiera en el *Decreto* recurrido, no tuvo presente esta **CONDICIÓN SUSPENSIVA** mencionada, desde que fue dictada **SIN CONTAR EN LA CAUSA CON LAS PREVIAS CONFORMIDADES REQUERIDAS.-**

Y el pedido de estas “*conformidades previas*” no resultaba *caprichoso* ni *antojadizo* de mi mandante, sino absolutamente coherente con el trámite administrativo de pago que fuera oportunamente iniciado **por el propio beneficiario**, de conformidad a los lineamientos establecidos en la Ley N° 8.851 y su Decreto Reglamentario. De donde el pago autorizado en la *Resolución N° 95-FE* que se denunciara, no resultaba así graciable ni discrecional, sino **consecuencia directa del Procedimiento de Pago establecido en la Ley mencionada**. Por lo que deviene en consecuencia de toda lógica que, “*previo*” a concretarse la *Dación en Pago*, el beneficiario preste las “*conformidades*” correspondientes con el “*procedimiento*” (de origen legal), seguido para su obtención y que, repito, fuera iniciado por el propio beneficiario.-

Por lo que corresponderá **SE HAGA LUGAR** al *Recurso de Revocatoria* planteado, disponiéndose por contrario imperio la **suspensión** de la *Transferencia* ordenada, **hasta tanto el beneficiario preste las conformidades correspondientes.-**

Pido expresa imposición de costas procesales en caso de oposición.-

III.-) PETITORIO:

Por lo expresado, a V.E. pido:

1.-) Se tenga por presentado en tiempo y forma el *Recurso de Revocatoria* planteado.-

2.-) Se haga lugar al mismo de conformidad a los fundamentos expuestos, disponiéndose en sustitutiva conforme se solicita.-

3.-) Se impongan costas a la contraria en caso de oposición.-

JUSTICIA