

EXPRESO AGRAVIOS

Sr. Juez de Conciliación y Trámite del Trabajo de la IIª Nominación.-

**Juicio: GUTIERREZ ANDREA NATALIA c/ ATENTO ARGENTINA
S.A. s/COBRO DE PESOS. Expte N° 273/16**

EDUARDO E. PALACIO (h), en autos, ante V.S.
respetuosamente me

I.- Expreso agravios

Que vengo en legal tiempo y forma a expresar agravios que a mi parte causa la sentencia dictada en autos en fecha 28 de Junio de 2021, solicitando desde ya que se modifique lo establecido en cuanto a las costas, y se dicte en sustitutiva sentencia que imponga las costas a la actora en lo que hace a mi mandante, con costas en caso de oposición, en base a las siguientes consideraciones:

En efecto, el dispositivo cuestionado resolvió en cuanto a las costas que *“Con relación al reclamo del actor en contra de Telefónica Móviles Argentina SA., debo expresar que si bien es cierto que en el caso se ha decidido que no progresa la demanda en contra de la misma, no es menos cierto -al mismo tiempo- que la actora, Sra. GUTIERREZ ha tenido razón probable para litigar; y por lo tanto, considero razonable imponerlas por el orden causado. Ello así, por cuanto entiendo que el tema de la “responsabilidad solidaria” de las sociedades resulta ser una cuestión de índole jurídica compleja, donde incluso, existe jurisprudencia dividida. Es decir, no existe jurisprudencia pacífica en la materia; y por tanto, la trabajadora pudo considerarse con razones probables para litigar en contra de ambas sociedades, en las particulares circunstancias del caso. Consecuentemente, las costas serán soportadas por el orden causado. (conf. Art. 108 in fine y 105 inc. 1º del CPC y C., supletorio al fuero). Así lo declaro...”*

Como primera medida debemos recordar que impera a lo largo y ancho de nuestro derecho el criterio objetivo de la derrota para la imposición de las costas procesales, siendo que el art. 105 inc. 1º (en que se basa V.S. para eximir a la actora del pago de las cosas), establece que debe haber “merito” el cual deberá “fundarse”.

En efecto, si bien se expresa en la sentencia atacada una razón “PROBABLE”, la cual se encontraría constituida por el hecho de que la ***“responsabilidad solidaria” de las sociedades resulta ser una cuestión de índole jurídica compleja***, estamos convencidos de que bajo ningún punto de vista puede considerarse razón suficiente para ser eximida del pago de las cosas procesales ante el rechazo de la demanda, puesto que es Jurisprudencia reiterada, que el apartamiento de esta regla debe tener un absoluto criterio restrictivo.

En este orden de ideas, se ha pronunciado la Jurisprudencia al sostener que: ***“Entrando en el tratamiento del recurso interpuesto en autos, cabe recordar que en materia de costas la normativa del artículo 105 del CPCCT -concordante con el art. 68 del digesto procesal nacional- recepta un principio corriente en la legislación argentina y extranjera cuyo fundamento reside en el hecho objetivo de la derrota, estableciendo al mismo tiempo las excepciones a esa regla. El criterio objetivo de la derrota para la imposición de las costas procesales, que constituye una regla, admite las excepciones que taxativamente establece el art.105 C.P.C.C. en sus tres incisos. Este principio de la imposición de costas a la parte que resulta vencida "encuentra justificación en la mera circunstancia de haber gestionado un proceso sin éxito y en la correlativa necesidad de resguardar la integridad del derecho que la sentencia reconoce a la parte vencedora ya que en caso contrario, los gastos realizados para obtener ese reconocimiento se traducirían, en definitiva en una disminución del derecho judicialmente declarado" (Cfr. Lino Palacio, Derecho Procesal Civil, T. III, pág. 368). De manera que la condena en costas genera como regla un crédito a favor de quien triunfa en el proceso, es decir del victorioso, que será soportado por el vencido en las***

cuestiones debatidas. Cabe asimismo precisar que el sistema seguido en la materia es la adopción del principio general del hecho objetivo de la derrota, y si bien éste no es absoluto, las excepciones al mismo son de interpretación restrictiva y proceden únicamente cuando existen elementos suficientes e incontrovertibles que permitan apartarse del principio generalmentado por el CPCCT en su art. 105. Igualmente, corresponde señalar que las costas se imponen como resarcimiento de los gastos procesales por el litigio, y deben ser reembolsadas por el vencido, con prescindencia de la buena o mala fe con que hayan actuado por haberse creído con derecho. La condena en costas es para el perdedor una mera consecuencia del vencimiento, sin que el juzgador proceda a considerar las razones más o menos fundadas que haya tenido para litigar.- DRES.: AVILA - DAVID.”¹

En este sentido, al momento de iniciar un proceso Judicial, la Ley adjetiva exige se prevean los máximos recaudos al momento de la identificación del demandado, puesto que implica inmiscuir en un procedimiento jurídico a dicha persona, con las consecuentes gravosas consecuencias que el mismo podría reputarle.

Entonces, repetimos, bajo ningún punto de vista estamos de acuerdo con lo resuelto en la sentencia cuestionada respecto a que la complejidad de la materia de la “solidaridad” sea motivo suficiente para que tras rechazarse la demanda en contra de mi mandante se le conceda la eximición de costas, puesto que , reiteramos, los letrados apoderados previo a efectuar una demanda en contra de cualquier accionada deben necesariamente tomar la precauciones y extremar las medidas para evitar demandar a un sujeto que no sea quien debe soportar un proceso Judicial. De mas está aclarar y especificar lo perjuicios que le causó a mi poderdante tener que efectuar una defensa en un proceso de estas características, por lo que el rechazo de su acción indemnizatoria por parte del trabajador, debe necesariamente ser resarcido, mínimamente

¹ CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 1
S/ REDARGUCION DE FALSEDAD S/ INCIDENTE DE APELACION
Nro. Sent: 575 Fecha Sentencia: 04/11/2016
Registro: 00046948-01

mediante la imposición de costas, mitigando de alguna manera el costo de los honorarios de este letrado que tuvo que encargarse de la defensa de la empresa que represento.

En tal sentido se ha pronunciado nuestra más alta Jurisprudencia al sostener: *“En el caso de autos, a pesar de haber el Sentenciante hecho lugar a la demanda en todos sus términos y rechazar todas las defensas de la parte demandada, impuso las costas por el orden causado, fundamentando su decisión en que la parte demandada tuvo razón suficiente para litigar. Pero tal como lo sostuvo el apoderado de la parte actora en su expresión de agravios, el Sr. Juez no especificó cuáles fueron esas razones, incumpliendo por lo tanto lo establecido en el art. 105 inc. a) del CPCC según el cual deberá fundarse, bajo pena de nulidad, la eximición de la condena en costas a la parte vencida, cuando el juez considere que hay mérito para ello... La sola referencia al art. 105 inc. a) efectuada en la sentencia, para justificar la eximición de costas a la parte vencida y su imposición por el orden causado, aparece como una declaración dogmática. En igual sentido, la Excma. Corte Suprema de Justicia, Sala Civil y Penal, en sentencia n° 152 de fecha: 14/3/2014, in re: "Aconquija Trading SA s/quiebra pedida" resolvió que: "No resulta arreglada a derecho la sentencia que se aparta del principio general en materia de costas, sin brindar una fundamentación que lo justifique".- DRAS.: POSSE - IBÁÑEZ DE CORDOBA.”²*

Y *“Es principio general incontrovertido, que la ejercitación de la facultad legal de eximición -total o parcial- del cargo de las costas, reconoce un margen de prudente discrecionalidad que el juzgador debe llenar racionalmente atendiendo a las particulares circunstancias del caso, criterio que se corresponde con el innegable carácter excepcional que reviste toda exención en la materia, como consecuencia de la imperatividad con que ha sido consagrado*

² CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - CONCEPCION - Sala Unica
S/ REIVINDICACION
Nro. Sent: 50 Fecha Sentencia: 20/03/2017

el principio del vencimiento objetivo en nuestra ley ritual. Por involucrar precisamente una hipótesis de excepción, la exención no puede sustentarse en la mera creencia subjetiva del vencido, en orden a la razonabilidad de su pretensión, ni el juzgador apartarse del principio general del vencimiento guiado exclusivamente por su convicción de que la eximición resulta en alguna medida posible, siendo imprescindible la concurrencia de circunstancias objetivas que demuestren que media efectivamente un justificativo para disponer aquella. Considero que asistió al actor “razón fundada” para litigar, fórmula provista de suficiente elasticidad, aplicable cuando por las particularidades del caso, cabe considerar que la vencida actuó sobre la base de una convicción razonable acerca del derecho defendido en el pleito (cfr. Loutayf Ranea, “Condena en costas en el proceso civil”, Ed. Astrea, Buenos Aires, 1998, p. 79). DRES.: DOMINGUEZ –MERCADO.”

II.- Reserva Caso Federal:

En caso improbable de no ser acogido nuestro agravio desde ya hago reserva de recurrir a la Corte Suprema de Justicia de la Nación por vía del recurso extraordinario habida cuenta que dicho fallo violaría normas y principios contenidos en nuestra Carta Marga como ser el principio de la supremacía de las leyes de la Nación (art. 33); el derecho de propiedad (art. 17); el derecho de defensa y igualdad de las partes en el proceso (art. 18).-

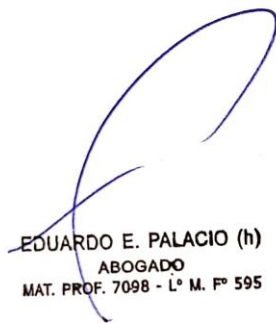
III.- Petitorio:

Por lo expuesto, a V.S. pido:

- 1.- Se tenga por expresados los agravios correspondientes;

- 2.- Previo traslado, se haga lugar a la fijación de nuestros honorarios en la forma y modo considerados en el cuerpo de este escrito;
- 3.- En caso de oposición, con costas.

Proveer de conformidad, será **Justicia.-**



EDUARDO E. PALACIO (h)
ABOGADO
MAT. PROF. 7098 - L° M. F° 595