

**PLANTEA CADUCIDAD.-**

SR. JUEZ DEL TRABAJO DE LA IV° NOM.-

**JUICIO:** VEGA CARLOS JAVIER C/ SLEIMAN ARIEL JORGE Y OTROS S/  
COBRO DE PESOS.-

EXPTE N° 388/17.-

**LUCIO TOSI**, por la representación de los demandados  
que ejerzo en autos, a V.S. respetuosamente me presento y digo:

**I.- PLANTEA CADUCIDAD**

Que sin consentir acto alguno, vengo a solicitar la  
declaración de Caducidad de Instancia en los presentes autos, con expresa imposición de  
costas a la contraria, por cuanto en autos ha transcurrido el plazo previsto por el art. 40  
del CPL, sin que la actora haya realizado ninguna presentación para activar el proceso.-

En efecto, el plazo de “*un año en todo tipo de proceso*” que  
establece la mencionada normativa, se encuentra ampliamente vencido, produciéndose  
así la caducidad de la instancia.-

**La caducidad ha operado con creces en autos durante el  
periodo comprendido entre el Mayo de 2019 a Marzo de 2021.-**

Ahora bien, en primer lugar cabe hacer mención al último  
decreto impulsorio de autos donde V.S notifica en casillero legal de los letrados de las  
partes en fecha 09/05/2019: *San Miguel de Tucumán, 07 de mayo de 2019.- Autos y  
Vistos:...C O N S I D E R A N D O:...R E S U E L V O:.I.- RECHAZAR el recurso de  
revocatoria deducido por la parte demandada.-Al recurso de apelación interpuesto en  
forma subsidiaria, se rechaza en atención a lo normado por el art. 91 del C.P.C. y C. de  
aplicación supletoria al Fuero Laboral (Art.91 (ex art. 92), segun lo considerado.-.II.-*

*Costas: a la parte demandada vencida, según se considera.-.III.- Honorarios: Oportunamente.-.HAGASE SABER.- 388/17 PFA .ANTE MI: Doy fe.- . Fdo: DRA. OLGA YOLANDA MEDINA - Juez".-QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-*

Es decir que el último acto que impulsa el proceso data de fecha 09/05/2019.-

Por otro lado, esta parte en el marco del proceso de digitalización del Poder Judicial constituyó domicilio digital en fecha 08/11/2019, proveyendo el mismo en fecha 13/11/2019: *San Miguel de Tucumán, 13 de noviembre de 2019.- Tengase presente el nuevo domicilio denunciado. A conocimiento. 388/17 -EGS FDO. DRA. OLGA YOLANDA MEDINA. JUEZ.-*

Sin embargo, la constitución del domicilio digital de las partes no constituye acto impulsorio alguno ni interrumpe la caducidad, conforme lo entiende la UNANIME jurisprudencia local:

*“CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 2- S/ COBRO EJECUTIVO Nro. Sent: 27 Fecha Sentencia 19/02/2016- CADUCIDAD DE LA INSTANCIA: CONSTITUCION DE DOMICILIO. NO TIENE IDONEIDAD INTERRUPTIVA. ACTUACION EN MERO INTERES DE LA PARTE. Respecto de la constitución de domicilio y la falta de efecto impulsorio, tanto la doctrina como la jurisprudencia son contestes en negar idoneidad interruptiva a la constitución de un nuevo domicilio legal, porque no es un acto que active el procedimiento (cfr. Loutayf Ranea-Ovejero López,” Caducidad de la Instancia”, Astrea 1986, pg. 188; cfr. CNCiv., Sala A, 07/7/81, LL 1982 A, 587; Sala C, 02/6/82, LL 1983-A, 465; 31/5/93, LL 1994-D, 537; Sala J, 18/12/90, LL 1992-C, 614; 23/7/91, LL 1992-C, 613, entre otros- Cámara Cámara Civil y Comercial Común Sala 3 Sentencia: 258 Fecha: 30/09/2009) Se trata en realidad de una actuación realizada en mero interés de la parte que no tienen la dirección apta para comunicar un avance en el incidente. DRES: MANCA - ALONSO.”-*

*“CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 1 S/ DAÑOS Y PERJUICIOS Nro. Sent: 99 Fecha Sentencia 16/04/2018- CADUCIDAD DE LA INSTANCIA: APERSONAMIENTO DE NUEVO APODERADO,*

*CONSTITUCION DE DOMICILIO, SOLICITUD DE COPIAS DEL EXPEDIENTE. NO SON ACTOS IMPULSORIOS DEL TRAMITE.- El apersonamiento de nuevo apoderado y la constitución de domicilio como la solicitud de copias del expediente, no constituyen actos impulsorios del proceso. Se trata de actuaciones realizadas en mero interés de la parte que no tienen la virtualidad apta para generar un avance en el juicio. Esta circunstancia no impide que la parte actora, sobre quien pesa la carga de instar el trámite de su demanda, efectúe actos con idoneidad impulsoria dentro del plazo contemplado en el art. 203 Procesal. En este sentido, nuestro Superior Tribunal señaló: “La inactividad procesal que constituye uno de los presupuestos de la perención comprende también el supuesto de la actuación no idónea, entendida ésta como aquella que no impulsa o adelanta el proceso hacia la sentencia en forma arreglada, es decir, no basta que exista actividad procedimental que denote propósito de mantener viva la litis, es menester que aquella haga avanzar la causa cumpliendo los diferentes estadios”, Sent. N° 662 de 17/7/2001, autos: “Rocha Juan A. vs. Agudo de Juarez Gabriela del V. s/ Daños y Perjuicios”. DRES.: FAJRE - COURTADE.”*

*“CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 2- S/ INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO Nro. Sent: 522 Fecha Sentencia 30/09/2014- CADUCIDAD DE LA INSTANCIA: ESCRITO DE CAMBIO DE PATROCINIO LETRADO Y DOMICILIO CONSTITUIDO. NO ES IMPULSORIO. No cabe reconocer idoneidad específica para impulsar el procedimiento al escrito por el que el actor se limita a cambiar el patrocinio letrado y a constituir nuevo domicilio procesal, ni al proveído dictado en consecuencia que se limitó a requerir cumpla con las disposiciones de la ley impositiva y las del ejercicio profesional, pues ambos resultaban inoperante a los fines de comunicar un avance al trámite procesal. En efecto, no tienen la virtualidad de interrumpir el curso de la perención de instancia, en tanto no son idóneos para impulsar el proceso de acuerdo a las circunstancias de tiempo y al estado de las actuaciones.- DRES.: MOISA - LEONE CERVERA.”*

En virtud de ello, tomando como fecha de inicio el día 18/05/2019, (subsiguiente a la notificación en casillero legal de fecha 17/05/2019) al día de la fecha, **HA OPERADO SIN LUGAR A DUDAS LA CADUCIDAD.-**

Ahora bien, teniendo en cuenta que deben aplicarse de forma supletoria las disposiciones contenidas en el C.P.C.C., dicho digesto establece en su Art. 203° que en el cómputo de los plazos “se contarán los días inhábiles, salvo los que correspondan a las ferias judiciales”.

Por ello, el plazo computable para el cálculo de la caducidad excede con creces el plazo de 1 año.-

En consecuencia, surge nítido el incumplimiento procesal por parte de la contraria, respecto a la obligación de impulsar el proceso que pesa sobre ella.-

**ESTA INACCIÓN RECONOCE COMO  
CONSECUENCIA EXCLUSIVA LA NEGLIGENCIA DE LA DEMANDANTE.**


Por todo lo hasta aquí expuesto, corresponde que declare V.S. la caducidad de la instancia, con costas a cargo de la contraria.-

## **II.- PETITORIO.-**

Por todo lo expuesto solicito:

- 1.- Se corra traslado del planteo de caducidad deducido por esta parte.-
- 2.- Oportunamente se haga lugar a la acción, con costas a cargo de la contraria.-

**JUSTICIA.-**

  
**Dr. LUCIO TOSI**  
ABOGADO  
MAT. PROF. N° 7 '91  
MAT. FED. T° 112 - F° 889