



COLEGIO DE ABOGADOS DE TUCUMAN

Entidad adherida a la Federación Argentina de Colegios de Abogados (F.A.C.A.)

San Miguel de Tucumán, 11 de Abril de 2019.-

DRA. SUSANA FATIMA DIAZ

Presente

De mi mayor consideración:

Me dirijo a Ud. en respuesta a su presentación, a fin de informarle que el letrado **IGNACIO WALTER RODRIGUEZ**, Matrícula Profesional N° 3.346, se encuentra suspendido por sanción del Tribunal de Etica y Disciplina por el término de cinco meses a partir del 29/12/2018 hasta el 29/05/2019.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para saludarle muy atte.

PABLO HERNÁN CIFRE
PROSECRETARIO



CAUSA 028/19: H.C.D. solicita dictamen s/si un letrado suspendido por sanción del H.T.E.yD. puede actuar por derecho propio.-

San Miguel de Tucumán, 03 de Abril de 2.019

Al Consejo Directivo del
COLEGIO DE ABOGADOS DE TUCUMÁN

1) Viene a estudio de esta Comisión de Interpretación y Reglamento la causa del epígrafe según decisión tomada en sesión del Consejo Directivo del 20.03.19. El pedido en cuestión se origina en una presentación del letrado Ignacio Walter Rodríguez y un oficio cursado por el Juzgado Civil y Comercial en lo Común de la VIIIª Nom., ambos con similar sentido. A fin de desbrozar la cuestión debemos analizar la normativa contenida en la Ley 5.233 al respecto (Libro Primero, Título I, Capítulo III). Así entonces, el art. 13 ord. cit. prevé la clasificación de los abogados matriculados en este Colegio.-

Por otra parte el art. 34 del mismo cuerpo establece entre las sanciones que puede imponer el Tribunal de Etica y Disciplina las de suspensión hasta seis meses en el ejercicio de la profesión y la exclusión del ejercicio profesional (incs. 4º y 5º).-

De lo dicho se desprende que cuando la suspensión en el ejercicio (hasta seis meses) o la exclusión del mismo son dispuestas por el Tribunal de Etica y Disciplina, se trata de sanciones y como tales acarrear la imposibilidad total del ejercicio profesional, no importa bajo qué condiciones se lo haga.-

No se trata en modo alguno de la excepción contemplada en el art. 4º Ley 5.233 referida a los abogados que se encuentran en estado de incompatibilidad ni de lo previsto en el art. 57 Ley 6.059 para los abogados acogidos al beneficio jubilatorio, debiéndose tener presente que tratándose los dos casos enunciados de excepciones al principio de imposibilidad de ejercicio, éstas deben ser interpretadas restrictivamente y no cabe analogía alguna.-

2) A lo dicho cabe agregar que siendo del conocimiento del Consejo Directivo que la situación del letrado Rodríguez obedece a sanciones recaídas en diversas causas que tramitaron por ante el Tribunal de Etica y Disciplina que también le fueron comunicadas oportunamente a dicho abogado, ninguna duda cabe de que los alcances de dichas sanciones disciplinarias son absolutamente ajenos al régimen de incompatibilidades o jubilatorio como pareciera sugerirse por el presentante. Resumidamente entonces, el abogado suspendido en la matrícula o excluido del ejercicio profesional por sanción disciplinaria tiene absolutamente vedado tal desempeño aún cuando fuere en causa propia.-

Tal nuestro dictamen.-

MARCELO H. FEINIK
VOCA. TITULAR IV

GUILLERMO A. AREVALO
SECRETARIO

PABLO HERNÁN CIFRE
PROSECRETARIO

Dra. SUSANA F. DIAZ
M.P. 5328 - L.º K.º 823
MAT. FED. T.º 98 - F.º 490
M.P. CONCEP. 1613

San Miguel de Tucumán

Se toma conocimiento en la ciudad del Honorable Consejo Ejecutivo
de fecha 20/4/19 ... Remitiéndose...

1 de fundir -

M3



MARCELO BILLONE
PRESIDENTE

... para el dictamen

532

OPONGO INEXISTENTE DE ACTO. OPONGO EXEPÇÕES

SEÑOR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA III NOMINACIÓN

JUICIO: Rodríguez Ignacio Walter c/Agüero de Mercado Alejandra s/Daños y Perjuicios

EXPTE.: 3166/11

Díaz Susana Fátima, Díaz Jorge Augusto, abogados, apoderados de la demanda, de las condiciones personales que obran en autos a V.S. respetuosamente nos dirigimos y decimos:

1. OBJETO

Que en legal tiempo y forma, venimos a plantear la Inexistencia del proceso de Ejecución iniciado por la actora, y nulidad Absoluta de los actos consecuentes al mismo, en base a las consideraciones de hecho y de derecho que paso a exponer:

2.- INEXISTENCIA DE ACTO JURIDICO. EJERCICIO ILEGAL DE LA PROFESIÓN

El Sr Rodríguez Ignacio, está suspendido para el ejercicio de la Profesión de Abogado desde el 29/12/2018, hasta el 29/05/2019, según surge de informe expedido por el Colegio de Abogados que acompaño a la presente. -

Por lo que el escrito con el que se inicia esta ejecución de honorarios profesionales, presentado el día 8/03/2019, es un acto inexistente. -

Ya que no cuenta con firma de letrado habilitado para el ejercicio de la profesión según lo prescribe la ley 5233 de ejercicio de la Profesión de abogados y procuradores: Art. 97 "...Toda Persona puede comparecer en juicio por derecho propio, siempre que actúe con patrocinio letrado..." Art.: 99 "Es obligatoria la firma de letrado en todos los escritos..." y Art. 100: "Se tendrá por no presentado y se devolverá al firmante sin más trámites ni recursos, todo escrito que debiendo llevar firma de letrado no la tuviere". -

De lo expresado ut supra se deduce claramente que esta Ejecución se inicia en flagrante violación a una ley de Orden Público.

El Actor debió iniciarla con Patrocinio letrado. -

Si bien el Sr. Rodríguez puede actuar por derecho propio, pero lo debe hacer con apoderado o patrocinante conforme art. 97 de la ley 5233 de ejercicio de la Profesión. -

El Ejercicio de la Profesión de abogado es una Función Pública, de desempeño particular o privado regulado por el Colegio de Abogados quien tiene el gobierno de la Matricula... y el poder disciplinario de los abogados entre otras funciones. -

Por lo que no es suficiente para el ejercicio lícito de la profesión, solo contar con el título de abogado. -

Es Así que el consejo Directivo del Colegio de Abogados ha Dictaminado que: **El abogado suspendido en la matrícula o excluido del ejercicio profesional por sanción disciplinaria tiene absolutamente vedado tal desempeño aun cuando fuere en causa propia.** Acompaño Dictamen del Consejo Directivo del Colegio de Abogados. -

Es así que, más allá de que el escrito presentado por el abogado suspendido infringe deliberadamente la ley de ejercicio de la profesión, altera la estructura esencial del procedimiento colocando a las partes en desigualdad de condiciones (la Sra. Agüero debe contratar abogado y el Sr. Rodríguez, no) como así también el hecho de no constituir domicilio procesal válido por tener el casillero clausurado; todo ello va más allá de afectar el derecho de defensa y afecta el Orden Público lo que daría lugar a la Nulidad Absoluta de todo lo actuado, aunque consideramos que debe declararse la inexistencia del Acto (escrito que inicia la ejecución) y por ende la inexistencia de los actos posteriores (Art 100 de la ley 5233) sin más trámite ni recursos. -

Más aún cuando el Sr. Rodríguez tenía pleno conocimiento de que no podía ejercer la Profesión de Abogado incluso por derecho propio. -

Lo que implica que esta ejecución constituiría un ejercicio ilegal de la profesión. -

Dicho accionar afecta las reglas del debido proceso y constituye una grave afrenta al servicio de administración de justicia. -

2.- NULIDAD DE INTIMACIÓN

A pesar de tratarse notoriamente de un acto inexistente este proceso de ejecución. Pero para el improbable caso que V.S. no considere el acto inexistente, venimos en forma subsidiaria a plantear la Nulidad de la intimación de pago. -

De la observación del título ejecutivo y del mandamiento de intimación, surge claramente que no coincide el monto del título, con el monto intimado. El monto intimado es más del 200% que el monto del título, lo cual no fue advertido por el juzgado, ya que fue inducido a error por el ejecutante al sumar montos a los que no estaba obligada al pago la Sra Agüero. -

Dicha circunstancia deviene en nulidad absoluta, insalvable, ya que de forma arbitraria, injustificada e ilegítima se impone una deuda, infringiendo la ley de fondo y de forma, alterando la estructura esencial del proceso y más allá que coloca a esta parte


Dra. SUSANA F. DIAZ
M.P. ABOGADA
M.P. 5328 - L. K. F. 823
MAT. FED. T. 98 - F. 490
M.P. CONCEP. 1613

en estado de indefensión soslayando el derecho de defensa, ya que no existe defensas o excepciones posibles contra este error; además del perjuicio económico, penetra en el ámbito del orden público. -

Cfme. Sentencia de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán N° 1040 del 1/08/18 ***“...El Juez de la Ejecución, de oficio debe analizar el título... fundamentalmente en el mandamiento de intimación de pago. La vía ejecutiva es un privilegio otorgado en consideración de la habilidad del título (nullia exsecutio sine título se extiende a la existencia misma del juicio ejecutivo)***

Por ello el análisis de la presente ejecución debe conducir forzosamente a la Nulidad de la intimación. -

3.- PLANTEO EXEPCIÓN

A pesar de tratarse palmariamente de un acto inexistente este proceso de ejecución. Se realizaron actos en su consecuencia, como la intimación de pago.-

Téngase presente que el Sr. Rodríguez actuó en esta causa como actor y como su propio abogado. -

Los títulos que fundan la presente ejecución son: La Sentencia definitiva de fecha 23/05/2016 la cual impone las costas y la sentencia de Regulación de honorarios.

Ahora bien, la sentencia definitiva, rechaza la demanda e impone las costas de dicho rechazo al Dr. Ignacio Rodríguez, así también impone las costas de las tres revocatorias resueltas, al mismo Dr. Rodríguez, eximiendo de responsabilidad a la Sra. Agüero. -

Con respecto a la reconvención, la sentencia definitiva la rechaza e impone las costas a la señora Agüero de Mercado. -

B.- La sentencia que regula los honorarios del Sr. Rodríguez, distingue los montos por la demanda, por la reconvención y por revocatorias. -

Entonces regula por:

El rechazo de la demanda la suma de: \$43.451 suma que debe pagarse él mismo ya que fue condenado en costas

Por las 3 Revocatorias resueltas la suma de \$6322 cada una, de las cuales también se le impusieron las costas y debe pagarse el mismo. -

Por la reconvención la suma de \$19.778, en la que se impusieron las costas a la Sra. Agüero.-

No obstante, ello el Sr. Rodríguez en el Objeto Punto I, de su escrito de Cobro Ejecutivo de honorarios pretende el cobro de: \$43.451 más \$19.778 más \$6322 mas \$6322, haciendo un total de \$75873, y expresamente lo hace en contra de Mercedes Alejandra Agüero. -

Ahora bien, observando la sentencia de regulación de honorarios, en lo que hace al rechazo de la reconvencción, surge que los honorarios regulados al letrado ejecutante ascienden solo a \$ 19.778. Y no como se intima, la suma de \$75.873 más \$ 7587 por aportes, más \$15000 por acrecidas. -

El letrado en fragante tentativa de estafa a la Sra. Agüero como en fragante tentativa de estafa a V.S. pretende el cobro de montos que sabe que no le corresponden, y a sabiendas hizo caer en error a V.S. haciéndola intimar a la Sra. Agüero por sumas de dinero por la que no estaba condenada al pago. -

Lo que hace el ejecutante es sumar el monto por el que fue condenada la Sra. Agüero junto con los montos a los cuales fue condenado el Sr. Rodríguez. -

En conclusión, mi poderdante no debe la suma intimada, no se encuentra obligada al pago de la suma intimada, ya que los títulos de la presente ejecución (sentencia Definitiva y sentencia de honorarios) no lo justifican. -

En consecuencia, en virtud de los recaudos legales niega la deuda intimada de \$75.873 mas \$ 7.587 por aportes, más \$15.000 por acrecidas. -

En definitiva, el monto del título ejecutivo no coincide con el monto intimado. -

Atento a que existe en el presente una plus petición inexcusable que excede al 100% del monto intimable solicito se impongan costas ejemplificadoras al ejecutante. -

Por lo expuesto se desprende claramente que el monto intimado no coincide con el monto existente en el titulo ejecutivo, por lo que resulta inhábil. -

3.- RESERVA DE CASO FEDERAL.

Para el improbable supuesto de que no se haga lugar a lo aquí expuesto, hago reserva de recurrir ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, conforme lo autorizado por el art. 14 de la ley 48 y la doctrina de la arbitrariedad.


4.- PRUEBAS

A.- DOCUMENTAL

1. Constancias de Autos en especial Sentencia Definitiva y de Regulación de honorarios
2. Dictamen del Consejo Directivo del Colegio de Abogado
3. Informe del estado de la Matricula del Dr. Ignacio Walter Rodríguez

B.- INFORME

Si V.S. lo considera conveniente oficie:


Dra. SUSANA F. DÍAZ
ABOGADA
M.P. 5328 - L. K F 823
MAT. FED. T. 98 - F. 490
M.P. CONCEP. 1613

1.- al Colegio de Abogados a fin se expida sobre la autenticidad del Dictamen del Consejo Directivo del Colegio de Abogados, acompañado a la presente y si se comunicó a la Corte el estado de la Matricula del letrado Rodríguez por el que está impedido para actuar como abogado desde diciembre de 2018 hasta la fecha. -


2.- A la Corte Suprema de Justicia, si recibió la comunicación del Colegio de abogados y comunicó a los juzgados la sanción del Sr. Rodríguez. -

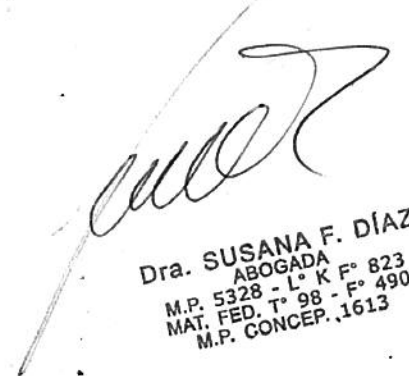
5.- PETITORIO: Por lo expuesto solicita:

- 1) Se nos tenga por presentados, por parte, en el carácter invocado y nos den la correspondiente intervención de ley.
- 2) Se tenga por ofrecida la prueba documental,
- 3) Si V.S. lo cree conveniente se oficie conforme se solicita. -
- 4) Oportunamente se declare la inexistencia del acto jurídico y de los actos consecuentes. -
- 5) Suspendan los términos para plantear excepciones
- 6) Se tenga presente los puntos manifestados en forma subsidiaria
- 7) Solicito copia certificada de la intimación de pago, escrito de inicio ejecución y Decreto de intimación, para iniciar querrela criminal por tentativa de estafa. -
- 8) Se tenga por opuesta la Reserva del Caso Federal. -

Proveer de Conformidad

SERA JUSTICIA


Dr. JORGE AUGUSTO DIAZ
ABOGADO
MAT. PROF. 5851 - L° L. - F° 346
MAT. FED. T° 99 - F° 56


Dra. SUSANA F. DIAZ
ABOGADA
M.P. 5328 - L° K F° 823
MAT. FED. T° 98 - F° 490
M.P. CONCEP. 1613

Juz CCC III, 16/ABR/2019 12:28 CON COPIA EN 05 FS.
SE JUNTA OI NOTA ORIGINAL DEL COLEGIO DE ABOGADOS DE
TUCUMAN y OI FS DE FOTOCOPIA SIMPLE.