

**INSTO SOBRESEIMIENTO – SOLICITO SUSPENSION DE JUICIO A PRUEBA.**

**UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS. –**

**CAUSA: “SALCEDO ANA LORENA S/HOMICIDIO CULPOSO - ART. 84 BIS PAR. 1 C.P. VICTIMA: NARANJO AUGUSTO NICOLAS, PUMARA EDUARDO JAVIER”. –**

**LEGAJO Nº S-003111/2022. –**

**Dr. PATRICIO CHAR MP 8570**, abogado defensor de la imputada en autos, me presento y digo:

**I. INSTO SOBRESEIMIENTO. –**

Que vengo por este acto procesal, a instar el sobreseimiento a favor de ANA LORENA SALCEDO y conforme el Art. 251 inc. 3 del CPPT, respecto del 1º Sinistro: hecho acaecido en fecha 22 de enero de 2022 Hs. 10:50 aproximadamente en Ruta nº 317 km 6- Localidad La Ramada de Abajo, Burruyacú.

**FUNDAMENTOS DE HECHO. –**

Que de acuerdo al informe pericial Nro. 1238/2022 de carácter “ACCIDENTOLOGICO” de fecha 09 de marzo de 2022, se determina:

- LA CAUSA PRINCIPAL POR LA QUE SE PRODUJO EL PRIMER SINISTRO ES LA MANIOBRA DE INTERPOSICIÓN DEL CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA MARCA HONDA MODELO WAVE SIN DOMINIO SOBRE LA LINEA DE MARCHA DE LA CAMIONETA MARCA CHEVROLET MODELO TRACKER AWD PREMIER DOMINIO AE 269 KU.
- LA NORMA VIOLADA POR PARTE DEL CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA MARCA HONDA MODELO WAVE S/ DOMINIO ES: ARTICULO 39 “CONDICIONES PARA CONDUCIR” INCISO “B” de la LEY NACIONAL DE TRÁNSITO 24.449: *“En la vía pública, circular con cuidado y prevención, conservando en todo momento el dominio efectivo del vehículo o animal, teniendo en cuenta los riesgos propios de la circulación y demás circunstancias del tránsito. Cualquier maniobra deben advertirla previamente y realizarla con precaución, sin crear riesgo ni afectar la fluidez del tránsito.”*

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO. –**

Que el Art. 251 inc. 3 del CPPT establece: *“El sobreseimiento procederá a requerimiento del fiscal o a petición de parte en cualquier estado del proceso cuando: 3) El hecho no encuadra en una figura legal”*.

La culpabilidad es el tercer momento dialéctico de la teoría del delito, en que opera la tensión entre el estado de policía y el estado de derecho.

La culpabilidad es el juicio necesario para vincular en forma personalizada el injusto a su autor y, en su caso, operar como principal indicador del máximo de la magnitud de poder punitivo que puede ejercerse sobre éste. Este juicio resulta de la síntesis de un juicio de reproche basado en el ámbito de autodeterminación de la persona en el momento del hecho (formulado conforme a elementos formales proporcionados por la ética tradicional) con el juicio de reproche por el esfuerzo del agente para alcanzar la situación de vulnerabilidad en que el Sistema penal ha concretado su peligrosidad, descontando del mismo el correspondiente a su mero estado de vulnerabilidad.

En el plano de la culpabilidad en sentido estricto, el principio de culpabilidad puede enunciarse sintéticamente con la formula *no hay pena sin reprochabilidad*, es decir, no hay delito cuando el autor no haya tenido en el momento de la acción un cierto margen de decisión o, si se prefiere, de libertad para decidir. Por ende, el principio de culpabilidad presupone la autodeterminación de la voluntad humana. *Cualquier concepción de lo humano sin capacidad de decisión elimina la responsabilidad y con ella, el concepto mismo de persona, y por consiguiente, el de ciudadano*. En síntesis, *responsabilidad y autodeterminación son conceptos inseparables*.

### **II. SOLICITO SUSPENSION DE JUICIO A PRUEBA. –**

Por este mismo acto, solicito la Suspensión de Juicio a Prueba conforme lo reglado en el Art. 76 bis del Código Penal de la Nación y Art. 35 del CPPT, a favor de SALCEDO ANA LORENA respecto del 2º Siniestro: hecho acaecido en fecha 22 de enero de 2022 Hs. 10:50 aproximadamente en Ruta nº 317 km 6- Localidad La Ramada de Abajo, Burruyacú.

### **FUNDAMENTOS DE HECHO. –**

Que de acuerdo al informe pericial Nro. 1238/2022 de carácter “ACCIDENTOLOGICO” de fecha 09 de marzo de 2022, se determina:

- LA CAUSA PRINCIPAL DE LA SEGUNDA COLISIÓN: LA CIRCULACIÓN A UNA VELOCIDAD ANTIRREGLAMENTARIA SUPERIOR A LO PERMITIDO POR LA CAMIONETA MENCIONADA.

- Las normas violadas por la conductora de la camioneta son las siguientes: la que se describe en el ARTICULO 51-LEY NACIONAL DE TRÁNSITO 24.449 bajo el título “VELOCIDAD MAXIMA”, inciso e): “4) En rutas que atraviesan zonas urbanas, 60km/h, salvo señalización en contrario.” Y el ARTICULO 39 – LEY NACIONAL DE TRÁNSITO 24.449 bajo el título “CONDICIONES PARA CONDUCIR” inciso a): “En la vía pública, circular con cuidado y prevención, conservando en todo momento el dominio efectivo del vehículo o del animal, teniendo en cuenta los riesgos propios de la circulación y demás circunstancias del tránsito. (...) Utilizarán únicamente la calzada sobre la derecha y en sentido señalado, respetando las vías o carriles exclusivos y los horarios de tránsito establecidos”.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO. –**

La regulación de este mecanismo presupone admitir la falta de necesidad de imposición de una pena en los casos de autores primarios para evitar una estigmatización temprana. También importa reconocer la posibilidad de implementar mecanismos de solución de conflictos sociales alternativos a la pena con amplia participación de sus actores principales. La aplicación de este instituto ha tenido una importancia mayúscula, ya que ha permitido paliar en parte el perenne congestionamiento judicial.

#### **a) Admisibilidad.**

El instituto normado en el Art. 76 Bis del Código Penal y en el Art. 35 del CPPT es perfectamente admisible.

La imputada viene procesada por el delito de homicidio culposo, previsto y penado en el Art. 84 bis párrafo 1 del CP, el cual prevé una pena de prisión de dos a cinco años e inhabilitación especial, en su caso, por cinco a diez años. En este sentido, vale solo destacar que nuestro país sigue la doctrina del fallo Acosta, donde radican los motivos por los cuales el instituto de la Probation luce admisible en este caso en concreto y teniendo en cuenta la pena es expectativa.

#### **b) Reparación del daño.**

La imputada se compromete a reparar el daño a la víctima, por la suma de \$100.000 (pesos cien mil) a abonar en un solo pago en Vuestra Fiscalía, una vez culminada la audiencia respectiva.

Este ofrecimiento es en la medida de lo posible, sin que ello implique confesión ni reconocimiento de la responsabilidad civil correspondiente.

**c) Consentimiento Fiscal.**

Solicitamos Al Sr. fiscal, tenga bien de otorgar el consentimiento para poder continuar en el avance hacia la extinción de este caso.

**d) Impedimentos a funcionarios público.**

En el caso que nos ocupa, la imputada no ejerce rol de funcionario y/o empleado público.

**e) Tiempo de la suspensión.**

El tiempo propuesto para la suspensión es por el plazo de 1 año.

**f) Reglas de Conducta.**

La tarea propuesta consistirá en una donación, por la suma de \$ 30.000 (pesos treinta mil), a ser entregadas en dinero, en un solo pago, a favor del Instituto de Reparación del Daño perteneciente al Ministerio de Gobierno y Justicia, Secretaria de Derechos Humanos y Justicia del Superior Gobierno de la Provincia de Tucumán.

**PROVEER DE CONFORMIDAD**

**JUSTICIA. –**



PATRICIO CHAR  
ABOGADO  
M.P. 8570