



PODER JUDICIAL DE CÓRDOBA

**JUZG 1A INS C.C.33A-CON SOC 6-SEC**

Protocolo de Sentencias

Nº Resolución: 86

Año: 2022 Tomo: 2 Folio: 598-637

EXPEDIENTE SAC: 8886750 - JOSE MINETTI Y COMPAÑIA LIMITADA SACI - GRAN CONCURSO PREVENTIVO

PROTOCOLO DE SENTENCIAS. NÚMERO: 86 DEL 25/07/2022

**SENTENCIA NUMERO:** 86. CORDOBA, 25/07/2022.

**Y VISTOS:** Estos autos caratulados **“JOSE MINETTI Y COMPAÑIA LIMITADA S.A.C.I. Y OTRO - CONCURSO DE AGRUPAMIENTO”** (Expte. N°8886749), **“JOSE MINETTI Y COMPAÑIA LIMITADA S.A.C.I. - GRAN CONCURSO PREVENTIVO”** (Expte. N°8886750) y **“FRONTERITA ENERGÍA S.A. - PEQUEÑO CONCURSO PREVENTIVO”** (Expte. N°8886748), venidos a despacho a los fines de dictar resolución en los términos del art. 52 de la Ley N° 4.522. A tal fin, se desprende de autos que: **I)** Las sociedades concursadas acompañan el ‘acuerdo’ obtenido respecto de la *‘propuesta unificada’* ofrecida a los *acreedores quirografarios* declarados verificados y admisibles por resoluciones de verificación de créditos dictadas por el tribunal en los procesos colectivos de las personas jurídicas que conforman el *agrupamiento* y agregan las conformidades de los siguientes acreedores: *-del pasivo de “José Minetti y Cía. Ltda. SACI- CREDITOS: N°03 - MANSILLA, CÉSAR GUSTAVO, N°13 - SEMBRAR S.R.L., N°16 - HAMBURG SUD SUCURSAL ARGENTINA, N°25 - BURIQUE, EDUARDO DEL ROSARIO, N°33 - M&M GROUP S.R.L., N°34 - JS NORTE INGENIERÍA S.R.L., N°39 - ATILIO BRONDELLO Y CIA. S.R.L., N°48 -*

OBRA SOCIAL DEL PERSONAL RURAL Y ESTIBADORES DE LA REPUBLICA ARGENTINA (O.S.P.R.E.R.A.), N°49 - CENTRO RADIOLOGICO LUIS MENDEZ COLLADO S.R.L., N°56 - RODA TRANSFORMECANICA SERVICIOS S.R.L., N°57 - INTERFILE S.A., N°60 - RODOLFO DANTE GOMEZ E HIJOS S.R.L., N°61 - DE FAVERI, JORGE HUMBERTO, N°65 - AGUILAR, OSCAR RODOLFO, N°86 - SUCESION DE PEDRO OLMOS, N°91 - UNIVERSO INFORMATICO S.R.L., N°92 - REGISTRO NACIONAL DE TRABAJADORES RURALES Y EMPLEADORES (RENATRE), N°101 - INDUSTRIAL METALMECANICA S.A., N°102 - BK GIULINI ARGENTINA S.A., N°116 - PORTA HNOS. S.A., N°117 - EQUILIBRIO S.R.L., N°118 - ZINGALE, CARLOS LUIS, N°124 - MENORQUE, HÉCTOR DANTE, N°125 - ATANOR S.C.A., N°133 - GRACIELA INÉS KHOURI, N°136 - ARGOTA, PATRICIO ROMAN, N°143 - PERDIGUERO, GERARDO RUBÉN, N°148 - AFIM S.A., N°150 - DI BACCO Y COMPAÑÍA S.A., N°154 - FINAR S.A., N°158 - CARLINO HNOS. S.A., N°166 - SERVICIOS SIDERÚRGICOS DEL NORTE S.R.L., N°169 - BP S.A., N°172 - AUTINO, ALDO RUBÉN, N°175 - TUBYVAL S.R.L., N°177 - BOLLINI S.A., N°186 - SINDICATO DE EMPLEADOS INGENIO FRONTERITA, N°196 - TECNOTOWER S.R.L, N°201 - ARCOR S.A.I.C., N°202 - MOLINA, SILVANA ELIAM, N°213 - BULACIO, NORMA DEL CARMEN, N°221 - ADUAN, JORGE, N°222 - ABELLA HLAWACZEK, MAXIMO, N°223 - CUMBRES NEVADAS S.R.L., N°227 - BULACIO ARGENTI S.A., N°229 - SILVA, SERGIO EDUARDO, N°237 - COOPERATIVA AGROPECUARIA “LA ESPERANZA DE EL CORTADERAL” LIMITADA, N°238 - REINOSO, CARLOS RAMÓN, N°239 - COOPERATIVA AGROPECUARIA 20 DE JUNIO LTDA., N°243 -

AGROPRODUCCIÓN S.A., N°247 - AGROPECUARIA DEL PILAR S.R.L., N°248 - LANDTUC S.A., N°251 - EL ALGARROBAL S.R.L., N°252 - EL CALDEN S.R.L., N°07 - CASCEX S.R.L., N°09 - ABITBOL, RUBÉN ORLANDO, N°12 - COMPAÑÍA ARGENTINA DE TRANSPORTE S.R.L., N°14 - SERAFINI VALLE ALBA LUZ, N°20 - CONTE MAS S.R.L., N°22 - MATRICHUK, RODRIGO CRISTIAN, N°24 - L&M MADERAS S.A., N° 26 - CAFÉ AMERICA MAYORISTA S.A., N°31 - GONELEC S.R.L., N°35 - MEGA MATERIALES Y SERVICIOS S.R.L., N°36 - TK VENTAS Y SERVICIOS S.R.L., N°37 - FINANCIAL BROKERS S.A., N°40 - JUAN JORGE JACOBO E HIJOS S.A., N°41 - JAIME ROIG, N°42 - BENITO, CARLOS ALBERTO, N°43 - MERCATOR TRANSPORTE ARGENTINA S.A., N°46 - RODADOS MEDITERRANEA S.A., N°47 - M. ROYO S.A., N°50 - KLOCKMENTAL S.A., N°52 - IGARZABAL, MARCOS JOSÉ ÁNGEL, N°53 - BUDEGUER, CARLOS JORGE, N°55 - PARRA, JUAN ANGEL, N°64 y N°77 - SERVICIOS AGROPECUARIOS S.R.L., N°67 - ASCENSORES TURAY S.A.S., N°69 - EL TESONERO S.R.L., N°73 - BOLSA DE CEREALES DE CÓRDOBA Y CÁMARA DE CEREALES Y AFINES DE CÓRDOBA TRIBUNAL ARBITRAL, N°80 - BONAMICO, GUILLERMO LUIS, N°81 - UNION OBRERA MOLINERA ARGENTINA (UOMA) SEC. CORDOBA, N°82 - APERAM STAINLESS SERVICES &SOLUTIONS ARGENTINA S.A., N°84 - GONZALEZ, EDITH INÉS, N°87 - RIZO, MARIO ALBERTO, N°93 -VAND S.R.L., N°94 - SYRER S.R.L., N°96 - GIMENEZ, RODRIGO DANIEL, N°97 - ZAFRA S.A., N°98 - GALICIA WARRANTS S.A., N°100 - NIEVA, CLAUDIA ROSSANA, N°103 - QUIMICA DEL NORTE S.S., N° 104 - MUNICIPALIDAD DE BELLA VISTA, N°106 - STEIN, MAXIMILIANO, N°107 - MENA, FERNANDO

RAFAEL, N°119 - FAMARA S.R.L., N°121 - URIBURU PADILLA JOSÉ ISAÍAS, N°122 - EQUIFAX ARGENTINA S.A., N°123 - YARA ARGENTINA S.A., N°126 - ACEROS FIGUEROA S.R.L., N°127 - EQUIPOS Y SERVICIOS LUBRIFLEX S.R.L., N°130 - BAYK, ALI JUAN, N°135 - GASNOR S.A., N°137 - CONTROL INDUSTRIAL NOA S.R.L., N°138 - MATHARAN ARMANDO LUIS, N°141 - PRODUCCION S.A., N°142 - AMADO, ANTONIO ORLANDO, N°145 - HÉCTOR A. BERTONE S.A., N°149 - BURGOS, IGNACIO AGUSTIN, N°159 - ASOCIACIÓN DE COOPERATIVAS ARGENTINAS COOP. LTDA., N°160 - CHIVILISCO, MÓNICA MARÍA DE LOURDES, N°161 - RODATODO DISTRIBUIDORA S.R.L., N°163 - PODA VERDE S.R.L., N°165 - ZANOY AGRO &SERVICIOS S.A., N°167 - STENVERS, FLORENCIA, N°173 - POLINOA S.A., N°174 - ROCHA, PEDRO RAÚL, N°176 - MAIDANA, PEDRO JESÚS, N°180 - TELECOM ARGENTINA S.A., N°181 - ANJOR S.A., N°183 - DEL CASTILLO, ALVARO Y MOSCA, GABRIEL FERNANDO, N°192 - OBATOWN COMPANY S.A., N°193 - CARRIZO, ARQUIMEDES ROMAN TEODORO, N°197 - EMPRESA PROVINCIAL DE ENERGIA DE CORDOBA (EPEC), N°204 - MAIDANA, FLORENTINO CARLOS, N°205 - CLEAN COR S.A., N°206 - SUCESIÓN DE CAMPERO DE MAIDANA, AURORA Y MAIDANA, FLORENTINO DE JESÚS, N°208 - FERREYRA, SERGIO DANIEL Y VALDEZ, OSCAR LUCAS, N°209 - MURATO CONSTRUCCIONES S.R.L., N°211 - SUCESSION DE ADUAN GERARDO CHECRALAH, N°214 - HAEI, ANTONIO ALBERTO, N°215 - LORCA, CARLOS ALBERTO, N°216 - CONTRERA, RICARDO ALEJANDRO, N°217 - QUESADA, JUAN CARLOS, N°218 - CAFELI S.R.L., N°219 - LOBO, OMAR EDGARDO, N°220 - BUDEGUER, ADRIANA CELINA DE

FÁTIMA, N°224 - CUATRO SAUCES S.R.L., N°225 - USANDIVARAS, ÁNGEL ANTONIO, N°226 - ORTIZ, CARLOS FEDERICO, N°228 - BARBAGLIA, MANUEL ALBERTO, N°231 - LA HIGUERA S.R.L., N°233 - MEDINA, BENIGNO NOLASCO, N°234 - COOPERATIVA DE TRABAJADORES UNIDOS, N°236 - FINCA ELISA S.R.L., N°241 - DEPETRIS, DANTE RONALDO, N°242 - PARRA, VICTOR HUGO, N°244 - F.P. AGRONEGOCIOS Y SERVICIOS S.R.L., N°246 - DIRECCIÓN GENERAL DE RENTAS DE LA PROVINCIA DE MISIONES, N°249 - DIAZ, JOSÉ LUIS, N°250 - HELPA S.A., N°265 - SALINAS, RAMON ROBERTO, N°95 - CAÑAVERALES BUENA VISTA S.R.L., N°176 - MAIDANA, PEDRO JESÚS, N°212 - GABRIEL Y MARIANA ROZ S.H.; *-del pasivo de “Fronterita Energía S.A.”-CREDITOS: N°01 - BANCO DE GALICIA Y BUENOS AIRES S.A.U. (\$1.687,50), N°03 - SERVITRIL S.R.L., N°06 - NORTEC QUIMICA S.A.---* **II)** Las personas concursadas formulan una *‘propuesta unificada’* de acuerdo preventivo destinada a los acreedores quirografarios, según el siguiente tenor: *“Se ofrece cancelar los pasivos verificados de los señores acreedores comunes o quirografarios incluyendo por ende los señores acreedores laborales quirografarios, sean todos ellos acreedores de moneda Nacional o lo sean de Moneda Extranjera, en la siguiente forma: “II.1.- CAPITAL A PAGAR.-Se ofrece pagar el CIENTO POR CIENTO del Capital verificado y declarado admisible como igualmente el que resulte de eventuales vías recursivas.- El capital a pagar será en pesos moneda nacional. El monto a pagar será el verificado en igual moneda de curso legal a cada acreedor por V.S al efecto del cómputo y las mayorías (art.19 LC) en oportunidad de dictar sentencia de verificación de los créditos. II.2.- FORMA DE PAGO.- EL monto que resulte a pagar será cancelado en DIEZ Cuotas Anuales iguales y consecutivas venciendo la primera cuota el día 30/04/2023 y en iguales fechas de los años subsiguientes las restantes nueve*

cuotas. **II.3.- LUGAR DE PAGO.-** LAS cuotas se cancelarán en el domicilio del deudor de calle Rio Negro n° 3350 de esta ciudad de Córdoba - Pcia. de Córdoba. **II.4.- ADITAMENTOS.-** Se reconocerán intereses. Los mismos se establecen en una tasa del veinte por ciento (20%) Anual sobre cada cuota y se devengarán y computarán a partir del día de vencimiento de la cuota número uno (primera.). **II.5.- REGIMEN DE ADMINISTRACIÓN.-** En cuanto al Régimen de Administración, se continuará desarrollando la actividad Empresaria como hasta la fecha, es decir que continuará con el Régimen de Administración que las empresas tienen: un Directorio y Asamblea de Accionistas en el marco de los Estatutos y de la Ley.- Las modificaciones a la organización administrativa y productiva se concretaron en oportunidad de la apertura del Concurso. Evolucionó durante periodo del mismo con importante reducción de costos operativos determinados por la baja sustancial de mano de obra que fue permitiendo un adecuado nivel de ingresos reflejado en utilidades operativas nacidas de la superación del punto de equilibrio por tales razones. Cabe destacar que las leyes del mercado deben ser atendidas y de allí las limitaciones a proyectos unilaterales. Se propone la constitución de un comité de control integrado por los siguientes acreedores: DI-BACCO Y CIA S.A., Héctor A. Bertone S.A. y 3) El Algarrobal SRL. Para el hipotético supuesto de objeciones u oposiciones u observaciones se aceptará sin más la integración del Comité de Control con la sucesiva nómina de acreedores hasta completar las mayorías legales y computando los acreedores desde el de mayor monto y hasta llegar al que complete dichas mayorías legales. Obviamente permanecerán en sus cargos los representantes de los trabajadores de la Concursada.- **II.6.- ACTOS DE DISPOSICION LIMITACION:** Se prevé disponer de los siguientes bienes de Propiedad de José Minetti y Cía. Ltda. S.A. a) fracción de hasta 500 hasde tierras subutilizadas ubicadas en la localidad de Famailla, Provincia de Tucumán y que forman parte de la mayor extensión de la denominada “Finca Fronterita” y b) Fracción (en una unidad o fraccionamientos) de tierra de hasta 10 has que forman parte del lote en el que se

*encuentra enclavado el Molino San José de la ciudad de Córdoba (calle Rio Negro 3350-Cordoba) en tanto se consideran superficies ociosas y no afectan la actividad productiva. En ambos casos se reclamará oportunamente la pertinente Autorización a V.S. y se precisará la cantidad de hectáreas y precio” (06/12/2021); y luego ampliada como sigue: “Vale destacar para adecuada información de los señores acreedores que la disminución de mano de obra ya reseñada al inicio del presente Concurso cobra trascendente incidencia al confrontar las cantidades de toneladas molidas que se incrementa en forma proporcional con la misma cantidad de mano de obra utilizada, esto es, con igual mano de obra la posibilidad de incrementar notoriamente las toneladas de molienda y con ello el incremento de utilidades. Solo resta aumentar el capital de trabajo para igual incremento de toneladas a moler con la misma cantidad de mano de obra. El capital de trabajo incrementado surge de tal referenciada actividad. Fenómeno similar se advierte en la calidad de la materia prima a utilizar en los próximos cinco años igualmente incrementada en relación al pasado con motivo de la renovación ya concretada, de la plantación de caña en Tucumán en el periodo 2020/2021 cuyo resultado se verá en el periodo 2021/2026.-Por último se destaca la sanción de la Ley 27640 (04/08/21) en cuanto garantiza para la Concursada el cupo de Bioetanol destinado al corte de combustibles (naftas)asegurando tal realidad por los próximos diez años con posibilidad de cinco años más. Todo ello da previsibilidad para el cumplimiento de la propuesta e ilustra a los señores acreedores a la hora de emitir su voto.” (15/12/2021).-*

*-- III) Que las sociedades concursadas desisten en forma expresa de la propuesta de acuerdo dirigida a los ‘acreedores privilegiados’ verificados y admisibles en sendos procesos colectivos (01/04/2022).---*

*IV) Que los sujetos deudores, en sus respectivos libelos de presentación en Concurso Preventivo del 11/11/2019, plantean la **inconstitucionalidad** de los dispositivos legales provinciales que establecen el monto de la **tasa de justicia** y del **aporte previsional**, así como el tiempo de pago de este último. Cuestionan la norma del art. 17 de la Ley*

N°8404 y sus modificatorias en cuanto dispone que la concursada debe pagar un aporte del 1% del activo de la firma, sin límite de ninguna naturaleza. Por otra parte, entienden que la Ley Impositiva Provincial establece que debe pagarse como tasa de justicia el 2%, igualmente actualizado y sin límite. Que, además, la ley citada de la Caja de Abogados establece que los jueces dispondrán el pago de oficio y no homologarán acuerdos, sin el previo cumplimiento del aporte. Ambas sociedades señalan que lo precedentemente expuesto resulta contrario al espíritu de los arts. 31 y 33 de la C.N., que preservan la supremacía constitucional y el debido proceso legal sustantivo, como garantía innominada y que, aplicados al presente caso en concreto, tales dispositivos resultan irrazonables y violatorios no solamente del principio de constitucionalidad que reputa como tales aquellos que no se han dictado ‘en consecuencia de la Constitución’ (art. 31), sino por cuanto dicha irrazonabilidad deviene del desconocimiento de otros derechos de igual jerarquía, como el de comerciar, ejercer toda industria lícita y de propiedad, todos de raigambre constitucional.---

En relación a la inconstitucionalidad de la *tasa de justicia*, normada por la Ley Impositiva Provincial N°10.594/2019, corrida vista al *Área de Administración del Poder Judicial* -a través de su asesor legal, Dr. Lucas L. Moroni Romero- con fecha 16/06/2022 y en ambas actuaciones, solicita su rechazo por ser formal y sustancialmente improcedentes. En lo procesal, remarca que aquél ha sido deducido sin demostrar, ni fundamentar la razón por cual la disposición atacada se encuentra en colisión con la Constitución Nacional y vulnera el principio de Supremacía Constitucional. Que la tacha de inconstitucionalidad de una norma es un acto de suma gravedad y debe ser considerada como la *última ratio* del orden jurídico y que, conforme lo sostiene la Corte, es necesario que se compruebe una oposición clara e ineludible con la Constitución. Que, en autos,



la concursada no ha demostrado la incongruencia de las normas que disponen el porcentaje de la Tasa de Justicia con lo dispuesto por la Ley Fundamental, sino que se limita a hacer una manifestación genérica respecto a que la gabela es excesiva y desproporcionada, lo que sólo muestra una disconformidad con la normativa, aunque sin demostrar la presunta inconstitucionalidad propuesta. Que no se presenta un escrito fundado que indique los aspectos de la norma atacada que generan la violación al ejercicio de derechos fundamentales o de qué manera se produce la inconstitucionalidad y cuál es la solución que propone, según lo requiere la doctrina. Sigue diciendo que la noción de inconstitucionalidad está íntimamente ligada al concepto de “irracionalidad” y que lo opuesto, esto es la “razonabilidad”, cuando es dejada de lado, produce el disloque de una cuestión de fondo, a través del desajuste, al aplicar la ley irracional, del sentido de justicia que está por encima de cualquier noción constitucional; con cita de Bidart Campos. En síntesis, afirma que en el caso concreto no se encuentran reunidos los requisitos mínimos para la procedencia del planteo, dado que no se observa un desarrollo y demostración adecuada de la irracionalidad, no resultando suficiente las genéricas alusiones a la inconstitucionalidad de la norma.- En lo sustancial, el organismo sostiene la ausencia del conflicto constitucional señalado por la concursada, en virtud de que el quantum de la tasa establecido en la ley impositiva se encuentra vinculado y resulta proporcional a la importancia del servicio prestado, su jerarquía, el grado de utilidad y el costo general del servicio brindado. Que el legislador debe recurrir para su cuantificación a pautas vinculadas con la importancia del servicio, capacidad contributiva del obligado, contenido económico en juego, etc. y sólo podrá ser achacada de desproporcionada la tasa si ésta resulta confiscatoria. Afirma que, en base a ello, se advierte que la

graduación de la alícuota legal (2% del activo) satisface acabadamente este segmento de valoración; trae a colación la doctrina del Alto Cuerpo local en el caso “Palmar” (transcribe pasajes de éste alusivos a la confiscatoriedad del importe resultante) y destaca que es insoslayable acreditar que a través de su importe se afecta o se absorbe una parte sustancial del patrimonio del contribuyente. Ratifica tal aserto con lo sentado por la Corte en cuanto a que un tributo será confiscatorio cuando se configure una absorción de una parte sustancial (33%) del capital, esto es, del conjunto de bienes y derechos con valor monetario de una persona, *que en el caso particular se encuentra representado por el Activo de la concursada*. Sigue diciendo que, conforme la ley Impositiva Anual vigente, en los concursos preventivos, la Tasa de justicia está determinada por la aplicación de la alícuota del dos por ciento (2%) sobre el importe del activo informado por la sindicatura en el informe general (art. 39 LCQ), es decir, éste es “el monto del pleito” o “interés económico jurídicamente comprometido” en los concursos preventivos; de modo tal que se colige que el legislador provincial ha considerado que la capacidad contributiva o económica del concursado se encuentra representada por el activo concursal (patrimonio o capital) y, sobre éste, puede el Estado imponer un tributo (vg. tasa de justicia) como contraprestación del servicio jurisdiccional del concurso. Que la cuantificación del tributo toma en cuenta el activo, es decir, el conjunto de bienes del contribuyente que son los capaces de generar productividad con una explotación racional de los mismos. Y sólo cuando la tasa de justicia afecte una porción sustancial (33%) del activo o capital del contribuyente podrá -en todo caso- ser atacada por su confiscatoriedad, circunstancia que no se da en el supuesto de la sociedad “*José Minetti y Cía. Ltda. SACI*” en el que se tiene un Activo de \$6.830.665.967,73 (informe general y ampliación) y, según los

parámetros de la ley impositiva aplicable al caso, deberá enfrentar una tasa de justicia que asciende a la suma de \$136.613.319,35. No obstante, la Administración entiende que, aun en el supuesto de considerar el Patrimonio Neto de la concursada, tampoco la Tasa de Justicia devengada en autos absorbe el 33% de dicho valor (Activo \$6.830.665.967,73 - Pasivo \$5.078.193.570,50 = Patrimonio Neto Positivo \$1.752.472.397,23), según la ampliación del informe general (operación SAC 20/09/2021, pág. 67) y mucho menos si se tiene en cuenta el eventual verdadero pasivo de la concursada que, para el supuesto de acuerdo con sus acreedores, podría ser reducido sustancialmente. Lo mismo sostiene en relación a la sociedad “*Fronterita Energía S.A.*”, por cuanto tiene un Activo de \$322.778.401,91 (informe general y ampliación) y, según los parámetros de la ley impositiva aplicable al caso, deberá enfrentar el importe correspondiente a la tasa de justicia que asciende a la suma de \$6.455.568,03 y, aun considerando su Patrimonio Neto, tampoco la Tasa de Justicia devengada en autos absorbe el 33% de dicho valor (Activo \$322.778.401,91 - Pasivo \$162.672.725,18 = Patrimonio Neto Positivo \$160.105.676,73), conforme la ampliación del informe general (operación SAC 20/09/2021, pág. 67). Que, en la línea expuesta, ante un acuerdo la conformación del pasivo deberá ver reflejada la disminución conforme lo conciliado y, en ese sentido, la firma sólo deberá cancelar un porcentaje de dichos créditos, por lo que el importe del pasivo de la concursada -a abonar en virtud del hipotético concordato- se verá reducido. Hace presente, a su vez, que la insinuante no ha fundamentado ni justificado en modo alguno la imposibilidad de hacer frente a tal carga, ni la desvinculación de la misma con su capacidad contributiva, ya que -afirma- la sola circunstancia de presentarse en concurso no basta para tener por demostrado tal extremo y la

presunción de capacidad contributiva conforme a los ‘intereses económicos en juego’ no se ha visto desvirtuada, de manera que acredite violado su derecho de propiedad; en definitiva, afirma que tanto la desproporcionalidad como la confiscatoriedad se encuentran huérfanas de toda probanza y justificación. Señala que lo cierto es que la deudora cuenta con un activo considerado y patrimonio neto positivo, con lo cual no se ha demostrado que el pago de la tasa de justicia implique un menoscabo sustancial en su propiedad que afecte su volumen o giro patrimonial o que resulta prohibitivo, destructivo o confiscatorio y, mucho menos, que resulte desproporcional con el servicio prestado que, en definitiva, tiene como fin obtener un resultado favorable para la continuidad productiva de la empresa. Adita que deben tenerse en cuenta los planes de financiación que existen en materia de Tasa de Justicia (Acuerdo N° 159 Serie C-Oct. 2017). Concluye que el importe de la Tasa de Justicia legalmente establecido por los *arts. 114, inc. 1° y 115, inc. 8° de la Ley Impositiva Provincial N°10.594* guarda relación de proporcionalidad y racionalidad, ya atendiendo al servicio efectivamente prestado (de un modo directo o indirecto), ya meritando la capacidad contributiva de la obligada al pago, por lo que la normativa cuestionada resulta válida desde una perspectiva constitucional.--- Por su lado, en orden al ***aporte previsional*** con fecha 15/06/2022 se presenta la ***Caja de Previsión y Seguridad Social de Abogados y Procuradores de la Provincia de Córdoba*** -mediante apoderado, Dr. Martín Cruz Robles- y solicita en ambos procesos concursales el rechazo del planteo de inconstitucionalidad articulado por improcedencia formal, atento no brindarse las razones por las cuales el monto establecido como aporte (1% del activo concursal) deviene inconstitucional. Que la concursada no explicita cuál es la lesión concreta que tal importe ocasionaría a su patrimonio para justificar el

apartamiento de la aplicación de una norma vigente y su consecuente tacha de inconstitucionalidad, teniendo en cuenta que se trata de un acto de suma gravedad, conforme lo dice la Corte. Que no se ha demostrado la incongruencia de las normas que disponen el porcentaje del aporte previsional con lo dispuesto por la Ley Fundamental, sino tan solo y de manera potencial se exterioriza una disconformidad con aquél a pagar, sin demostrar perjuicio concreto y real que justifique la presunta inconstitucionalidad propuesta; cita doctrina. La institución pondera que los aportes en cuestión contienen un fin social al ser integrantes del sistema jubilatorio, donde cualquier declaración de inconstitucional resulta de gravedad institucional y solo podrá ser revisada en casos de manifiesta y palmaria violación a preceptos constitucionales, cuestión que no sucede en autos. Que el carácter de confiscatorio o excesivo del aporte ya ha sido descartado por la jurisprudencia, cuando éste no sea superior al 33% del patrimonio neto. En definitiva, señala que tanto la desproporcionalidad como la confiscatoriedad se encuentran huérfanas de toda probanza y justificación y que, a los fines de invalidar una disposición legal, no basta la simple alegación de violación al derecho de propiedad sino que resulta menester demostrar de un modo contundente tal censura; que para acreditar esa confiscatoriedad debe, técnicamente, relacionarse la suma que debe abonar el contribuyente y la capacidad económica, que en autos está representada por el patrimonio (activo) de la concursada. Seguidamente, alude a la doctrina judicial en orden a la constitucionalidad de la ley previsional, puntualmente del art. 17 inc. a) de la Ley N°6468 que establece la forma de determinación del monto a aportar a la Caja de Abogados, esto es, una suma equivalente al 1% del total del activo concursal, sin límite máximo. Pone de relieve, en su análisis, lo resuelto sobre el tópico por el Tribunal Superior de Justicia en la causa “Palmar”, en cuanto se ha

pronunciado por la validez constitucional del dispositivo legal que establece la forma de calcular los aportes previsionales en los concursos preventivos, donde descarta que el precepto legal sea irracional como su confiscatoriedad, incoherencia o vulneración al derecho de propiedad o al principio de igualdad ante la ley (transcribe pasajes del resolutorio). Considera que tomar como base el total de los activos denunciados en el informe general de la sindicatura constituye una manifestación de la capacidad económica para contribuir con los gastos del pleito, sobre la cual el legislador, según su criterio o valoración, puede válidamente imponer el aporte previsional a pagar. Que ello pone en evidencia que la razonabilidad y proporcionalidad del aporte previsional en el presente concurso preventivo surge en forma notoria al punto de que su cuantificación toma en cuenta el activo, es decir, el conjunto de bienes del contribuyente que son los capaces de generar productividad con una explotación racional de los mismos; todo lo cual exterioriza la cuantía el asunto a resolver. En síntesis, la Caja sostiene que no cabe apartarse de la norma en cuestión, aplicando el aporte previsional sobre el 1% del activo. Por último, refiere a la inexistencia de vinculación entre los honorarios profesionales y los aportes previsionales, para lo cual también alude al fallo citado del Alto Cuerpo, mediante el cual se establece que resulta jurídicamente incomparable la "base" de cálculo para estimar los honorarios con los aportes previsionales y rechaza tal vinculación; transcribe párrafos del decisorio. Que el legislador concursal, en el art. 266, se limitó a fijar un tope sólo para la regulación de honorarios y expresamente omitió otros rubros, como el aporte a la Caja, el cual está reglado por una norma provincial dictada en virtud de facultades no delegadas a la Nación y reservadas a las provincias y plenamente constitucionales.--- A su turno, el 21/06/2022, evacua la vista corrida la **Sindicatura** en ambas causas,

quien estima que el planteo de las concursadas es procedente. En referencia al monto de la tasa de justicia (2% del activo), señala que el porcentaje resulta arbitrario teniendo en cuenta la modificación cuantitativa impuesta por la Ley 24.522 sobre la Ley 19.551 (reducción a la mitad) de los porcentuales de honorarios de los funcionarios, todo apuntando a la reducción del costo judicial de las causas concursales y que la ley provincial, con su rigidez porcentual, no se compadece con el claro propósito de la norma nacional y finalidad última de ésta. Entiende que la tasa judicial, como tasa retributiva de un servicio, no puede estar mensurada en función de un activo y, en su caso, lo podrá ser en función de un pasivo, ya que allí se concreta la mayor actividad jurisdiccional (sentencia de verificación de créditos, incidentes de revisión, verificaciones tardías, etc.). Al igual que el porcentual del 1% sobre el activo, sin límite, para el cálculo del aporte a la Caja de Jubilaciones y Pensiones para Abogado, por la sola circunstancia de que se abona a los finales del proceso concursal. Que ambos extremos son contrarios a la legislación concursal y, por ende, inconstitucionales en cuanto contrarían disposiciones prioritarias en la pirámide de las leyes fijadas por la Ley Fundamental (art. 31 C. N.) y que, de tal supremacía de las leyes nacionales sobre las provinciales, se concluye la imposibilidad de modificación de la ley nacional por una ley provincial. Que la ley de quiebras no exige y nada dice respecto a que el pago del aporte sea un requisito previo para que se homologue el acuerdo alcanzado, razón por la cual el órgano concursal expone que la exigencia del previo pago aparece como una contradicción con la finalidad y el espíritu del derecho concursal, el cual tiene como basamentos la continuidad de la actividad del concursado y el pago a sus acreedores; cita jurisprudencia local. Los funcionarios destacan que se trata de expedientes que - desde su inicio- tramitan de manera electrónica y en los cuales se han

presentado 265 acreedores en uno y 12 acreedores en otro, y se han estimado activos en sendos informes generales por \$6.830.665.967,73 y \$322.778.401,91, respectivamente, por lo cual al efectuar la estimación de la tasa y los aportes luce desmedido el importe a abonar, sobre todo teniendo en cuenta la fecha de ingreso de las causas (11/11/2019) que datan de un corto tiempo. Sumado a ello, que el importe a abonar no puede afectar el capital de la empresa y, además, la concurrencia de los acreedores a un único proceso universal redujo considerablemente el desgaste jurisdiccional que hubiera traería aparejado realizar ejecuciones individuales por cada uno de ellos, todo lo cual no puede ser soslayado a la hora de resolver el planteo de inconstitucionalidad. Por último, el órgano concursal adita que no puede obviarse que existen fallos en los tribunales de la ciudad de Córdoba que no solo hacen lugar al planteo de inconstitucionalidad, sino que además morigeran los porcentuales a abonar.---

V) La concursada “**Fronterita Energía S.A.**” tacha de ***inconstitucional al art. 48 de la Ley N°24.522*** por no incluir en los beneficios a los ‘pequeños concursos’ y, por ende, encontrarse impedida de recurrir al procedimiento marcado en dicha norma en el hipotético supuesto de que, vencido el período de exclusividad, no haya obtenido las conformidades previstas para el acuerdo preventivo, evitándose la quiebra. Considera que la exclusión es arbitraria e irrazonable, dado que por sólo tener menos de 20 trabajadores en relación de dependencia y menos de 20 acreedores quirografarios se le veda la posibilidad de que terceros interesados en adquirir la empresa se presenten en el trámite previsto como rescate empresario.---

VI) La Sindicatura integrada por los **Cres. Gustavo Ochetti y Guillermo Filippelli**, con fecha 18/12/2019, deduce la ***inconstitucionalidad del art. 266, último párrafo, de la Ley N°24.522*** (incorporado por Ley N°25.563 -en su artículo 14,- que reza: “...*Para el caso*



*que el monto del activo prudencialmente estimado supere la suma de cien millones de pesos (\$100.000.000), los honorarios previstos en este artículo no podrán exceder el 1% del activo estimado...”). Sostiene que, si bien la ley de convertibilidad N°23.928 se encuentra vigente y con ella la prohibición de indexación, es de público conocimiento la constante depreciación del valor de la moneda desde el 15 de febrero de 2002 (fecha en que fue modificada la ley N°24.522 por la ley N°25.563) hasta el día de la fecha. Que ya existen precedentes jurisprudenciales en esta jurisdicción, donde -ante similar planteo- se dijo que: “...Conforme a esas pautas, resulta lesivo del derecho de propiedad de los apelantes (art.17 de la Constitución Nacional), el mantenimiento del límite del 1% del activo a los efectos de la regulación en caso de concursos cuyo activo supere los \$100.000.000; límite que pudo resultar razonable a la fecha de entrada en vigencia de la ley, pero resulta irrazonable su mantenimiento a esta altura...” (Transportes Unidos del Sud S.A.-Gran Concurso Preventivo” Expte. N°2529147/36, Cám. Civ. y Com. 3ra. Cba., Auto N°306 del 13/10/2016).*

. Que, si bien es sabido que la última ratio lo constituye la declaración de inconstitucionalidad de normas, no es menos cierto que el transcurso del tiempo opera de manera negativa en aquéllas que fijan parámetros económicos estáticos en el tiempo; que así, en las últimas modificaciones introducidas a la ley concursal, en materia de arancel art. 32 se abandonó un importe fijo y se estableció éste en función de una porcentualidad sobre el salario mínimo vital y móvil. Los funcionarios manifiestan que se desconocen las razones por las que el legislador no hizo lo propio respecto a esta cuestión, que ha quedado en el tiempo absolutamente desactualizada y que colisiona con la regla general contemplada en la primera parte del art. 266 de la L.C.Q., en tanto establece que la regulación puede oscilar entre el 1% al 4% del activo y con el límite máximo

del 4% sobre el pasivo. Que los activos concursales cada vez son cuantitativamente mayores (por efectos de la inflación y valorización de los bienes), hasta se podría llegar en el tiempo al absurdo de que una regulación supere el 1% del activo, lo que es contrario a cualquier lógica jurídica y económica. Que el juzgador cuenta con una amplia facultad de evaluar regulaciones por la amplitud entre el 1% y el 4%, por lo que es razonable que sea quien pondere ciertamente la labor profesional de los funcionarios, determinando entre ese mínimo y máximo aquélla que compense la labor desarrollada, su eficacia, etc. Que el planteo de inconstitucionalidad va direccionado a lo que se entiende un cercenamiento del derecho de propiedad (art. 17 C.N.), por el concepto de una justa retribución en función de la labor desarrollada.--- La Sindicatura integrada por los **Cres. Carola Pascazzi, Norberto Zorzi y Marcos E. Gaido** hace lo propio, planteando la ***inconstitucionalidad del art. 266, último párrafo, de la Ley N°24.522*** con fecha 27/12/2019 y expresa que, conforme lo disponen los arts. 52 y 265, inc. 1°, de la L.C.Q., con la sentencia homologatoria del acuerdo el juzgado debe determinar los honorarios profesionales de la totalidad de funcionarios y letrados intervinientes, por las tareas realizadas en el concurso. Que para ello se deben valorar las tareas desplegadas a lo largo del proceso, teniendo presente el tope impuesto por el último párrafo del art. 266 de la ley concursal. Señala que tal límite ha quedado totalmente desactualizado e implica una transgresión al derecho constitucional de la propiedad, ocasionando un gravamen irreparable al titular del derecho y que, si bien es cierto que la ley de convertibilidad se encuentra vigente y con ella la prohibición de la indexación, es de público conocimiento la depreciación que sufrió la moneda desde la modificación introducida por la Ley N°25.563. Cita doctrina. El órgano concursal continúa

diciendo que no caben dudas que se encuentran reunidos los requisitos para declarar la inconstitucionalidad de dicha normativa, atento la desproporcionalidad que implica atenerse a los parámetros impuestos por la norma citada y que corresponde a los tribunales interpretar y aplicar la ley, dando prioridad al precepto constitucional frente a cualquier otra disposición legal. Destaca que el art. 1° de la Ley N°25.563 declaró la emergencia productiva y crediticia -originada en la situación de crisis que atravesaba el país en ese momento- hasta el 10/12/2003 y que no se ha dictado, con posterioridad, otra norma que extienda más allá de la fecha indicada la situación de crisis declarada; que el art. 14 de la ley no fue reformado ni prorrogado. Considera que las modificaciones allí introducidas regirían mientras dure la emergencia, salvo que se establezca un plazo menor, y sin perjuicio de cumplirse y mantenerse hacia el futuro los efectos correspondientes de los actos perfeccionados bajo su vigencia. La sindicatura afirma que el tope aludido en el último párrafo del artículo citado (introducido por la Ley de Emergencia Productiva y Crediticia N°25.563) sólo mantuvo su vigencia hasta la fecha indicada y en un contexto excepcional y, por ende, temporalmente acotado. Que la declaración de emergencia debe ser transitoria, ya que si bien las situaciones de crisis -muchas veces- imponen el dictado y la adopción de medidas excepcionales con el fin de preservar el orden público y la paz social, deben ser limitadas en el tiempo y sin restringir irrazonablemente derechos de raigambre constitucional. Que la excepcionalidad de la norma se impone, toda vez que de mantenerse en el tiempo su vigencia ocasionaría un abuso, lesionando la seguridad jurídica del sistema y vulnerando derechos constitucionales, en especial, el de propiedad; con cita de doctrina y jurisprudencia. Por último, señalan el carácter alimentario que se le atribuye a los honorarios profesionales.-

-- Corrida vista a las *personas concursadas* de los planteos de inconstitucionalidad al art. 266, ultima parte, de la L.C.Q., éstas la evacuan el 16/06/2022 y entienden que la norma encuentra su razonabilidad en poner un tope a los costos en la tramitación de un concurso preventivo de acreedores. Que el legislador tuvo especialmente en cuenta que se trata de un deudor en cesación de pagos, al que hay que facilitarle la salida de su difícil situación. Destaca que, en el caso de autos, los acreedores han aprobado una propuesta de pago con esperas, entendiendo la situación por la que atraviesa la deudora; por lo cual consideran que todos los involucrados en el proceso deben ajustarse a la normativa legal y permitir la salida de la crisis. Que se trata de un tope que tiene razón de existir y debe aplicarse al igual que el tope que se planteó en relación a la Tasa de Justicia para evitar desigualdades a la hora de regular los honorarios y determinar los gastos; ello -afirman- sin desmerecer la tarea desarrollada. Que debe ponderar el juez el informe general además de otros factores y sin que éste sea vinculante. En definitiva, las cesantes se expiden por el rechazo de la pretensión de la sindicatura.--- **VII)** A su hora, ante la vista corrida de los distintos planteos de inconstitucionalidad precedentemente relacionados, el *Fiscal Civil, Comercial y Laboral de Primera Nominación* se expide con fecha 04/07/2022. En orden al cuestionamiento a la Ley Impositiva, el funcionario destaca que sólo cabe admitir la declaración de inconstitucionalidad de una ley o decreto cuando a través de un acabado examen del mismo conduce a la convicción cierta de que su aplicación conculca el derecho o la garantía comprometida (C.S.J.N., Fallos: 315:923) y, en este sentido, trae a colación jurisprudencia del Excmo. Tribunal Superior de Justicia (Sentencia del 24.11.98 en autos "Bonetto Rodolfo Antonio c/ Superior Gobierno de la Pcia.- Amparo"). Advierte la necesidad de la debida fundamentación del planteo, de modo tal de

acreditar la supuesta irrazonabilidad que emerge entre la disposición atacada y el derecho constitucional supuestamente vulnerado, no bastando incluso la mera enunciación de las disposiciones constitucionales que puedan resultar avasalladas. Que el planteo de inconstitucionalidad debe estar debidamente desarrollado y explicitado, de modo tal que no deje dudas acerca de su gravedad y lesión, pues así lo ha sostenido el Alto Cuerpo Federal, no bastando la mera alegación genérica de los artículos de la Carta Magna supuestamente lesionados. Señala que el acceso a la jurisdicción trae aparejados costos económicos que encuentran su fundamento en los distintos gastos que demanda el Poder Judicial para su normal funcionamiento, más allá de la proporcionalidad que pueda existir entre el servicio prestado y el monto de la tasa exigida, el que si resultara incluso excesivo en relación a los ingresos del peticionante estatuye el remedio en tal sentido (art. 101 y stes. del C.P.C.). Es así que el legislador establece la tasa de justicia en base a un criterio de conveniencia y oportunidad económica y social, criterio este que no se le permite al juzgador evaluar, pues el control de constitucionalidad se circunscribe a valorar el grado de adecuación que existe entre las obligaciones que la ley impone y el fin perseguido por la norma. Que el Estado persigue un fin de bienestar general y es la regla de razonabilidad la que impone no alterar determinados derechos, pero esa supuesta ausencia de razonabilidad entre los medios y fines utilizados por el legislador deben ser suficientemente acreditados para desvirtuar la presunción de constitucionalidad que revisten los cuerpos normativos, lo que no ha ocurrido en la especie; de tal manera que se pronuncia por el rechazo del planteo. En cuanto al ataque a la Ley Previsional (Ley N°6468), afirma que tampoco el impugnante demuestra en el caso concreto la supuesta irrazonabilidad de la norma en crisis. Que los recursos que recauda la Caja de Jubilaciones y Pensiones para Abogados tienen

finos previsionales, mereciendo en consecuencia una protección especial y que justifican su dictado; considera basamento lo dispuesto por el Excmo. T.S.J. en autos “Palmar - Concurso Preventivo - Recurso de Casación e Inconstitucionalidad (Sentencia del 20/03/03) y cuyos párrafos transcribe. Sostiene entonces que queda ab initio descartada de plano toda denuncia de alteración o lesión al principio de supremacía de la ley, desde que es la propia Ley Suprema de la Nación la que reconoce la atribución concurrente de las provincias para hacer justicia distributiva y contribuir al bienestar general, estableciendo el régimen de previsión social de los profesionales que ejerzan su profesión en la jurisdicción provincial. Invoca el mencionado precedente para señalar que el Alto Cuerpo de la Provincia se expidió por la constitucionalidad del quantum previsto por la ley tributaria referido a la tasa de justicia (2%), reiterada dicha doctrina judicial por la Sala Civil y Comercial en Auto del 23/07/2013, en lo tocante al aporte a la Caja de Abogados.- Finalmente, respecto del plante atinente al último párrafo del art. 26 L.C.Q., entiende aún no se han regulado honorarios con fundamento en la norma aludida, por lo que deviene abstracto, teniendo presente la imposibilidad de invalidar una norma ante un agravio hipotético o ante la inexistencia de un ‘caso constitucional’. Para así dictaminar, recuerda las directrices sentadas por la jurisprudencia especializada (... ”este juego armónico entre activo y pasivo permite colegir que el pago del porcentaje correspondiente a honorarios debe efectivizarse haciendo jugar ambas variables, es decir: el activo prudencialmente estimado por el juez, pero con el límite del segundo párrafo del art. 266 LCQ., o lo que es lo mismo: con el tope del 4% del pasivo verificado.”, aclarando además que: “Es de reflexionar en lo que hace a la pretensión de que a los fines de la base regulatoria se actualicen los montos que hacen al activo y pasivo como que se apliquen intereses, que la ley concursal ha

*establecido un sistema que responde a los principios liminares que inspiran a esta clase de juicios; cada una de las normas que lo conforman ha sido diagramada sobre esta base. Por lo tanto, la interpretación de las normativas no puede independizarse de los mentados principios, ni de las notas que tipifican a los procedimientos concursales, de lo que se colige que el sistema regulatorio concursal tiene su propia autonomía, con la finalidad de lograr congruencia entre los valores patrimoniales en juego y la retribución de los profesionales. Amén del concepto precedente vale señalar que la actualización de la base, aun cuando lo sea para fines regulatorios, resulta improcedente a partir del dictado de la ley 23928 y, naturalmente, no podría acudirse a aplicar intereses sobre la misma, porque de esa forma se estaría acudiendo a un medio indirecto para repotenciar la base regulatoria sin que encuentre justificativo legal su aplicación en el caso. (...) Luego, la pretensión de actualización es ilegítima, porque la "legislación de fondo vigente", que no es otra que la ley 23928, prohíbe en general la actualización monetaria (C. Civ. y Com. Córdoba, 3ª, AI 768 18/12/2003, "Molienda de Minerales Alta Gracia SACIF. s/ Concurso preventivo - Inc. verificación tardía Tapia Cruz"). La queja sobre la inconstitucionalidad de la prohibición de indexación o la falta de un mecanismo de ajuste, resulta inconducente, por la manera en que ha sido planteado el asunto por la quejosa, sus argumentos lucen generales y abstractos para justificar una decisión tan extrema como lo es la declaración de inconstitucionalidad de una norma jurídica. La pretensión choca con la regla según la cual: una declaración de este tipo debe ser apreciada como la "última ratio" del ordenamiento jurídico, porque se trata de un acto de suma gravedad institucional atento la presunción de legitimidad de que gozan las leyes debidamente sancionadas y promulgadas. Por otro lado, la recurrente no ha tenido presente a la hora de justificar su pretensión lo dispuesto por el art. 266 LCQ., norma que dispone la "estimación prudente" de la base en orden a la ponderación del activo*

y, cuando establece el tope del pasivo, está dando una pauta razonable para evitar que los honorarios profesionales, por su carácter de gastos del concurso, afecten la finalidad del instituto preventivo.” (cfr. CCC3a. Nom. Cba., Sent. Del 28/2008 in re “Baldi, Víctor Hugo -Pequeño concurso preventivo”). El Sr. Fiscal concluye que, si bien no se ignora que las conclusiones reseñadas fueron sostenidas hace más de una década, en la que el proceso inflacionario que padece nuestro país lamentablemente no se ha detenido, se estima que el planteo en esta etapa resultaría prematuro, pudiendo el tribunal acudir a interpretaciones sistemáticas de las normas falimentarias y regulatorias que no impliquen la gravedad institucional que conlleva la declaración de inconstitucionalidad de una norma.- En este estado, pasan las actuaciones a despacho a los fines de dictar resolución.-

**Y CONSIDERANDO:** *Primero:* Que los actuados relacionados precedentemente son traídos a despacho ‘en conjunto’ a los fines de efectuar el mérito tendiente a dictar la **resolución homologatoria** de la propuesta de acuerdo preventivo ‘**unificada**’, arribada entre las sociedades deudoras conjuntamente con los acreedores quirografarios destinatarios de aquélla, por aplicación de lo previsto en los arts. 52, 65 y 67, párrafo quinto, de la Ley N°24.522. En este sentido, cabe señalar que “...el régimen de la propuesta unificada, es el verdadero concurso grupal, que busca la solución tratando a todo el conglomerado, como una "única empresa" que debe sanearse en forma integral; o sea, con todas sus empresas conjuntamente. Esta modalidad implica la unificación de todo el grupo y la solución global o la caída global. Todas las empresas quedan amañadas a la suerte de la única propuesta que resulta de tratar unificadamente el pasivo; por lo tanto, no admite la posibilidad de que una o alguna de las empresas del grupo pueda salir y el resto precipitarse hacia el



proceso liquidativo. La ley recepta la idea de que el agrupamiento es en definitiva una sola empresa con pluralidad de sujetos individuales, pero que sus vínculos son tan fuertes e importantes, que requieren de una solución conjunta” (cfr. Sala Primera de la Excma. Suprema Corte de Justicia Mendoza, causa N°13-02016208-7/1 (012174-11376501), “Costarealli José Jesús por sí y ot. en J°3.356/50.302 Costarelli Carmelo p/Quiebra s/ Recurso de Casación”, 29/09/2012, cita digital: IUSJU005391E).--- **Segundo:** Que se advierte que con fecha 06/05/2022 se dictó la resolución prevista por el art. 49 de la L.C.Q., haciendo saber la ***existencia de acuerdo preventivo*** en forma ‘*unificada*’ en los términos del art. 67 del mismo cuerpo legal, atento haber obtenido los sujetos concursados las conformidades suficientes, logrando las mayorías de capital y de acreedores comunes verificados y admisibles requeridas por el art. 45 ib. (Sentencia N°80 del 07/06/2021).--- **Tercero:** Se encuentra vencido el plazo acordado por el art. 50 de la Ley N° 24.522, ***sin que se hayan efectuado impugnaciones*** al acuerdo preventivo aprobado por los acreedores quirografarios destinatarios de aquél, conforme se certifica por secretaría con fecha 20/05/2022.--- **Cuarto:** En orden a la ***homologación de la propuesta concordataria ‘unificada’***, el art. 52, inc. 1°, L.C.Q. ante la propuesta única para acreedores quirografarios aprobada por las mayorías y rechazadas las impugnaciones, impone al juez homologar el acuerdo sin más trámite. Sin embargo, seguidamente, en el inc. 4°, de la L.C.Q. (introducido por Ley N°25.589), al momento de la homologación, se compele al juez a efectuar el control formal y sustancial del acuerdo arribado entre el deudor y los acreedores destinatarios, aun ante la inexistencia de impugnaciones, dado que dicho texto legal reza que “*En ningún caso el juez homologará una propuesta abusiva o en fraude a la ley*”. La inteligencia de la norma faculta al tribunal concursal a realizar un control de la propuesta que trascienda la mera legalidad formal, en

pos de evitar la afectación de intereses generales en el marco del ordenamiento jurídico en su totalidad (arts. 9, 10, 11, 279, 725, 1004 y cc del CCC Nación). El espíritu de la ley es lograr la aprobación de las propuestas y la conservación de la empresa en marcha como principio general, siendo la causal del inc. 4° del art. 52 citado una excepción y, en consecuencia, sólo procede cuando resulta indubitada la irrazonabilidad de los términos de la propuesta, de modo que pueda verse a simple vista y en forma grosera la existencia de un caso de abuso del derecho o fraude a la ley. El análisis que se procura tiene sustento en el hecho de que la finalidad del concurso preventivo no sólo radica en la conservación de la empresa socialmente útil, sino también en la satisfacción del derecho de los acreedores en grado razonable (*cfr. CSJN, “Arcángel Maggio SA s/ Concurso Preventivo s/ Incidente de impugnación del acuerdo preventivo”, 15/03/2007, La Ley 2007-C-38, Fallos 330:834; “Sociedad Comercial del Plata SA y otros”, La Ley 28/10/2009*). También se ha dicho que la conformidad de los acreedores a la propuesta de acuerdo ofrecida por el deudor es condición necesaria pero no suficiente para obtener la homologación, pues el juez puede ejercer un control sustancial de la propuesta, pudiendo denegar su aprobación si la considera abusiva o en fraude a la ley (*CSJN, en el primer fallo citado supra*). Es entonces que, en el quehacer homologatorio, el tribunal no debe reparar sólo en verificar el logro de las mayorías legales, sino que debe atender a las condiciones económicas del acuerdo y valorar las circunstancias de la empresa, en términos de continuación de la actividad como en lo relativo al merecimiento de la solución preventiva.- Es del caso de autos que la propuesta ‘*unificada*’, formulada por las concursadas y acordada por las mayorías legales requeridas de sus acreedores y sometida a la aprobación judicial, consiste en el pago del 100% del capital verificado y admisible, en un plazo de diez años (10 cuotas iguales,

anuales y consecutivas), con vencimiento la primera el 30/04/2023 -plazo de gracia menor a un año desde el dictado de este resolutorio- y en iguales fechas de los años subsiguientes las restantes cuotas, con un interés anual del 20% sobre cada cuota y a partir del vencimiento de la primera. Se evidencia del tenor de la propuesta que, si bien hay dilación en el abono íntegro, se ha ofrecido en pago el total del capital de los créditos (quirografarios), esto es, sin quita porcentual, y con el aditamento de una alícuota en concepto de interés compensatorio que -a criterio de esta juez- no resulta despreciable frente al contexto económico-financiero de las concursadas, a los fines de compensar el inevitable deterioro que supone el extenso plazo para el completo pago del pasivo y en una economía inflacionaria como la que transita el país. Desde que el análisis que efectúa el juez a los fines de definir la abusividad de un acuerdo debe ser global e integral, se hace mérito de la voluntad de pago del conjunto societario, tomando como referente la cobertura parcial -a la fecha- de acreencias laborales beneficiadas con el ‘pronto pago’ (oficiosamente dispuesto por el tribunal), de acuerdo a los depósitos bimestrales de fondos realizados para satisfacer dicho pasivo preferente. Frente al pago durante varios años, no puede afirmarse que el rédito propuesto neutralice el deterioro de la prestación debido al transcurso del tiempo y a la inflación, pero al no haber una reducción del capital sí puede entenderse menor la incidencia provocada por el diferimiento en el pago; de suerte tal que la satisfacción del pasivo no queda reducida a un porcentaje menor al 100% del capital nominal comprometido. Adviértase que en grandes concursos -como el presente- es usual en la práctica concursal estimar propuestas de pago con importantes quitas y con esperas de varios años, logrando no obstante las mayorías de la ley y cuya homologación no se ha visto obstaculizada. Además, la propuesta es razonable habida cuenta que no tiene un

tratamiento desigualitario a los acreedores que votaron favorablemente frente a los que optaron por no prestar la conformidad, ya que es única para la totalidad del pasivo común verificado y admisible. De otro costado, no puede soslayarse la trascendencia de las sociedades deudoras en áreas económicas de producción provincial (industria alimenticia y del bioetanol) y su efecto social y laboral en las provincias donde desarrollan su actividad (Córdoba y Tucumán), constituyendo verdaderas unidades productivas con profunda inserción en éstas y que suministran trabajo a numerosas familias, vinculadas con proveedores, fuente de ingresos tributarios, entre otras. Tampoco que sus dificultades económicas coincidieran con una época crítica a nivel nacional motivada por la economía y el contexto sanitario y social en los últimos dos años y que llevó a la declaración de la emergencia sanitaria nacional; de allí la importante incidencia que en el comercio y en la economía en general tiene la homologación judicial bajo análisis (*“Así, cabe consignar que el acuerdo debe propender a: a) la protección de los intereses de los acreedores; b) la debida protección del crédito; c) la integridad del patrimonio del deudor y de su empresa; d) el interés general, interpretado como el de los afectados por el proceso concursal, la comunidad y disvalor que importa para la sociedad la crisis del emprendimiento productivo y puesta en riesgo de los puestos de trabajo”, cfr. Junyent Bas y Flores, “Los alcances de las facultades homologatorias del juez concursal”, DSCErrepar, N°203, octubre/2004*). En este contexto macro, el tribunal no puede aseverar que el ‘grupo económico’ en concurso esté realmente en condiciones de efectuar una propuesta más favorable a sus acreedores en las actuales circunstancias económico-financieras de las empresas y del mercado en que ambas se desenvuelven, sin afectación severa a la continuidad del giro empresarial, a poco que se repare en los informes mensuales brindados por la sindicatura, emitiendo un juicio técnico-profesional sobre la situación de las

cesantes. Por otra parte, el mérito de los términos de la propuesta económica o la conveniencia empresarial del acuerdo está librado a los acreedores (*Rouillón, Adolfo N., “El rol del juez a la hora de homologar el acuerdo preventivo (¿Vuelta al pasado o anticipo del futuro?)*, L.L. Litoral 2005, pág. 101) y, en la ponderación del tópico, no puede prescindirse de considerar que el 66,80% de las personas con voto computable y representativos del 73,31% del capital computable prestó su conformidad a la propuesta, mayorías que resultan significativas para el caso particular. Así las cosas, el acuerdo logrado no engasta en los presupuestos del abuso ni de fraude a la ley, de modo tal que el tribunal entiende que las condiciones de pago ofrecidas no afectan el interés general, como tampoco vulneran principios tales como el orden público, la moral y las buenas costumbres y, por ende, los principios que gobiernan el derecho concursal. En definitiva, la suscripta estima que la propuesta resulta acorde con las ideas de conservación de la empresa viable, de subsistencia de la fuente laboral y de protección adecuada del crédito y, consecuentemente, justifica la viabilidad de la homologación que nos ocupa.--- **Quinto**: Que, decidida la homologación de la propuesta de acuerdo preventivo reseñada, es necesario disponer las medidas judiciales conducentes al cumplimiento de aquél, como lo dispone el art. 53 de la L.C.Q. Es así que, dadas las características del acuerdo al que se ha arribado, no resulta menester adoptar medida ejecutiva alguna a los fines prescriptos por el segundo párrafo del dispositivo legal mencionado.--- **Sexto**: A mérito de las características del proceso concursal (concurso de agrupamiento) y encuadrado éste como “Gran Concurso”, corresponde en esta etapa determinar el ***Comité de Acreedores*** que tendrá a su cargo el contralor del cumplimiento del acuerdo, de conformidad a lo previsto por el art. 45, 4° párrafo, de la L.C.Q., en concordancia con lo previsto por el art. 260, 1° párrafo, id. y en un todo de

acuerdo a la propuesta aprobada en autos. Así las cosas, se impone designar el Comité de Control, según el estricto tenor de las pautas dadas unificadamente por las personas jurídicas concursadas y por las mayorías de acreedores, el que queda integrado de la siguiente manera: **DI-BACCO Y CIA S.A., HÉCTOR A. BERTONE S.A. y EL ALGARROBAL SRL.**, permaneciendo los representantes de los trabajadores de la empresa concursada, **SRES. WALTER MARIO FRANZ (DNI N°14.969.305); WALTER HUGO AGUIRRE(DNI N°17.510.800) y JUAN PABLO RODRÍGUEZ (DNI N°27.298.900)**, conforme la decisión adoptada por los trabajadores mediante Acta del 07/01/2020, ratificada por Acta del 14/02/2020 (adjuntadas el 17/02/2020 por la sindicatura laboral). Los acreedores integrantes de dicho órgano deberán, por sí o a través de sus respectivos representantes, aceptar el cargo con las formalidades de ley y unificar domicilio, en el término de cinco (5) días de notificados, y acordar la modalidad que presidirá su funcionamiento interno; a instancia de las concursadas quienes deberán acreditar tal gestión en el término de diez (10) días. Atento la función de vigilancia conferida por el ordenamiento concursal al citado Comité (arts. 45 y 260, Ley N°24.522), le corresponderá -en lo sucesivo- informar de su gestión al Tribunal trimestralmente, refiriéndose tal información a la situación económica y financiera de los sujetos en concurso, al cumplimiento oportuno de las cuotas concordatarias y respecto de cualquier hecho que pudiere agravar la situación de aquellos. Ahora bien, para el caso de que no se logre conformar el mentado Comité, vencido el término otorgado a tal fin, se proseguirá el proceso sin su intervención y automáticamente el contralor del cumplimiento del acuerdo preventivo quedará en cabeza de la primera sindicatura designada -en forma previa a la apertura concursal- (Cres. Gustavo Ochetti y Guillermo Filippelli) y con las funciones señaladas precedentemente (arg. art. 289 L.C.Q.).

Una vez constituido efectivamente el Comité de Acreedores a cargo del control del cumplimiento del acuerdo, estarán liberados de dicha tarea los funcionarios nombrados y, en consecuencia, se los tendrá por cesados en su función.---

**Séptimo:** A mérito de los términos de la propuesta ofrecida, vertidos en cumplimiento del párrafo cuarto del art. 45 de la L.C.Q., se dispone mantener la ***‘inhibición general’*** de bienes de las personas jurídicas deudoras ordenada en las respectivas sentencias de apertura concursal (art. 14, inc. 7º, id.) por el plazo de cumplimiento del acuerdo formulado y recordar a aquéllas la sujeción al régimen de administración y vigilancia previsto por los arts. 16 y 17 de la L.C.Q. durante dicha etapa.--- **Octavo:** Pasando al análisis del ***planteo de inconstitucionalidad del art. 48 de la Ley N°24.522*** formulado por la concursada ***“Fronterita Energía S.A.”***, debe decirse que tal cuestión se ha tornado, en la especie, abstracta; en efecto, el dispositivo legal citado se encuentra previsto para el supuesto de que aquélla no obtenga las mayorías suficientes vencido el período de exclusividad, lo que no ha sucedido en la especie. La Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación tiene dicho que los jueces deben resolver colisiones efectivas de derechos y no formular declaraciones generales o pronunciarse sobre cuestiones que han devenido abstractas por el transcurso del tiempo, como ocurre en el caso que nos ocupa.--- **Noveno:** En punto a las ***costas***, éstas deben ser soportadas por las sociedades que conforman el ‘grupo económico’ en concurso preventivo, conforme lo que se decidirá ‘infra’, a salvo los honorarios a regularse a los asesores letrados de las sindicaturas actuantes, en virtud de lo dispuesto por el art. 257 de la L.C.Q.--- **Décimo:** Siendo ésta la oportunidad prevista por el art. 265, inc. 1º, de la L.C.Q., procede la ***regulación de los honorarios*** de los profesionales intervinientes en los procesos concursales, a saber: ***Cres. Guillermo Julio Filipelli y Gustavo Pedro Ochetti***

*(Estudio Contable) y Cres. Carola María Pascazzi, Norberto Severo Zorzi y Marcos Eugenio Gaido (Estudio Contable) -integrantes de las dos sindicaturas designadas- y Dres. Gastón E. Villada, Fernando C. Aznar, Vicente Aznar y Ricardo Pedernera -letrados de las personas jurídicas concursadas-. En esta faena regulatoria, el tribunal entiende que en el supuesto de ‘concurso de agrupamiento’ deben considerarse en forma separada los diversos concursos de sus integrantes, pese a constituir un grupo económico, teniendo en cuenta la labor diferenciada en cada uno de aquellos, aunque valorando también los trabajos profesionales que son ‘comunes’ a los distintos procesos colectivos. Efectivamente, si bien no se desconoce la jurisprudencia que adopta una única suma comprensiva de todas las convocatorias (precisando el porcentaje que corresponde afrontar a cada miembro del grupo), el concurso de agrupamiento no implica comunidad de procesos sino que son tramitados simultáneamente, es decir, las etapas propias de cada causa irán avanzando en ritmo paralelo pero siempre respetando su independencia; en otras palabras, no hay proceso único sino individual de cada uno de los integrantes del conjunto económico y en los que se producirán las actuaciones propias de cualquier concurso preventivo, con las salvedades legales (“...no hay un concurso único para todos los integrantes del grupo. Esta particularidad responde a la idea central de que el grupo, como tal, no es sujeto concursable, sino que lo son cada uno de los sujetos agrupados (...) Se comprende, pues, que existan tantos procesos individuales como integrantes del agrupamiento hubiera, en cada uno de los cuales se producirán, con las excepciones que marca la ley, todas las actuaciones propias de cualquier concurso preventivo, aunque encaminadas a un resultado compartido. Es decir, se consagra un sistema de concursamientos individuales en forma conjunta y coordinada”, cfr. Heredia, Pablo, “Tratado Exegético de Derecho Concursal”, Tomo 2, Ed. Depalma, 2000, pág. 455). El hecho de que haya intervenido un mismo órgano*



sindical y que se haya presentado un estado consolidado de activo y pasivo, tal como lo exige la normativa concursal, no justifica una regulación de honorarios única. Además, la propuesta unificada sólo permite el tratamiento del pasivo en forma ‘unificada’, pero de modo alguno importa una consolidación patrimonial (de todos los activos), instituto ajeno a nuestra disciplina concursal, societaria y patrimonial que respeta la personería jurídica y los patrimonios diferenciados, exceptuando los casos de formación de masa única por confusión patrimonial inescindible, situación que no se da en este supuesto (*cfr. Raspall, Miguel A., “Concurso en caso de agrupamiento y extensión de la quiebra. La necesidad de reformar la LCQ”, Revista de Derecho Comercial y de las Obligaciones, 311, noviembre-diciembre 2021, págs. 44/61*). Otros autores especializados, en cuanto a la aplicación del art. 266 y respecto de concursos relacionados entre sí, también comentan que debe tomarse como base para la regulación de honorarios de los profesionales intervinientes en los concursos, el activo de cada uno de ellos y que resulta inadmisibles que la regulación se haga en forma conjunta, considerando a esos efectos una suerte de activo “consolidado”, ya que ese proceder carece de sustento normativo (*cfr. Martorell, Ernesto, “Ley de Concursos y Quiebras comentada”, T. V, pág. 1120; Pesaresi-Passarón, “Honorarios en concurso y quiebras”, ed. Astrea, pág. 135*) y, en igual sentido, la jurisprudencia (*CNCom, Sala A, “Tenuta Mario s/ concurso preventivo”, del 14/09/98; “Supercanal Holding SA s/ concurso preventivo”, del 07/10/14; Sala E, en autos “Arimex Importadora SA s/ concurso preventivo” del 06/09/04*). Es entonces que lo atinente al pago de gastos y honorarios regulados en concepto de costas se resuelve individualmente para cada uno de los procesos tramitados bajo el régimen del art. 67 L.C.Q.; cada uno soportará su propia tasa de justicia y para cada uno se regularán separadamente los honorarios profesionales del síndico y letrados actuantes, tomando como base regulatoria los activos y pasivos de cada persona

jurídica concursada en particular, empero sin dejar de ponderar en el cálculo de la retribución aquellas actuaciones de los profesionales que no son más que reproducciones de un mismo escrito, es decir, lo que puede calificarse como tarea común a los distintos procesos. (*Heredia, Pablo D., ob. cit., Tomo 2, pág. 514*).---

**Undécimo:** A los fines arancelarios, el art. 266 de la L.C.Q. dispone que la base sea "***El activo prudencialmente estimado por el Juez***", a cuyo fin -entre otros parámetros- es dable considerar las pautas numéricas expuestas por la sindicatura al formular los informes generales (y su ampliación) en cada uno de los concursos de las personas jurídicas (art. 39, inc. 2º, LCQ) y que no merecieron observación alguna en la etapa prevista por el art. 40 de la L.C.Q. por parte de las concursadas ni de acreedores, lo cual puede entenderse como conformidad a los dictámenes. A la vez, se hace mérito de los activos denunciados por las concursadas en sus respectivas presentaciones introductorias de los juicios (art. 11, inc. 3º LCQ). La disposición citada estipula que el juzgador debe fijar dicha base según un criterio medido, sin depender necesariamente de tasaciones o informes y sin sujeción vinculante a la estimación efectuada por el funcionario; no obstante, es pacífica la jurisprudencia en recurrir, como elementos básicos de la valoración de los bienes, a las pautas expuestas en el informe general ("*el activo estimado por el síndico, cuando no ha sido objeto de observaciones válidas, es el que generalmente se tiene en cuenta... Justamente, la función y responsabilidad de las que se inviste al síndico, hacen a la confiabilidad de los informes que presenta. Por tanto, las actitudes asumidas durante el transcurso del proceso concursal... tales como manejarse con rigurosidad y evitar las especulaciones, son justamente aquellas que cabe esperar de la función sindical*", cfr. *CNCom, Sala A, 4/7/2001, "Rondo Difusión SA s/ concurso preventivo", cit. por Pesaresi-Passarón, "Honorarios en concursos y quiebras", Astrea, pág. 138 al pie*). En los

supuestos bajo estudio, la sindicatura ha efectuado un análisis analítico, descriptivo y estimativo de los rubros componentes de cada activo (caja y bancos, inversiones, créditos, bienes de cambio, bienes de uso, intangibles), a partir de lo cuál y valorando la continuidad de la actividad de las personas concursadas, lo que importa mejorar la valuación de los activos que integran el patrimonio, la suscripta considera prudente adoptar tales pautas regulatorias. Se adita que no cuenta el tribunal con otros elementos de juicio que den sustento a la fehaciente comprobación de los activos informados y a su determinación en un monto real, de modo tal de ensayar argumentos para contrastar el dictamen de la sindicatura en este tópico y hacer variar el informe general (*“En la práctica, el resultado final que arroje el monto del activo, calculado en función de esta norma, es el parámetro que, naturalmente, más atiende el juez concursal a la hora de regular los honorarios, o sea, el más usual y relevante”, cfr. Pesaresi-Passarón, ob. cit. pág. 124*). Por otra parte, si bien la estimación prudencial del activo no está sujeta al tiempo transcurrido entre el informe del art. 39 y la regulación general, en términos de actualización, se tiene presente que desde la formulación de los informes sindicales no ha transcurrido un lapso excesivo (no más de diez meses) para afirmar una alteración sustancial en las variables adoptadas por los funcionarios (tanto positiva como negativamente para algunos rubros, como el inmobiliario); sumado a que los valores del activo denunciados oportunamente por las deudoras (\$4.940.836.701,84 para “José Minetti y Cía. Ltda. SACI” y \$318.617.892,40 para “Fronterita Energía S.A.”) se ven incrementados en el informe general también prudencialmente, circunstancia que se estima razonable y acorde al momento económico actual. Concluye el tribunal que la definición del rubro activo, *prudencialmente estimado*, a los fines de efectuar los cálculos correspondientes en materia de honorarios son los dictaminados por la sindicatura en ambos

concursos preventivos, a saber: “**José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I.**” la suma de \$6.830.665.967,72 y “**Fronterita Energía S.A.**” la suma de \$322.778.401,91.----- Siguiendo con el análisis, corresponde la aplicación de la escala porcentual prevista en la norma concursal citada “**...en proporción no inferior al uno por ciento ni superior al cuatro por ciento, teniendo en cuenta los trabajos realizados y el tiempo de desempeño. Las regulaciones no pueden exceder el cuatro por ciento del pasivo verificado ni ser inferiores a dos sueldos de secretario de primera instancia de la jurisdicción donde tramita el concurso**” y, en este punto, no puede eludirse cuanto prevé el mismo dispositivo legal, en su tercer párrafo, que reza: “**Para el caso que el monto del activo prudencialmente estimado supere la suma de cien millones de pesos (\$100.000.000), los honorarios previstos en este artículo no podrán exceder el 1% del activo estimado**”, introducido este último a la ley concursal en el marco de la ‘Emergencia Productiva y Crediticia’ declarada por la Ley N°25.563 (art. 14) -promulgada el 14/02/2002- en su art. 1° (“*Declárase la emergencia productiva y crediticia originada en la situación de crisis por la que atraviesa el país, hasta el 10 de diciembre de 2003. Las modificaciones que por la presente se introducen a las leyes que aquí se mencionan, regirán mientras dure la emergencia...*”), además de otras modificaciones al régimen concursal y en un marco fáctico y legal más amplio de emergencia dispuesto por la Ley N°25.561. Tal agregado incide notoriamente en la base económica a los fines regulatorios de los profesionales intervinientes en el concurso preventivo, asentada ésta en el ‘activo’ estimado. En este contexto legal, previo a justipreciar los estipendios, procede el tratamiento de los planteos de **inaplicabilidad e inconstitucionalidad** del último párrafo de la norma, articulados por las dos sindicaturas del proceso concursal en ambas causas, respecto del límite regulatorio allí impuesto para

aquellos procesos con activo mayor a la suma de \$100.000.000, habida cuenta que en función de los activos expresados de “José Minetti y Cía Ltda. S.A.C.I.” como de “Fronterita Energía S.A.” se presenta este escenario. Los órganos del concurso cuestionan la vigencia a esta data del párrafo adicionado a la norma concursal, por considerar que la emergencia aludida fue dispuesta expresamente hasta el 10/12/2003 y que dicha situación no fue prorrogada por las leyes que posteriormente se dictaron. En el entendimiento de esta jueza, les asiste la razón a los funcionarios sindicales, toda vez que aquella incorporación final a la norma tenía carácter ‘transitorio’, esto es, su vigencia estaba dada por la duración de la emergencia declarada en un determinado y particular momento histórico y con el objeto de disminuir los costos del proceso ante la crisis económica del país y en protección del deudor. De tal manera que el propio artículo transcripto fijó su límite temporal en el día 10/12/2003 y, aunque luego ésta no fue objeto de futura y específica derogación, con lo cual podría pensarse en la pervivencia de la norma incorporada (según lo sostuvo alguna jurisprudencia, *cfr. CNCom., Sala D, “Compañía Papelera Sarandi S.A.I.C.I.I. y A. s/ Concurso Preventivo” N°4966/2018, Sent. Del 04/06/2019 Id SAIJ: FA20137233*), tampoco fue expresamente prorrogada como aconteció con tantos otros institutos legislados para una coyuntura. No puede obviarse que han transcurrido más de dieciocho años desde el vencimiento del plazo de emergencia expresamente dispuesto en aquella normativa y así lo han sostenido numerosos autores de la materia (*Rouillon, Adolfo A. N., “Ley de Concursos y Quiebras. Legislación Premium. Comentada. La Ley Online. Comentario artículo 266, LCQ”, [www.laleyonline.com.ar](http://www.laleyonline.com.ar); Alegria, Héctor, “Nueva reforma a la Ley de Concursos y Quiebras. Ley 25.589, en nro. especial del Suplemento de Concursos y Quiebras, Reformas a la Ley de Concursos, p. 10*), como también la jurisprudencia (*cfr. CNCom., Sala A, “Supercanal S.A. s/ Concurso Preventivo” del 07/10/2014; “Unipack S.A. s/ Concurso*

*Preventivo" del 23/03/2009; CNCom Sala A, "Italcres S.A. s/ Concurso Preventivo", 04/09/2015; Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Comercial N°3 - Secretaría N°5, "IEBA Inversora Eléctrica de Buenos Aires S.A. s/ Concurso Preventivo (Expte. 100390), 15/06/2007); CNCom, Sala E, "Argenova SA s/ Concurso Preventivo", 27/03/2017; CNCom, Sala B, "Prifamon SAIC s/ Concurso Preventivo", 15/04/2019; CNCom., Sala B, "Compañía de Tratamientos Ecológicos S.A. s/ Concurso preventivo, 31615/18", 01/06/21, [www.pjn.gov.ar](http://www.pjn.gov.ar)). Sobre el tópico, explica Dasso: "La Ley 25.589 es dictada en plena emergencia productiva y crediticia declarada en el art. 1° de la Ley 25.563 no derogado. Sigue siendo pues una Ley en la emergencia, pero no tiene los efectos transitorios del Derecho de la Emergencia sino respecto de aquellas normas que deja subsistentes en la ley 25.563, esto es... el art. 14 que regula el tema arancelario... Estas normas tendrán vigencia hasta el 10 de diciembre del 2003, salvo que antes se declare el cese de la emergencia." (Ariel A. Dasso, "La Contrarreforma de la Ley de Quiebras en la Emergencia - Ley 25.589", Universidad Notarial Argentina Virtual, [http://unav.edu.ar/campus/biblioteca/publicaciones/comercial/concursos\\_quiebras/contrarreforma\\_ley\\_quiebras\\_dasso.pdf](http://unav.edu.ar/campus/biblioteca/publicaciones/comercial/concursos_quiebras/contrarreforma_ley_quiebras_dasso.pdf)). "El párrafo agregado al artículo 266 de la LCQ por la ley 25.563 (art.14) ha quedado incorporado a la legislación concursal con vigencia limitada al 10 de diciembre de 2003. Alegría ha sugerido dos comentarios sobre este aspecto: a) La vigencia de este precepto es temporal pues caducará con la emergencia, el 10 de diciembre de 2003 (art. 1°, ley 25.563) ...Para Gebhardt, el sistema utilizado... [rige] afortunadamente sólo hasta el 10 de diciembre de 2003" (Rivera-Roitman-Vítolo, *Ley de Concursos y Quiebras*, 3°ed. act., Rubinzal Culzoni, 2006, T. IV, pág. 663). No constituye un dato menor en el análisis la alteración de los valores económicos en las leyes, fruto de los efectos de la inflación y consecuente depreciación de la moneda nacional -desde la*

incorporación de la norma hasta la fecha- con lo cual el activo fijado como tope máximo de la base regulatoria en el año 2002 (\$100.000.000), luego del extenso lapso transcurrido, importa hoy una cifra significativamente disminuida y, por ende, carente de razonabilidad. Ergo, este tribunal sostiene que el tope del 1% del activo incorporado por Ley N°25.563 (art. 14) al art. 266 de la L.C.Q. no está vigente en la actualidad y, como consecuencia, la declaración de inconstitucionalidad de dicho precepto legal deviene en abstracto; lo que así se decide.--- A todo evento, para el supuesto de que no se compartiera tal criterio y se postulara la vigencia de dicho dispositivo concursal, en su párrafo final, a la fecha de este pronunciamiento, la suscripta debe ingresar a dilucidar los planteos de inconstitucionalidad deducidos a su respecto y, en este contexto, viene al caso señalar -en primer lugar- que la inconstitucionalidad de una norma debe ser declarada en el caso concreto y al verificarse por el juzgador la ausencia de razonabilidad entre los fines y los medios utilizados por el legislador. La atribución de declarar la inconstitucionalidad de las leyes sólo debe ser ejercida cuando la colisión con la ley suprema es manifiesta y la incompatibilidad absoluta y, en caso de duda, debe resolverse a favor de su constitucionalidad. Dicho esto, el tópico será considerado '*infra*' respecto de cada uno de los procesos en particular, en atención a las variables cualitativas y cuantitativas en juego allí expuestas y que merecen un tratamiento diferenciado.-

----- Sentado lo anterior, se ingresa a la consideración del tópico honorarios en cada uno de los concursos que nos ocupan y, con el objeto de dilucidar la envergadura de estos, el tiempo insumido y el éxito de la tarea desplegada, se procede -en cada caso- a: **(1)** detallar los trabajos de los profesionales intervinientes; **(2)** fijar las pautas valorativas; **(3)** practicar la regulación atendiendo a las particularidades de cada proceso y **(4)**

distribuir porcentualmente el monto total regulado entre los beneficiarios de honorarios. Ante todo, cabe recordar que -al tiempo de la apertura del concurso preventivo de agrupamiento-, el tribunal dispuso la designación de una ‘*sindicatura plural*’ por el volumen y complejidad del proceso colectivo presentado, coordinando las tareas de cada una de las sindicaturas según las pautas allí establecidas (Sentencia N°326 del 13/12/2019) y que se estima importante recordar en esta instancia: “(I)...*Estudio Contable Ochetti-Filippelli, se abocará a la labor concerniente a: a) el diligenciamiento de las medidas y diligencias cautelares/informativas ordenadas en el presente resolutorio de apertura de los procesos; b) el control genérico de la administración de las empresas agrupadas y a la vigilancia de sus actividades en cada uno de los domicilios sociales y establecimientos (art. 15 y sgts.), c) la recepción de las verificaciones de crédito en la etapa tempestiva de cualquier naturaleza (art. 32 id.), con excepción de las acreencias de origen laboral y sus accesorios; d) la presentación de los informes que prescribe la ley concursal (arts. 14, 35, 39 y cc.) y otros que le sean requeridos por el tribunal atinentes a la labor encomendada (vistas, traslados, informes, etc.), e) trámites incidentales (verificaciones tardías y revisiones), con la excepción del concepto señalado en b) y e) todo trámite generado por la actuación de terceros; a salvo que sean atinentes a cuestiones encomendadas ‘infra’ a la restante sindicatura; y (II) la futura Sindicatura (a designar) -Estudio Contable Zorzi-Pascazzi-Gaido- tendrá a su cargo a) la consolidación del pasivo laboral, esto es, a través del conocimiento de los créditos de esta naturaleza denunciados por el deudor, producir el informe del art. 14, inc. 11° L.C.Q. para el pronto pago de oficio, pronto pago a pedido del trabajador (art. 16 id.), solicitudes de verificación tempestiva (art. 32 id.), verificaciones tardías y revisiones (arts. 56, 280, 37 y cc. id.), incluyendo aquellos créditos que se deriven de actuaciones en sede laboral (vg. honorarios de letrados y peritos), b) procurar, en reunión conjunta con los trabajadores -de la que podrán participar los representantes de la entidad gremial que los agrupa-, la*



*designación de tres de ellos para ser incorporados al Comité de Control previsto por el inc. 13° del art. 14 L.C.Q. y c) la intervención en los juicios declarativos de contenido patrimonial promovidos en contra de las personas concursadas, para hacerse ‘parte’ en los mismos (art. 21, 3° párrafo, L.C.Q.), cualquiera sea la materia ventilada (civiles, comerciales, laborales, penales, administrativos, etc.) y la jurisdicción donde estos se tramiten, debiendo mantener informado al tribunal sobre su actuación y estado procesal...”)*

. Dicho esto, en orden a cada ítem apuntado ‘supra’, se analiza: **(A) “JOSE MINETTI Y COMPAÑÍA LIMITADA S.A.C.I. - GRAN CONCURSO PREVENTIVO” (EXPTE. N°8886750): (1) Sindicatura (Cres. Guillermo Julio Filippelli y Gustavo Pedro Ochetti):** en la fase pre concursal, en el marco de una *medida preventiva y cautelar* (ver decretos del 12/11/2019 y 15/11/2019), se designó a dicho Estudio Contable en la función de sindicatura titular, aceptando el cargo (15/11/2019) y cumplimentado aquélla en el establecimiento del Molino Harinero San José (Córdoba), en virtud de la crítica situación productiva y laboral en que se encontraba la empresa; realizan el procedimiento ‘in situ’ en dicho predio el 16/11/2019, en el marco de la encomienda judicial e informan de su actuación al tribunal (19/11/2019), informan sobre la constatación realizada en el predio de la concursada -ingenio azucarero- en la localidad de Bella Vista (Provincia de Tucumán) el 20/11/2019 (25/11/2019), participan de una audiencia en el Ministerio del Trabajo de la Provincia de Córdoba (CYMAT) el 22/11/2019 e informan del tenor de ésta en el expediente (26/11/2019). Ya dispuesta la apertura del concurso preventivo, diligencia las medidas ordenadas en la resolución dirigidas al Registro Público, Registro General, Aduana y Registro Automotor (17/12/2019, 26/12/2019), diligencia medida conservatoria en el Molino Harinero con oficial de justicia (18 y 19/11/2019), informa sobre participación ante el Ministerio de Trabajo, en el

marco de las actuaciones vinculadas con el despido del personal de la planta fabril cordobesa, esto es, sobre tratativas tendientes a la superación del conflicto laboral, la desocupación del establecimiento, reanudación de la actividad productiva (26/12/2019), acredita diligenciamiento de 808 cartas a los acreedores (03/02/2020), visitas a los establecimientos fabriles sitios en Tucumán (ingenio azucarero y planta de alcoholes) en noviembre/2019 y febrero/2022, evacua vista sobre la autorización solicitada por la concursada para la exportación de bienes (06/02/2020), acompaña oficios diligenciados al Registro General de la Provincia (07/02/2020 y 11/02/2020), retira oficio dirigido al Registro Inmobiliario de la Provincia de Tucumán (23/02/2020), informa sobre el estado del trámite de oficio ante el Registro del Automotor (21/02/2020), produce informes del inc. 12° del art. 14 L.C.Q, y ampliaciones (21/02/2020, 10/06/2020, 27/08/2020, 28/08/2020, 02/11/2020, 29/12/2020, 01/02/2021, 11/02/2021, 23/02/2021, 05/04/2021, 01/07/2021, 27/07/2021, 04/10/2021, 21/10/2021, 02/11/2021, 17/11/2021, 23/12/2021, 01/02/2022, 14/02/2022, 08/03/2022, 09/05/2022), informa sobre la pérdida económica aproximada para la concursada (toneladas de harina) motivada por el impedimento de su comercialización (26/02/2020), informa sobre el estado de la clausura del establecimiento (silos) por el CyMat, la inspección realizada en el mismo y el emplazamiento a la sociedad tendiente a la normalización y puesta en marcha de la empresa (26/02/2020), acompaña oficios diligenciados a la Dirección Nacional de Registros de la Propiedad del Automotor y Créditos Prendarios y al Registro General (02/03/2020, 24/06/2020), amplía dictamen sobre la existencia de fondos líquidos disponibles (05/03/2020), evacua vista sobre presentación de un tercero para el retiro del predio fabril del vehículo Semi-Acoplado Dominio RCH470 (11/03/2020), solicita se autorice un nuevo

plazo para la recepción de pedidos de verificación con motivo de los inconvenientes generados por la pandemia (12/06/2020), acompaña constancia de presentación de oficio librado al Registro Inmobiliario de Tucumán (24/06/2020), acredita presentación de cédula-ley a la Dirección de Rentas de Tucumán (24/06/2020), acredita diligenciamiento de oficio librado al Registro Inmobiliario de Tucumán (04/08/2020), informa sobre el proceso de recepción de verificaciones de créditos (17/09/2020 y 29/09/2020), acompaña oficio diligenciado por el Registro General de la Provincia (22/09/2020), dictamina sobre flujo de fondos y proyección numérica presentados por la concursada (12/11/2020), acompaña observaciones de la concursada a los pedidos de verificación (06/11/2020), presenta informe sobre la producción y comercialización del azúcar del período 2018/2019, presenta informes individuales (09/02/2021, 09 y 10/03/2021), evacua vista sobre el resultado operativo negativo de la empresa en 11/2020 y el cumplimiento de normas legales y fiscales 19/02/2021), acompaña planilla con actualización de deuda en moneda extranjera (29/03/2021), amplía y aclara informes individuales (06/04/2021, 09/04/2021, 13/04/2021, 19/04/2021, 20/04/2021, 26/04/2021, 27/04/2021, 10/05/2021, 12/05/2021), diligencia Oficio Ley N°22.172 destinado al Registro Inmobiliario de la Provincia de Tucumán (09/04/2021, 20/04/2021, 18/06/2021, 04/05/2021), evacua vista sobre presentación de la Dirección General de Rentas de la Provincia de Misiones (03/05/2021), evacua vista sobre autorización de venta de automotor de la concursada (02/06/2021), rinde cuentas del arancel art. 32 L.C.Q. (11/06/2021 y 26/05/2022), evacua vista sobre el desistimiento de las acciones de inconstitucionalidad promovidas por la concursada en el marco de una Acción Declarativa de Certeza y de Constitucionalidad en contra de la Provincia de Tucumán (18/06/2021), presenta

el informe general y su ampliación (03/08/2021, 20/09/2021 y 29/11/2021), presenta informe sobre la factibilidad económico-financiera de la concursada para aumentar la cuota de pago bimestral a los acreedores laborales con pronto pago de oficio (17/08/2021), dictamina sobre autorización solicitada por la concursada para refinanciación de deuda con el Banco Galicia S.A. (21/10/2021), evacua vista sobre presentación de un tercero relacionado con operaciones de venta inmobiliaria por parte de la concursada y el levantamiento de las medidas inhibitorias para disponer (29/10/2021), dictamina sobre los montos involucrados en el acuerdo de refinanciación con Banco de Galicia y Buenos Aires SAU (29/10/2021), contesta vista sobre acuerdo de refinanciación de deuda con Banco Superville S.A. (20/12/2021 y 28/12/2021), evacua vista sobre adhesión de la concursada a una moratoria fiscal de la AFIP (10/02/2022), evacua vista sobre pedido de autorización efectuado por la concursada para el acogimiento al plan de facilidades de pago previsto por el IPAAT (15/03/2022), se expide en relación al pedido de autorización para el acuerdo de refinanciación de deuda con Banco Comafi S.A. (25/04/2022), evacua vista en los términos del art. 49 de la L.C.Q. (29/04/2022), dictamina acerca de la documentación presentada por la concursada respecto del plan de pagos del Régimen de Regularización de Deudas Fiscales expedida por la Dirección de Rentas de Tucumán (11/05/2022), contesta vista del planteo de inconstitucionalidad de la tasa de justicia y el aporte previsional (2/06/2022).

**Sindicatura** -con incumbencia laboral- (**Cres. Norberto Severo Zorzi, Carola María Pascazzi y Marcos Eugenio Gaido**), acepta el cargo (18/12/2019), informa sobre participación ante el Ministerio de Trabajo, en el marco de las actuaciones vinculadas con el despido del personal de la planta fabril cordobesa, esto es, sobre tratativas tendientes a la superación del conflicto

laboral, la desocupación del establecimiento, reanudación de la actividad productiva (26/12/2019), participa colaborativamente en la audiencia llevada a cabo en el Ministerio de Trabajo el 31/01/2020, relacionada con el conflicto laboral y situaciones derivadas de despido de trabajadores y actuaciones labradas en sede penal, presenta informe sobre la situación del conflicto por la ocupación del Molino San José por ex delegados sindicales durante la feria judicial, la desocupación del predio fabril, las actuaciones penales y lo actuado en consecuencia por su parte (05/02/2020), informa sobre labores llevadas a cabo por la concursada y el estado de situación general de la unidad productiva conformada por el molino harinero San José (17/02/2020), informa designación de representantes de los trabajadores para integrar el comité de control (17/02/2020), solicita autorización para designar apoderados para intervenir en juicios laborales (18/02/2020), produce el informe del inc. 11° del art. 14 L.C.Q. y su ampliación (19/02/2020 y 09/03/2020), informa sobre el estado de la clausura del establecimiento (silos) por el CyMat, la inspección realizada en el mismo y el emplazamiento a la sociedad tendiente a la normalización y puesta en marcha de la empresa (26/02/2020), comparece a audiencia fijada por el tribunal con la concursada para tratar el pago de crédito laborales (20/07/2020), informa sobre juicios de contenido patrimonial en contra de la concursada en Córdoba, Tucumán, Buenos Aires y Mendoza (03/08/2020), se expide sobre la propuesta de pago ofrecida por la concursada a los acreedores laborales con pronto pago de oficio (10/08/2020), informa sobre letrados para actuar en juicios laborales radicados en la ciudad de San Miguel de Tucumán y el acuerdo de honorarios (21/08/2020, 02/09/2020 y 04/09/2020), presenta sucesivas planillas de asignación de fondos bimestrales consignados por la concursada para el pago de acreedores laborales con beneficio de pronto pago (15/09/2020, 19/11/2020,

11/03/2021, 13/05/2021, 07/07/2021, 16/09/2021, 17/11/2021, 08/02/2022, 17/03/2022 y 19/05/2022), solicita se emplace a los trabajadores para que suministren CUIL/CUIT y oficio al Banco de Galicia y Buenos Aires SA (23/09/2020), solicita medidas para procurar datos faltantes de los acreedores laborales a los fines del giro de los fondos asignados (07/10/2020), informa datos y solicita libramiento de fondos a favor de los 152 trabajadores beneficiarios del pronto pago (15/10/2020), denuncia nuevos datos de acreedores laborales (20 y 21/10/2020), pide oficio al Banco de la Provincia de Córdoba SA para que informe sobre libramiento de órdenes de pago (30/10/2020 y 04/11/2020), informa nuevos datos y planilla para pago de la segunda cuota a los acreedores laborales (19/11/2020), manifiesta gestiones realizadas respecto de acreedores laborales sin datos para el pago (04 y 14/12/2020), detalla e informa estado de juicios laborales en Tucumán (19/02/2021), denuncia juicio laboral en extraña jurisdicción -San Juan- (25/02/2021), acompaña nueva planilla de acreedores laborales para futuros depósitos de pronto pago (01/03/2021), presenta informes individuales de naturaleza laboral y sus ampliaciones (08/03/2021, 23/03/2021 y 06/04/2021), evacua vista sobre presentación de acreedor laboral (11/05/2021), rinde cuentas del arancel art. 32 L.C.Q. (18/06/2021), se expide sobre la generación de órdenes de pago para el abono de acreedores laborales con pronto pago (29/07/2020, 07/12/2020, 21/03/2022), agrega acuerdo de asistencia profesional y honorarios e informa estado de juicio laboral (24/08/2020 y 28/10/2020), solicita emplazamiento a la concursada para que explicita el estado de juicio laboral (03/09/2021), advierte sobre la celebración de acuerdo transaccional en causa laboral por parte de la concursada (28/10/2021), se expide sobre pedidos de pronto pago (29/10/2020), evacua vista sobre pedidos de autorización para

conciliar en sede laboral (25/11/2020 y 10/05/2021), informa sobre homologación de acuerdo en juicio laboral en Tucumán (06/12/2021), dictamina sobre autorización para conciliar en sede laboral (10/05/2022), informa sobre el estado procesal de juicios iniciados en contra de la concursada en distintas jurisdicciones (27/05/2022). **Letrados de la sociedad concursada (Dres. Gastón E. Villada y Fernando C. Aznar, Vicente Aznar y Ricardo Pedernera)**: presentación del concurso preventivo (19/11/2019), agregan documentación y completan recaudos art. 11 de la LCQ (13/11/2019, 25/11/2019, 28/11/2019, 29/11/2019, 02/12/2019, 06/12/2019), diligencian oficios para el restablecimiento de servicios de energía eléctrica y gas en la planta harinera (13/11/2019), acompañan constancia de depósito de los gastos de correspondencia y libros de comercio de la concursada (20/12/2019), agregan copias de escrituras de inmuebles, detalle de automotores y bienes registrables (23/12/2019), adjuntan constancias de publicaciones de edictos (27/12/2019 y 05/02/2020), solicitan autorización para publicar en diario Clarín (30/12/2019), retiran oficios dirigidos a entidades bancarias (30/12/2019), diligencian oficios a entidades bancarias para el mantenimiento y/o reapertura de cuentas bancarias, solicitan medida (oficio) a la Dirección de Aduanas para la exportación de bienes (03/02/2020, 14/02/2020), informan sobre las actividades en la feria judicial, la declinación de la jurisdicción de la autoridad ministerial, el reinicio de las actividades en Córdoba a partir de la restitución de la planta industrial (06/02/2020), informan sobre plan de reactivación de la empresa, plan de trabajo y suspensión del servicio de energía (14/02/2020), presentan un detalle sobre la situación de los dependientes en el Molino y en el Ingenio (04/03/2020), acreditan notificación a los miembros de Comité de Control para su integración (05/03/2020 y 11/03/2020), acompañan plan de trabajo a desarrollarse en el

Molino Harinero San José (10/03/2020), evacuan vista sobre pedido de restitución de un automotor (13/03/2020), informan sobre inmueble Matricula N°1232656(11), solicitan libramiento de Oficio Ley N°22.172 para publicar edictos en Boletín Oficial de Tucumán (24/06/2020, 03/07/2020), comparecen a audiencia fijada por el tribunal para tratar el pago de crédito laborales (20/07/2020), acompañan una propuesta de pago del pasivo laboral con pronto pago de oficio (23/07/2020), acompañan edictos publicados en el Boletín Oficial de la Provincia de Tucumán (27/07/2020), solicitan levantamiento de embargos en juicios singulares (29/07/2020), informan sobre vehículos de la concursada y su valuación (06/08/2020), formulan observaciones a 59 pedidos de verificación de crédito (decreto del 06/11/2020), informan sobre depósito de la tercera cuota para el pago de acreedores laborales con pronto pago de oficio (18/12/2020), solicitan autorización para venta del vehículo Dominio AZG-630 (30/04/2021) e instan dicho trámite (11/06/2021), solicitan libramiento de Oficios Ley N°22.172 para la atracción de juicios (28/06/2021, 11/08/2021 y 12/08/2021), hacen presente respecto de la posibilidad de afrontar un monto mayor para la cobertura del pasivo laboral preferente (25/08/2021), informan sobre acuerdo transaccional arribado con acreedor laboral (01/09/2021, 07/10/2021, 22/10/2021), acompañan acuerdo de refinanciación de deuda con el Banco de Galicia y Buenos Aires S.A. y requieren se autorice su otorgamiento (16 y 17/09/2021), informan frustración de la venta del rodado autorizada judicialmente (19/10/2021), informan sobre acuerdo transaccional en juicio laboral (27/10/2021), evacuan vista sobre la presentación efectuada por un tercero para levantar inhibición para disponer (17/11/2020), solicitan autorización para conciliar en sede laboral (18/11/2021 y 04/05/2021), presentan propuesta de acuerdo preventivo (23/11/2021) y modificaciones (06/12/2021 y



15/12/2021), solicitan autorización para realizar acuerdo de refinanciación de deuda con Banco Superville S.A. (10/12/2021, 30/12/2021), informan sobre adhesión de la concursada a la moratoria fiscal de la AFIP y sobre depósito para pago de los acreedores laborales con pronto pago (01/02/2022), informan sobre la moratoria fiscal (10/02/2022), solicitan prórroga del período de exclusividad y acompañan conformidades al acuerdo preventivo (08/02/2022, 22/03/2022, 30/03/2022 y 01/04/2022), evacuan vista sobre pedido de exclusión del cómputo de las mayorías de la Administración Federal de Ingresos Públicos (18/02/2022), solicitan autorización para el acogimiento al plan de facilidades de pago previsto por el IPAAT (09/03/2022), peticionan autorización para acuerdo de refinanciación de deuda con Banco Comafi SA (17/03/2022), solicitan autorización para el acogimiento al plan de facilidades de pago de la Dirección de Rentas de Tucumán (29/03/2022 y 21/04/2022), desisten de las propuestas dirigidas a acreedores privilegiados y requieren la resolución de existencia de acuerdo (01/04/2022), efectúan aclaraciones y acompañan documentación relativa a acreedores que dieron conformidades al acuerdo (18/04/2022), adjuntan liquidaciones del plan de pago suscripto con la Dirección General de Rentas de Tucumán (02/05/2022).--- (2) El **activo** dictaminado por la Sindicatura en el informe general asciende a la suma de \$6.830.665.967,73 (1% = \$68.306.659,68 y 4% = \$273.226.638,71), conforme detalle de rubros e importes desagregados por aquélla (04/08/2021 y 20/09/2021). En relación al **pasivo**, debe decirse que a los efectos de ser tomado eventualmente éste como base de cálculo de los estipendios (uno de los topes legales mínimos), corresponde computar tanto los créditos privilegiados y quirografarios pre concursales estimados en la etapa tempestiva, como los pronto pago y demás pasivos reconocidos judicialmente hasta la fecha de esta regulación; ello así, no se

contabilizan los créditos inadmisibles, los pendientes de resolución a esta data y aquellos denunciados por la deudora y no presentados a verificar. Reflexión aparte merecen los trámites incidentales promovidos por terceros (verificación tardía y revisión) y con sentencia a esta fecha, para decir que no resultan pasivos a ser computados -frente a una eventual asunción de éste como base- cuando las costas fueron impuestas a los terceros incidentistas; en este marco, se computan en el pasivo los parciales resultantes de \$4.595.185.328,81 (resolución del art. 36 L.C.Q., N°80 del 07/06/2021), \$58.384.271,08 (pronto pagos de oficio, Sentencia N°80 del 20/05/2020) y \$5.576.202,84 (pronto pagos y verificaciones tardías admitidos ‘sin costas’ en cuerpos anexos -Exptes. N°9402077, N°10904457 y N°10443757), lo que totaliza la suma de \$4.659.145.802,73 (4% = \$186.365.832,10). Se advierte en este punto que el tribunal no adopta el número final del pasivo consignado en el informe general, por cuanto omite aquellos objeto de incidencias y resueltos a la fecha, así como también reduce el pasivo por pronto pago de oficio en función del capital abonado a la fecha de dicho dictamen, computando el saldo impago. Y, finalmente, el tope legal mínimo de ***dos sueldos*** de Secretario de primera instancia de la jurisdicción asciende -a la fecha- a la suma de \$1.330.531,88.---

(3) En el cálculo de los gajes no sólo debe tenerse en cuenta la labor profesional en abstracto sino también los valores del activo a que alude la legislación concursal, en cuanto esta pauta indica los intereses de índole económico en juego en el proceso donde se desplegó la tarea a ser remunerada. Los guarismos precisados ‘supra’ dan cuenta de que la aplicación mecánica de la normativa específica conduce a una regulación mínima de grandes dimensiones, habida cuenta los números que resultan de aplicar la escala prevista sobre el valor del activo, como así también sobre el pasivo (ver punto anterior). No soslaya el tribunal que el presente proceso ha superado los parámetros medios de un

concurso preventivo, si se consideran aspectos puntuales que merecieron la atención de las sindicaturas actuantes frente al proceso concursal de una persona jurídica dedicada a la industria alimenticia de magnitud (producción de harina y azúcar), tales como: el conflicto laboral existente al tiempo de la presentación concursal con ocupación de la planta cordobesa y la paralización de la producción en el molino harinero, las audiencias conciliatorias ante el Ministerio del Trabajo de la Provincia, los distintos establecimientos fabriles de la concursada sitos en distintas jurisdicciones y que llevaron a efectuar viajes a la provincia de Tucumán, la constatación y el inventario ‘in situ’ de los activos de la deudora, la profusa contabilidad objeto de análisis, el número de insinuaciones tempestivas (267) y pronto pagos (159), las observaciones a las peticiones verificadoras por parte de la deudora, una cantidad significativa de juicios de contenido patrimonial en contra de la sociedad en distintas sedes judiciales del país, los diferentes tópicos analizados por el órgano técnico para elaborar los sucesivos informes mensuales (incs. 11° y 12° del art. 14 LCQ) y, luego, el informe general y un informe consolidado de activos y pasivos de las integrantes del grupo societario, incidencias y planteos sobre temática especial en función de la naturaleza del objeto social de la deudora (vg. contratos de maquila, operatorias bancarias complejas, restitución de caña de azúcar), entre otros ítems. Mientras que, de otro lado, los letrados de la concursada la asistieron jurídicamente en el tránsito por la vía judicial, impugnando un número importante de créditos insinuados, con pedidos de autorización judicial para la reprogramación de diversos créditos financieros con garantía hipotecaria reconocidos en el pasivo y de acuerdos transaccionales con acreedores laborales en la sede del trabajo y, específicamente, con el logro exitoso del acuerdo preventivo. Todo ello sin dejar de ponderar aquellas tareas que se advierten

‘comunes’ con el concurso preventivo de la controlada “Fronterita Energía S.A.” y que serán consideradas también al tiempo de practicar la regulación de honorarios en dicha causa conexa (*vg. participación en audiencias ante el Ministerio de Trabajo frente al conflicto laboral de la empresa de la concursada, dictamen sobre créditos comunes, la valoración de la propuesta de acuerdo presentada en forma unificada, la obtención de las conformidades y su contralor, entre otras*). Además, no se olvida que la mayor parte del proceso transitó durante la crisis sanitaria motivada por la pandemia Covid-19 y en el marco de las consecuentes restricciones impuestas por las autoridades ejecutivas, lo que dificultó la regularidad de la tarea y que merece también ser apreciado. Ahora bien, aun cuando se admite que el desempeño profesional de los órganos técnicos del concurso como de los abogados de la sociedad concursada ha sido diligente, útil, beneficioso, exitoso y responsable, en función de la envergadura y complejidad del proceso, y que amerita una retribución digna y equilibrada a la labor cumplida, tal circunstancia no es suficiente para descartar la desproporción que se observa entre la calificada tarea durante *dos años y siete meses* y el honorario que resultaría de aplicar una alícuota mayor al mínimo del 1% sobre el activo de la concursada para fijar los estipendios totales de los beneficiarios ( $\$68.306.659,67 = 1\% \text{ s/ } \$6.830.665.967,73$ ); por otro lado, la regulación debe guardar razonabilidad con el estado de la empresa y la posibilidad de recuperación de la misma, ya que una regulación excesiva puede hacerla fracasar. Como se dijo precedentemente, la regulación no depende exclusivamente del monto del juicio o de las escalas legales aplicables, sino de un conjunto de pautas previstas que deben ser evaluadas por los jueces con prudencia y discreción (*Pasaresi Guillermo M.- Passarón Julio F. “Honorarios en concursos y quiebras”, Edit. Astrea, pág. 26, citando CSJN, Fallos, 239:123; 251:516; 256:232; del mismo tribunal, 10/08/95 L.L., 1995-E-287*). Los autores citados hablan

de proporcionalidad tanto en lo atinente a la relación honorario/monto en juego, cuanto al vínculo honorario/labor desarrollada y lo hacen en el entendimiento que tales proporciones “...no deben ser necesariamente aritméticas, sino que deben meritarse en función de los trabajos realizados en beneficio de la masa de acreedores... elemento que en todo momento y oportunidad tiene que analizar y cuidar el juez en virtud del deber que le impone el ordenamiento legal” (autores citados, ob. cit., pág. 55). Y adviértase que la jurisprudencia capitalina -recientemente- ha señalado que “...cuando se trata de concursos con elevados activos, la estimación prudencial del mismo a los fines regulatorios puede llegar incluso a habilitar al juez a tomar un importe menor al informado por el síndico en el informe general para regular los honorarios si advierte que el cálculo del mínimo de la escala (1%), sobre tan elevadas variables, puede derivar en una retribución desproporcionada o exagerada con relación a la entidad de la labor efectivamente llevada a cabo”, cfr. Cám. C. y C. Cba., 2da., “Gomas Gaspar SA-Gran Concurso Preventivo” (Expte. N°6911677), Sent. N°32 del 29/03/2022). En este análisis y sólo como hipótesis, se repara en que si se tomara como pauta referencial una remuneración mensual equivalente a un salario neto de un secretario de primera instancia de esta jurisdicción a la fecha (\$665.265,94) para la sindicatura y otro tanto para los abogados de la deudora (por ser éste un parámetro reconocido en la L.C.Q. y que guarda relación con la inflación dado que se reajustan periódicamente), en los treinta y un (31) meses de trabajo profesional en el concurso, se arriba a una regulación total de \$41.246.488,28. Así las cosas, sin que implique desmerecer la tarea de todos los intervinientes en el concurso bajo análisis, en pos del equilibrio que debe existir entre la labor cumplida y la remuneración adecuada, el tribunal adoptará el tope mínimo de la escala fijada por el art. 266 L.C.Q. sobre el activo estimado (1%), es decir, la

suma total de **\$68.306.659,68**; cifra que no excede el tope del 4% del pasivo (\$186.365.832,10) y que resulta superior al otro límite legal mínimo previsto por la norma concursal citada, esto es, dos sueldos del funcionario judicial (\$1.330.531,88). Se entiende que la adopción de tal porcentaje del activo en este concurso puntualmente no genera un perjuicio económico que conculque el derecho patrimonial a una justa retribución de los profesionales intervinientes, dado que aquel monto total no conlleva una infravaloración del trabajo profesional, acorde con la labor desempeñada y la envergadura del proceso (activo informado, pasivo verificado, patrimonio neto). En esta inteligencia, en el caso concreto, *se torna abstracto adoptar una decisión en orden a los planteos de inconstitucionalidad esgrimidos por las sindicaturas actuantes respecto del párrafo final del art. 266 L.C.Q.*, por no considerarse afectado el derecho de propiedad de los beneficiarios de honorarios por justipreciar y, consecuentemente, no hay colisión con los derechos de índole constitucional invocados por los opugnantes (art. 17 C.N.).--- **(4)** En función de los trabajos desplegados por cada uno de los profesionales en sus respectivos roles, la suscripta entiende prudente fijar para las ***Sindicaturas (Ochetti-Filippelli y Zorzi-Pascazzi-Gaido)*** un honorario equivalente al sesenta y tres por ciento (**63%**) del monto total regulado (\$68.306.659,68), esto es, la suma de **\$43.033.195,60**; y para los ***letrados de la concursada, Dres. Gastón E. Villada, Fernando C. Aznar, Vicente Aznar y Ricardo Pedernera*** se asigna el treinta y siete por ciento (**37%**) del monto total regulado, es decir, la suma de **\$25.273.464,08**, en conjunto, con más el 21% en concepto de I.V.A. sobre la porción del honorario correspondiente al Dr. Vicente Aznar (31/05/2022), atento su acreditación como Responsable Inscripto.--- Ahora bien, atento que la tarea sindical fue llevada a cabo por una ‘sindicatura plural’, corresponde deslindar el

trabajo profesional de cada una de éstas para una justa y equitativa distribución del honorario total regulado a favor del órgano concursal. De conformidad a lo reseñado sobre el trabajo encomendado a sendos grupos de funcionarios en la sentencia de apertura concursal, la tarea profesional de la sindicatura ‘A’ (Ochetti-Filippelli) consistió en colaborar con la tramitación del juicio, conservar, vigilar e inventariar los bienes en el concurso preventivo (art. 17 LCQ), tutelar el giro empresario de la concursada, la actuación personal en la jurisdicción de Tucumán, informar/investigar sobre la situación patrimonial de la cesante para producir los sucesivos informes mensuales que manda la ley concursal, con las compulsas necesarias en libros y documentación de la deudora, la atención de los insinuantes durante el período verificadorio, dictaminar sobre la legitimidad y grado de los créditos insinuados en el pasivo (a salvo los créditos laborales), la contestación de vistas y traslados corridos sobre distintos tópicos suscitados en el decurso del proceso, la presentación de los informes individuales y el general; en suma, como bien expresa la doctrina *“es indudable que su actuación resulta multifacética porque implica, en síntesis, la realización de actos de carácter procesal, informativo, instructorio, administrativo y conservatorio”* (cfr. Pesaresi-Passarón, *“Honorarios en concursos y quiebras”*, Astrea, pág. 179), todo en la medida evidenciada en el presente ‘gran concurso’. De su lado, la sindicatura ‘A’ (Zorzi-Pascazzi-Gaido) se desempeñó en todas aquellas tareas de índole laboral propuestas por este concurso preventivo, tales como la presentación del informe del inc. 11° del art. 14 L.C.Q., la designación de trabajadores para integrar el comité de control, el conocimiento de los créditos de tal naturaleza insinuados en el pasivo (cantidad: 17), las vistas ante pedidos de autorización judicial para transar en causas laborales, la formulación de planillas para el pago bimestral de los acreedores

con beneficio de pronto pago y la confección de las respectivas órdenes de pago, la intervención en toda actuación judicial en sede laboral, como también en otros tantos juicios declarativos de contenido patrimonial (de otras materias) en contra de la sociedad en distintas sedes judiciales y en extraña jurisdicción. Así diseñada la labor de cada una de aquéllas, sobre la base del total asignado a la sindicatura (\$43.033.195,60), se determina para Estudio integrado por los Cres. Gustavo Pedro Ochetti y Guillermo Filippelli el **68%**, esto es, la suma de **\$29.262.573,00** -en conjunto-; sin perjuicio de lo que corresponda percibir efectivamente en función de la rendición de cuentas del arancel verificadorio efectuada en autos (art. 32 L.C.Q.), conforme presentaciones de fechas 11/06/2021 y 26/05/2022 (remanente imputable a honorarios \$228.827,32) y que no mereció oposición por parte de la deudora al ser corrida en vista dicha rendición; y para el Estudio conformado por los Cres. Norberto Severo Zorzi, Carola María Pascazzi y Marcos Eugenio Gaido el **32%** del porcentual total que arroja la suma de **\$13.770.622,60** -en conjunto-, con más IVA sobre honorarios (21%) sobre la porción de honorarios correspondiente a los Cres. Zorzi y Pascazzi por su condición de Responsables Inscriptos (24/05/2022); sin perjuicio de lo que corresponda percibir efectivamente en función de la rendición de cuentas del arancel verificadorio efectuada en autos (art. 32 L.C.Q.), conforme presentación de fecha 18/06/2021 (remanente imputable a honorarios \$65.821,48) y que no mereció oposición por parte de la deudora al ser corrida en vista dicha rendición.-----

-----**(B) “FRONTERITA ENERGÍA S.A. - PEQUEÑO CONCURSO PREVENTIVO” (EXPTE. N°8886748): (1) Sindicatura (Cres. Guillermo Julio Filippelli y Gustavo Pedro Ochetti):** acepta el cargo (30/12/2019), diligencia la medida cautelar previa a la apertura concursal en el establecimiento



de la deudora sito en la localidad de Bella Vista (Tucumán), diligencia las medidas dispuestas en la apertura concursal (07/02/2020, 21/02/2020, 02/03/2020, 22/09/2020), acredita gastos de correspondencia y su pago (27/12/2019 y 11/02/2020), evacua vista sobre la salida del país de un integrante del órgano de administración de la concursada (27/12/2019), acredita diligenciamiento de carta a los acreedores (03/02/2020), produce informes del inc. 12° del art. 14 L.C.Q. y ampliaciones respectivas (21/02/2020, 10/06/2020, 27/08/2020, 28/08/2020, 02/11/2020, 28/12/2020, 11/02/2021, 19/02/2021, 05/04/2021, 01/07/2021, 27/07/2021, 04/10/2021, 19/10/2021, 20/12/2021, 21/02/2022, 14/03/2022, 09/05/22), diligencia oficios ante el Registro General de la Provincia (07/02/2020), diligencia Oficios Ley N°22.172 (13/02/2020 y 03/07/2020), designa colaborador en la provincia de Tucumán (17/02/2020), acredita diligenciamiento de oficio ante el Registro Público de Tucumán (21/02/2020), acompaña oficios diligenciados a la Dirección Nacional de Registros de la Propiedad del Automotor y Créditos Prendarios y Registro General (02/03/2020), evacua vista sobre el pedido de libramiento de oficio a la Dirección Nacional de Aduanas para operaciones de importación y exportación (04/03/2020), se expide sobre la existencia de fondos líquidos disponibles (05/03/2020), solicita ampliación del plazo para la recepción de pedidos de verificación (12/06/2020), acredita presentación de Oficios Ley N°22.172 dirigidos a tribunales, entidades y reparticiones en la jurisdicción de la provincia de Tucumán (24/06/2020), acompaña oficio diligenciado por el Registro General de la Provincia (22/09/2020), acompaña observaciones a los pedidos de verificación (06/11/2020), informa cantidad de acreedores insinuados (09/11/2020), informa sobre el funcionamiento de la actividad de la empresa concursada (12/11/2020), informa sobre inexistencia de causas judiciales en

contra de la concursada (17/11/2020), presenta informes individuales (09/03/2021 y 10/03/2021), acompaña planilla con actualización de deuda en moneda extranjera (29/03/2021), presenta el informe general y lo amplía (03/08/2021, 20/09/2021 y 26/10/2021), vista del planteo de inconstitucionalidad de la tasa y el aporte (21/06/2022).- **Sindicatura** (Cres. **Norberto Severo Zorzi, Carola María Pascazzi y Marcos Eugenio Gaido**): acepta el cargo (18/12/2019), informa sobre la designación de representantes de los trabajadores para integración del comité de control (17/02/2020), presenta el informe previsto por el art. 14, inc. 11°, L.C.Q. (19/02/2020).- **Letrados de la sociedad concursada** (Dres. **Gastón E. Villada, Fernando C. Aznar, Vicente Aznar y Ricardo Pedernera**): presentación del concurso preventivo (11/11/2019); acompañan documentación y completan recaudos art. 11 de la L.C.Q. (25/11/2019, 29/11/2019, 03/12/2019, 05/12/2019, 06/12/2019, 09/12/2019 y 10/12/2019); acompañan constancia de depósito de los gastos de correspondencia y libros de comercio de la concursada (20/12/2019), adjuntan constancias de publicación de edictos (27/12/2019 y 05/02/20), solicitan autorización para publicar en el diario Clarín (30/12/19), piden libramiento de oficio a la Dirección de Aduanas para operaciones de importación y exportación (27/02/2020 y 10/03/2020), formulan dos observaciones a pedidos de verificación de crédito (decreto del 06/11/2020), formulan propuesta de acuerdo preventivo unificada, la modifican y aclaran (24/11/2021, 06/12/2021 y 15/12/2021), desisten de propuesta para acreedores privilegiados y solicitan declaración de existencia de acuerdo (01/04/2022).--- **(2)** El **activo** dictaminado por la Sindicatura en el informe general asciende a la suma de \$322.778.401,91 (1% = \$3.227.784,01 y 4% = \$12.911.136,07), conforme detalle de rubros e importes desagregados por aquella (03/08/2021). En relación al **pasivo**, debe

decirse que a los efectos de ser tomado eventualmente éste como base de cálculo de los estipendios (uno de los topes legales mínimos), corresponde computar tanto los créditos privilegiados y quirografarios pre concursales estimados en la etapa tempestiva (Sentencia N°81 del 07/06/2021 -art. 36 L.C.Q.-), no existiendo créditos beneficiados con pronto pago ni otros pasivos reconocidos judicialmente hasta la fecha de esta regulación y con exclusión de aquellos denunciados por la deudora y que no se presentaron a verificar; en este marco, se computa un pasivo de \$480.768.502,12 (4% = \$19.230.740,08). Y, finalmente, el tope legal mínimo de ***dos sueldos de secretario de primera instancia*** de la jurisdicción asciende a la suma de \$1.330.531,88.- Puntualmente, en relación al tope del activo (\$100.000.000) que prevé el último párrafo del art. 266 L.C.Q. y más allá de haberse ya pronunciado esta jueza sobre su inaplicabilidad a esta dada, amerita -en forma subsidiaria- el tratamiento de la inconstitucionalidad deducida en el supuesto del concurso preventivo bajo análisis. Al respecto se reitera que, a los fines de evitar mayores costos al concursado, el legislador del año 2002 fijó un tope del 1% a la base regulatoria asentada en un activo superior a \$100.000.000 y, luego de veinte años, éste devino obsoleto en función de las vicisitudes económicas de público y notorio atravesadas por el país y que demuestran una alteración notable de los valores acuñados en ese entonces. Sólo como pauta de referencia, puede verificarse que aplicando la tasa de uso judicial (tasa pasiva BCRA más 2% mensual) sobre el activo de \$100.000.000 desde 02/2002 a la fecha de este resolutorio (07/2022), se obtiene un monto actualizado de dicho tope legal de \$2.291.536.094,81, indicando éste un parámetro más realista respecto de las posibles variables cuantitativas a aplicar a los fines regulatorios. En este sentido, la suscripta adhiere a la jurisprudencia local favorable a la inconstitucionalidad

de la norma en cuestión (“...resulta lesivo del derecho de propiedad de los apelantes (art. 17 de la Constitución Nacional), el mantenimiento del límite del 1% del activo a los efectos de la regulación en caso de concursos cuyo activo supere los \$100.000.000; límite que pudo resultar razonable a la fecha de entrada en vigencia de la ley, pero resulta irrazonable su mantenimiento a esta altura...”, cfr. Cám. 3° CCCba., Sent. N°84 del 21.06.16, “Transportes Unidos del Sud SA-Gran Concurso Preventivo-Recurso de Apelación” (Expte. N°2529147/36), por verse afectado el principio de razonabilidad y derivarse de su aplicación una lesión al derecho de propiedad de los beneficiarios de honorarios en el proceso. También hay profusa doctrina nacional que se pronunció en su momento, incluso por la innecesariedad de la norma limitativa en las causas de grandes activos, frente a las amplias atribuciones regulatorias de los jueces concursales (cfr. Rubín, Miguel E., “La nueva reforma al régimen concursal que trajo la ley 25.589”, LL 2002-C-1368; Junyent Bas Francisco y Molina Sandoval, Carlos, “Nuevas reformas provisorias a la ley concursal - Ley 25.563, La Ley 2002-B-1112; Di Tullio, José A.-Macagno, Ariel A.-Chiavassa, Eduardo N., “Concursos y quiebras. Reformas de las Leyes 25.563 y 25.589”, Bs. As., Lexis Nexis, 2002, p. 331, entre otros). Ello así, el tribunal no considerará la existencia de límite alguno en la regulación de honorarios en función del activo de la concursada “Fronterita Energía S.A.”.--- (3)La labor de los profesionales se ajustó a las demandas del proceso concursal de una persona jurídica, integrante de un conjunto económico con la controlante “José Minetti y Cía. Ltda. S.A.C.I.”, con sede social y planta industrial en la provincia de Tucumán, con trece (13) acreedores insinuados en el pasivo, sólo dos (2) observaciones a peticiones verificadoras, sin cuestiones extraordinarias planteadas, la confección por la sindicatura de los informes previstos por los incs. 11° y 12° del art. 14 L.C.Q., siendo llevado con responsabilidad y esmero para lograr el éxito a través de la conformación por los acreedores de una

propuesta ‘unificada’ de acuerdo preventivo presentada por el grupo empresario. Se advierte suficiente la labor de los funcionarios concursales para la envergadura del juicio que nos ocupa (pequeño concurso), dando cumplimiento desde su aceptación del cargo a las tareas propias de la función (*circularización a los acreedores denunciados, confección y diligenciamiento de oficios propios de este tipo de procesos, recepción de pedidos de verificación, elevación a consideración del tribunal del informe individual y confección del informe general y ampliaciones*). Mientras que los letrados de la concursada la asistieron jurídicamente en el tránsito por la vía judicial y se logró exitosamente el acuerdo preventivo ‘unificado’ con su controlante; todo lo relacionado importa que la actuación de aquellos se ajustó a las demandas del proceso concursal de una persona jurídica de envergadura con sede social en otra jurisdicción (Tucumán), en un tiempo razonable (dos años y siete meses). Se hace hincapié que -en su mayoría (aproximadamente 70%)- los trabajos relacionados con los hitos claves del proceso colectivo fueron una réplica de lo acontecido en el gran concurso preventivo de la accionista mayoritaria y controladora “José Minetti y Cía. Ltda. SACI”, dichas tareas ‘comunes’ pueden identificarse (*visitas a los establecimientos de Tucumán, la existencia de dos insinuaciones crediticias comunes -las de mayor monto- (Banco de Galicia y Buenos Aires SAU y Banco de Inversión y Comercio Exterior SA), la consolidación del activo y del pasivo en el informe general (20/09/2021), la propuesta de acuerdo presentada en forma unificada y la obtención de las conformidades y contralor tomando el pasivo unificado*). Es entonces que, en este **‘pequeño’** concurso preventivo, en función de los valores en juego (activo, pasivo, patrimonio neto), la naturaleza de las tareas profesionales, el empeño y la responsabilidad personal y profesional, como el volumen y complejidad de la causa, se estima justo y prudente en la especie una

regulación total para los funcionarios y letrados de la concursada equivalente al 1,5% del activo informado por la sindicatura, es decir, la suma de **\$4.841.676,02** ; cifra que no excede el tope del 4% del pasivo (\$19.230.740,08) y que resulta superior al otro límite legal mínimo previsto por la norma concursal citada, esto es, dos sueldos del funcionario judicial (\$1.330.531,88).--- **(4)** En virtud de los trabajos desplegados por cada uno de los profesionales en sus respectivos roles, en el entendimiento de que la tarea profesional de los asesores jurídicos de la sociedad guarda comunidad sustancial con la desplegada respecto del concurso de José Minetti y Cía. Ltda. SACI, la suscripta entiende prudente fijar para la **Sindicatura(Ochetti-Filippelli y Zorzi-Pascazzi-Gaido)** un honorario equivalente al setenta por ciento ( **70%**) del monto total regulado (\$4.841.676,02), esto es, la suma de **\$3.389.173,22**; y para los **letrados de la concursada, Dres. Gastón E. Villada, Fernando C. Aznar, Vicente Aznar y Ricardo Pedernera** se asigna el treinta por ciento (**30%**) del monto total regulado, es decir, la suma de **\$1.452.502,80**, en conjunto, con más el 21% en concepto de I.V.A. sobre la porción del honorario correspondiente al Dr. Vicente Aznar (31/05/2022), atento su acreditación como Responsable Inscripto. Ahora bien, atento que la tarea sindical fue llevada a cabo por una única ‘sindicatura plural’, con motivo del concurso preventivo del ‘agrupamiento’, corresponde deslindar el trabajo profesional de cada una de éstas en este ‘pequeño’ concurso preventivo para una justa y equitativa distribución del honorario total regulado a favor del órgano concursal. De conformidad a lo reseñado sobre el trabajo encomendado a sendos grupos de funcionarios en la sentencia de apertura concursal, la tarea profesional sustancial fue llevada a cabo por la sindicatura ‘A’ (Ochetti-Filippelli), como se advierte del desarrollo de actividades precedente y en la medida evidenciada en el presente ‘pequeño

concurso'. De su lado, la sindicatura 'A' (Zorzi-Pascazzi-Gaido), siendo a cargo de ésta aquellas tareas de índole laboral propuestas por este concurso individual (vg. presentación del informe del inc. 11° del art. 14 L.C.Q.) y no surgiendo pasivo laboral insinuado ni pronto pago deducido, como tampoco actuaciones judiciales de carácter patrimonial promovidas contra la sociedad y que ameritaran la intervención de esta sindicatura, su actuación fue de menor envergadura en este juicio. Así diseñada la labor de cada una de aquéllas, se determina para la Sindicatura integrada por los Cres. Gustavo Pedro Ochetti y Guillermo Filippelli el **88%** del porcentual total asignado a la Sindicatura (\$3.389.173,22), esto es, la suma de **\$2.982.472,44** -en conjunto-, sin perjuicio de lo que corresponda percibir efectivamente en función de la rendición de cuentas del arancel verificadorio que deberá ser efectuada en autos (art. 32 L.C.Q.); y para la Sindicatura integrada por los Cres. Norberto Severo Zorzi, Carola María Pascazzi y Marcos Eugenio Gaido el **12%** del porcentual total asignado a la Sindicatura (\$3.389.173,22), esto es, la suma de **\$406.700,78** -en conjunto-, con más IVA sobre honorarios (21%) sobre la porción de honorarios correspondiente a los Cres. Zorzi y Pascazzi por su condición de Responsables Inscriptos (24/05/2022); sin perjuicio de lo que corresponda percibir efectivamente en función de la rendición de cuentas del arancel verificadorio que deberá ser efectuada en autos (art. 32 L.C.Q.).--- **Décimo segundo:** En relación a los *honorarios de los letrados de las sindicaturas, Dres. Jorge Victorio Berardo y Federico Matías Berardo (Estudio Ochetti-Filippelli) y Dres. Gustavo Martínez Urrutibehety, Mario Marengo y Estefanía Ruiz (Estudio Zorzi-Pascazzi-Gaido)*, atento la jurisprudencia uniforme de las Excmas. Cámaras de Apelaciones en lo Civil y Comercial con competencia específica en esta materia (in re: "*López, Rafael Ángel-Quiebra propia*" [Expte. N°9642/36], Cám. 3°

C.C. Cba, AI N° 17 del 21/02/07 y “Asociación Mutual Cristiana- Liquidación Judicial (Mutuales- Cías. de Seguro)-Recurso de Apelación” [Expte. N°6080/36], Cám. 2° C. y C., AI N°78 del 28/03/07), se procederá a excluir de la escala porcentual (máximos y mínimos) prevista en el art. 266 L.C.Q. el estipendio del conjunto de abogados del órgano sindical ( “... no corresponde incluir la regulación del letrado del síndico en el paquete de honorarios pues las escalas han sido previstas para los honorarios que debe sufragar la quiebra y no para aquellos que -como los del asesor del síndico- debe soportar el funcionario (art. 257 LCQ)”, del segundo fallo citado). Siguiendo tal inteligencia, se fijará el estipendio del primer grupo de letrados -en conjunto- en el **22,5%**sobre la base del total de los gajes fijados para los funcionarios asistidos (en ambas causas concursales), esto es, la suma de **\$7.255.135,22** (22,5% s/ \$32.245.045,44), mientras que para el segundo grupo de abogados -en conjunto- en el **22,5%** sobre la base del honorario dispuesto para la sindicatura asistida (en sendos procesos concursales), esto es, la suma de **\$3.189.897,76** (22,5% s/ \$14.177.323,38), con más la alícuota (21%) de IVA sobre la porción de honorarios correspondiente al Dr. Mario Marengo por su condición de Responsable Inscripto (24/05/2021); estipendios que serán soportados por los respectivos órganos asistidos (art. 257 L.C.Q.).--- **Décimo tercero:** Corresponde emplazar a las concursadas al pago de los gastos del proceso, esto es, las alícuotas en concepto de **tasa de justicia** (arts. 114, inc. 1° y 115 inc. 8°, Ley Impositiva Provincial N°10.594 del año 2019) y de **aportes previsionales** (art. 17, Ley N°8404 -Caja de Previsión y Seguridad Social para Abogados y Procuradores de la Provincia de Córdoba- y art. 7 inc. b) 1), Ley N°8349 modificada por Ley N°10.050 -Caja de Previsión Social para Profesionales de Ciencias Económicas de la Provincia de Córdoba-). Las sociedades deudoras **plantean la inconstitucionalidad** respecto de los montos previstos para el pago



de la tasa de justicia y del aporte previsional a la Caja de Abogados, como también en orden a la oportunidad de pago de este último, conforme lo reseñado en los “Y Vistos” que anteceden, el que ha sido deducido temporáneamente, esto es, en la primera oportunidad que brinda el procedimiento concursal donde se ventila la cuestión.- Puntualmente, la tacha de inconstitucional del **art. 17 inc. a) de la Ley Provincial N°8404 (t.o. Ley N°6468)** en lo atinente al condicionamiento que impone dicho ordenamiento para la homologación del acuerdo, esto es, el previo pago del aporte previsional pertinente, es acertado por contrariar en este aspecto el espíritu del ordenamiento concursal al exigir su abono antes de la homologación, cuando resulta incierta en dicha instancia la suerte del acuerdo preventivo frente a la eventualidad del acto homologatorio. En efecto, una norma de jerarquía inferior no puede condicionar tal homologación a recaudo previo alguno por importar la intromisión de la normativa local en materia delegada al Congreso de la Nación, a quien corresponde legislar en materia civil y comercial (art. 75 inc. 12°, C.N.), resultando entonces una violación a la delegación de competencia establecida por el orden constitucional nacional. Consecuentemente, procede declarar la inconstitucionalidad de dicho dispositivo legal en cuanto impone el pago del ‘aporte previsional’ antes de la homologación del acuerdo preventivo, supeditando incluso tal resolución homologatoria al cumplimiento de dicha erogación (cfr. Cám. Ap. CCCba. 2da., in re: “*Racca, Héctor José Luis-Conc. Prev., Sent. N°350 del 24/09/2002*).--- En relación al cuestionamiento de las alícuotas fijadas por las respectivas leyes mencionadas (2% la tasa y 1% el aporte, ambas sobre el activo), en orden a la cuantía de la *tasa de justicia* y del *aporte previsional*, en primer lugar, se repara en que la formulación de las deudoras carece de debido y concreto fundamento, en tanto sólo invocan la irrazonabilidad y violencia de las

normativas respecto de derechos de raigambre constitucional que simplemente enuncian, pero sin refutar mediante fundamentos conducentes (vg. numéricos) que sirvan para poner en evidencia la mentada falta de razonabilidad de los dispositivos atacados entre los fines y los medios utilizados por el legislador, máxime tratándose de planteos tendientes a obtener una declaración de inconstitucionalidad de preceptos legales -*última ratio* del ordenamiento jurídico-, la que sólo debe ser ejercida cuando la repugnancia con la ley suprema sea manifiesta y la incompatibilidad absoluta, debiendo resolverse en caso de duda a favor de la constitucionalidad. Sin embargo, tal circunstancia no obsta al deber funcional del juez en el control de constitucionalidad de las leyes, toda vez que éste hace a la esencia del órgano jurisdiccional conforme la normativa constitucional (art. 116 C.N.), postura ratificada sucesivamente por la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación (Fallos 306:303). En esta faena y previo escuchar las distintas posturas expresadas por las entidades recaudadoras, la sindicatura y el Ministerio Público Fiscal, el tribunal se conduce a verificar si la aplicación mecánica de los dispositivos legales individualizados ‘supra’, tomando como única base de cálculo para determinar las gabelas el ‘activo’ de las concursadas, por considerarlo el ‘interés económico comprometido’ y/o ‘monto del pleito’ en las convocatorias, arrojan sumas que exorbitan -por un lado- el servicio de justicia prestado en ambos procesos universales, así como el fin de la seguridad social que involucra al aporte previsional y, por el otro, la capacidad contributiva de los sujetos, sin perder de vista además si la aplicación de las normas locales señaladas ponen en riesgo el objetivo de la ley concursal.

**(A) José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I.:** para el proceso de la sociedad controlante, el ‘activo’ es de \$6.830.665.967,73 (informe general), por lo cual la tasa de justicia asciende a la suma de \$136.613.319,35 (2%), mientras que el

aporte previsional a la suma de \$68.306.659,68 y debiendo adicionarse otra carga cuantitativamente igual a este último \$68.306.659,68 para sufragar el aporte previsional a la Caja de Previsión Social para Profesionales de Ciencias Económicas de la Provincia de Córdoba, es decir, un total de gastos causídicos de \$273.226.638,71. Puntualmente, en cuanto a la **tasa de justicia**, en el análisis, debe tenerse presente que el tributo no sólo debe determinarse en función del servicio prestado sino que debe ser acorde con la capacidad económica de la contribuyente (*“Las tasas suponen una contraprestación aproximadamente equivalente al costo del servicio prestado. El impuesto se paga sin referencia a servicio determinado y en proporción a la capacidad contributiva del sujeto pasivo.”*, cfr. CSJN, Fallos 270:468, 192:139, 234:663). En efecto, desde la óptica del **servicio de justicia**, no puede obviarse que el concurso preventivo fue una herramienta de suma utilidad para la sociedad controlante, desde que le permitió superar el conflicto laboral, regularizar el funcionamiento del Molino Harinero (San José), si bien no con todo el personal pretendido, sí dándole continuidad a la producción que se encontraba paralizada a la fecha de inicio de este juicio universal (11/11/2019), manteniendo así la fuente laboral y superando una difícil situación de ahogo financiero y económico que hubiese llevado a la empresa a la liquidación (ver pág. 12 del informe general del 20/09/2021). En esta faena, la actividad del órgano jurisdiccional (vg. tiempo, recursos humanos y materiales, utilidad) fue realmente importante y superó la media de los procesos colectivos desde su inicio hasta el dictado de este resolutorio, conforme se desprende objetivamente de las constancias de autos (vg. *inspecciones ‘in situ’ en la planta molinera con intervención del oficial de justicia, asunción del conflicto laboral, sucesivas audiencias en la sede del tribunal, interacción con la justicia penal, verificación de un pasivo significativo con 267 insinuaciones crediticias, abono de pronto pagos laborales a través de órdenes de pago*

*electrónicas (159) bimestralmente, entre otros tantos tópicos tratados).* También es cierto que tratándose de un ‘concurso de agrupamiento’ de dos sociedades vinculadas entre sí por relaciones de control (aun cuando dicha circunstancia no supone la unificación de los procedimientos por existir causas individuales, aunque con una sindicatura única plural), se ha presentado un informe general en cada expediente aunque complementado con un estado de activos y pasivos consolidados del grupo económico y que muestra la situación patrimonial del conjunto. A partir de este hito procesal, se ha enmarcado la convocatoria en una propuesta unificada y, consecuentemente, durante el período de exclusividad (consecución de las conformidades de un pasivo unificado) se ha tratado a ambos procesos como ‘uno’ a tales efectos, repercutiendo ello en el servicio de justicia conferido. Es entonces que, siguiendo los parámetros cuantitativos de las normativas legales cuestionadas, a partir de la consulta de las actuaciones y del volumen y envergadura de las cuestiones que debieron proveerse en el decurso del proceso, la cantidad de acreedores concurrentes de diversa naturaleza, la complejidad de los temas involucrados, entre otros aspectos, estima el tribunal que no amerita la reducción del importe resultante de la aplicación de la ley impositiva local (2% sobre el activo informado). De otro costado, desde la **capacidad contributiva de la sociedad concursada**, se tiene que el elevado activo de la cesante no justifica exigir automáticamente una tasa judicial gravosa, dado que no puede perderse de vista la cesación de pagos que atraviesa la firma “José Minetti y Cía. Ltda. SACI” y que la lleva a la imposibilidad de cumplir regularmente sus obligaciones, lo que se refleja en el pasivo de magnitud reconocido vía verificación de créditos y pronto pago (\$4.659.145.802,76); sin perjuicio de lo cual, la empresa ofrece abonar en la propuesta que se homologa el 100% de las acreencias si bien en un lapso prolongado y, como alternativa para afrontar el

pasivo, prevé la liquidación de parte de sus activos inmobiliarios no afectados a la producción (ver propuesta). Es dable considerar que, por un lado, el servicio de justicia en el concurso preventivo contribuyó sobremanera a paliar la crisis económico-financiera en que la empresa estaba inmersa pero, por el otro, ésta requiere de recursos no sólo derivados de la explotación fabril que es su objeto sino de otros mecanismos (vg. la realización de bienes registrables) para sobrellevar regularmente el cumplimiento del acuerdo y evitar -a la larga- el fracaso del concurso; con lo cual no se soslaya que la necesidad de dar cumplimiento al concordato homologado disminuye la posibilidad de pago de la deudora. No obstante lo relacionado, los montos que se imponen sufragar a la concursada, comparados con otros parámetros numéricos tales como el ‘pasivo’ y, consecuentemente, el **‘patrimonio neto’ positivo de \$2.171.520.164,97** ( \$6.830.665.967,73 - \$4.659.145.802,76 -ver Considerando Undécimo, parte pertinente acápite (2)-), en tanto variables de peso susceptibles de valoración para determinar la real posibilidad de abono por parte de la deudora, no configuran una exorbitancia tal que implique la afectación al derecho de propiedad y a los principios de razonabilidad y proporcionalidad que deben primar en materia de costos judiciales del concurso. Efectivamente, las gabelas determinadas precedentemente en concepto de gastos de justicia importan un total de \$273.226.638,71 (\$136.613.319,35 + \$68.306.659,68 + \$68.306.659,68), monto que representa el **12,582%** del ‘patrimonio neto’ positivo de la sociedad deudora (\$2.171.520.164,97), calculado según variables económicas valoradas en este resolutorio -activo y pasivo- (\$6.830.665.967,73 - \$4.659.145.802,76), situación que engasta -a criterio de la suscripta- en los lineamientos y/o parámetros sopesados sobre este tópico en la doctrina judicial del Excmo. Tribunal Superior de Justicia invocada por el Área de Administración del Poder Judicial (“Palmar”), y

también por las Cámaras de Apelaciones especializadas en la materia de esta primera circunscripción judicial (*“Ello y conforme **prudencia judicial** se determina la **tasa de justicia**, en la suma de **\$375.000** (...), el aporte a la Caja de Jubilaciones, Pensiones para Abogados y Procuradores, en **\$187.000** (...) y, por último, el aporte a Caja de Previsión Social para Profesionales de las Ciencias Económicas de la Provincia de Córdoba, en **\$187.000**. La sumatoria de los importes parciales equivale (aprox.) al patrimonio neto de la concursada (\$756.130,42), lo que representa un debido equilibrio entre las cargas legales y trascendencia de los fines que las justifican y la real posibilidad de pago de la cesante, sin que conduzca a una muy posible frustración del cumplimiento del acuerdo arribado”, CCC 2da. Nom., in re: “Appia Motor Argentina S.A. – Gran Concurso Preventivo” (Expte. N°5953617), Sentencia N°32 del 24/04/2019; otro tanto en autos “Miguel Gazzoni e Hijos S.R.L. – Gazzoni Horacio y Otros S.A. – Gazzoni, Celso Nazareno y Horacio Miguel S.H. – Concurso de Agrupamiento” (Expte. N° 5797197), CCC 9na. Nom., Sentencia N°19 del 03/08/2020). Tampoco se compromete, inclusive aditando el importe de honorarios regulado (en un total de \$341.533.298,39), el 33% del patrimonio neto positivo mencionado y que la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación ha estimado como confiscatorio (\$716.601.654,45 -33% s/ \$2.171.520.164,97-). Igual conclusión se impone respecto de sendos aportes previsionales, tanto a la Caja de Abogados como a la Caja de Profesionales en Ciencias Económicas. Ergo, corresponde desestimar el planteo de inconstitucionalidad incoado por los sujetos concursados respecto de la Ley Impositiva Provincial N°10.954/2019 (arts. 114, inc. 1° y 115 inc. 8°), la Ley Provincial N° 8404 (art. 17) y la Ley Provincial N°10.050 (art. 7, b) 1).-----*

-----

**(B) Fronterita Energía S.A.:** para el proceso de la sociedad controlada, el ‘activo’ es de \$322.778.401,91 (informe general), por lo cual la tasa de justicia

ascendería a la suma de \$6.455.568,03 (2%), mientras que el aporte previsional a la suma de \$3.227.784,02 y debiendo adicionarse otra carga cuantitativamente igual de \$3.227.784,02 para sufragar el aporte previsional a la Caja de Previsión Social para Profesionales de Ciencias Económicas de la Provincia de Córdoba, lo que importa un total de gastos causídicos de \$12.911.136,07. Respecto de esta causa concursal, cabe seguir los lineamientos expresados anteriormente en el análisis de este punto y referir que, desde la óptica del **servicio de justicia**, este proceso resulta una derivación de la fractura económico-financiera de su controlante “José Minetti y Cía. Ltda. SACI”, sin perjuicio de las particularidades propias de su explotación comercial (industrialización de biocombustible, explotación de bioetanol, entre otras), tal como lo refleja el informe general de la sindicatura (20/09/2021, págs. 20/21 y 24). Ello así, individualmente, este juicio colectivo conllevó una tarea judicial de sustancial menor envergadura a poco que se repare que se encuentra enmarcado en un proceso universal de un ‘agrupamiento’ con la sociedad controlante, haciendo uso de la facultad conferida por la ley específica de la materia (art. 67 y cc.). Que su pasivo tiene reflejo en el estado consolidado presentado por la sindicatura, habiendo recurrido a la modalidad de ofrecimiento de propuesta unificada y transitado el período de exclusividad común con la sociedad controlante (consecución de las conformidades de un pasivo unificado), por lo cual se ha tratado a ambos procesos como ‘uno’ a tales efectos, repercutiendo ello en el servicio de justicia conferido. Por lo demás, se pondera el número de créditos insinuados tempestivamente (13) por un total de \$480.768.502,12 y que -numéricamente- una gran parte del pasivo reconocido en este proceso colectivo (créditos del Banco de Galicia y Buenos Aires SAU y Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A. que suman \$454.614.125,09) y determinante del patrimonio neto ‘negativo’ de la empresa (-

\$157.990.100,21) deriva de su co-responsabilidad en estas obligaciones asumidas por la persona jurídica deudora principal y garantizada por esta controlada en concurso. De otro costado, en el análisis de la **situación patrimonial de la deudora**, los montos que se imponen sufragar a la concursada, comparados con otros parámetros numéricos tales como el ‘pasivo’ (\$480.768.502,12) y, consecuentemente, el ‘**patrimonio neto**’ **negativo de - \$157.990.100,21** (\$322.778.401,01 - \$480.768.502,12 -ver Considerando Undécimo, parte pertinente, acápite (2)-), en tanto variables de peso susceptibles de valoración para determinar la real posibilidad de abono por parte de la deudora, lleva a considerar exorbitantes las gabelas resultantes de la aplicación automática de los dispositivos legales bajo análisis, en la medida que afectan el derecho de propiedad y los principios de razonabilidad y proporcionalidad que deben primar en materia de costos judiciales del concurso. Efectivamente, las gabelas determinadas precedentemente en concepto de gastos de justicia importan un total de \$12.911.136,74 (\$6.455.568,03 + \$3.227.784,02 + \$3.227.784,02), cifra que frente a un ‘patrimonio neto’ negativo de la sociedad deudora erosiona la capacidad contributiva de ésta y, por ende, su imposición no resulta acorde a las posibilidades de pago del sujeto concursado (*“Cabe reiterar que si bien es cierto que la concursada cuenta con un activo elevado (\$85.141.336,97), no es dable presumir de esta sola variable estática, que la cesante cuente con suficiente capacidad contributiva como para afrontar el pago de tan abultada cifra, porque en rigor, ese elevado activo se encuentra afectado y/o condicionado por un pasivo de casi la misma entidad (\$84.385.206,55), de modo que la aptitud económica real de pago público no puede ser mensurada o inferida a partir de un parámetro único y estático, que no refleja en su real dimensión la verdadera aptitud de pago público de la concursada. Por tal motivo, se considera que la valoración de la razonabilidad del importe de la tasa de justicia calculado sólo sobre la base de un activo elevado, no puede prescindir del innegablemente abultado*



*pasivo y, consecuentemente, del patrimonio neto de la empresa que se erige en un elemento de valoración de la real posibilidad de abono.”, cfr. Cám.CC 2ª. Cba., “Appia Motor Argentina S.A.- Gran Concurso Preventivo” Expte. N°5953617, Sent. N°32 del 24/04/2019).* Es entonces que, así planteada la realidad del caso puntual de autos, el tribunal estima configuradas -en este supuesto- la desproporcionalidad e irrazonabilidad de las sumas resultantes de aquellas cargas -fiscal y previsional- siguiendo las pautas legales establecidas, es decir, calculados los porcentajes directamente sobre la base del activo definido; situación que amerita, en consecuencia, una declaración de inconstitucionalidad respecto de las normativas locales relacionadas ‘supra’. En este derrotero, se procede a fijar la tasa de justicia y sendos aportes previsionales, conforme prudencia judicial, y morigera cada uno de los importes resultantes de aplicar lisa y llanamente las directivas locales en un *cincuenta por ciento (50%)*; por ende, la suma total de gastos causídicos asciende a \$6.455.568,01 (\$3.227.784,01 + \$1.613.892,00 + \$1.613.892,00).-----

----La decisión para fijar de esta manera los gastos de justicia (tasa y aportes) en ambos procesos concursales encuentra también respaldo en el hecho de tratarse de un ‘conjunto económico’ concursado y que, en tal contexto, es razonable ponderar la onerosidad del monto resultante de aplicar los porcentajes legales sobre la base del **activo y pasivo consolidados** determinados por la sindicatura en el informe presentado el 20/09/2021 (ver págs. 32 y 67). Es del caso que no se advierte una diferencia sustancial entre la posición asumida por la suscripta de valorar individualmente las gabelas judiciales, esto es, en cada proceso colectivo como se hace, respecto de adoptar los parámetros económicos resultantes del ‘estado consolidado’ del grupo económico informado por el órgano concursal. Efectivamente, el dictamen expone un ‘activo consolidado’ que asciende a \$7.070.937.581,64 y un ‘pasivo consolidado’ de \$5.240.866.295,68, por lo que

el **patrimonio neto es ‘positivo’(\$1.830.071.285,96)**. Aplicando sobre dicho activo consolidado el 2% la tasa de justicia importa la suma de \$141.418.751,63, mientras que el 1% de aportes destinado a las cajas previsionales es de \$70.709.375,81 para cada una, lo cual importaría gastos por un total de \$282.837.503,25 y representa el 15,455% del referido ‘patrimonio neto del conjunto’. A su vez, los cálculos efectuados ‘supra’ para cada juicio en particular arrojan gastos totales por \$279.682.206,74 (\$273.226.638,71 + \$6.455.568,01) y equivale al 15,282% del mismo ‘patrimonio neto consolidado’, esto es, sólo un 0,173 menos. Este no es un dato menor desde la perspectiva del ‘agrupamiento’ habida cuenta que, si bien han tramitado separadamente los concursos -como ya se dijo- en la instancia pertinente se dispuso la modalidad de ofrecimiento de una propuesta unificada a todos los miembros del grupo y, por ende, en adelante durante la etapa subsiguiente al período de exclusividad se ha tratado a estos procesos como uno a tales fines, con influencia en la cantidad y cuantía del servicio de justicia prestado (*cfr. Cám.C.C.Cba. 9ª., “Miguel Gazzoni e Hijos SRL-Gazzoni Horacio y otros sh-Gazzoni Celso Nazareno y Horacio Miguel SH-Concurso de Agrupamiento” Expte. N°5797197, sentencia N°19 del 03/08/2020*). Así las cosas, se entiende que las gabelas consideradas independientemente para cada concurso preventivo, en atención a los ‘patrimonios netos’ de ambas sociedades cesantes, guardan adecuada relación con el valor del servicio suministrado a los contribuyentes y con el patrimonio consolidado de los integrantes del grupo económico concursado, atento la actividad jurisdiccional común desplegada, la jerarquía, el costo y el grado de utilidad del servicio, así como la capacidad contributiva de las obligadas al pago.-----Sin perjuicio de lo resuelto sobre el punto, se permite el tribunal reflexionar sobre la necesidad imperiosa de morigerar vía jurisprudencial aquellas pautas porcentuales (arancelarias,

impositivas, previsionales, etc.) cuya aplicación mecánica luzca exorbitante en algunos procesos, en pos de lograr una justa composición de los intereses involucrados en el marco de la economía de gastos que inspira a la ley concursal; so pena de desalentar progresivamente la ocurrencia a la solución preventiva frente a la crisis patrimonial de una persona humana o jurídica, en virtud de los costos que insume el proceso colectivo y la capacidad financiera y patrimonial de pago del sujeto concursable.--- **Décimo cuarto:** Una vez firme la presente resolución, por secretaría se confeccionará la *‘planilla de gastos’* de cada uno de los concursos para su posterior abono por las personas concursadas. En orden específicamente a la *tasa de justicia*, se emplazará a las deudoras para que, en el término de treinta (30) días, cumplimenten la tasa de actuación aludida, la que asciende a la suma de \$136.613.319,35 respecto de **“José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I.”** y de \$3.227.784,01 para **“Fronterita Energía S.A.”**, o bien, se acojan a un plan de pagos conforme Acuerdo N° 145, Serie C, de fecha 24/10/03, acreditando la circunstancia ante el tribunal dentro del mismo plazo, y sin perjuicio de la actualización y/o recargos que correspondieren (art. 288 del C.T.P.); bajo apercibimiento de certificar la existencia de deuda, lo que constituirá título ejecutivo en los términos del art. 801 del C.P.C. y habilitará la ejecución de la misma por el Estado Provincial (art. 295 del C.T.P.). Asimismo, se determinará que, en igual plazo, las concursadas satisfagan el *aporte previsional* a la **Caja de Abogados y Procuradores de la Provincia de Córdoba** que importan las sumas de \$68.306.659,68 para **“José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I.”** y de \$1.613.892,00 para **“Fronterita Energía S.A.”**, debiendo descontarse a estas sumas los pagos parciales efectuados al inicio de sendos juicios; y las sumas de \$68.306.659,68 respecto de **“José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I.”** y de

\$1.613.892,00 para “*Fronterita Energía S.A.*” en concepto de *aporte a la Caja de Previsión Social para Profesionales de Ciencias Económicas de la Provincia de Córdoba*, bajo apercibimiento de efectuar las comunicaciones pertinentes a dichas instituciones. Por lo expuesto,-----

**SE RESUELVE:** I) Homologar el acuerdo preventivo ‘unificado’, ofrecido y aprobado oportunamente y que se transcribe en los ‘Y Vistos’ de este decisorio, dirigido a los *acreedores quirografarios* verificados y declarados admisibles en el “*Concurso de Agrupamiento*”, conformado por las sociedades “José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I.” y “Fronterita Energía S.A.”, en los caratulados “**JOSE MINETTI Y COMPAÑÍA LIMITADA S.A.C.I. Y OTRO - CONCURSO DE AGRUPAMIENTO**”, “**JOSE MINETTI Y COMPAÑÍA LIMITADA S.A.C.I. - GRAN CONCURSO PREVENTIVO**” y “**FRONTERITA ENERGÍA S.A. - PEQUEÑO CONCURSO PREVENTIVO**”.--- II) Declarar abstracto el planteo de inconstitucionalidad efectuado por la concursada “Fronterita Energía S.A.” respecto de la norma del art. 48 de la Ley N°24.522.--- III) Designar, a los fines del *contralor del cumplimiento del acuerdo preventivo* arribado, al “*Comité de Control*” integrado por los acreedores *DI-BACCO Y CIA S.A.*, *HECTOS A. BERTONE S.A.*, *EL ALGARROBAL S.R.L.* y los Sres. *WALTER MARIO FRANZ* (DNI N°14.969.305); *WALTER HUGO AGUIRRE* (DNI N°17.510.800) y *JUAN PABLO RODRÍGUEZ* (DNI N°27.298.900), quienes deberán -por sí o a través de representante legal- aceptar el cargo y unificar domicilio procesal en el término de cinco (5) días de notificados y con las obligaciones establecidas en el Considerando Sexto, bajo apercibimiento de continuar el proceso sin su intervención. Hágase saber a los sujetos concursados que, a los efectos así dispuestos, deberán proceder a cursar las notificaciones a los acreedores

designados y acreditar tal circunstancia en el expediente -en el término de diez (10) días de notificada la presente resolución-, bajo el apercibimiento dispuesto en el Considerando referido. Para el caso de que no quede constituido el ‘Comité Definitivo de Acreedores’, imponer que la vigilancia del cumplimiento del acuerdo homologado esté a cargo de la Sindicatura designada en forma previa a la apertura concursal (Cres. Gustavo Ochetti y Guillermo Filippelli), quien -asimismo- deberá informar trimestralmente a contar de la fecha de esta resolución, o antes de ser necesario, sobre la actividad económico-financiera y movimiento patrimonial de las sociedades en concurso, bajo las prevenciones dispuestas en el Considerando aludido.--- **IV)** Disponer la subsistencia de las medidas impuestas en los arts. 14, inc. 7°, 16 y 17 de la L.C.Q.--- **V)** Imponer las *costas* a los sujetos concursados (JOSE MINETTI Y COMPAÑIA LIMITADA SACI y “FRONTERITA ENERGIA S.A.).--- **VI)** Declarar inaplicable a la fecha de este pronunciamiento lo dispuesto en el último párrafo del art. 266 de la Ley N°24.522.--- **VII)** Regular los *honorarios profesionales* de la Sindicatura y de los letrados de las personas concursadas como sigue: **A)** ***“José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I. - Gran Concurso Preventivo”:*** **(i)** Sindicatura, ***Cres. Guillermo Julio Filippelli y Gustavo Pedro Ochetti***, en conjunto, en la suma de pesos veintinueve millones doscientos sesenta y dos mil quinientos setenta y tres (\$29.262.573,00), sin perjuicio de lo que les corresponda percibir efectivamente una vez efectuada la rendición de cuentas del arancel verificadorio; **(ii)** Sindicatura, ***Norberto Severo Zorzi, Carola María Pascazzi y Marcos Eugenio Gaido***, en conjunto, en la suma de pesos trece millones setecientos setenta mil seiscientos veintidós con sesenta centavos (\$13.770.622,60), con más el I.V.A. sobre la parte del honorario que corresponda a los Cres. Zorzi y Pascazzi (21%), sin perjuicio de lo que les

corresponda percibir efectivamente una vez efectuada la rendición de cuentas del arancel verificadorio y (iii) letrados de la concursada, **Dres. Gastón E. Villada, Fernando C. Aznar, Vicente Aznar y Ricardo Pedernera**, en conjunto, en la suma de pesos veinticinco millones doscientos setenta y tres mil cuatrocientos sesenta y cuatro con ocho centavos (\$25.273.464,08), con más el I.V.A. sobre la parte del honorario que corresponda al Dr. Vicente Aznar (21%).--- **B) “Fronterita Energía S.A.”:** (i) Sindicatura, **Cres. Guillermo Julio Filippelli y Gustavo Pedro Ochetti**, en conjunto, en la suma de pesos dos millones novecientos ochenta y dos mil cuatrocientos setenta y dos con cuarenta y cuatro centavos (\$2.982.472,44), sin perjuicio de lo que les corresponda percibir efectivamente una vez efectuada la rendición de cuentas del arancel verificadorio; (ii) Sindicatura, **Cres. Norberto Severo Zorzi, Carola María Pascazzi y Marcos Eugenio Gaido**, en conjunto, en la suma de pesos cuatrocientos seis mil setecientos con setenta y ocho centavos (\$406.700,78), con más el IVA sobre el honorario que corresponda a los Cres. Zorzi y Pascazzi, sin perjuicio de lo que les corresponda percibir efectivamente una vez efectuada la rendición de cuentas del arancel verificadorio y (iii) letrados de la concursada, **Dres. Dres. Gastón E. Villada, Fernando C. Aznar, Vicente Aznar y Ricardo Pedernera**, en conjunto, en la suma de pesos un millón cuatrocientos cincuenta y dos mil quinientos dos con ochenta centavos (\$1.452.502,80), con más el I.V.A. sobre la parte del honorario que corresponda al Dr. Vicente Aznar (21%).--**VIII) Fijar los estipendios por la tarea profesional de los asesores jurídicos de ambas sindicaturas, a saber: Dres. Jorge Victorio Berardo y Federico Matías Berardo (Estudio Ochetti-Filippelli), en conjunto, en la suma de pesos siete millones doscientos cincuenta y cinco mil ciento treinta y cinco con veintidós centavos (\$7.255.135,22) y Dres. Gustavo Martínez**

***Urrutibehety, Mario Marengo y Estefanía Ruiz (Estudio Zorzi-Pascazzi-Gaido)*** en la suma de pesos tres millones ciento ochenta y nueve mil ochocientos noventa y siete con setenta y seis centavos (\$3.189.897,76), con más el IVA sobre el honorario correspondiente al Dr. Marengo (21%); a cargo de los funcionarios asistidos (art. 257 L.C.Q.).--- **IX)** Hacer lugar al tachá de inconstitucionalidad formulada por las concursadas en relación al art. 17 inc. a) Ley 8404 (t.o. Ley 6408)), en cuanto a la oportunidad de pago del aporte previsional.--- **X)** Declarar la inconstitucionalidad de la Ley Impositiva Provincial N°10.594/2019 (arts. 114, inc. 1° y 115 inc. 8°), la Ley Provincial N°8404 (art. 17) y la Ley Provincial N°10.050 (art. 7 inc. b) 1), sólo respecto del proceso concursal de “*Fronterita Energía S.A.*”.- Desestimar idéntico planteo de inconstitucionalidad formulado por la concursada, en relación al concurso preventivo de “*José Minetti y Compañía Limitada S.A.C.I.*”.--- **XI)** Emplazar a las concursadas para el cumplimiento del pago de la tasa de justicia y del aporte previsional a la Caja de Abogados y a la Caja de Previsión Social para Profesionales de Ciencias Económicas de la Provincia de Córdoba, en los plazos, montos y condiciones establecidos en el Considerando *Décimo tercero* de este pronunciamiento, bajo apercibimiento.--- **XII)** Disponer que, una vez firme el presente resolutorio, se formule por Secretaría ***planilla de los restantes ‘gastos concursales’*** devengados en los distintos trámites concursales para su posterior efectivización por parte de los sujetos concursados. Protocolícese, hágase saber y dese copia.-

Texto Firmado digitalmente por:

**ANTINUCCI Marcela Susana**

JUEZ/A DE 1RA. INSTANCIA

Fecha: 2022.07.25