



REPÚBLICA ARGENTINA - MERCOSUR
REGISTRO NACIONAL DE LAS PERSONAS
MINISTERIO DEL INTERIOR

DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD



Apellido / Surname
ZELAYA

Nombre / Name
MARIA ELENA

Sexo / Sex Nacionalidad / Nationality Ejemplar
F ARGENTINA B

Fecha de nacimiento / Date of birth
25 JUN/ JUN 1973

Fecha de emisión / Date of issue
11 AGO/ AUG 2023

Fecha de vencimiento / Date of expiry
11 AGO/ AUG 2038

FIRMA DEL IDENTIFICADO / SIGNATURE

Documento / Document

23.311.645

Trámite N° / Of. ident.
00709134786
8272



Domicilio: 25 DE MAYO 1275 -
 SAN MIGUEL DE TUCUMÁN
 Lugar de nacimiento: PROV. DE

103D43935204155C736E1F33900C76D4



Dr. Eduardo E. de Pedro
Ministro del Interior

IDARG23311645<5<<<<<<<<<<<<<<
7306251F3808115ARG<<<<<<<<<<<<4
ZELAYA<<MARIA<ELENA<<<<<<<<<<<

En la ciudad de Tucumán, a los cuatro días
del mes de Octubre del año dos mil veintiuno

esta ciudad en compañía de J. M. MEDRANO

a quien se le hace conocer la medida ordenada por el Juzgado, no oponiéndose a la misma.

[illegible]

designa depositario judicial de los bienes detallados, con todas las responsabilidades de ley

n acepta el cargo y manifiesta que. Reino de España - Madrid - Ciudad
de San Gil - 21 de Agosto de 1954

que terminó el acta firmándose para constancia

DARIO SEBASTIAN LUNA
MARTILLERO PUBLICO
MAT. PROF. 315

OFICIAL DE JUSTICIA

INICIO JUICIO POR COBRO DE PESOS

SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DEL TRABAJO DE TURNO.-

JUICIO: MANSILLA MARIELA NOEMI VS. ZELAYA MARIA ELENA S/COBRO DE PESOS.--

PATRICIO ESTEBAN BRIZUELA, Abogado de la Matrícula N° 8244, con domicilio procesal en casillero de notificaciones N.º 20281473612, a V.S. respetuosamente digo:

I.PERSONERIA.-

Conforme lo acredito con el testimonio del Poder Ad-Litem adjunto a la presente soy Apoderado de la **Sra. MANSILLA MARIELA NOEMI, DNI 25922491, CUIL N° 27-25922491-3, con domicilio real en mza J casa 9, B° Solar, las Talitas, Taí Viejo, Tucumán-** y cuyas demás condiciones personales constan en el referido instrumento de poder, cuya vigencia dejo declarada en este acto bajo juramento de ley.-

II. OBJETO.-

Siguiendo instrucciones expresas de mi mandante, en debida forma legal y tiempo útil vengo a promover ACCIÓN ORDINARIA POR COBRO DE PESOS, en contra de **ZELAYA MARIA ELENA, CUIT N° 27-23311645-4, con domicilio en calle Maipú N.º 1.020, San Miguel De Tucumán**, a fin de que oportunamente y con los recaudos de ley; se le condene a abonar a mi conferente los importes que resultan adeudados por los conceptos que "ut-infra" se detallan en PLANILLA PROVISORIA DE LIQUIDACIÓN que a tales efectos se practica, con lo que en más o en menos resulte de la prueba a rendirse en autos; con más la actualización que por depreciación monetaria pudiere corresponder y con más sus intereses legales desde que éstos fueron debidos y hasta la fecha de su efectivo y definitivo pago, gastos y costas procesales.-

Encuentra sustento la presente demanda en consideraciones de hecho y de derecho que a continuación se exponen:

III. HECHOS.-

Mi mandante ingresó a trabajar en fecha 17 de Marzo de 2013, bajo relación de dependencia de la Sra. **ZELAYA MARIA ELENA**, propietaria del negocio denominado comercialmente "SOLANA", sito en calle Maipú N.º 1.020, San Miguel De Tucumán. Desde la mencionada fecha de ingreso mi conferente se desempeñó laboralmente en forma interrumpida bajo las ordenes y la dirección de la demandada, hasta la fecha de cese de relación laboral producido el día 16/12/2022 por despido indirecto configurado por Telegrama Ley cd088056302AR. Durante toda la relación laboral la Sra. Mancilla nunca fue registrada laboralmente, ni siquiera cuando la demandada fue intimada para hacerlo, es decir siempre se desempeño en "negro"(trabajador no registrado).

Desde el inicio de la relación laboral las tareas que desarrolló mi conferente fueron múltiples, atento a que el negocio es un polirubro. En sus horarios trabajaba sin ayuda de ninguna persona, por lo cual podemos mencionar que realizaba la compra de pan para reventa, recepción de frutas y verduras y posterior acomodado de las mismas, limpieza general del local, atención al publico, venta y cobro al publico de lo vendido, es decir tanto la reposición, como la venta y posterior cobro de todos los elementos que se venden en mencionado negocio. El cual es una almacén que venden todos los productos alimenticios no perecederos, como así también lácteos, pastas, frutas y verduras, todo lo relativo a golosinas y diversos elementos como ser encendedores, pilas, remedios, cigarrillos y muchísimas otras cosas que resultan muy cuantiosas para enumerarlas de a una. Más que nada sirva la anterior descripción, para poner de manifiesto que es un negocio de constante clientela, atento al surtido de mercadería y productos que vende. Lo cual acarrea al que trabaja en el mismo, un gran desgaste y responsabilidad de cuidado y administración. También se recepciona toda la mercadería que traen los proveedores y se realiza el pago de las mismas.

Mi conferente antes de ir al lugar del trabajo pasaba por una panificación ubicada en cercanías de su casa, ubicada en B° Solar, comprando una cantidad entre 30 tortillas y 45 tortillas, 4 kg de pan Francés y 2 kg de sanguchero, los días de semana, mientras que los fines de semana disminuía la cantidad. Ese pan era llevado para el negocio de la demandada para ser revendido allí.

Los repartidores que dejaban mercaderías en el local, entre otros, eran:

1- El Conejo Loco, con domicilio en Mendoza N°970, quien dejaba prepizza, sándwiches de miga, pan de Anís, pan de viena, pan de hamburguesa y solo ocasionalmente pan de miga.

2- Panificación El Mundo, quien dejaba tostadas, semoladas, pan de miga, pre-pizza, pan de hamburguesa y pan de viena. Mi conferente mantenía contacto con el repartidor, a quien le solicitaba la mercadería y arreglaban la entrega. Agrego a la presente copias fotostaticas de mensajes de whatsapp con el mencionado repartidor, quien se comunicaba a través del teléfono n.º 3814423445.

3- SALTA REFRESCOS S.A. quienes proveían bebidas de la marca al local. De la cual adjunto factura de compra realizada en fecha 06/09/2016, que fue abonada por mi conferente en el negocio de la demandada y accidentalmente quedo entre su documentación. Sin embargo, mi conferente en reiteradas oportunidades firmó comprobantes de cambios de bebidas en mal estado o cuando no se recibía el pedido realizado por falta de dinero, las cuales se encuentran en poder de dicha empresa.

4- DISTRIBUIDORA SALTA, con domicilio en AV. Siria 1208, San Miguel de Tucumán, quien también proveía de bebidas al negocio, adjunto boleta de dicha empresa que fue recepcionada por mi conferente. Al cual mi conferente realizaba pedidos en múltiples oportunidades.

Entre otras proveedores que eran numerosos debido al rubro.

La compra de cigarrillos la realizaba por mi conferente durante el horario de trabajo, en la calle Córdoba N.º 980, casi en intersección Catamarca denominado "Tabaco's".

De igual manera realizaba la compra de golosinas, para el comercio de la demandada, en GOLOSINAS NOA, ubicado en calle Junín N.º 177.

También se encargaba la compra de medicamentos en la farmacia SIXMA, ubicada en el pasaje padilla N.º 91, San Miguel de Tucumán.

_ El local comercial donde trabajaba mi conferente se componía de un salón hacia la calle, que cuenta con un baño pequeño que no cuenta división de ducha, no posee bidet, y un pequeño ventiluz que da un pasillo, que corresponde al ingreso de la vivienda que se encuentra atrás del local comercial donde trabajaba. Seguido del salón una abertura del tamaño de una puerta separa la parte de atrás, en la cual al principio hay una mesada de piedra donde se encuentra la maquina de cortar fiambre y después se encuentra la cocina, termotanque a gas natura y una cama de una plaza. Rodeada de cajones y otros elementos del negocio.

_También, mi conferente tenía una pleno conocimiento de la situación familiar de la demandada debido a que ella le compartía.

Mi conferente fue testigo de la relación que la La señora Zelaya con su marido, la que luego se vio interrumpida y la posterior pelea de la Sra Zelaya con su marido Luciano Gutierrez por la tenencia de su hija llamada Solana Gutierrez. En una ocasión fue llevada a palacio de tribunales a testificar en la causa judicial que mediaba por dicha controversia. La cual se solicitara la remisión en el momento oportuno.

En reiteradas ocasiones llevó a su hija Solana Gutiérrez al colegio El Huerto, en el turno tarde a horas 13:30 de los años que asistía en la primaria. Niña a la que también le daba de comer, la preparaba cambiando su ropa y peinando con la vestimenta del colegio. También la lleva a bailar Árabe en La Sirio, ubicada en calle N.º 575, San Miguel Tucumán.

La demandada no solo le encomendaba a la Sra. Mancilla, la tarea de llevar a su hija al Colegio el Huerto en reiteradas ocasiones, sino también, el cuidado de su madre y la tarea de cocinarle en algunas ocasiones.-

La Jornada Laboral: la actora en autos se desempeñó los días lunes, miércoles y sábados ingresando a 06.30 hs y retirándose a las 15:00 horas; los días martes, jueves y viernes ingresando a horas 15:00 y se retiraba a las 23:00 horas y los días domingos de por medio en el citado horario de la tarde. -

La Actora en autos, percibía por su labor \$ 500.- (quinientos pesos) por cada día trabajado. Estando la misma muy por de bajo de su categoría profesional según C.C.T., por lo que se reclaman las diferencias por los periodos no prescritos.-

CORRESPONDE MI CONFERENTE, CONFORME SU LABOR, A LA CATEGORÍA LABORAL DE VENDEDOR, SEGÚN CONVENIO COLECTIVO DE LOS EMPLEADOS DE COMERCIO- LA CUAL ASCENDÍA EN DICIEMBRE DE 2020 A LA SUMA DE **\$46.529,07**

La demandada nunca le abono horas extras, sueldo anual complementario y no le otorgó ni abonó las vacaciones.

Era empleada de carácter permanente, no recibió especialización, salvo la derivada de la experiencia practica.

La jornada de trabajo era siempre superior a las cuarenta y ocho horas semanales, variando su distribución en función de los días de semana como mencionamos con anterioridad.

La relación laboral con la demandada siempre fue anormal por la falta de registración, exceso en la jornada de trabajo e insuficiente pago de haberes a pesar de lo cual siempre se desempeño con esmero, dedicación y dentro de los limites de la buena fe.-

Asimismo manifiesto que mi mandante mantenía una buena relación con su empleadora, enviándose mensajes telefónicos constante con la misma, a los fines organizativos de la relación laboral que los uniera. Por ello adjunto copias fotostáticas de los mensajes de whatsapps intercambiados desde su celular privado, cual es 0381 156342264, con el celular de la demandada, cuyo numero es 381 156629992, en los meses de Junio 2019 a Octubre del 2020 de los cuales se desprende que el actor prestaba servicios para la demandada, lo cual sera probado en la etapa procesal oportuna. Aclaro que solo registro durante un tiempo los mensajes atento a que me robaron el anterior teléfono. Asimismo, dentro de las mencionadas conversaciones, la demandada me envió numerosos audios que desde ya ofrezco como prueba y que será agregada en el momento oportuno.

Adjunto chats de whatsapps entre mi conferente y la demandada, los cuales, a fines de su conservación y respaldo, fueron enviados desde celular de mi conferente (0381 156342264) hacia su correo (mail) noemimansilla2019@gmail.com. Y que también, con el mismo fin, fueron enviados hacia mi correo, el cual es brizuelapatricio@hotmail.com. Los cuales ofrezco como prueba y para ser peritados.

DISTRACTO

En fecha 26/11/2020 mi conferente remitió TCL en los siguientes términos:

"Atento a que en fecha 30/10/2020 me constituí a trabajar bajo su dependencia, en su comercio de denominación comercial " SOLANA" sito en CALLE Maipú N.º 1020, San Miguel de Tucumán, en el horario de 06:30 a 15:00 horas y que, una vez que culmine con mi trabajo, me comunico que prescindía por ahora de mis servicios es que vengo por la presente a intimarle que aclare mi situación laboral bajo apercibimiento de considerarme despedida por su exclusiva culpa y responsabilidad.-En fecha 26/11/2020 el actor remitió Telegrama Laboral en los siguientes terminos:

Denuncio que ingrese a trabajar bajo su dependencia el día 17 de Marzo del año 2013. Denuncio que desde el inicio de la relación laboral las tareas que desarrollo son múltiples; realizo la compra de pan para reventa, recepción de frutas y verduras y posterior acomodado de las mismas, limpieza general del local, atención al publico, venta y cobro al publico de lo vendido, se me encarga compras de diversos productos para el comercio y todas las demás tareas que demanda el mencionado comercio, ya que realizo la labor en forma individual, siendo la única persona durante mi turno. -

Denuncio que mis horarios de trabajo son los días lunes, miércoles y sábados ingresando a 06.30 hs y retirándome a las 15:00 horas; los días martes, jueves y viernes ingreso a horas 15:00 y me retiro a las 23:00 horas y los días domingos de por medio en el citado horario de la tarde. -

Denuncio que también me encomendó la tarea de llevar a su hija al Colegio el Huerto en reiteradas ocasiones, el cuidado de su madre y la tarea de cocinarle en algunas ocasiones.-

Denuncio que el dinero que Ud. me abona por mi trabajo no guarda relación alguna con las tareas realizadas, horas puestas a su disposición y escala salariales vigentes. Denuncio que Ud me abona actualmente \$ 500.- (quinientos pesos) por cada día trabajado. Denuncia que nunca me abono horas extras, sueldo anual complementario y no me otorgo ni me abono las vacaciones.-

Denuncio que nunca registro mi situación laboral, aún ante reiterados pedidos de mi parte.-

Es por todo ello que vengo por la presente a intimarle que en un plazo de 30 días contando el mismo a partir de la recepción proceda a regularizar mi situación Laboral, efectuando la debida registración todo ello conforme a lo normado a la Ley de Empleo 24.013 Art. 9, 10, 11 c.c. Ley 25.323 Inc. 1 y 2, Ley de Contrato de Trabajo y normas complementarias, le intimo que proceda a la inscripción de mi persona como trabajador, establezca la fecha real de ingreso y el verdadero monto de las remuneraciones, bajo apercibimiento de considerarme gravemente injuriada y despedida por su exclusiva culpa y responsabilidad.-

Asimismo solicito que en igual plazo me abone las diferencias salariales, todas las horas extras trabajadas y adeudadas, vacaciones, sueldo anual complementario, todos adeudados desde el inicio de la relación laboral a la fecha.-

TODO LO EXPUESTO, BAJO APERCIBIMIENTO DE LEY-
QUEDA POR ESTE MEDIO DEBIDAMENTE NOTIFICADO Y
EMPLAZADO CONFORME A DERECHO"

En Fecha 03/12/2020 la demandada remitió C.D. con el siguiente

texto:

"A través de la presente, RECHAZO Telegrama Ley 23.789 TCL090976517 CD088029956 impuesto en Correo Argentino en fecha 26/11/2020 por improcedente, falso, temerario, malicioso y contrario a derecho. Niego que deba aclarar su situación laboral y/o deba proveerle tareas, atento a que Ud. No se desempeñó jamás como dependiente de quien suscribe; razón por la cual Rechazo por improcedente su amenaza de considerarse injuriado laboralmente y por ende darse despedida de manera indirecta.

NIEGO que deba aclarar su situación laboral atento a que Ud. no se desempeña ni se desempeñó nunca como dependiente de quien suscribe. NIEGO que haya existido contrato de trabajo alguno entre la suscripta y Ud, por lo que RECHAZO su intimación para que registre relación laboral inexistente que Ud. alega en su TCL y que se rechaza por esta vía. NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustento factico su manifestación vertidas respecto a que desde el 30/10/2020 al día de envío de su TCL no se le asignen tareas.

NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustentos facticos sus manifestaciones respecto a fecha de ingreso denunciada (17/03/2013), sus tareas múltiples que alega desempeñar en mi negocio (compra de pan-recepción de frutas y verduras y acomodado de las mismas-limpieza del local-atención al público-ventas y cobranzas), su jornada horaria denunciada: lunes-miércoles-sábados de 06:30 a 15:00 hs y martes-jueves-viernes de 15:00 a 23:00 hs, y los domingos de por medio en el horario de tarde.

NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustentos facticos su manifestación respecto a que percibe una remuneración diaria de \$500 por las tareas múltiples que alega e su TCL.

NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustentos facticos su manifestación respecto a que se ocupaba de llevar al colegio a mi hija, como que se encuentre abocada también al cuidado de mi madre. Quien suscribe se sorprende respecto a sus incongruencias esgrimidas, a tal punto que se pregunta ¿cómo hace para desarrollar estas tareas y las múltiples enunciadas ut-supra? Ya que como Ud alegó ser la única empleada que atendía mi comercio, y para llevar a mi hija al colegio y atender a mi madre y hasta cocinarle, la obligarían a abandonar su trabajo y cerrar mi negocio para desarrollar otras nuevas tareas. Otra incongruencia resulta de su manifestación respecto a su manifestación de que se encarga de comprar el pan, lo cual resulta muy falso toda vez que el panadero es quien se encarga de dejarlo en mi negocio. Otra mentira surge de su manifestación respecto a la verdulería, toda vez que la misma no funciona en mi drugstore. Todo esto demuestra su mentira respecto a su reclamo y los hechos denunciados en la misiva que se rechaza.

En virtud de que nunca fue mi dependiente, RECHAZO por improcedente su intimación respecto a regularizar su situación laboral conforme a Ley 24.013-Ley 25.323-Ley 20.744 como cualquier otra norma complementaria. Por igual motivo, RECHAZO por improcedente su intimación respecto a que se le abone diferencias salariales, horas extras, vacaciones, SAC como toda otra suma de dinero que reclama y que supuestamente se le adeuda desde el inicio de la relación laboral.

Sus manifestaciones vertidas en TCL que se rechaza por esta vía, son falsas e inventadas y están dirigidas a inventar una supuesta relación o vínculo laboral con quien suscribe a fin de crear una situación de despido indirecto y reclamar una suma indemnizatoria y así obtener un enriquecimiento ilícito. Si Ud. hubiese sido mi dependiente y se hubiera desempeñado en la jornada denunciada, tendría que haber denunciado el nombre de quien supuestamente no le permitió el ingreso o quien supuestamente le negó tareas; y vaya casualidad que después de 30 días de ocurrido el suceso de no permitirle el ingreso a su trabajo recién se le ocurre intimar provisión de tareas. Todo esto evidencia su falaz mentira que contradice principios laborales de buena fe (Art.63LCT)

En base a lo expuesto, lo Intimo a que se abstenga de continuar cursándome misivas infundadas y falsas, bajo apercibimiento de iniciar acciones legales que me competen en resguardo de mis derechos. QUEDAUD NOTIFICADA.-"

En fecha 16/12/2020 mi conferente remitió el siguiente telegrama obrero:

"Rechazo vuestra carta documento N° 088032460 fechada 03/12/20, por ser la misma absolutamente contraria a los hechos y al derecho, maliciosa e improcedente. RATIFICO en todos los términos mi telegrama anterior de fecha 26/11/20.--

Atento a que, a efectos de continuar el vínculo laboral, le intimé mediante Telegrama Ley 23.789 para que me asigne tareas, aclare situación laboral y regularice mi situación laboral, y que solo obtuve de su parte la absoluta negativa de los hechos acaecidos y su injustificable contestación a mi requerimiento, causándome así un agravio tal, que hacen imposible la prosecución de la relación laboral, me considero gravemente injuriada y despedida por vuestra exclusiva culpa y responsabilidad. Hago denuncia de contrato de trabajo en los términos del art. 242 de la LCT, por constituir su conducta una injuria grave.

INTIMO A USTED, a que en el perentorio e improrrogable término de 48 horas de recibida la presente haga efectivo el pago de todo lo adeudado; diferencias salariales, horas extras, haberes pendientes con más la indemnización por despido incausado, liquidación final, preaviso, integración mes de despido, S.A.C. Prop., Vacac. Prop., indemnización Ley 25.323 y 24.013. Y todo rubro derivado de la relación laboral adeudados. --

INTIMO a UD. que en el plazo de 30 días me haga entrega de Certificado de Trabajo y Certificación de Servicios y Remuneraciones, bajo apercibimiento de hacerse pasible de sanción normada por el art 80 LCT.—

QUEDA UD. NOTIFICADO E INTIMADO BAJO APERCIBIMIENTO DE LEY.---

A lo que el demandado contesto mediante CD en fecha 29/12/2020:

RECHAZO Telegrama Ley 23.789 impuesto en Correo Argentino en fecha 16/12/2020 por improcedente, falso, temerario, malicioso y contrario a derecho.

Ratifico manifestaciones y posiciones vertidas por nuestra firma en carta documento Correo Argentino n°088032460 de fecha 03/12/2020 respecto a su falso reclamo e intimación mediante TCL de fecha 26/11/2020, referido a: falta de provisión de tareas, aclarar su situación laboral, fecha de ingreso laboral, registración de relación laboral inexistente, pago de haberes adeudados, diferencias salariales y cualquier otra suma de dinero que reclama a su favor a raíz de una relación laboral inexistente.

Mi postura respecto a su reclamo en TCL de fecha 26/11/2020 fue ejecutada conforme a principios de buena fe, fijándose posición respecto a cada una de las mentiras vertidas en su TCL de fecha 26/11/2020 ya que nunca fue mi dependiente, resultando su reclamo y proceder contrario al principio de buena fe.

Sus manifestaciones, reclamos e intimaciones vertidos en Telegrama Ley 23.789 de fecha 26/11/2020 que fue oportunamente rechazado, como en el Telegrama Ley 23.789 de fecha

16/12/2020 que rechazo por esta vía, son falsas e inventadas, dirigidas a inventar una relación laboral inexistente con quien suscribe, tratando de valerse de mentiras o falsedades respecto a una relación de trabajo inexistente como a su falta de registración laboral, adeudamiento de haberes o sumas de dinero e incumplimientos a obligaciones propias de un empleador, todo ello a fin de tener motivos para crear una situación injuriosa que 'justifique' su situación de despido indirecto invocada por Ud en el TCL del 16/12/2020, y reclamar consecuentemente una suma indemnizatoria que no le corresponde, para obtener así un reclamo que roza lo ilegítimo y que resultaría la causa para reclamarme, ya sea por vía administrativa o judicial, un cobro de una suma de dinero equiparable a un enriquecimiento ilícito al no resultar mi dependiente.

Niego que le asista derecho a considerarse INJURIADA y por tal motivo considerarse despedida con justa causa por mi exclusiva culpa y responsabilidad debido a la falta de cumplimiento a su reclamo en TCL de fecha 26/11/2020, y a las posiciones vertidas de nuestra parte a lo reclamado en dicho TCL remitido oportunamente por Ud., ya que la suscripta contestó su TCL y fijo oportunamente posición legal a su ilegítima intimación y falso reclamo.

Atento al rechazo de su despido indirecto por no haber mantenido con Ud ningún vínculo laboral, distracto invocado por su parte que se torna así ilegítimo y contrario a derecho, Niego que me encuentre obligada a abonarle toda suma de dinero que reclama a causa de una relación laboral inexistente como asimismo diferencias salariales, horas extras, haberes pendientes, indemnizaciones de Ley por despido incausado, SAC Proporcional, vacaciones proporcionales, multas de Ley 25.323 - 24.013 como todo otro rubro derivada de una relación laboral inexistente que reclama como cualquier otra suma de dinero que reclame por cualquier concepto; negativa fundada en el hecho de que nunca fue nuestro dependiente.

Y asimismo por el motivo de que nunca fue mi dependiente, rechazo su intimación para que en 30 días le haga entrega de la documentación del Art. 80 de LCT; rechazándose por igual motivo su manifestación que se encuentre legitimada a reclamarme a su favor la sanción legal establecida en dicha normativa.

Siendo reiterativa: NIEGO que le asista derecho a realizarme reclamos respecto a una relación laboral inexistente y que la suscripta sea pasible de ser denunciada ante organismos administrativos y judiciales, como que también sea pasible de sanciones establecidas por cualquier normativa legal referida a relaciones de trabajo.

En base a lo expuesto, la Intimo a que se abstenga continuar cursarme misivas infundadas y falsas, bajo apercibimiento de iniciar acciones legales que me competen en resguardo de mis derechos. QUEDA UD. NOTIFICADA.-

COMO SE DESPRENDE DE LOS HECHOS; SIEMPRE SU LABOR FUE MAYOR A LAS 8 HORAS DIARIAS, SIN DISCRIMINAR HORAS DIURNAS DE LAS NOCTURNAS. NO SOLO EXCEDIENDO EL LIMITE LEGAL SINO QUE TAMPOCO LE FUE ABONADO COMO LO ESTABLECEN LAS NORMAS LABORALES, NI SE LE OTORGÓ DESCANSO COMPENSATORIO. ASÍ TAMBIÉN CABE DESTACAR QUE SIEMPRE, LA DEMANDANTE, DESPLEGÓ SUS LABORES EN UN PUESTO QUE DEMANDABA AMPLIA RESPONSABILIDAD. NUNCA FUE REGISTRADA LABORALMENTE.

IV.- RECLAMO.-

Se reclaman los siguientes rubros:

1) INDEMNIZACION POR ANTIGÜEDAD, 2) ISAC S/INDEMNIZACIÓN POR ANTIGÜEDAD, 3) INDEMN. SUST. POR FALTA DE PREAVISO, 4)S.A.C. SOBRE PREAVISO, 5) INTEGRACIÓN MES DESPIDO, 6) SAC SOBRE INTEGRACION MES DESPIDO, 7)VACACIONES PROPORCIONALES, 8) S.A.C. SOBRE VACACIONES .,9)MES DE OCTUBRE DE 2020, 10) MES DE NOVIEMBRE DE 2020, 11)MES DE DICIEMBRE DE 2020, 12)INDEMNIZACIÓN LEY 25323, 13) INDEMNIZACIÓN LEY 24013, 14) DOBLE INDEMNIZACIÓN DNU 34/2019-

Los rubros reclamados y los montos resultantes de ellos se detallan en Planilla Provisoria de Liquidación que se adjunta a la presente demanda como parte integrante de la misma.- Las sumas resultantes revisten carácter provisorio, dejando librada su determinación definitiva a lo que en más o menos resulte de la prueba a rendirse en autos.- Sus importes se reclaman con más sus intereses legales desde que estos fueran debidos y hasta el momento de su efectivo y definitivo pago.-

* Conforme lo prescribe el art 80 de la L.C.T. y su decreto reglamentario Nº 146/01, la obligación de la demanda a hacer entrega al trabajador de certificado de trabajo, conteniendo las indicaciones sobre el tiempo de prestación de servicios, naturaleza de éstos, constancia de los sueldos percibidos y de los aportes y contribuciones efectuados con destino a los organismos de la seguridad social; y no habiendo la demandada dado cumplimiento de los mismos mediante consignación judicial, solicito se sancione a la demanda al pago de la multa establecida por igual norma.

"Si el empleador no hiciera entrega de la constancia o del certificado previstos respectivamente en los apartados segundo y tercero de este artículo dentro de los dos (2) días hábiles computados a partir del día siguiente al de la recepción del requerimiento que a tal efecto le formule el trabajador de modo fehaciente, será sancionado con una indemnización a favor de este último que será equivalente a tres veces la mejor remuneración mensual, normal y habitual percibida por el trabajador durante el último año o durante el tiempo de prestación de servicios, si éste fuere menor. Esta indemnización se devengará sin perjuicio de las sanciones conminatorias que para hacer cesar esa conducta omisiva pudiere imponer la autoridad judicial competente." Art 80. L.C.T.

PLANILLA DE LIQUIDACION PROVISORIA.-

MANSILLA MARIELA NOEMI DNI N° 25922491

FECHA DE INGRESO 17/03/2013

FECHA DE DESPIDO: 16/12/2020

ANTIGÜEDAD: 7 años y 9 meses.

SUELDO: \$46.529,07

CATEGORÍA LABORAL: VENDEDOR

LIQUIDACIÓN

1) INDEMN. POR ANTIGÜEDAD

$46.529,07 \times 8 =$ -----\$372.232,56

2) SAC S/INDEMNIZACIÓN POR ANTIGÜEDAD

$372.232,56 / 12 =$ -----\$31.019,38

3) INDEMN. SUST. POR FALTA DE PREAVISO

$46.529,07 \times 01 =$ -----\$ 46.529,07

4)S.A.C. SOBRE PREAVISO

$46.529,07 / 12 =$ -----\$3.877,42

5) INTEGRACIÓN MES DESPIDO

$15 \times 1.468,67 =$ -----\$22.030,05

6) SAC SOBRE INTEGRACION MES DESPIDO

$22.030,05 / 12 =$ -----\$1.835,83

7) VACACIONES PROPORCIONALES

CORRESPONDE POR ANTIGUEDAD 21 DIAS AL AÑO

$\$46.529,07 / 30 = 1.550,86$

$350 \text{ (DIAS TRAB.)} \times 21/360 = 20,41 \text{ DIAS DE VACACIONES}$

$20,41 \times \$1.550,86 = \text{-----} \$ 31.653,05$

8) S.A.C. SOBRE VACACIONES

$31.653,05 / 12 = \text{-----} \$2.637,75$

9) MES DE OCTUBRE DE 2020

1 DÍA = ----- \$1.500

10) MES DE NOVIEMBRE DE 2020

$46.529,07 = \text{-----} \$ 46.529,07$

11) MES DE DICIEMBRE DE 2020

$46.529,07 - \text{IMD. } \$22.030,05 = \text{-----} \$24.499,02$

12) INDEMNIZACIÓN LEY 25323

ART 1. MULTA INDEM ANTIGUEDAD ----- \$46.529,07

ART.2. MULTA 50%

INDEM. ANTIGUEDAD ----- \$23.264,53

INDEMN. PREAVISO ----- \$23.264,53

INDEMN. I.M.D. ----- \$11.015

13) INDEMNIZACIÓN LEY 25.013

ART 8

Tomando sueldo según convenio: 2013- \$5448,70//// 2014
 \$8.171,00////—2015 10.377,20//// 2016-\$13.513,70//// 2017-15.656,90//// 2018
 \$19.727,70////2019-\$28.065,00////2020-\$46.529,07.

sumando las remuneraciones de todo el años devengadas según
 convenio, arrojan un saldo correspondiente de:

\$49.038,30+\$106.223+\$134.903,6+ \$175.717,10 + \$ 203.656,70 +
 \$256.460,10 + 371.865+\$604.877,91= 1.903.008,71

El equivalente a la cuarta parte sería:

\$1.903.008,71 / 4= -----\$475.752,17

ART 15 DUPLICA

INDEM. ANTIGUEDAD-----\$372.232,56
 INDEMN. PREAVISO-----\$ 46.529,07
 INDEMN. I.M.D.-----\$22.030,05

14) DOBLE INDEMNIZACIÓN DNU 34/2019-

ANTIGUEDAD----- \$372.232,56
 INDEM. SUST DE PREAVISO-----\$46.529,07
 INTEGRACIÓN MES DESPIDO-----\$22.030,05

TOTAL-----\$ 2.045.751,87

**PESOS DOS MILLONES CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS
 CINCUENTA Y UNO CON 87/100**

V. ADJUNTO DOCUMENTACIÓN ORIGINAL

Documentación que se adjunta a la presente demanda:

- 1) fotos remitidas entre las partes mediante mensajería Whatsapp.
- 2) Copia de pantalla de mensajería Whatssap entre las partes.
- 3)Fotos de Dni.
- 4) Fotos de boleta de Salta Refrescos.
- 5) Copia de Escala Salarial de Vigiladores vigente a Julio de 2015-2016.
- 6) Copia autenticada Teleograma Ley 23.789 de Fecha 16/12/2020, cd 088056302AR
- 7) Carta Documento de fecha 29/12/2020. cd 447258748.
- 8) Teleograma Ley 23.789 de Fecha 26/11/2020. cd 0880029960.
- 9) Carta Documento de fecha 03/12/2020 cd088032460.
- 10) RECIBO de pago de cuota IPLA.
- 11) certificado de circulación COMITE DE EMERGENCIA COVID 19, GOBIERNO DE TUCUMÁN.
- 12) Constancia de chats enviado por mail.
- 13) conversación de whatsapp entre celular 0381156342264 y 381156629992.
- 14) boleta de Distribuidora Salta de fecha 01/04/2019.
- 15) Boletas e servicio de gas abonado en Rapipago Sarmiento.
- 16) boleta de Edet abonada en Telecentro Sarmiento.
- 17) Boleta de pago de Empresa de Seguridad Albiero Hermanos SRL.
- 18) Recibo de pago de Mensajería BMN, Barrio Norte de fecha 15/03/2019.
- 19) Poder Ad Litem.

VI.-DERECHO.-

Encuentra fundamento la presente demanda en las previsiones contenidas en los arts. 231 / 233/ 245 y concordantes de la LCT y Convenio Colectivo de trabajo N° 507/07. Doctrina y Jurisprudencia aplicable al caso, que citaré en la etapa procesal oportuna.-

VII.-PETITORIO.-

Por todo lo expuesto a V.S pido:

1.- Se me tenga por presentado, por parte y constituido el domicilio legal denunciado. Se me acuerde intervención de Ley en el carácter invocado y a mérito del Instrumento de Poder adjunto.-

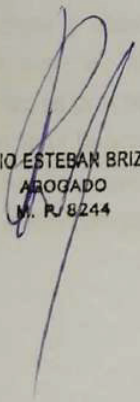
2.- Se tengan por ofrecidas las pruebas agregadas, reservándose los originales en Caja fuerte del Juzgado, a cuyo fin acompaño copias para el expediente.

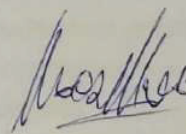
3.- Se corra traslado de la demanda a la accionada por el término y bajo apercibimiento de ley.-

4.-Oportunamente, se haga lugar a la presente demanda en todas sus partes, con costas a la demandada.-

Quiera V.S proveer de conformidad.-

JUSTICIA.-


PATRICIO ESTEBAN BRIZUELA
ABOGADO
M. P. 8244



Moisés Wreni Morán

25922491

Se notifica a: **NOTIFICADORES OFICIALES**
Fecha Depósito: 08/12/2022 - 00:00
Domicilio Digital N°: 306488157581201
Expediente: 1790/22
Descripción: **X- CEDULA DEMANDADO OFICIALES NOTIFICADORES CASILLERO VIRTUAL**
Unidad Judicial: **JUZGADO DEL TRABAJO X**
Depositado en casillero virtual: 306488157581201

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

JUZGADO DEL TRABAJO X

ACTUACIONES N°: 1790/22



H103104167200

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

San Miguel de Tucumán, 07 de diciembre del 2022.-

JUICIO: "MANSILLA, MARIELA NOEMÍ c/ ZELAYA, MARÍA ELENA s/ COBRO DE PESOS" - EXPTE. N°1790/22.-

OFICIALES NOTIFICADORES,CAPITAL - 306488157581201.-

Se notifica a: **ZELAYA, MARIA ELENA.-**

Domicilio: **MAIPU N° 1020.-**

PROVEÍDO

"San Miguel de Tucumán, 22 de noviembre del 2022.- 1)... 2)... 3)... 4)... 5)... 6)... 7) Proveyendo el escrito de demanda y su ampliación, cítese y emplácese a la demandada, Sra. MARÍA ELENA ZELAYA, en el domicilio denunciado sito en la calle Maipu N°1020 de esta ciudad, a fin de que en el perentorio término de QUINCE (15) días comparezca y se apersona a estar a derecho en la presente causa por sí o por medio de apoderado, bajo apercibimiento en caso de incomparecencia de efectuar las sucesivas notificaciones en el estrado digital de este Juzgado, según lo dispuesto por el art. 75 del CPCCT (art. 4 de la Acordada de la C.S.J.T. N°1229/18), con las excepciones prescriptas por el art. 22 del CPL.Conjuntamente, córrase traslado de la demanda y su ampliación para que en igual plazo la conteste en la forma y bajo los apercibimientos previstos en los arts. 58, 60, 88 (inc. 1°) y cctes. del CPL. A los fines del cumplimiento del art. 56 del CPL, la documentación original deberá ser acompañada digitalmente por la demandada, bajo apercibimiento de lo prescripto por la citada norma. Incorpore la misma en **un sólo** archivo en formato PDF. Asimismo, se requiere a la accionada que informe el lugar en donde se encuentra su documentación laboral y contable, bajo

apercibimiento de tener por ciertas las afirmaciones de la trabajadora o sus causahabientes sobre las circunstancias que deben constar en tales asientos, conforme a lo estipulado en el art. 61 de la Ley N°6.204. Lunes y jueves o subsiguiente día hábil en caso de feriado para las notificaciones en Secretaría. 8) Igualmente, deberá darse cumplimiento con las previsiones de los arts. 58 y 59 del Anexo Reglamentario de la Acordada N°1562/22, y constituir domicilio digital, de conformidad con el art. 28 del CPCCT - de aplicación supletoria al fuero por disposición del art. 14 del CPL, bajo apercibimiento de tenerlo por constituido en los estrados digitales del Juzgado. 9) Por este mismo acto, se le hace saber a la demandada, que en caso de hacer uso de la facultad de solicitar una prórroga adicional para acompañar la documentación que intente hacer valer en autos (art. 56 del CPL, 2do. párrafo), deberá requerirla expresamente con el escrito de contestación de la demanda. Para el caso de hacer uso de ésta opción, dicho plazo se concede por única vez por la presente providencia y por el término perentorio e improrrogable de DIEZ (10) días, el que comenzará a correr, automáticamente una vez vencido el plazo para contestar la demanda y sin necesidad del dictado de un nuevo decreto o la realización de notificación adicional alguna. 10) Teniendo en cuenta las previsiones del art. 159 del CPCC, de aplicación supletoria al fuero, y del art. 16 del Anexo Reglamentario de la Acordada de la C.S.J.T. N°1562/22, deberá el accionado: a) informar su número de teléfono, y el de su abogado; y b) acompañar copias digitalizadas de su DNI -anverso y reverso-, de su CUIL (en el supuesto de que el mismo no constara en el DNI), y de su CUIT. 11) Sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado anterior, se le solicita que aclare si en los teléfonos informados se encuentra funcionando la aplicación whatsapp, e informe también la dirección de correo electrónico utilizada por su abogado al habilitar su usuario de SAE. En el caso de suscitarse alguna modificación en los teléfonos o en el e-mail, deberán denunciarlo al Juzgado, caso contrario, se considerará que se mantienen y subsisten. 12) Asimismo, se solicita presentar el escrito de contestación de la demanda tanto en formato PDF como así también en archivo de texto word (doc). 13) Se informa que se encuentran a su disposición las siguientes vías de comunicación y consulta del Juzgado: celular 381-6600550 y mail juztra10@justucuman.gov.ar. 14) Finalmente, se hace saber que este Juzgado dispondrá de las medidas necesarias tendientes a prevenir y sancionar cualquier acto contrario a la dignidad de la Justicia y a evitar la paralización del proceso (conf. arts. 10, 11 y 16 del CPL). **PERSONAL.- FDO: DR. CÉSAR GABRIEL EXLER - JUEZ - QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** En caso que necesite asistencia para la lectura del código QR y los documentos que contiene, puede comunicarse, por WhatsApp o telefónicamente, con la Oficina de Atención al Ciudadano a los números: 3816042282, 3814024595, 3815554378 o 3815533492. Asimismo, puede dirigirse a las Oficinas de Atención al Ciudadano, ubicadas en los edificios del Poder Judicial o al Juzgado de Paz más cercano a su domicilio. Le recordamos que toda la información respecto a la ubicación y números de telénonos del Poder Judicial, se encuentra disponible en la Guía Judicial del sitio: www.justucuman.gov.ar. Se hace constar datos de comprobante de pago: **-Fecha: 21/11/2022 - 20281473612 BRIZUELA PATRICIO ESTEBAN - Concepto: BONOS DE MOVILIDAD -Nro Comp: 153899863 -Monto: 130.- 1790/22-JMOL.-**

77725 12 DIC 2022
M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

13 DIC 2022

San Miguel de Tucumán,de en la fecha siendo horas

..... Notifiqué del contenido de esta cédula. *CPR.*

Julian

Jose Ernesto Sanchez

JOSE ERNESTO SANCHEZ
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT C
OFICIAL NOTIFICADOR

Firmado digitalmente por:
CN=DE LA ROSA Mariana
C=AR
SERIALNUMBER=CUIL 27312537171

EN **13 DIC 2022** A SU ORIGEN.

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/803118c0-7653-11ed-a7eb-8996808e8927>

[Signature]
Dr. FAVIO BERMAN GUELLO
SECRETARIO JUDICIAL CAT. B
OFICINA DE OFICIALES NOTIFICADORES
CENTRO JUDICIAL CAPITAL



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/803e05d0-7653-11ed-8e18-075d36e4afa>



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/804ad790-7653-11ed-98be-dd7b0dd74f24>

Expediente: **1790/22**
Carátula: **MANSILLA MARIELA NOEMI C/ ZELAYA MARIA ELENA S/ COBRO DE PESOS**
Unidad Judicial: **JUZGADO DEL TRABAJO X**
Tipo Actuación: **FONDO**
Fecha Depósito: **09/02/2024 - 00:00**
Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:
90000000000 - ZELAYA, MARIA ELENA-DEMANDADO
33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -
20281473612 - MANSILLA, MARIELA NOEMI-ACTOR

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

JUZGADO DEL TRABAJO X

ACTUACIONES N°: 1790/22



H103104876027

JUICIO: "MANSILLA, MARIELA NOEMÍ c/ ZELAYA, MARÍA ELENA s/ COBRO DE PESOS" - EXPTE. N° 1790/22.-

San Miguel de Tucumán, 08 de febrero del 2024.-

AUTOS Y VISTOS: Vienen a despacho, para dictar sentencia definitiva, los autos del epígrafe que se tramitaron, por este Juzgado del Trabajo de la Xa. Nominación.

ANTECEDENTES Y NARRATIVA DE LOS HECHOS.

DEMANDA: El 25/10/2022, se presentó el letrado Patricio Esteban Brizuela, MP N° 8244, como apoderado de la Sra. **MARIELA NOEMÍ MANSILLA**, DNI N° 25.922.491, con domicilio real en la mza. J, casa 9, barrio Solar, Las Talitas, Tafí Viejo, Tucumán, según consta en el poder *ad litem* (otorgado a los efectos de este juicio), que en copia acompañó al presente proceso.

En tal carácter, inició demanda en contra de la Sra. **MARÍA ELENA ZELAYA**, CUIT N° 27-23311645-4, con domicilio en la calle Maipú N° 1.020, de esta ciudad, por la suma total de **DOS MILLONES CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON OCHENTA Y SIETE CENTAVOS (\$ 2.045.751,87)**, en concepto de: Indemnización por antigüedad, SAC s/ indemnización por antigüedad, preaviso, SAC s/ preaviso, integración mes de despido, SAC s/ integración mes de despido, vacaciones proporcionales, sac s/ vacaciones, sueldo adeudado noviembre 2020, días trabajados diciembre 2020, multa de los arts. 1 y 2 de la ley 25.323, multas de los arts. 8 y 15 de la ley 25.013, e indemnización del DNU 34/19.

En cuanto a la relación laboral, relató que la Sra. Mansilla ingresó a trabajar en el local de la demandada el 17/03/2013 y egresó el 16/12/2022. Realizaba tareas consistentes en la reposición, venta y posterior cobro de todos los elementos que se venden en el negocio, no siendo registrada laboralmente. Cumplía una jornada laboral los días lunes, miércoles y sábados, de 06:30 a 15:00 horas, los martes jueves, viernes y domingo de por medio de 15:00 a 23:00 horas y percibía una remuneración diaria en efectivo de \$500.

Explicó que, su lugar de trabajo era un almacén -perteneciente a la Sra. Zelaya- donde se comercializaba una variedad de productos.

Destacó que dentro de las tareas de la trabajadora se encontraba la compra de productos de panadería para reventa previos a su ingreso al local. Además debía recibir la mercadería que llevaban una variedad de proveedores.

Manifestó que, conforme a la labor prestada, le correspondía a la trabajadora estar registrada conforme a la categoría de Vendedor del CCT 130/75.

En relación al distracto, narró que el 26/11/2020, la Sra. Mansilla envió TCL a su empleadora solicitando que aclare su situación laboral, la registre debidamente y se le abone las diferencias salariales.

Relató que la demandada contestó la misiva enviada negando la existencia de la relación laboral, por lo que, el 16/12/2020, la trabajadora envió nuevo TCL donde hizo efectivo el apercibimiento por considerarse gravemente injuriada y despedida en los términos del art. 242 de la Ley de Contratos de trabajo (en adelante LCT).

Justificó los rubros, confeccionó la planilla, acompañó prueba documental, fundó su derecho y solicitó que se haga lugar a la demanda, con costas.

INCONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Corrido el traslado de ley (por cédula diligenciada el 07/12/2022, agregada el 16/12/2022), la accionada no contestó la demanda. Por tal razón se la tuvo por incontestada, según providencia del 16/02/2023, notificada en el domicilio real el 28/02/2023, mediante cédula agregada al sistema el 02/03/2023.

APERTURA A PRUEBAS: Por decreto del 16/02/2023, se ordenó abrir la presente causa a prueba al solo fin de su ofrecimiento.

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN: El 11/05/2023, se celebró la audiencia prevista en el artículo 71 del CPL, sin que se llegue a un acuerdo, motivo por el cual, se proveyó la prueba oportunamente ofrecida.

INFORME DE PRUEBAS: El 23/10/2023, la Secretaria Actuarial informó sobre las pruebas ofrecidas y producidas por la actora.

ALEGATOS: La accionante presentó sus alegatos el 30/10/2023.

AUTOS A DESPACHO PARA RESOLVER: Por providencia del 09/11/2023, se ordenó pasar los presentes autos a despacho para resolver la sentencia definitiva; quedando firme y en condiciones de resolver en fecha 22/11/2023.

ANÁLISIS DEL CASO Y FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN.

I.- Atento a la incontestación de la demandada, conforme a lo proveído en fecha 16/02/2023, debe estarse a lo prescripto por el artículo 58, segundo párrafo del CPL, según el cual: “*En caso de falta de*

contestación se presumirán como ciertos los hechos invocados y como auténticos y recepcionados los documentos acompañados a la demanda, salvo prueba en contrario. Esta presunción procederá si el trabajador acreditare la prestación de servicios”.

II.- En mérito a lo expuesto, las cuestiones a dilucidar y de justificación necesaria sobre las cuales debo expedirme, conforme al artículo 265, inciso 5 del CPCC, son las siguientes:

- 1) Existencia de la relación laboral entre las Sras. Mariela Noemí Mansilla y María Elena Zelaya a los efectos de la procedencia de la presunción del art. 58 del CPL: Fecha de ingreso, categoría, estatuto aplicable, jornada laboral y remuneraciones.
- 2) Fecha y causal de distracto.
- 3) Los rubros y montos reclamados.
- 4) Intereses.
- 5) Costas.
- 6) Honorarios.

Antes de ingresar al tratamiento de las cuestiones a resolver, es importante aclarar que éste se efectuará en el marco de la facultad conferida a los magistrados por los artículos 32, 33, 34 del CPCC, aplicando el derecho de acuerdo con las reglas de la sana crítica racional y con prescindencia de la calificación que hayan podido darle los litigantes, en consonancia con el derecho vigente y el bloque de constitucionalidad federal y de convencionalidad.

Así, la resolución que se intenta ha de ser una decisión prudente, razonada y derivada de la legislación.-

PRIMERA CUESTIÓN: Existencia de la relación laboral entre las Sras. Mariela Noemí Mansilla y María Elena Zelaya a los efectos de la procedencia de la presunción del art. 58 del CPL: Fecha de ingreso, categoría, estatuto aplicable, jornada laboral y remuneraciones.

1. En su demanda, la actora afirmó haber ingresado a trabajar de manera no registrada el 17/03/2013, en el drugstore de ventas varias ubicado en la calle Maipú N° 1.020, de esta ciudad, propiedad de la demandada María Elena Zelaya.

Manifestó que sus tareas eran múltiples y consistían en compra y recepción de mercadería para reventa, acomodado y limpieza del local, atención, venta y cobro al público, por lo que le correspondería la categoría de vendedor del CCT 130/75.

Es necesario destacar que, la Corte Suprema de Justicia de Tucumán, ha señalado en reiterados precedentes que, “la presunción legal contenida en el artículo 58 de la LCT, originada en la conducta omisiva y silente del demandado, en modo alguno exime, a la actora, de la carga probatoria relativa al hecho principal de existencia de relación laboral” (cfr. CSJT, 22/8/2008, ‘Salcedo, René César vs. Azucarera La Trinidad S.A. s/ Acción de reagravación y otros’, sent. N.° 793).

Asimismo, la presunción legal contra la empleadora derivada de la incontestación de la demanda no opera ministerio legis, sino que cobra operatividad recién a partir de la efectiva acreditación de la prestación de servicios (cfr. CSJT, 30/10/2006, ‘Díaz, Carlos Gustavo vs. Refinería de Maíz S.A.I.C.F. s/ Despido’, sent. N.° 1020; entre otras).

De allí que compete al juicio prudencial, del Órgano Jurisdiccional, determinar si tal presunción resulta de aplicación acorde al material probatorio producido en la causa (cfr. CSJT, 20/02/2008, 'López, Miguel Alejandro vs. Pintos, Ramón Lino s/ Despido y otros', sent. N.º 58)". (Corte Suprema de Justicia. "Ponce, Mario Américo v. Mutualidad Provincial de Tucumán s/ cobro de pesos", sentencia N.º 296 del 20/3/2017).

Por lo que, la carga de la prueba de la prestación de servicios corresponde a la parte actora, al ser ésta quien afirma haber tenido un vínculo contractual con la accionada, en los términos de la LCT y del CCT 130/75, y ser el hecho que constituye el presupuesto fáctico de la pretensión. Empero, los efectos del onus probandi se minimizan debido a que, la incontestación de la demanda determina que se presuman como ciertos los hechos invocados en la misma.

Atento a que el artículo 58 del CPL exige como requisito indispensable para la procedencia de la presunción allí establecida, que se acredite la prestación de servicios bajo la dependencia de la accionada, cabe determinar si la actora cumplió con dicho requisito, a la luz de lo prescripto por la norma de forma mencionada y por los artículos 127, 128, 136 y 322 y cc. del CPCyCC (de aplicación supletoria en el fuero laboral).

1.1 Existencia de la relación laboral entre las Sras. Mariela Noemí Mansilla y María Elena Zelaya

1.1.1 Efectuada dichas aclaraciones, corresponde proceder al análisis de las pruebas pertinentes y atendibles para su resolución, a los fines de poder determinar, si la Sra. Mansilla, acreditó la prestación de servicios bajo la dependencia de la Sra. Zelaya, las que serán valoradas en el siguiente sentido:

a) De la prueba documental ofrecida por la actora, surge junto con la demanda acompañó: Foto de un remito de Salta Refrescos SA a nombre de la demandada firmada por la actora y el intercambio epistolar habido por las partes.

b) De la prueba informativa ofrecida por el accionante surge que:

- El 07/06/2023, AMX Argentina informó acerca de la titularidad de la línea de teléfono celular N.º 3816342264, SA Gasnor informó acerca de la titularidad del medidor de gas N.º 6615152, y AFIP remitió el reflejo de datos registrados de la Sra. Zelaya.

- El 09/06/2023, Mesa de entradas de familia informó acerca de las causas en las que la Sra. Zelaya es parte.

- El 12/06/2023 el Sindicato de SEOC informó sobre la remuneración correspondiente a un trabajador del CCT 130/75, durante los períodos de octubre 2020 a marzo 2021.

- El 21/06/2023 y el 03/07/2023, EDET informó acerca de la titularidad del medidor de luz N.º 03717221.

- El 26/06/2023, Telecom Argentina SA, informó acerca de la titularidad de la línea de teléfono celular N.º 3816629992.

- El 28/06/2023, el IPLA informó acerca de los datos de empadronamiento en dicho organismo y domicilio registrado de la Sra. Zelaya.

- El 19/09/2023, Albiero Hnos. SRL, informó acerca del servicio de prestado a la Sra. Mansilla y el lugar de pago del mismo.

c) De la prueba testimonial surge que, la parte actora ofreció el testimonio del Sr. Darío Federico Gregorio Chumba, quien prestó declaración el 28/06/2023, el Sr. Néstor Arturo Salas y la Sra. Analía Di Marzo, quienes declararon el día 18/08/2023.

El Sr. Chumba declaró que su ocupación era la de conductor de taxi desde el año 2017 y que conocía a la Sra. Mansilla, debido a que él solía llevarla de manera habitual desde su domicilio a su lugar de trabajo, y a la inversa.

Expuso que, la actora trabajaba en un drugstore ubicado en la calle Maipú entre calles España e Italia y que él la llevaba a las 06:30 horas y la retiraba a las 15:00 horas. En otras ocasiones, debía dejarla a las 15:00 horas y buscarla a las 23:00 horas.

Depuso que, las tareas de la trabajadora consistían en la atención al público en el local.

El testigo Salas manifestó conocer a la actora, debido él es vendedor ambulante fuera del colegio donde la Sra. Mansilla mandaba a su hijo.

Recordó que, la accionante era su cliente desde el año 2013. Agregó que solía ir a cobrarle al drugstore donde ella trabajaba, que se encontraba ubicado en la calle Maipú N° 1.020.

Declaró que las tareas de la actora consistían en atender al público y cobrar.

La testigo Di Marzo, declaró conocer a la Sra. Mansilla ya que el drugstore donde trabajaba la actora, ubicado en la calle Maipú, quedaba de camino a su trabajo, por lo que era cliente habitual del local.

Declaró que veía trabajar a la accionante desde el año 2010/2011 hasta el 2019/2020.

Recordó ver a la Sra. Mansilla por lo general en horarios de la mañana y algunas veces a la tarde.

Depuso que las tareas de la actora consistían en la atención al público.

No hay más pruebas que considerar.

1.1.2. En virtud de ello, debemos analizar, la existencia de relación de dependencia invocada por el actor.

Las declaraciones de los testigos Chumba, Salas y la Sra. Di Marzo, resultan idóneas para probar la existencia de la relación de trabajo habida entre las partes toda vez que prestaron precisión acerca del lugar de trabajo de la Sra. Mansilla, dando razón de sus dichos.

El testigo Chumba manifestó que, cumpliendo su labor de taxista, habitualmente llevaba a la actora a su lugar de trabajo, el cual era un local ubicado en la Calle Maipú N° 1.020 e incluso la retiraba de dicho domicilio para volver a dejarla en el particular.

A su vez el testigo Salas manifestó que, la trabajadora fue su cliente desde el año 2013 y que él debía ir a cobrarle a su lugar de trabajo, el cual se encontraba en el domicilio antes mencionado.

Por último, la testigo Di Marzo declaró que su domicilio es el de la calle Suipacha N° 1.152 y trabajaba en la calle Mendoza por lo que pasaba todos los días por el drugstore donde trabajaba la actora de camino a su trabajo. Dio precisiones del domicilio donde laboraba la Sra. Mansilla en coincidencia con los demás testigos.

Por otra parte, del informe de AFIP de fecha 07/06/2023, resulta que la demandada Zelaya no cuenta con empleados registrados desde el periodo de enero del 2013 y que su domicilio fiscal se encuentra radicado en la calle Maipú N° 1.020, de esta ciudad, lo cual coincide con la ubicación

brindada por los tres testigos, al responder las preguntas relacionadas con el lugar de trabajo de la Sra. Mansilla.

De igual modo, del informe de EDET del 03/07/2023 surge que, el medidor N° 310172, de la calle Maipú N° 1.020 se encuentra facturado a nombre de la accionada.

Asimismo, dentro de la prueba documental acompañada por la actora en su demanda, se encuentra un remito de Salta Refrescos SA de fecha 10/10/2020, que tiene por cliente a la Sra. María Elena Zelaya, con domicilio en la calle Maipú N° 1.020, y cuya recepción se encuentra firmada por la Sra. Mansilla.

Las pruebas precedentemente analizadas, en especial el testimonio de los testigos Chumba, Salas y Di Marzo, en consonancia con los informes de AFIP (del 07/06/2023) y EDET (del 03/07/2023), me permiten concluir que entre las partes medió una relación de trabajo en los términos de los arts. 21, 22 y 23 de la LCT, con los típicos caracteres de dependencia laboral, técnica y jurídica, toda vez que **fue probado por la actora, que realizaba tareas en relación de dependencia a favor de la demandada**, quien es propietaria de un drugstore de venta de productos varios, ubicado en la calle Maipú N° 1.020, y que **el contrato de trabajo no fue registrado**.

Así lo declaro.-

1.2. Fecha de ingreso, categoría, estatuto aplicable, jornada laboral y remuneraciones

1.2.1. En cuanto a la fecha de ingreso, consultados los testigos por el lugar y la fecha en que vieron trabajar a la actora (preguntas n° 4 y 5), respondieron de la siguiente manera: el testigo Chumba, manifestó que llevó a la Sra. Mansilla a su lugar de trabajo a partir del año 2017. El testigo Salas, por su parte recordó ir al drugstore donde trabajaba la actora a cobrarle desde el año 2013. Por último la testigo Di Marzo, manifestó no recordar bien la fecha desde que la veía a la actora pero se aproximó al año 2011.

Ahora bien, cabe aclarar que, si bien el testigo Chumba ubicó a la actora en su lugar de trabajo desde el año 2017, esto se debe a que él labora como taxista a partir de esa fecha, por lo que es lógico que no pudiera saber si la Sra. Mansilla trabajaba en el mencionado comercio con anterioridad a ella.

Por su parte, los testigos Salas y Di Marzo coincidieron al ubicar a la accionante como dependiente de la demandada en el año 2013. Con ello, **se acreditó la fecha de ingreso del 17/03/2013**, conforme lo denunciado por la actora en su demanda.

Así lo declaro.-

1.2.2. En cuanto a la jornada de trabajo cabe aclarar que, si bien es cierto que corresponde a la actora probar los extremos por ella invocados, esto es así para lo atinente a la fecha de ingreso y categoría, pero no en cuanto al horario, ya que la regla general es la jornada de trabajo a tiempo completo y la excepcionalidad la constituye la jornada a tiempo parcial, debiendo acreditarla quien la invoca, por cuanto implica un apartamiento a la regla general en materia laboral, prevista en el artículo 14, inciso 1, apartado a) y en la remisión hecha por el artículo 1, segundo párrafo de la Ley 26.844 a la LCT y sus modificatorias, entre las cuales, figuran la Ley 11.544 sobre jornada de trabajo.

La jurisprudencia, que comparto, tiene establecido al respecto que: “La jornada normal de trabajo es la regla y la reducida la excepción. La reducción de la jornada de trabajo solo puede ser establecida por las disposiciones legales que reglamenten la materia o por estipulación particular del contrato de trabajo o de los convenios colectivos de trabajo (art. 198 LCT supletoria). Tal estipulación particular

debe ser acreditada por el empleador en forma fehaciente dada su excepcionalidad. La doctrina tiene dicho en referencia a la prueba del contrato de trabajo a tiempo parcial, que puede afirmarse que todo contrato de trabajo se presume celebrado a tiempo completo y pesa sobre el empleador la carga de demostrar que la relación era part-time. Se sabe que el art. 90 LCT se refiere a otra cosa (la duración del vínculo, no la intensidad de las prestaciones). Sin embargo, así parece desprenderse del art. 198 de la LCT en tanto sujeta la reducción de la jornada máxima legal a la existencia de una estipulación, de suerte que quien invoque la existencia de dicha convención deberá demostrarla. (OJEDA, Raúl Horacio; Ley de Contrato de Trabajo, Rubinzal-Culzoni, Santa Fe, 2011, T. II, pág. 71). La prestación de servicios en jornada reducida, no fue probada en la causa. Este régimen de excepción al régimen general de jornada establecido por el Art. 197 de la LCT y la Ley N° 11.544 imponía a la empleadora la carga de aportar elementos probatorios suficientes para sustentar su posición. Cabe recordar que el Art. 198 de la LCT autoriza a las partes a reducir la jornada máxima legal mediante la estipulación particular inserta en un contrato individual, pero la existencia de tal limitación debe ser acreditada por la empleadora dado que constituye una excepción al régimen general establecido por el Art. 197 de la LCT (CSJT, Sent. N° 760 del 7/9/2012, "Navarro Félix Luís vs. Gepner Martín Leonardo s/ cobro de pesos"). (CÁMARA DEL TRABAJO - Sala 3 "CHERNÁK JORGELINA SOLEDAD Y OTRAS Vs. CHIARELLO MARÍA ESTELA S/ COBRO DE PESOS S/ INSTANCIA ÚNICA", Nro. Sent: 446, Fecha Sentencia: 22/11/2016).

Por lo tanto, por aplicación de la presunción sobre la jornada completa, resulta demostrado que **la actora trabajaba en jornadas completas de labores**, al no haber revertido el accionado dicha presunción.

Así lo declaro.-

1.2.3. En cuanto a las tareas, en su demanda, la actora manifestó que las mismas eran múltiples y consistían en compra y recepción de mercadería para reventa, acomodado y limpieza del local, atención, venta y cobro al público, por lo que le correspondería la categoría de vendedor del CCT 130/75.

Por su parte, los testigos Chumba, Salas y la Sra. Di Marzo, coincidieron en que las funciones de la accionante consistían en la atención al público, lo que incluye atención, venta y posterior cobro, lo cual se encuentra en consonancia con lo declarado por la Sra. Mansilla.

Hechas las consideraciones precedentes y, teniendo en cuenta que el demandado no contestó demanda -por lo que no dió su versión de los hechos-, lo declarado por la actora en su demanda y los dichos de los testigos, se puede concluir que **las tareas de la actora consistían en la atención al público, específicamente en las de venta y cobro de las mismas.**

Así lo declaro.-

Establecidas las tareas de la actora, corresponde ahora analizar que categoría le correspondía en base a las mismas.

Para ello me remitiré a lo dispuesto por el art 10 del CCT 130/75, que establece que: "Se considera personal de ventas a los trabajadores que se desempeñen en tareas y/u operaciones de venta cualquiera sea su tipificación, y revistará en las siguientes categorías: a) degustadores; b) vendedores; promotores; c) encargados de segunda; d) jefes de segunda o encargados de primera.

Ahora bien, tanto del texto de la demanda como de los dichos de los testigos surge que, la actora era la única empleada en relación de dependencia de la accionada, por lo que es de aplicación lo

dispuesto por el art. 18 del CCT 130/70, que establece que: *“Las empresas que empleen no más de cinco personas comprendidas en este Convenio y si las mismas no pueden categorizarse por la multiplicidad de tareas que desarrollan, ajustarán la categorización de su personal a la siguiente escala: Maestranza Básico (A); Administrativos Categoría (B); Cajeros Categoría (B); Vendedores Categoría (B).”*

Por lo expuesto, en base a las presunciones que emergen del artículo 58 del CPL, al haberse demostrado la existencia del contrato de trabajo, lo declarado por la actora en su demanda y los dichos de los testigos, considero que a la Sra. Mansilla le **correspondía la categoría de Vendedor “B” del CCT 130/75.**

Así lo declaro.-

1.2.4. En relación a la remuneración, y atento a lo precedentemente determinado considero que a la Sra. Mansilla le correspondía una remuneración equivalente a la de un trabajador de jornada completa acorde a la categoría de Vendedor “B”.

SEGUNDA CUESTIÓN: Fecha y causal de distracto.

2. En la demanda, la actora manifestó que el 26/11/2020, envió TCL a la accionada a fin de intimarla para que aclare su situación laboral (atento al despido verbal que le comunicó en fecha 30/10/2020), y la registre debidamente, bajo apercibimiento de considerarse injuriada y despedida.

Manifestó que, ante el desconocimiento de la relación laboral por parte de la demandada, en fecha 16/12/2020, la actora remitió nuevo TCL donde se dio por despedida por culpa y responsabilidad de la demandada.

2.1. Planteada en esos términos la cuestión corresponde proceder al análisis del plexo probatorio recordando que, por el principio o juicio de relevancia, puede el sentenciante considerar sólo aquellas pruebas que entienda tengan importancia para la resolución del litigio.

De la prueba informativa ofrecida por la accionante, el 25/09/2023, el Correo Argentino informó sobre la recepción y autenticidad de los TCL enviados el 26/11/2020 y 16/12/2020 por la Sra. Mansilla a la patronal, telegramas que fueron ingresados como prueba documental de la actora.

No hay mas pruebas que considerar.

2.2. De las pruebas producidas en autos, a la luz de lo prescripto por los arts. 33, 34, 40, y 302 y cctes. del CPCC de aplicación supletoria en el fuero laboral, en especial, los TCL enviados por la actora, surgen acreditados los siguientes hechos:

- Del intercambio epistolar entre La Sra. Mansilla y la Sra. Zelaya surge que:

El 02/12/2022 la actora intimó a la patronal en los siguientes términos: *“Atento a que en fecha 30/10/2020 me constituí a trabajar bajo su dependencia, en su comercio de denominación comercial “ SOLANA” sito en CALLE Maipú N.º 1020, San Miguel de Tucumán, en el horario de 06:30 a 15:00 horas y que, una vez que culmine con mi trabajo, me comunico que prescindí por ahora de mis servicios es que vengo por la presente a intimarle que aclare mi situación laboral bajo apercibimiento de considerarme despedida por su exclusiva culpa y responsabilidad.-En fecha 26/11/2020 el actor remitió Telegrama Laboral en los siguientes terminos: Denuncio que ingrese a trabajar bajo su dependencia el día 17 de Marzo del año 2013. Denuncio que desde el inicio de la relación laboral las tareas que desarrollo son múltiples; realizo la compra de pan para reventa, recepción de frutas y verduras y posterior acomodado de las mismas, limpieza general del local, atención al publico, venta y cobro al publico de lo vendido, se me encarga compras de diversos productos para el comercio y todas las demás tareas que demanda el mencionado comercio, ya que realizo la labor en forma individual, siendo la única persona durante mi turno. - Denuncio que mis horarios de trabajo son los días lunes, miércoles y sábados ingresando a 06.30 hs y retirándome a las 15:00 horas; los días martes, jueves y viernes ingreso a horas 15:00 y me retiro a las 23:00 horas y los días domingos de por medio en el citado horario de la tarde.-*

Denuncio que también me encomendó la tarea de llevar a su hija al Colegio el Huerto en reiteradas ocasiones, el cuidado de su madre y la tarea de cocinarle en algunas ocasiones.- Denuncio que el dinero que Ud. me abona por mi trabajo no guarda relación alguna con las tareas realizadas, horas puestas a su disposición y escala salariales vigentes. Denuncio que Ud me abona actualmente \$ 500.- (quinientos pesos) por cada día trabajado. Denuncia que nunca me abono horas extras, sueldo anual complementario y no me otorgo ni me abono las vacaciones.- Denuncio que nunca registro mi situación laboral, aún ante reiterados pedidos de mi parte.- Es por todo ello que vengo por la presente a intimarle que en un plazo de 30 días contando el mismo a partir de la recepción proceda a regularizar mi situación Laboral, efectuando la debida registración todo ello conforme a lo normado a la Ley de Empleo 24.013 Art. 9, 10, 11 c.c. Ley 25.323 Inc. 1 y 2, Ley de Contrato de Trabajo y normas complementarias, le intimo que proceda a la inscripción de mi persona como trabajador, establezca la fecha real de ingreso y el verdadero monto de las remuneraciones, bajo apercibimiento de considerarme gravemente injuriada y despedida por su exclusiva culpa y responsabilidad.- Asimismo solicito que en igual plazo me abone las diferencias salariales, todas las horas extras trabajadas y adeudadas, vacaciones, sueldo anual complementario, todos adeudados desde el inicio de la relación laboral a la fecha.- TODO LO EXPUESTO, BAJO APERCIBIMIENTO DE LEY- QUEDA POR ESTE MEDIO DEBIDAMENTE NOTIFICADO Y EMPLAZADO CONFORME A DERECHO”

El 03/12/2020 la demandada contestó en los siguientes términos: “A través de la presente, RECHAZO Telegrama Ley 23.789 TCL090976517 CD088029956 impuesto en Correo Argentino en fecha 26/11/2020 por improcedente, falso, temerario, malicioso y contrario a derecho. Niego que deba aclarar su situación laboral y/o deba proveerle tareas, atento a que Ud. No se desempeñó jamás como dependiente de quien suscribe; razón por la cual Rechazo por improcedente su amenaza de considerarse injuriado laboralmente y por ende darse despedida de manera indirecta. NIEGO que deba aclarar su situación laboral atento a que Ud. no se desempeña ni se desempeñó nunca como dependiente de quien suscribe. NIEGO que haya existido contrato de trabajo alguno entre la suscripta y Ud, por lo que RECHAZO su intimación para que registre relación laboral inexistente que Ud. alega en su TCL y que se rechaza por esta vía. NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustento factico su manifestación vertidas respecto a que desde el 30/10/2020 al día de envío de su TCL no se le asignen tareas. NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustentos facticos sus manifestaciones respecto a fecha de ingreso denunciada (17/03/2013), sus tareas múltiples que alega desempeñar en mi negocio (compra de pan-recepción de frutas y verduras y acomodado de las mismas-limpieza del local-atención al público-ventas y cobranzas), su jornada horaria denunciada: lunes-miércoles-sábados de 06:30 a 15:00 hs y martes-jueves-viernes de 15:00 a 23:00 hs, y los domingos de por medio en el horario de tarde. NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustentos facticos su manifestación respecto a que percibe una remuneración diaria de \$500 por las tareas múltiples que alega e su TCL. NIEGO e impugno por falsas, arbitrarias y carentes de sustentos facticos su manifestación respecto a que se ocupaba de llevar al colegio a mi hija, como que se encuentre abocada también al cuidado de mi madre. Quien suscribe se sorprende respecto a sus incongruencias esgrimidas, a tal punto que se pregunta: ¿cómo hace para desarrollar estas tareas y las múltiples enunciadas ut-supra? Ya que como Ud alegó ser la única empleada que atendía mi comercio, y para llevar a mi hija al colegio y atender a mi madre y hasta cocinarle, la obligarian a abandonar su trabajo y cerrar mi negocio para desarrollar otras nuevas tareas. Otra incongruencia resulta de su manifestación respecto a su manifestación de que se encarga de comprar el pan, lo cual resulta muy falso toda vez que el panadero es quien se encarga de dejarlo en mi negocio. Otra mentira surge de su manifestación respecto a la verdulería, toda vez que la misma no funciona en mi drugstore. Todo esto demuestra su mentira respecto a su reclamo y los hechos denunciados en la misiva que se rechaza. En virtud de que nunca fue mi dependiente, RECHAZO por improcedente su intimación respecto a regularizar su situación laboral conforme a Ley 24.013-Ley 25.323-Ley 20.744 como cualquier otra norma complementaria. Por igual motivo, RECHAZO por improcedente su intimación respecto a que se le abone diferencias salariales, horas extras, vacaciones, SAC como toda otra suma de dinero que reclama y que supuestamente se le adeuda desde el inicio de la relación laboral. Sus manifestaciones vertidas en TCL que se rechaza por esta vía, son falsas e inventadas y están dirigidas a inventar una supuesta relación o vínculo laboral con quien suscribe a fin de crear una situación de despido indirecto y reclamar una suma indemnizatoria y así obtener un enriquecimiento ilícito. Si Ud. hubiese sido mi dependiente y se hubiera desempeñado en la jornada denunciada, tendría que haber denunciado el nombre de quien supuestamente no le permitió el ingreso o quien supuestamente le negó tareas; y vaya casualidad que después de 30 días de ocurrido el suceso de no permitirle el ingreso a su trabajo recién se le ocurre intimar provisión de tareas. Todo esto evidencia su falaz mentira que contradice principios laborales de buena fe (Art.63LCT). En base a lo expuesto, lo Intimo a que se abstenga de continuar cursándome misivas infundadas y falsas, bajo apercibimiento de iniciar acciones legales que me competen en resguardo de mis derechos. QUEDA UD. NOTIFICADA.”

El 16/12/2020, la Sra. Mansilla contestó: “Rechazo vuestra carta documento N° 088032460 fechada 03/12/20, por ser la misma absolutamente contraria a los hechos y al derecho, maliciosa e improcedente.

*RATIFICO en todos los términos mi telegrama anterior de fecha 26/11/20.- Atento a que, a efectos de continuar el vínculo laboral, le intimé mediante Telegrama Ley 23.789 para que me asigne tareas, aclare situación laboral y regularice mi situación laboral, y que solo obtuve de su parte la absoluta negativa de los hechos acaecidos y su injustificable contestación a mi requerimiento, causándome así un agravio tal, que hacen imposible la prosecución de la relación laboral, **me considero gravemente injuriada y despedida por vuestra exclusiva culpa y responsabilidad.** Hago denuncia de contrato de trabajo en los términos del art. 242 de la LCT. por constituir su conducta una injuria grave. INTIMO A USTED, a que en el perentorio e improrrogable término de 48 horas de recibida la presente haga efectivo el pago de todo lo adeudado; diferencias salariales, horas extras, haberes pendientes con más la indemnización por despido incausado, liquidación final, preaviso, integración mes de despido, S.A.C. Prop., Vacac. Prop., indemnización Ley 25.323 y 24.013. Y todo rubro derivado de la relación laboral adeudados. - INTIMO a UD. que en el plazo de 30 días me haga entrega de Certificado de Trabajo y Certificación de Servicios y Remuneraciones, bajo apercibimiento de hacerse pasible de sanción normada por el art 80 LCT.- QUEDA UD. NOTIFICADO E INTIMADO BAJO APERCIBIMIENTO DE LEY.-”*

2.3. En el presente caso la actora sostiene que, el 30/10/2020 se presentó a trabajar en las dependencias de la demandada y que, una vez que culminó la jornada laboral se le comunicó que se encontraba despedida, por lo que remitió TCL intimando a que se aclare su situación laboral y la registre debidamente. Ante la negativa de la accionada, el 16/12/2020, remitió nuevo TLC donde hizo efectivo el apercibimiento de la misiva anterior y se consideró injuriada y despedida por culpa y responsabilidad de la empleadora.

Del informe del Correo Argentino, surge que el TCL de fecha 16/12/2020 fue efectivamente enviado por la actora, por lo que entiendo que la trabajadora efectivamente manifestó su voluntad de concluir con la relación de trabajo en dicha fecha.

2.4. En conclusión, el contrato de trabajo existente entre las partes, se extinguió con el despido indirecto dispuesto por la Sra. Mansilla el día 16/12/2020.

Así lo declaro.-

2.5. Establecida la fecha del distracto, corresponde ahora analizar la existencia y gravedad de las injurias que invocó la actora, pues, le corresponde acreditar los hechos a los que se refiere, conforme a las reglas que rigen de la carga de la prueba previstas en el artículo 322 (ex 302) del CPCyCC.

El TCL de despido del 16/12/2020, tiene su antecedente en la previa intimación realizada por la trabajadora mediante TCL del 26/11/2020, a fin de que la accionada le aclare la situación de trabajo, debido a la notificación verbal de un despido por parte de la patronal, y para que la registre debidamente, ante lo cual, aquella respondió negando la existencia de la relación de trabajo, según resulta del contenido de la CD del 03/12/2020.

2.6. Atento a lo tratado en la primera cuestión, en que se determinó que la actora trabajó para la accionada sin que el contrato de trabajo se encontrara registrado, ante la intimación a su registración y la negativa de la existencia de la relación de trabajo, **el despido indirecto en que se colocó, resultó justificado** en los términos del art. 242 de la LCT, pues, la negativa de la relación de trabajo resulta ser una injuria de entidad suficiente para justificar la ruptura del contrato de trabajo y quebrar el principio de conservación del contrato de trabajo del artículo 10 de la LCT (arts. 52 y 63 de la LCT y arts. 7 y 18 de la Ley 24.013), lo que torna procedente las indemnizaciones por despido sin justa causa reclamadas en la demanda.

Así lo declaro.-

TERCERA CUESTIÓN: Rubros y montos reclamados.

3. La actora en su demanda, reclamó el pago de la suma de **DOS MILLONES CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON OCHENTA Y SIETE CENTAVOS (\$ 2.045.751,87)**, en concepto de: Indemnización por antigüedad, SAC s/ indemnización por antigüedad, preaviso, SAC s/ preaviso, integración mes de despido, SAC s/ integración mes de despido, vacaciones proporcionales, SAC s/ vacaciones, sueldo adeudado noviembre 2020, días trabajados diciembre 2020, multa de los arts. 1 y 2 de la ley 25.323, multas de los arts. 8 y 15 de la ley 25.013, e indemnización del DNU 34/19; según planilla anexa a la demanda.

3.1. Atento a que, al tratar la Segunda Cuestión, se determinó que el despido indirecto en que se colocó la actora devino justificado, corresponde analizar ahora la procedencia de los rubros reclamados, según lo prescripto por el artículo 265 inciso 6° del CPCyCC, conforme al siguiente detalle:

Rubros reclamados por la actora:

3.1.1. Indemnización por antigüedad: Le corresponde el rubro de acuerdo a lo tratado, lo previsto por los artículos 245 de la LCT, y al no estar acreditado su pago.

Así lo declaro.-

3.1.2. Preaviso: Le corresponde el pago de este rubro, conforme a lo previsto por los arts. 231, 232 de la LCT, lo tratado en las cuestiones anteriores, y al no estar acreditado su pago.

Así lo declaro.-

3.1.3. Integración del mes de despido: Le corresponde el pago de este rubro, de acuerdo a lo tratado y al no estar acreditado su pago.

Así lo declaro.-

3.1.4. SAC sobre preaviso e integración del mes de despido: La actora tiene derecho a su pago, ya que la indemnización sustitutiva del preaviso y la integración del mes de despido debe integrarse con la parte proporcional del sueldo anual complementario (art. 121 L.C.T.). En tal sentido, se ha pronunciado tanto la doctrina como la jurisprudencia al decir que: *“Para establecer la indemnización por preaviso cabe considerar en la remuneración la parte proporcional del sueldo anual complementario”* (C.N. Trab. Sala II, 14/08/98, TSS, 1998-984; id Sala IV, 28/12/79, DT, 1908-640), citada por Carlos Alberto Etala Contrato de Trabajo Ley 20.744, pág. 220 Ed. Astrea 6 edición. Por lo expuesto le corresponde el pago del rubro.

Así lo declaro.-

3.1.5. Vacaciones proporcionales no gozadas 2020: Le corresponde el pago de este rubro, de acuerdo a lo tratado, lo previsto por los arts. 155 y 156 de la LCT y al no estar acreditado su pago.

Así lo declaro.-

3.1.6. SAC sobre Indemnización por antigüedad y vacaciones no gozadas: Se rechaza el SAC sobre la indemnización del art. 245 de la LCT y las vacaciones no gozadas porque dichas indemnizaciones no constituyen un salario y, por lo tanto, no generan sueldo anual complementario (conforme lo

expresado también por la CNAT, Sala X, en sentencia n° 14.283, 25/04/06, "Candura, Claudio Roberto c/ Dellvder Travel SA y otro s/despidos"; CNATrab., Sala IX, 9/11/98, "Migueles", DT 1999-A-852). DRES: DÍAZ RICCI - SAN JUAN. CÁMARA DEL TRABAJO Sala 3. Sentencia: 279 Fecha de la Sentencia: 26/12/2012. LIZARRAGA PAMELA DANIELA Vs. MEDINA Verónica PAMELA S/COBRO DE PESOS).

Así lo declaro.-

3.1.7. Sueldo de noviembre 2020 y días trabajados diciembre 2020: Le corresponde el pago de este rubro, de acuerdo a lo tratado, lo previsto por los arts. 126, 128, 137 y 138 de la LCT y al no estar acreditado su pago.

Así lo declaro.-

3.1.8. Indemnizaciones de los art. 8 y 15 de la Ley 24.013: Le corresponde este rubro atento a que el actor, intimó a la empleadora mediante TCL del 26/11/2020, a fin de que proceda a la inscripción, e indicó las circunstancias verídicas de la relación laboral, y procedió de inmediato y, en todo caso, no después de las 24 horas hábiles siguientes, a remitir a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia de dicha intimación. Es decir, la actora intimó a la empleadora de modo fehaciente conforme lo previsto en el art. 11 de Ley N° 24.013, por lo que corresponde admitir el reclamo efectuado, considerándose que la intimación para la registración solo será procedente cuando se efectúe dentro de la vigencia de la relación de trabajo, como sucedió en los presentes actuados.

Así lo declaro.-

Le corresponde, además, la multa del artículo 15 de la Ley 24.013, al haber cumplido los requisitos exigidos en dicha norma, pues que intimó a la demandada para que registre la relación laboral conforme consta en el TCL del 26/11/2020 (durante la vigencia del contrato de trabajo), sin que éste diera cumplimiento con la regularización requerida, ya que por el contrario, negó su existencia (debidamente acreditada al tratar la primera cuestión), por lo que se hace lugar a esta multa en el doble de la indemnización por antigüedad, preaviso e integración del mes de despido.

Así lo declaro.-

3.1.9. Multa art. 1 y 2 de la Ley n° 25.323: El art. 1 de la Ley n° 25.323 dispone que las indemnizaciones previstas por las Leyes N° 20.744 (texto ordenado en 1976), artículo 245 de la LCT y la Ley N° 25.013, artículo 7°, o las que en el futuro las reemplacen, serán incrementadas al doble cuando se trate de una relación laboral que al momento del despido no esté registrada o lo esté de modo deficiente.

El reclamo de la duplicación de la indemnización es procedente sólo después de la extinción de la relación laboral: el cese del vínculo es un requisito de viabilidad. Debe tratarse de un despido directo o indirecto, entendiéndose por "momento del despido" -por aplicación de la teoría recepticia de los actos jurídicos- el momento en que la notificación del distracto llega a esfera de conocimiento del interesado.

La parte final del artículo dispone que el agravamiento indemnizatorio no es acumulable a las indemnizaciones previstas en los arts. 8, 9, 10 y 15 de la Ley 24.013. Esto se compadece con el informe de comisión referido, que sostiene que el art. 1 de la ley 25.013 viene a llenar un vacío legal que se producía cuando -aun existiendo trabajo "en negro" o "en gris"-, si el vínculo laboral se extinguía, el trabajador se veía privado de cobrar las multas de la Ley Nacional de Empleo, y el empleador, eximido de pagarlas.

Por tanto, la indemnización prevista en el art. 1 de la Ley n° 25.323 procede ante la inexistencia de registración o en caso de registración defectuosa, cuando el vínculo laboral se extinguió y el trabajador no efectuó la intimación dispuesta en el art. 11 de

la LNE (para que se proceda a su inscripción, se establezca la real fecha de ingreso o el verdadero monto de las remuneraciones).

En el caso que nos ocupa, la actora efectuó correctamente la intimación dispuesta en el art. 11 de la ley n° 24.013, y en consecuencia procedieron las multas de los art. 8 y 15 de dicha ley, por lo que no corresponde entonces la aplicación del art. 1 de la Ley n° 25.323.

Así lo declaro.-

- Asimismo, adelanto que la accionante no tiene derecho a la sanción del artículo 2 de la Ley n° 25.323, por cuanto no intimó el pago de las indemnizaciones por despido injustificado, una vez vencido el plazo de cuatro días hábiles para el pago previsto en los artículos 255 bis y 128 de la LCT, a contar a partir del distracto (ocurrido el 16/12/2020), sin que su empleadora diera cumplimiento con lo requerido, obligándolo a iniciar la presente acción judicial.

Cabe destacar que el objetivo perseguido (art. 2° de la Ley N° 25323) es compeler al empleador a pagar en tiempo y forma las indemnizaciones por despido y evitar litigios.

En los presentes autos, la trabajadora no cursó una intimación fehaciente a la empleadora moroso, a los efectos de otorgarle una última oportunidad para que éste adecue su conducta a las disposiciones legales, luego de vencido el plazo de cuatro días hábiles de producida la extinción del vínculo, oportunidad en que recién la empleadora se encuentra en mora.

Por consiguiente, el reclamo impetrado por este rubro no procede.

Así lo declaro.-

3.1.10. Multa del Decreto 34/19: El artículo 2 del DNU 34/19, cuya vigencia fue prorrogada por distintos DNU (n° 528/20, 961/20, 39/21 y 886/21), dispone que: “En caso de despido sin justa causa durante la vigencia del presente decreto, la trabajadora o el trabajador afectado tendrá derecho a percibir el doble de la indemnización correspondiente de conformidad a la legislación vigente”.

Por su parte, el artículo 4, regula el alcance de sus disposiciones y deja afuera del agravante indemnizatorio, a aquellos contratos de trabajo que se celebran con posterioridad a su sanción, al estimar que “no será aplicable a las contrataciones celebradas con posterioridad a su entrada en vigencia”.

Cabe aclarar que, si bien la norma menciona a los despidos sin justa causa, resulta comprensiva también de los despidos indirectos dispuestos por los dependientes, toda vez que debe entenderse aplicable a todos aquellos casos de despidos injustificados, producidos por notificación directa de la patronal o bien, por denuncias (despido indirecto) que hicieran los trabajadores en los términos del artículo 242 de la LCT.

Confirma la presente conclusión, lo dispuesto por la CNAT, en el fallo plenario n° 310, “Ruiz, Víctor c/ Universidad Argentina de la Empresa UADE s/ despido”, en donde se estimó aplicable la duplicación de la indemnización contemplada en el art. 16 de la Ley n° 25.561, a los despidos indirectos, norma de similar redacción y efectos que el DNU n° 34/19, por lo que sus conclusiones resultan plenamente aplicables a la presente causa.

En base a lo expuesto, entiendo que le corresponde el rubro al actor, atento a que el contrato de trabajo celebrado por las partes tuvo como fecha de inicio el 01/12/19, que a la época en que se produjo el distracto (ocurrido el 23/09/21) estaba vigente el DNU n° 34/19 (prorrogado por el DNU n° 39/21) y que el despido indirecto dispuesto decidido por la accionante fue ajustado a derecho (según lo analizado en la Segunda Cuestión).

En cuanto a los rubros comprendidos, el artículo 3 dispone que: “La duplicación prevista en el artículo precedente comprende todos los rubros indemnizatorios originados con motivo de la extinción incausada del contrato de trabajo”, es decir, resultan alcanzados por la norma, todos aquellos rubros derivados o devengados como consecuencia del despido sin justa causa: indemnización por antigüedad, preaviso e integración del mes de despido.

Por consiguiente, corresponde hacer lugar al rubro en el doble de la indemnización por antigüedad, preaviso e integración del mes de despido, de conformidad a lo previsto en el DNU n° 528/20 vigente al momento del distracto.

Así lo declaro.-

3.2. Los rubros declarados procedentes deberán calcularse tomando como base las escalas salariales previstas para la categoría Vendedor “B” del CCT N° 130/75, vigentes a la época de desarrollo del contrato de trabajo, de acuerdo a la jornada completa de trabajo, teniendo en cuenta la antigüedad de la actora del 17/03/2013 al 16/12/2020. Las sumas de condena deberán ser abonadas por la accionada MARÍA ELENA ZELAYA, a la actora, en el plazo de CINCO (5) DÍAS de quedar firme la presente, bajo apercibimiento de ley.

Así lo declaro.-

3.3. En relación a los rubros y los montos reclamados, merece formularse una consideración especial en relación a la determinación de la base de la remuneración que se tomará en cuenta para el cálculo de las indemnizaciones, deberán adicionarse los rubros no remunerativos previstos en el CCT que rige la actividad, resultando ello procedente en virtud del criterio sustentado en sentencia “Pérez Aníbal Raúl c/ Disco S.A, de fecha 01.09.2009” al que me adhiero en cuanto dichos rubros forman parte del salario y deben ser considerados al momento de su determinación.

Asimismo, comparto el criterio adoptado por la Cámara del Trabajo - Sala 1 en el fallo: “Casas, Nicolás Francisco vs. Las Pirguas SRL s/ despido” de fecha 29/12/2016 en cual expresa: “Revisada la posición que venía sosteniendo esta vocalía a la luz de los precedentes en el orden nacional “Pérez Aníbal Raúl c/ Disco SA (CSJN, sent. 01/09/2009, Fallos 332:2043) y en especial “González Martín Nicolás vs. Polimat SA y otro S/ Despido (CSJN, Sent. 19/05/2010, Fallos 333:699) y “Díaz, Paulo Vicente vs. Cervecería y Maltería Quilmes SA” (CSJN; Sent. 04/06/2013), la disposición del Convenio 95 de la OIT aprobado y ratificado por el Dec. Ley 11.549/56) -norma internacional de grado superior- (Art. 1), los que concuerdan que los aumentos calificados como “no remunerativos” constituyen una ganancia que está ligada estrechamente a la prestación de servicios, afectando esta calificación el derecho de la trabajadora a una remuneración “justa” (Art. 14 bis CN) y al derecho de propiedad (Art. 17 ídem); al igual que la doctrina de destacados juristas como Julián de Diego (“La inconstitucionalidad de las prestaciones no remunerativas en sus efectos laborales, previsionales y fiscales” La Ley 2010, D-1167) que sostiene “quela naturaleza jurídica de las “asignaciones no remunerativas” debe ser definida por los elementos que las constituyen, con independencia del nombre que le asignen los distintos sujetos del Derecho y que, aún cuando el convenio colectivo sea la Leguizamón de tales beneficios, debe realizarse un juicio de compatibilidad”, entre otros, a lo que se suma y adhiere nuestra Corte local in re “Parra Pablo Daniel vs. Garbarino SAICI s/ Cobro de pesos” (Sent. N° 51 del 11/02/2015) y cuyas consideraciones en la temática hago propias, agregando que es clara la directiva del Superior Tribunal Nacional a los jueces de dictar pronunciamientos en circunstancias en que ha cambiado el marco fáctico y jurídico a fin de resguardar la utilidad del fallo hacia el futuro, siempre que subsista el interés de las partes por los efectos jurídicos producidos durante el lapso anterior a esa variación, reiterando como Doctrina Legal que “Son descalificables por carecer de fundamento las sentencias de los tribunales inferiores que se apartan de los precedentes de la Corte Suprema de la Nación sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición asumida por el Máximo Tribunal” (conf: CSJT: “Varela Adriana I. vs. Instituto Privado de Nutrición y Metabolismo y/o

otros s/ Cobros”, sent. N° 1003 el 19/10/09; “Moran Norberto Esteban vs. Sociedad Aguas del Tucumán (SAT) SAPEM s/ Cobro de pesos”, sent. N° 359 del 30/04/2014, entre otras), por lo que debiendo conformarse este decisorio a esas doctrinas, corresponde incluir los aumentos no remunerativos devengados como parte integrante de su remuneración. DRES.: MERCADO - DOMINGUEZ.”

La Jurisprudencia imperante al respecto, dice que las sumas pactadas y abonadas como no remunerativas deberán ser tenidas en cuenta para el cálculo de las indemnizaciones por despido. Sin perjuicio de los diversos criterios jurisprudenciales, respecto de que si son constitucionales o no, los acuerdos no remunerativos; entiendo, con total convicción que más allá de la calificación que se les dé, prima la real naturaleza con la que se otorgan, que no es otra que la de “aumentos salariales” encubiertos, originados como consecuencia de la contraprestación por el trabajo cumplido por el dependiente, y al constituir una ganancia que se incorpora al patrimonio de la trabajadora, tiene indefectiblemente naturaleza remuneratoria.

La conclusión a la que arribo, encuentra también su fundamento en el Convenio 95 de la OIT sobre protección del salario, aprobado en 1949 y ratificado por nuestro país en 1956, el que considero de aplicación y que conforme inc. 22 del art. 75 de la CN “tienen jerarquía superior a las leyes “

Es por ello que para el cálculo de los rubros y los montos reclamados deberán adicionarse los rubros no remunerativos previstos en el CCT que rigen la actividad en cuanto dichos rubros forman parte del salario y deben ser considerados al momento de su determinación.

Así lo declaro.-

CUARTA CUESTIÓN: Intereses.

Con respecto a la tasa de intereses aplicable esta es la **tasa activa del Banco de la Nación Argentina**, según doctrina legal de nuestra CSJT en sentencia n° 1422/2015 del 23/12/2015 “Juárez Héctor Ángel vs. Banco del Tucumán S.A. s/ Indemnizaciones” donde se ratifica la decisión del Alto Tribunal de abandonar su anterior doctrina sobre la aplicación de la tasa pasiva promedio que publica el Banco Central de la República Argentina (conf. CSJT, sentencias N° 937 del 23/09/14, N° 965 de fecha 30/09/14, n° 324 del 15/04/2015, entre otras) y en consideración que los jueces deben dictar pronunciamientos de conformidad a las circunstancias existentes al tiempo de su dictado, aunque sean sobrevivientes, se aplicará la tasa activa. *“En el contexto de las singularidades del crédito laboral objeto del proceso judicial deducido por la trabajadora y de las circunstancias económicas actuales, el mantenimiento incólume del contenido económico de la sentencia conduce a liquidar los intereses que se deben a la tasa que percibe el Banco de la Nación Argentina en sus operaciones ordinarias de descuento a treinta días desde la fecha de la mora y hasta su efectivo pago”.* (Dres. GANDUR -dis. parcial- GOANE -dis. parcial- SBDAR -POSSE- PEDERNERA).

Así lo declaro.-

PLANILLA DE RUBROS:

Ingreso: 17/03/2013

Egreso: 16/12/2020

Antigüedad: 7 años, 8 meses y 29 días

Categoría: "Vendedor B", del CCT N° 130/75

Días trabajados 1° Sem 182

Días trabajados 2° Sem 169

Total días trabajados 2021 351

Base de cálculo de indemnizaciones Dic-20

Sueldo Básico \$ 43.485,16

Antigüedad \$ 3.043,96

Presentismo \$ 3.877,43

Asig. Ext NR Acuerdo 2020 \$ 5.000,00

Antigüedad s/ NR \$ 350,00

Presentismo s/ NR \$ 445,83

Total Bruto \$ 56.202,38

1) Indemnización por antigüedad

\$ 56.202,38 x 8 años \$ 449.619,05

2) Indemnización sustitutiva de Preaviso

\$ 56.202,38 x 2 meses \$ 112.404,76

3) SAC s/ Indemnización sustitutiva de Preaviso

\$ 112.404,76 / 12 \$ 9.367,06

4) Integración del mes de despido

\$ 56.202,38 / 31 x 15 \$ 27.194,70

5) SAC s/ Integración del mes de despido

\$ 27.194,70 / 12 \$ 2.266,23

6) Vacaciones no gozadas 2020

Valor día Vacaciones /25 \$ 56.202,38 \$ 2.248,10

Días vacaciones 351 x 21 / 365 20,195 \$ 45.399,21

7) Sueldo noviembre 2020

\$ 56.202,38 \$ 56.202,38

8) Días trabajados diciembre 2020

\$ 56.202,38 / 31 x 16 \$ 29.007,68

9) Indemnización art. 8 Ley 24.013

\$ 56.202,38 x 102 meses / 4 \$ 1.433.160,72

Tope Mínimo: \$ 56.202,38 x 3 \$ 168.607,14 \$ 1.433.160,72

10) Indemnización art. 15 Ley 24.013

1)+ 2) + 4) \$ 589.218,51

11) Indemnización DNU 34/19

1) + 2) + 4) \$ 589.218,51

Total \$ rubros 1) al 11) al 16/12/2020 \$ 3.343.058,82

Interés tasa activa BNA desde 23/12/2020 al 31/01/2024 225,37% \$ 7.534.251,66

Total \$ rubros 1) al 11) al 31/01/2024 \$ 10.877.310,48

QUINTA CUESTIÓN: Costas.

a) El art. 60 del CPCC, de aplicación supletoria al fuero, por imperio del art. 49 del CPL, en su primera parte, establece como principio general, que toda sentencia, definitiva o interlocutoria, que decida un artículo contendrá decisión sobre el pago de las costas. En consonancia con lo allí establecido, corresponde expedirme sobre el pago de las costas, ya que el pedido efectuado por la actora, se resuelve por la presente sentencia, en la que se decide un artículo.

b) Entrando ahora sí, al análisis sobre el pago de las costas, corresponde determinar la responsabilidad de la partes en estas actuaciones. El art. 61 del CPCC establece que la parte vencida será siempre condenada a pagar las costas, aunque no mediara petición expresa, salvo en los siguientes casos que deberán fundarse, bajo pena de nulidad: 1. Cuando el juez considere que hay mérito para eximirla total o parcialmente de ellas.

En relación a las costas de la acción instaurada por la actora, si bien la demanda procede por mas del 100% desde el punto de vista cuantitativo; desde un enfoque cualitativo la actora reclama los rubros de SAC s/ indemnización por antigüedad, SAC s/ vacaciones y multa de los arts. 1 y 2 de la ley 25.323, los cuales si bien no prosperan, no representan un éxito gravitando en el resultado del pleito.

En virtud de ello, atento al resultado de la presente resolutive, analizando de forma cualitativa y cuantitativa la misma, y la importancia de los rubros rechazados, y teniendo en cuenta la doctrina que emana del art. 63 CPCCT, las costas procesales del proceso principal se imponen del siguiente modo: **"La accionada soportará el 100% de sus propias costas, más el 85% de las costas generada por la**

actora, y ésta el 15% de las propias".

Así lo declaro.-

SEXTA CUESTIÓN: Honorarios.

Corresponde en esta oportunidad regular los honorarios de los profesionales intervinientes en la presente causa, conforme lo prescribe el art. 46 inc. "2" de la Ley n° 6.204.

Atento al resultado arribado en la litis y a la naturaleza de la misma es de aplicación el artículo 50 inciso 1) de la citada ley, por lo que se toma como base regulatoria el monto de condena, el que, según planilla precedente resulta al 31/01/2024 la suma de \$ 10.877.310,48.

Teniendo presente la base regulatoria, la calidad jurídica de la labor desarrollada por los profesionales, el éxito obtenido, el tiempo transcurrido en la solución del pleito y lo dispuesto por los artículos 14, 38, 42, 59 y concordantes de la Ley n° 5480 y 51 del C.P.T. con los topes y demás pautas impuestas por la Ley n° 24.432 ratificada por la ley provincial 6715, se regulan los siguientes honorarios:

1) Al letrado Patricio Esteban Brizuela, por su actuación en el doble carácter como apoderada de la actora, en las tres etapas del proceso de conocimiento, el 15% con más el 55% de la base regulatoria, equivalente a la suma de DOS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS (\$ 2.360.376,37), conforme art. 38 de la Ley n° 5480. Los honorarios se regulan en atención a la labor desempeñada por el letrado en la producción de la prueba y el planteo de los rubros reclamados.

Así lo declaro.-

2) A la perito Ing. Norma Susana Moya, no se le regulan honorarios por no haber presentado el dictamen pericial encomendado.

Así lo declaro.-

3) Las sumas dinerarias reguladas en concepto de honorarios profesionales deberán ser abonadas por quienes resulten responsable de su pago, en el plazo de CINCO (5) DÍAS de quedar firme la presente, de conformidad a lo estipulado por los arts. 601, ssgtes. y cctes. del CPCC.

Así lo declaro.-

COMUNICACIÓN A LA AFIP: En la etapa de cumplimiento de sentencia, atento a lo considerado en el tratamiento de la primera cuestión, deberá remitirse copia en la presente resolutive a la AFIP conforme lo establecido por la ley 25345 (Ley antievasión fiscal). Así lo declaro.-

Por lo expuesto,

RESUELVO:

I) HACER LUGAR PARCIALMENTE a la demanda interpuesta por la Sra. **MARIELA NOEMÍ MANSILLA**, DNI N° **25.922.491**, con domicilio real en la mza. J, casa 9, barrio Solar, Las Talitas, Tafí Viejo, Tucumán, en contra de la Sra. **MARÍA ELENA ZELAYA**, CUIT N° **27-23311645-4**, con domicilio en la calle Maipú N° 1.020, por la suma de **DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS DIEZ PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS (\$ 10.877.310,48)**,

por los rubros Indemnización por antigüedad, preaviso, SAC s/ preaviso, integración mes de despido, SAC s/ integración mes de despido, vacaciones proporcionales, sueldo adeudado noviembre 2020, días trabajados diciembre 2020, multas de los arts. 8 y 15 de la ley 25.013, e indemnización del DNU 34/19, sumas cuyo pago se condena a la demandada a abonar a favor del actor en el plazo de cinco días de quedar firme la presente, bajo apercibimiento de ley, por lo considerado.

II) RECHAZAR la demanda por los rubros: SAC s/ indemnización por antigüedad, SAC s/ vacaciones y multa de los arts. 1 y 2 de la ley 25.323, montos y rubros de cuyo pago se absuelve a la demandada, por lo tratado.

III) IMPONER LAS COSTAS: La accionada soportará el 100% de sus propias costas, más el 85% de las costas generada por la actora, y ésta el 15% de las propias.

IV) REGULAR HONORARIOS:

1) Al letrado **Patricio Esteban Brizuela**, por su actuación en el doble carácter como apoderada de la actora, en las tres etapas del proceso de conocimiento, la suma de **DOS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS (\$ 2.360.376,37)**.

2) A la perito Ing. **Norma Susana Moya**, no se le regulan honorarios por no haber presentado el dictamen pericial encomendado.

3) Las sumas dinerarias reguladas en concepto de honorarios profesionales deberán ser abonadas por quienes resulten responsable de su pago, en el plazo de CINCO (5) DÍAS de quedar firme la presente, de conformidad a lo estipulado por los arts. 601, ssgtes. y cctes. del CPCC.

V) REMITIR a la AFIP en la etapa de cumplimiento de sentencia, copia de la presente resolutive a los fines establecidos en la Ley n° 25.345, conforme se considera.

VI) PRACTICAR Y REPONER PLANILLA FISCAL en su oportunidad (artículo 13 de la Ley n° 6204).

VII) COMUNICAR a la Caja Previsional de Abogados y Procuradores de Tucumán.

PROTOCOLIZAR, HACER SABER Y HACER CUMPLIR.- LCMA - 1790/22.-

Actuación firmada en fecha 08/02/2024

NRO. SENT.: 23 - FECHA SENT.: 08/02/2024

Certificado digital:
CN=EXLER Cesar Gabriel, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20264464561

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

FORMULARIO PARA EL INGRESO DE CAUSAS

DATOS A INCORPORAR – MESA DE ENTRADAS CIVIL

EXPTE. N°	turno
-----------	-------

DESCRIPCION		
1.-	OBJETO DEL JUICIO	COBRO DE PESOS

DESCRIPCION		
2.-	MODO DE PROCESO	ORDINARIO

3.- DATOS ABOGADO/S

Apellido/s y Nombres	P/A	Domicilio/s Constituidos	Localidad	Casillero
Brizuela, Patricio Esteban	A		S. M. de TUCUMAN	20281473612

5.- ACTORES, PETICIONANTES O CAUSANTES

Apellido/s y Nombres	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de CUIT
MANSILLA MARIELA NOEMI	mza J casa 9, B° Solar, las Talitas	Tafi Viejo	DNI: 25922491	

6.- DEMANDADOS (Datos Conocidos)

Apellido/s y Nombres	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de CUIT
ZELAYA MARIA ELENA	Maipú N.º 1.020	San Miguel de Tucumán		27-23311645-4
7.-	FUERO DE ATRACCION		8.-	OFICIOS LEY 22.172
JUZ.	EXPTE. CONEXO		Juez oficiante:	

9.-	MONTO DEL JUICIO	10.-	TASA de JUSTICIA	11.-	BONOS PROF.	-12-	LEY 6.059
\$	USD	IMPORTE	Abona Tasa mínima:		ADJUNTA		ABONA
			Abona Tasa íntegra:		NO ADJUNTA		NO ABONA
			Exenta de pago				

LOS DATOS CONSIGNADOS REVISTEN EL CARÁCTER DE **DECLARACIÓN JURADA**

.....21/...10/...2022....

FECHA

.....

FIRMA Y SELLO DEL LETRADO DECLARANTE

El presente formulario deberá completarse con letra legible (en forma manual o imprenta). Toda raspadura o enmienda deberá ser salvado previo a la firma del profesional.-

El número de expediente será completado en forma manual al momento de la asignación.

SEGUROS B.RIVADAVIA COOP.LTDA.

Av. Eva Perón 5026 - Rosario

REMITENTE

ROSARIO
SANTA FE

2006

28/08/2024



C0926

ZELAYA, MARIA ELENA

25 DE MAYO N. 1275 DEPTO PISO

DESTINATARIO

SAN MIGUEL DE TUCUMA
TUCUMAN

400

No obstante la oponibilidad de nuestra CD de fecha 26/08/2024, por haber sido enviada al domicilio que registrara frente a esta Aseguradora, transcribimos su tenor a continuación:

SE LO EMPLAZA PARA QUE EN EL TÉRMINO DE 72 HS., PONGA A DISPOSICIÓN DE ESTA ASEGURADORA EL VEHÍCULO DOMINIO AP133DD, AMPARADO POR PÓLIZA 50/805633 CON EL FIN DE PROCEDER A SU VERIFICACIÓN Y CON EL OBJETO DE PODER PRONUNCIARNOS SOBRE SUS DERECHOS POR EL SINIESTRO 50 2 148516 COORDINAR LOS FORMENORES DE LA NECESARIA VERIFICACIÓN DEL RODADO, Y DESPEJAR CUALQUIER TIPO DE INQUIETUD RESPECTO DE LO HASTA AHORA INFORMADO. LA PRESENTE NO IMPLICA RECONOCIMIENTO ALGUNO DE HECHOS, DERECHOS O COBERTURA, MANTENIÉNDOSE INTERRUMPTOS NUESTROS PLAZOS DE PRONUNCIAMIENTO, SEGUN LO ESTIPULADO POR EL ART.56 DE LA LEY DE SEGUROS 17.418, HASTA TANTO CUMPLIMENTE CON LA CARGA IMPUESTA. SU RENUNCIA IMPLICARA LA PERDIDA DE SUS DERECHOS A INDEMNIZACIÓN, SEGUN LO ESTABLECEN LOS ART 46 Y 48 DEL RÉGIMEN NORMATIVO CITADO. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO Y EMPLAZADO.-

Copia Destinatario



0436

[Signature]

R.N.P.S.P. N°2 Firma del Remitente

BOLOTNER GASTON

DN1

FV: 12/22

Aclaración

C.P.O.: 303102

001 - Impuesto a los Automotores y Rodados
Volante de Pago

AUTOMOTORES

10/2024

ZELAYA MARIA ELENA

LAMADRID 2264

(4000) - SAN MIGUEL DE TUCUMAN
TUCUMAN

01011958105

Código Pago Electrónico

Dominio

AF133DD

Obligación

24004531823

Clase	Marca	Modelo	Año Fabricación
SEDAN 4 PUERTAS	FIAT	CRONOS DRIVE 1.3 MT	2022

Alícuota: 2.00 %

Valuación: \$9.294.000,00

Año 2024

Cuota N° 10

1^{er} Vencimiento

14/10/24

A pagar

\$15.489,99

2^{do} Vencimiento

31/10/24

A pagar

\$16.052,64

FORMAS DE PAGO

Efectivo. Cajeros automáticos Redes BANELCO y LINK. Rapipago. Pago Fácil. Por Internet a través de los sitios www.pagomiscuentas.com y www.linkpagos.com.ar.

Empleados Públicos y Privados (Bancarizados en el Banco Macro S.A.)

DÉBITO AUTOMÁTICO EN CUENTA SUELDO (trámite en DGR).

El Dominio adeuda los siguientes periodos:

04/22 05/22 06/22 07/22 08/22 09/22 10/22 11/22 12/22 01/23 02/23 03/23
04/23 05/23 06/23 07/23 08/23 09/23 10/23 11/23 12/23 01/24 02/24 03/24
04/24 05/24 06/24 07/24 08/24 09/24

No incluye planes de pago, ni deuda en Gestión Judicial

CUOTA 10
2024Por pago en término
de las cuotas 1 a la 11/2024

BONIFICACION DE LA CUOTA 12 /2024

Impresa por Internet

Emisión: 07/10/2024

50424827840

AUTOMOTORES

GOBIERNO DE
TUCUMÁN10
2024

001 - Automotores

Dominio	AF133DD	
Obligación	24004531823	
1 ^{er} Vto.	14/10/24	\$15.489,99
2 ^{do} Vto.	31/10/24	\$16.052,64

DIRECCIÓN
GENERAL
DE RENTASGOBIERNO DE
TUCUMÁN

Emisión : 07/10/2024

50424827840

Para el Banco

AUTOMOTORES

DIRECCIÓN
GENERAL
DE RENTASGOBIERNO DE
TUCUMÁN10
2024

001 - Impuesto a los Automotores y Rodados - Volante de Pago

Dominio	1 ^{er} Vto.	Hasta el	14/10/24	2 ^{do} Vto.	Hasta el	31/10/24
AF133DD		A pagar	\$15.489,99		A pagar	\$16.052,64

Obligación	24004531823
------------	-------------

NO ESCRIBIR NI SELLAR DEBAJO DE ESTA LINEA

Emisión : 07/10/2024

50424827840



010010240045318232410140154899900000000016052640000000000007

Para la DGR

Empresa FCA
División Vehículos

Estado de Deuda Resumen (Informativo Web)

Grupo: 15745 Orden: 153

ADJUDICADO

ZELAYA, MARIA ELENA

LAMADRID 2264 CIUADELA - SAN MIGUEL DE TUCUMAN (4000)

Valorizado al 05/10/2024

Vencimiento: 05/10/2024

Cuotas impagas historicas:	935.452,45
Actualización por PFT:	30.865,67
Ajuste del mes anterior:	8.859,96
Total Impago actualizado:	975.178,08
Conceptos próximo cupón:	24.781,27
Reactivación prorrateada:	0,00
Diferimientos:	0,00
Saldo de deuda de la unidad:	9.762.035,40
Cancelación de Prorrateos:	0,00
Ajustes de Prorrateos:	0,00
Seguros pendientes:	0,00
Derecho Adjudicación:	0,00
Cambio de Modelo:	0,00
Gastos entrega:	0,00
DAP:	0,00
Percepción / Ingresos Brutos:	0,00
Pagos a Cuenta a descontar:	0,00
Alícuota Extraordinaria:	0,00
Garantía Extendida:	0,00
Accesorios:	0,00
Servicio Anticipado:	0,00
Saldo Cuenta Particular:	0,00
Impuesto Ley 25413:	88.930,81
Total adeudado a la fecha:	10.850.973,56

(*) S.E.U.O.

LOS IMPORTES CONSIGNADOS EN ESTE ESTADO DE DEUDA SON MERAMENTE INFORMATIVOS Y ESTÁN SUJETOS A VERIFICACIÓN POR PARTE DE FIAT AUTO S.A. DE AHORRO PARA FINES DETERMINADOS.

EN CASO DE CANCELACIÓN TOTAL, SI POSEE DÉBITO EN CUENTA O EN TARJETA DE CRÉDITO, LE INFORMAMOS QUE DEBERÁ SOLICITAR EL STOP DEBIT A LA ENTIDAD BANCARIA/TARJETA DE CRÉDITO CORRESPONDIENTE.



Reporte Vector de Pagos

Empresa: PLAZZA S.A.

División: Casa Central

Grupo: 15745 Orden: 153 Titular: ZELAYA, MARIA ELENA

Cuota	Estado	Importe	Imputación	Pago	Vencimiento
1	Paga		11/06/2021	11/06/2021	11/06/2021
2	Pago fuera termino	15.076,27	27/07/2021	24/07/2021	12/07/2021
3	Paga	19.404,71	27/07/2021	24/07/2021	10/08/2021
4	Paga	20.456,80	02/09/2021	01/09/2021	10/09/2021
5	Pago fuera termino	21.293,78	17/11/2021	16/11/2021	12/10/2021
6	Paga	22.276,39	26/10/2021	25/10/2021	10/11/2021
7	Paga	3.096,24	09/12/2021	07/12/2021	10/12/2021
8	Pago fuera termino	20.079,74	17/01/2022	14/01/2022	10/01/2022
9	Pago fuera termino	20.587,07	16/02/2022	15/02/2022	10/02/2022
10	Pago fuera termino	21.481,60	17/03/2022	15/03/2022	10/03/2022
11	Paga	22.622,01	06/04/2022	05/04/2022	11/04/2022
12	Pago fuera termino	33.988,21	26/05/2022	24/05/2022	10/05/2022
13	Pago fuera termino	43.925,68	29/06/2022	28/06/2022	10/06/2022
14	Pago fuera termino	39.617,57	01/08/2022	29/07/2022	11/07/2022
15	Pago fuera termino	41.535,74	31/08/2022	30/08/2022	10/08/2022
16	Pago fuera termino	49.319,14	03/10/2022	30/09/2022	12/09/2022
17	Pago fuera termino	52.153,07	01/11/2022	31/10/2022	11/10/2022
18	Pago fuera termino	54.763,17	02/12/2022	01/12/2022	10/11/2022
19	Pago fuera termino	62.828,75	30/01/2023	29/01/2023	12/12/2022
20	Paga	65.790,93	05/01/2023	04/01/2023	10/01/2023
21	Pago fuera termino	69.692,85	20/03/2023	17/03/2023	10/02/2023
22	Pago fuera termino	72.411,74	05/05/2023	04/05/2023	10/03/2023
23	Pago fuera termino	74.483,89	18/05/2023	17/05/2023	10/04/2023
24	Pago fuera termino	78.461,80	29/05/2023	24/05/2023	10/05/2023
25	Pago fuera termino	86.875,72	30/06/2023	29/06/2023	12/06/2023
26	Pago fuera termino	96.353,19	07/08/2023	04/08/2023	10/07/2023
27	Pago fuera termino	103.408,61	03/10/2023	02/10/2023	10/08/2023
28	Pago fuera termino	109.808,66	01/11/2023	31/10/2023	11/09/2023
29	Pago fuera termino	120.016,84	05/12/2023	04/12/2023	10/10/2023
30	Pago fuera termino	130.410,05	26/12/2023	23/12/2023	10/11/2023
31	Pago fuera termino	147.634,80	05/02/2024	03/02/2024	11/12/2023
32	Pago fuera termino	172.879,73	05/03/2024	04/03/2024	10/01/2024
33	Pago fuera termino	208.521,11	19/04/2024	18/04/2024	14/02/2024
34	Pago fuera termino	253.835,22	06/05/2024	04/05/2024	11/03/2024
35	Pago fuera termino	297.049,78	15/05/2024	14/05/2024	10/04/2024
36	Pago fuera termino	349.026,51	21/05/2024	20/05/2024	10/05/2024
37	Pago fuera termino	379.432,84	16/07/2024	15/07/2024	10/06/2024
38	Pago fuera termino	418.536,77	16/08/2024	15/08/2024	10/07/2024
39	Pago fuera termino	435.169,99	18/09/2024	17/09/2024	12/08/2024
40	Impaga	458.210,22			10/09/2024
41	Impaga	395.530,24			10/10/2024
42	Sin devengar				
43	Sin devengar				
44	Sin devengar				
45	Sin devengar				
46	Sin devengar				



Reporte Vector de Pagos

Empresa: PIAZZA S.A.

División: Casa Central

Grupo: 15745 Orden: 153 Titular: ZELAYA, MARIA ELENA

Cuota	Estado	Importe	Imputación	Pago	Vencimiento
47	Sin devengar				
48	Sin devengar				
49	Sin devengar				
50	Sin devengar				
51	Sin devengar				
52	Sin devengar				
53	Sin devengar				
54	Sin devengar				
55	Sin devengar				
56	Sin devengar				
57	Sin devengar				
58	Sin devengar				
59	Sin devengar				
60	Sin devengar				
61	Sin devengar				
62	Sin devengar				
63	Sin devengar				
64	Sin devengar				
65	Sin devengar				
66	Sin devengar				
67	Sin devengar				
68	Sin devengar				
69	Sin devengar				
70	Sin devengar				
71	Sin devengar				
72	Sin devengar				
73	Sin devengar				
74	Sin devengar				
75	Sin devengar				
76	Sin devengar				
77	Sin devengar	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	
78	Licitada	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	
79	Licitada	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	
80	Licitada	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	
81	Licitada	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	
82	Licitada	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	
83	Licitada	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	
84	Licitada	26.873,25	19/10/2021	12/10/2021	

Sumatoria

4439818,79

Pagos: 39 Impagos: 2 Canceladas: 0 Sin Devengar: 36 Licitadas: 7 Avance 41

Página 2/2

Usuario: C0760090
Fecha de Emisión: 05/10/24 09:23:02
OFFP017



Sr(es): ZELAYA MARIA ELENA
25 DE MAYO 1275
4000 SAN MIGUEL DE TUCUMAN
TUCUMAN

Sucursal 37 TUCUMAN

SAN MARTIN 788
SAN MIGUEL DE TUCUMAN (4000)
TUCUMAN
C.U.I.T: 27233116454
Cant. Titulares: 1

DETALLE DE MOVIMIENTOS

Periodo del Extracto : 01/01/2024 al 08/10/2024

**Sr(es): ZELAYA MARIA ELENA
25 DE MAYO 1275
4000 SAN MIGUEL DE TUCUMAN
TUCUMAN**

Sucursal 37 TUCUMAN

**SAN MARTIN 788
SAN MIGUEL DE TUCUMAN (4000)
TUCUMAN
C.U.I.T: 27233116454
Cant. Titulares: 1**

DETALLE DE MOVIMIENTOS

Período del Extracto : 01/01/2023 al 29/12/2023



Maria

36%

Tasa de
aceptación

97%

Tasa de viajes
finalizados

4,74

Calificación en
estrellas

Ganancias

Premios

Invita a tus amigos

Ayuda

Notificaciones 125 no leídas

Autos

Detalles de mi cuenta

Configuración



\$0,00 ▼

Juno's Petshop

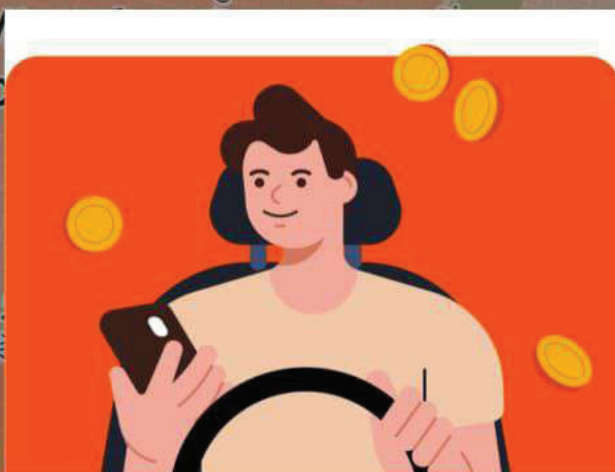
Almacén Luna

San M
de Tuc

ÁN

Av. Alem

Google



Con Campamento DiDi

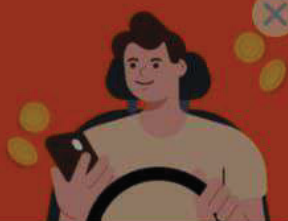
Solo para nuevos conductores.
Generá hasta \$180.000 EXTRA.

Descubre cómo

Campamento DiDi

Solo para nuevos conductores.
Generá hasta \$180.000 EXTRA.

Conocé más



Unos \$500,000 para vos



Conectarse



23:34

Autos

Express

AF133DD

Fiat-Cronos (Blanco)

Auto actual

Buscar vehículos

Agregar

Cuenta Uber

Información de la cuenta

Seguridad

Protección de datos

Información de la cuenta

Información básica

Nombre

MARIA ELENA ZELAYA

Número de teléfono

+543816629992

Correo electrónico

mariaelaya2017@gmail.com

23:45

Maria

39%

85%

4,74

Tasa de aceptación

Tasa de viajes finalizados

Calificación en estrellas

Ganancias

Premios

Invita a tus amigos

Ayuda

Notificaciones

Autos

Detalles de mi cuenta

Configuración

23:17

< Historial de viajes

3/10 - Tarifas - Pagos -

03/10/2024, 9:44 pm

Ganancias efectivo

Express

\$4.059,00 >

25 de Mayo 1351, T4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina

Avenida Aconquija 500, CDR, Av. Aconquija 500, T4107 Yerba Buena, T...

Viaje completado

03/10/2024, 9:08 pm

Ganancias efectivo

Express

\$2.856,00 >

Uruguay 357, T4001 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina

C. San Miguel c12, T4101 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina

Viaje completado

03/10/2024, 4:31 pm

Ganancias efectivo

Poné Tu Precio

\$2.252,80 >

Provincia de Mendoza 3805, Pcia de

23:21

< Historial de viajes

1/10-7/10 - Tarifas - Pagos -

03/10/2024, 4:04 pm

Ganancias efectivo

Poné Tu Precio

\$2.305,60 >

CALMA Casa de Estética, Bernardo Houssay, Caracas y, T4107 Yerba Bue...

Pasaje Patricio Isla 4582, Pje. Patricio Isla 4582, T4000 San Miguel de Tuc...

Viaje completado

03/10/2024, 2:40 pm

Ganancias efectivo

Express

\$1.760,00 >

Lamadrid 525, T4000BEK San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina

Pje. García Soriano 1530, T4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argent...

Viaje completado

03/10/2024, 2:21 pm

Ganancias efectivo

Express

\$1.562,40 >

Balcarce 606, T4000IAM San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina

23:24

< Historial de viajes

1/10-7/10 - Tarifas - Pagos -

02/10/2024, 12:58 pm

Ganancias tarjeta (hoy)

Express

\$1.927,74 >

San Juan 1437, T4000DQE San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina

Lamadrid 377, T4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina

Pagado

02/10/2024, 12:10 pm

Ganancias efectivo

Express

\$2.496,00 >

25 de Mayo de 1810 884, T4001 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argent...

Padre Roque Correa 1455, T4001 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argent...

Viaje completado

02/10/2024, 12:38 am

Ganancias efectivo

Express

\$1.716,00 >

Ildefonso de las Muñecas 660, T4000

Escaneado con CamScanner

< Historial de viajes

1/10-7/10 - Tarifas - Pagos

01/10/2024, 12:38 am

Generancias efectivo

Express

\$1.716,00

- 0 Idelfonso de las Muñecas 660, T4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Ar...
- 0 Batalla de Chacabuco 29, T4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argent...

Viaje completado

02/10/2024, 12:15 am

Generancias efectivo

Express

\$2.492,00

- 0 Av. Manuel Belgrano 3350, T4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argent...
- 0 Provincia de Corrientes 64, Pcia de Corrientes 64, T4000BBB San Miguel...

Viaje completado

07/10/2024, 11:36 pm

Generancias efectivo

Express

\$3.587,00

- 0 Paraguay 199, T4001 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argent...

< Historial de viajes

1/10-7/10 - Tarifas - Pagos

Pagado

01/10/2024, 6:14 pm

Generancias efectivo

Express

\$2.924,46

- 0 Domingo Faustino, Av. Sarmiento 515, T4001 San Miguel de Tucumán, Tuc...
- 0 Av. Ejército del Nte. 618, T4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argent...

Viaje completado

01/10/2024, 6:04 pm

Generancias tarjeta (hor)

Express

\$1.890,00

- 0 Maipú 1940, T4001 San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina
- 0 25 de Mayo & Avenida Sarmiento, T4001 San Miguel de Tucumán, Tuc...

Pagado

01/10/2024, 6:04 pm

Generancias tarjeta (hor)

Premio

\$1.000,00



MARIA ELENA ZELAYA

+543816629992 mariazelaya2017@gmail.com

Resumen semanal

Saldo inicial de lun, 2 sept 4:00	154.133,00 ARS
Tus ganancias	41.162,00 ARS
Para obtener más detalles, consulta los siguientes enlaces: Desglose de Tus ganancias	
Pagos	175.133,00 ARS
El monto se retiró de tu saldo	21.000,00 ARS
Efectivo recibido	154.133,00 ARS
Se transfirió a tu cuenta bancaria el lun, 2 sept 4:11	
Saldo final de lun, 9 sept 4:00	20.162,00 ARS

ZELAYA MARIA ELENA 27-23311645-4

INFORMACIÓN DE IDENTIDAD

IDENTIDAD
APELLIDO Y NOMBRE: ZELAYA MARIA ELENA
CUIL: 27-23311645-4
DOCUMENTO: 23.311.645
SEXO: FEMENINO
CLASE: 1973
FECHA DE NACIMIENTO: 25/06/1973
EDAD: 51 AÑOS
ESTADO DEL CUIL: ACTIVO
DOMICILIOS
DOMICILIO REGISTRADO 2023: LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN
DOMICILIO REGISTRADO 2013: INCA GARCILAZO 2556, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN
DOMICILIO FISCAL 2024: MAIPU 1020, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, CP: 4000
DOMICILIO LEGAL/REAL: INCA GARCILAZO 2556, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, CP: 4000

ACTIVIDADES HISTORICAS
ACTIVIDAD 1: FORMULARIO 150, VENTA AL POR MENOR DE BOMBONES, GOLOSINAS Y DEMAS PRODUCTOS DE CONFITERIA (522420)
ACTIVIDAD 2: FORMULARIO 883, VENTA AL POR MENOR DE BOMBONES, GOLOSINAS Y DEMAS PRODUCTOS DE CONFITERIA (472172)

PERSONAS CON NOMBRES SIMILARES		
APELLIDO Y NOMBRE	DOMICILIO	CUIT
ZELAYA MARIA ELENA	MAIPU Y GRANADEROS, SALVADOR MAZZA, SALTA	27-18571478-6
ZELAYA MARIA ELENA	MISIONES 602, BERNAL, BUENOS AIRES	27-30404765-3
ZELAYA MARIA ELENA	PAS 1389 2091, ROSARIO SEC 10A ALBERDI, SANTA FE	27-27694717-1
ZELAYA MARIA ELENA	SUDAMERICA 3275, MALVINAS ARGENTINAS, BUENOS AIRES	27-32765186-8
ZELAYA MARIA ELENA	BV SAN MARTIN 33, COLONIA SAN JOSE, LA PAMPA	27-21550679-2
ZELAYA MARIA ELENA	LAPRIDA 679 T, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, CP: 4000	27-02530317-8
ZELAYA MARIA ELENA	LAPRIDA 679 TORRE 2 PISO:1 DPTO/CASA:A, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN	27-14347292-8
ZELAYA MARIA ELENA	LARRAZABAL Y BARROS 1, CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS AIRES, CAPITAL FEDERAL, CP: 1439	27-92099714-2

INFORMACIÓN FINANCIERA

CONSULTAS A SITIOS PÚBLICOS - BCRA - DEUDORES

ULTIMA INFORMACION DISPONIBLE

DENOMINACION DEL DEUDOR	ENTIDAD	PERIODO	SIT	MONTO	DIAS ATRASO	OBSERVACIONES
ZELAYA MARIA ELENA	CASTILLO SACIFIA	07/2024	4	191.000,00	-	-
ZELAYA MARIA ELENA	BANCO HIPOTECARIO S A	06/2024	5	20.000,00	-	-
TOTAL				211.000,00		

SITUACION: 1-NORMAL/CUMPLIMIENTO NORMAL, 11-NORMAL/CON GARANTIA PREFERIDA A, 2-CON SEGUIMIENTO ESPECIAL/RIESGO BAJO, 3-CON PROBLEMAS/RIESGO MEDIO, 4-CON ALTO RIESGO DE INSOLVENCIA/RIESGO ALTO, 5-IRRECUPERABLE, 6-IRRECUPERABLE POR DISPOSICION TECNICA

OBSERVACIONES: (A) REFINANCIACIONES, (B) RECATEGORIZACION OBLIGATORIA, (C) SITUACION JURIDICA (CONCORDATOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES, CONCURSO PREVENTIVO, GESTION JUDICIAL O QUIEBRA), (D) IRRECUPERABLE POR DISPOSICION TECNICA

HISTORIA 24 MESES

FECHA	CASTILLO SACIFIA	SIT	BANCO HIPOTECARIO S A	SIT
07/2024	191.000,00	4	0,00	-
06/2024	191.000,00	4	20.000,00	5

05/2024	191.000,00	4	20.000,00	5
04/2024	191.000,00	3	20.000,00	5
03/2024	191.000,00	3	20.000,00	5
02/2024	191.000,00	3	20.000,00	5
01/2024	190.000,00	3	20.000,00	5
12/2023	1.000,00	2	20.000,00	5
11/2023	120.000,00	2	20.000,00	5
10/2023	99.000,00	1	20.000,00	5
09/2023	1.000,00	1	20.000,00	5
08/2023	116.000,00	1	20.000,00	5
07/2023	104.000,00	1	20.000,00	5
06/2023	140.000,00	1	20.000,00	4
05/2023	162.000,00	2	20.000,00	4
04/2023	0,00	-	20.000,00	4
03/2023	0,00	-	20.000,00	4
02/2023	107.000,00	1	20.000,00	4
01/2023	99.000,00	1	20.000,00	4
12/2022	100.000,00	1	20.000,00	3
11/2022	82.000,00	1	20.000,00	3
10/2022	86.000,00	1	20.000,00	3
09/2022	38.000,00	1	20.000,00	2
08/2022	14.000,00	1	16.000,00	2

IR A LA [FUENTE \(HTTP://WWW.BCRA.GOB.AR/BCRAYVOS/SITUACION_CREDITICIA.ASP\)](http://www.bkra.gob.ar/bcrayvos/situacion_crediticia.asp)

BCRA - DEUDORES - ÚLTIMO PERÍODO EN CD

ARCHIVO AL 07/2024

FECHA ACTUALIZACION ULTIMO CD: 31/07/2024

ENTIDAD	PERIODO	SIT	MONTO	C/GARPREF	C/CGARPREF	S/GARPREF	S/CGARPREF	PREV	MESES	DIAS ATRASO	OBS.
CASTILLO SACIFIA	7/2024	4	191.000	0	0	0	0	0	17	0	-
HIPOTECARIO	6/2024	5	20.000	0	0	0	20.000	0	26	0	-

LA PERSONA CONSULTADA PRESENTA INFORMACION MODIFICADA EN VIRTUD DEL ARTICULO 16 DE LA LEY 25326 DE PROTECCION DE DATOS PERSONALES - SITUACION: 1-NORMAL/CUMPLIMIENTO NORMAL, 11-NORMAL/CON GARANTIA PREFERIDA A, 2-CON SEGUIMIENTO ESPECIAL/RIESGO BAJO, 3-CON PROBLEMAS/RIESGO MEDIO, 4-CON ALTO RIESGO DE INSOLVENCIA/RIESGO ALTO, 5-IRRECUPERABLE, 6-IRRECUPERABLE POR DISPOSICION TECNICA

OBSERVACIONES: (A) REFINANCIACIONES, (B) RECATEGORIZACION OBLIGATORIA, (C) SITUACION JURIDICA (CONCORDATOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES, CONCURSO PREVENTIVO, GESTION JUDICIAL O QUIEBRA), (D) IRRECUPERABLE POR DISPOSICION TECNICA

LAS DEUDAS INFORMADAS COMO (B) RECATEGORIZACION OBLIGATORIA, NO INDICAN NECESARIAMENTE LA EXISTENCIA DE MORA CON LA ENTIDAD INFORMANTE Y SON RESULTADO DE EXIGENCIAS DEL BCRA CON LAS ENTIDADES A TRAVES DE LA NORMATIVA QUE LOS UNE

MESES: INDICADOR DE LA CANTIDAD DE MESES TRANSCURRIDOS DESDE LA PRIMERA SITUACION 3 O MAYOR

BCRA - HISTORIAL

RESUMEN DE DEUDA SEGUN ENTIDAD

FECHA	CASTILLO SACIFIA	SIT	HIPOTECARIO	SIT	FF PRIVADO YATASTO	SIT
07/2024	191.000,00	4				
06/2024	191.000,00	4	20.000,00	5		
05/2024	191.000,00	4	20.000,00	5		
04/2024	191.000,00	3	20.000,00	5		
03/2024	191.000,00	3	20.000,00	5		
02/2024	191.000,00	3	20.000,00	5		
01/2024	190.000,00	3	20.000,00	5		
12/2023	1.000,00	2	20.000,00	5		
11/2023	120.000,00	2	20.000,00	5		
10/2023	99.000,00	1	20.000,00	5		
09/2023	1.000,00	1	20.000,00	5		
08/2023	116.000,00	1	20.000,00	5		
07/2023	104.000,00	1	20.000,00	5		

06/2023	140.000,00	1	20.000,00	4		
05/2023	162.000,00	2	20.000,00	4		
04/2023			20.000,00	4		
03/2023			20.000,00	4		
02/2023	107.000,00	1	20.000,00	4	8.000,00	5
01/2023	99.000,00	1	20.000,00	4		
12/2022	100.000,00	1	20.000,00	3		
11/2022	82.000,00	1	20.000,00	3		

RESUMEN DE DEUDA SEGUN SITUACION

PERIODO	SIT 1	SIT 2	SIT 3	SIT 4	SIT 5	SIT 6	TOTAL
07/2024				191.000,00			191.000,00
06/2024				191.000,00	20.000,00		211.000,00
05/2024				191.000,00	20.000,00		211.000,00
04/2024			191.000,00		20.000,00		211.000,00
03/2024			191.000,00		20.000,00		211.000,00
02/2024			191.000,00		20.000,00		211.000,00
01/2024			190.000,00		20.000,00		210.000,00
12/2023		1.000,00			20.000,00		21.000,00
11/2023		120.000,00			20.000,00		140.000,00
10/2023	99.000,00				20.000,00		119.000,00
09/2023	1.000,00				20.000,00		21.000,00
08/2023	116.000,00				20.000,00		136.000,00
07/2023	104.000,00				20.000,00		124.000,00
06/2023	140.000,00			20.000,00			160.000,00
05/2023		162.000,00		20.000,00			182.000,00
04/2023				20.000,00			20.000,00
03/2023				20.000,00			20.000,00
02/2023	107.000,00			20.000,00	8.000,00		135.000,00
01/2023	99.000,00			20.000,00			119.000,00
12/2022	100.000,00		20.000,00				120.000,00
11/2022	82.000,00		20.000,00				102.000,00

SITUACION: 1-NORMAL/CUMPLIMIENTO NORMAL, 11-NORMAL/CON GARANTIA PREFERIDA A, 2-CON SEGUIMIENTO ESPECIAL/RIESGO BAJO, 3-CON PROBLEMAS/RIESGO MEDIO, 4-CON ALTO RIESGO DE INSOLVENCIA/RIESGO ALTO, 5-IRRECUPERABLE, 6-IRRECUPERABLE POR DISPOSICION TECNICA. SIN DATOS INDICA QUE EL BANCO CENTRAL NO HA INFORMADO EL MONTO DE LA DEUDA. LAS SITUACIONES 0 SON PRESENTADAS COMO 1 A LOS EFECTOS DE MANTENER UN CRITERIO PARA LA EVALUACION DEL HISTORICO. FUENTE: SOPORTE PROVISTO POR EL BCRA.

OBSERVACIONES: (A) REFINANCIACIONES, (B) RECATEGORIZACION OBLIGATORIA, (C) SITUACION JURIDICA (CONCORDATOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES, CONCURSO PREVENTIVO, GESTION JUDICIAL O QUIEBRA), (D) IRRECUPERABLE POR DISPOSICION TECNICA

LAS DEUDAS INFORMADAS COMO (B) RECATEGORIZACION OBLIGATORIA, NO INDICAN NECESARIAMENTE LA EXISTENCIA DE MORA CON LA ENTIDAD INFORMANTE Y SON RESULTADO DE EXIGENCIAS DEL BCRA CON LAS ENTIDADES A TRAVES DE LA NORMATIVA QUE LOS UNE.

BCRA - CHEQUES RECHAZADOS

NO PRESENTA CHEQUES RECHAZADOS AL 07/10/2024.

INFORMACIÓN DE ACTIVIDAD

CONSULTAS A SITIOS PÚBLICOS - AFIP - CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN

INFORMACION DE INSCRIPCION

CUIT: 27-23311645-4

DENOMINACION: ZELAYA MARIA ELENA

DOMICILIO FISCAL: MAIPU 1020, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN

MES DE CIERRE EJERCICIO COMERCIAL: 12

FECHA DE ACTUALIZACION: 08/10/2024

INFORMACION DE INSCRIPCION - IMPUESTOS

NO REGISTRA IMPUESTOS ACTIVOS

INFORMACION DE MONOTRIBUTO

CUIT: 27-23311645-4

DENOMINACION: ZELAYA MARIA ELENA
DOMICILIO FISCAL: MAIPU 1020 SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, 4000
FECHA DE INICIO: 01/05/2023
FECHA DE ACTUALIZACION: 08/10/2024
CATEGORIA MONOTRIBUTO: A - HASTA \$ 6.450.000 ANUALES
ACTIVIDAD: VENTAS DE COSAS MUEBLES
DESCRIPCION ACTIVIDAD: VENTA AL POR MENOR DE BOMBONES, GOLOSINAS Y DEMAS PRODUCTOS DE CONFITERIA (CIU: 472172)
CATEGORIAS Y APORTES MONOTRIBUTO FUENTE CATEGORIAS Y APORTES AUTONOMOS FUENTE

DATOS COMPLEMENTARIOS AFIP

CUIT: 27-23311645-4
ESTADO: ACTIVO
APELLIDO Y NOMBRE: ZELAYA MARIA ELENA
FECHA DE NACIMIENTO: 25/06/1973
DOMICILIO FISCAL: MAIPU 1020, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, 4000
DOMICILIO LEGAL/REAL: INCA GARCILAZO 2556, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, 4000
MES DE CIERRE EJERCICIO COMERCIAL: 12
FECHA DE ACTUALIZACION: 08/10/2024

INFORMACION DE INSCRIPCION - ACTIVIDAD PRINCIPAL

DESCRIPCION	CIU	PERIODO	FECHA DE ACTUALIZACION
VENTA AL POR MENOR DE BOMBONES, GOLOSINAS Y DEMAS PRODUCTOS DE CONFITERIA	472172	11/2013	08/10/2024

INFORMACIÓN FISCAL HISTÓRICA

INFORMACION SOBRE LA CONDICION TRIBUTARIA HISTORICA

MONOTRIBUTO	ACTIVIDAD	GANANCIAS	IVA	EMPLEADOR	FECHA DESDE Y HASTA
B - HASTA \$ 9.450.000 ANUALES	VENTAS DE COSAS MUEBLES	NO	NO	NO	04/06/2011 - 25/08/2012
B - HASTA \$ 9.450.000 ANUALES	VENTAS DE COSAS MUEBLES	NO	NO	NO	15/11/2012 - 09/08/2015
G - HASTA \$ 29.000.000 ANUALES	VENTAS DE COSAS MUEBLES	NO	NO	NO	10/08/2015 - 14/09/2015
D - HASTA \$ 16.450.000 ANUALES	VENTAS DE COSAS MUEBLES	NO	NO	NO	15/09/2015 - 16/04/2023
A - HASTA \$ 6.450.000 ANUALES	VENTAS DE COSAS MUEBLES	NO	NO	NO	30/05/2023 - 08/10/2024

LOS MONTOS INFORMADOS EN LAS CATEGORIAS HISTORICAS DE MONOTRIBUTO CORRESPONDEN A LOS VALORES VIGENTES A LA FECHA.

ASEGURADORAS DE RIESGOS DE TRABAJO

NO SE PUDO EJECUTAR LA CONSULTA.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

DOMICILIOS ALTERNATIVOS

DOMICILIO REGISTRADO 2023: LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN
DOMICILIO HISTORICO: INCA GARCILAZO 2556, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN
DOMICILIO FISCAL HISTORICO 09/2024: MAIPU 1020, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, CP: 4000
DOMICILIO FISCAL HISTORICO 07/2011: SAN LORENZO 1972, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN, CP: 4000

RELACIONES

RELACIONES PERSONALES

DENOMINACION	TIPO DE RELACION	OBSERVACIONES	CUIT
GUTIERREZ SOLANA MARICEL	PAR/AFI		27-48863854-3
+ GUTIERREZ LUCIANO GUSTAVO MARCELO	PAR/AFI		20-26454271-6
++ GUTIERREZ SOLANA MARICEL	PAR/AFI		27-48863854-3

LAS RELACIONES SOCIETARIAS, COMERCIALES, POR PARENTESCO O AFINIDAD SURGEN DE CONSULTAS REALIZADAS A SITIOS DE ACCESO PUBLICO (ANSES, AFIP, SSSALUD, PAMI, IGJ, BOLETINES OFICIALES, ENTRE OTROS) POR LO CUAL PUEDEN HABERSE EXTINGUIDO O DEBEN INTERPRETARSE COMO HISTORICAS.

TELÉFONOS POR DOMICILIO

GUIA	TELEFONO	TITULAR	DOMICILIO
2015	3814231501	CAMPOS VIRGINIA DEL C	LAMADRID 2264 LAMADRID, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN

PERSONAS CON DOMICILIOS COINCIDENTES

APELLIDO Y NOMBRE	SEXO	DOMICILIO	CUIT
GUTIERREZ LUCIANO GUSTAVO MARCELO	MASCULINO	LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN	20-26454271-6
CAMPOS JOSE LUIS	MASCULINO	LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN	20-08285845-9
CAMPOS JOSE MAXIMILIANO	MASCULINO	LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN	20-35548986-9
MEDINA ANGELINA DEL TRANCITO	FEMENINO	LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN	27-00808144-7
CAMPOS VIRGINIA DEL CARMEN	FEMENINO	LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN	27-05860303-7
MORAGA MIRTA CRISTINA	FEMENINO	LAMADRID 2264, SAN MIGUEL DE TUCUMAN, TUCUMAN	23-17881418-4

DSA le comunica que la información aquí presentada es confidencial, no expresa juicio de valor alguno y debe ser tomada como un elemento más de evaluación. El Cliente y/o Usuario se compromete a no divulgar ni reproducir en forma parcial o total la información, ya sea en forma gratuita u onerosa. DSA no asume responsabilidad alguna respecto de las decisiones del Cliente y/o Usuario, ya que éstas son tomadas por el mismo.