

su estudio surge que a criterio de esta Vocalía no se observa agravio válido y suficiente para pretender la revocación de la sentencia recurrida, que concluyó en el rechazo de la nulidad articulada por la parte codemandada en contra de los proveídos de fecha 17/09/2013 y 18/06/2013.

Preliminarmente, debo hacer incapié respecto de la inidoneidad del recurso analizado, en tanto los supuestos agravios no revisten jerarquía de tales. Precisamente, en mi opinión, la queja vertida no puede ser considerada una expresión de agravios en los términos del art. 717 del CPCyC supletorio, en tanto no constituye una crítica concreta y razonada de los fundamentos brindados por la sentenciante de grado, más allá de que el apelante no se hace cargo del argumento central esgrimido en el fallo apelado ni, sobre todo, demuestra que dicho argumento resulte errado.

Creo conveniente recordar aquí que la expresión de agravios debe constituir una exposición jurídica que contenga el análisis serio, razonado y crítico de la sentencia recurrida, a través de argumentos tendientes a descalificar los fundamentos en los que se sustenta la solución adoptada en el decisorio. A tal fin, se debe demostrar, punto por punto, la existencia de los errores de hecho o de derecho en los que pudiera haber incurrido el juzgador y se deben indicar en forma precisa las pruebas y las normas jurídicas que el recurrente estime la asisten.

Enseña Carlos J. Colombo que la expresión de agravios, establece el alcance concreto del recurso y fija la materia reexaminable por el ad quem en las cuestiones de hecho y de derecho sometidas a la decisión del juez de primera instancia que sean cuestionadas. Su blanco es la sentencia respecto de la cual debe formularse una crítica frontal, concreta y argumentada tratando de demostrar los errores que se atribuyen al a quo en el ámbito en que se hayan cometido. En tal sentido, dicho tratadista enfatiza que, de la misma manera que la sentencia, la expresión de agravios que ha de controvertirla debe observar a su turno los principios de plenitud y congruencia (conf. Colombo Carlos J. Código Procesal Civil y Comercial de la Nación —anotado y comentado— Abeledo-Perrot, Bs. As. 1975, T. I, ps. 445 y stes.).

Si bien ello bastaría para desestimar el recurso en tratamiento, en aras de extremar al máximo el resguardo a la garantía de defensa en juicio que asiste a las partes en el proceso, cabe señalar que, en nuestro sistema, la nulidad procesal reviste carácter relativo, por lo que el acto presuntamente viciado resultará siempre convalidable por vía del consentimiento. Por ello, cuando se plantea un incidente de nulidad resulta imprescindible valorar si se ha operado o no la convalidación del supuesto acto



viciado, que es lo que justamente realizó la a quo al abocarse al tratamiento de la nulidad articulada. Al respecto, el art. 168 del CPC y C, aplicable supletoriamente (art. 14 del CPL) dispone que: "No puede pedir la declaración de nulidad de un acto procesal quien lo ha consentido, expresa o tácitamente. Se entenderá que hay consentimiento tácito cuando no se reclama la nulidad dentro del término que se establece, según sea el medio de impugnación que corresponda". Por su parte, el art. 169, inc. 1, del CPC y C, establece que la nulidad por vía incidental debe plantearse "dentro del quinto día de haber tenido conocimiento de él".

Formuladas estas precisiones, y analizando detenidamente el caso bajo estudio, adelanto opinión en el sentido que el agravio "sub examine" no merece recibo. Justamente si tomamos en cuenta que las actos procesales objetados -providencias de fechas 18/06/13 (fs. 159) y 17/09/13 (fs. 169)- fueron notificados en la oficina los días 24/06/13 y 20/09/13 respectivamente, no cabe duda que cuando la nulidicente opuso su planteo de nulidad (01/11/13) ya había transcurrido el plazo hábil para incidentar, operando por consiguiente la convalidación que prescribe el citado art. 168 como uno de los principios sobre el que se asienta el instituto de la nulidad.

No se trata de que por una mera cuestión formal de plazos vencidos se menoscaba el derecho de defensa de los litigantes. Es que la inactividad de la recurrente convalidó todo lo actuado operándose la preclusión de los actos cumplidos, y es tal circunstancia que impide su revisión. Ello es lógica consecuencia de la relatividad que impregna a las nulidades procesales, ya que no las hay absolutas en el procedimiento. La seguridad jurídica impone la necesidad de actos firmes, por ello las nulidades se convalidan, ya sea expresa o tácitamente (Cfr. Rodríguez, Nulidades Procesales, p. 110). "La actuación defectuosa no debe haber sido convalidada. Si los defectos de forma, fundamento fáctico de la nulidad, no han sido observados reclamándose expresamente su anulación en un plazo dado, se presume que no ocasionan perjuicios, que no existe interés en su regular cumplimiento. En tales hipótesis precluye la facultad de pedir nulidad, pues de lo contrario se atentaría contra el orden, la seguridad y la estabilidad de procedimientos" (Cf. Ramiro Podetti, "Tratado de los Actos Procesales", T. II, p. 490).

La nulidad en el campo del derecho procesal trata de corregir los actos con el fin de resguardar la coherencia del sistema, asentado en la vigencia irrestricta del principio de bilateralidad y del derecho de defensa en juicio. Más, en el caso, no se advierte la conculcación de tales garantías, toda vez que la incidentista tuvo conocimiento del vicio que supuestamente afectaría

el proceso, así como la oportunidad de solicitar la nulidad. Su inactividad, en tal sentido, convalidó lo actuado y le impide la tardía formulación del planteo.

Y no pretenda la recurrente convencer acerca de su postura haciendo referencia tardíamente al perjuicio económico que se derivaría para su parte por el hecho de tener que costear dos contestaciones de demanda, pues tal alegación de ninguna manera constituye óbice en la consideración de aplicabilidad al caso del principio de trascendencia. Oportuno resulta recordar que, para declarar la nulidad pretendida en el caso era menester: a) que se precisara en forma clara el vicio o irregularidad; b) que el mencionado vicio o irregularidad fuera de una gravedad tal que conculcara su derecho de defensa en juicio, advirtiendo específicamente al Juez qué defensas se había visto privado de oponer y los perjuicios sufridos (Principio de Trascendencia, consagrado por el Art. 167 del C.P.C. y C., de aplicación supletoria al fuero laboral). Nada de ello se avizora en el presente. Es decir, la iniciación de una incidencia de nulidad debe ir acompañado del cúmulo de pruebas tendientes a acreditar el conjunto de afirmaciones o negaciones que se realizan y que en definitiva podrán llevar al Magistrado a la convicción que verdaderamente se produjo perjuicios al nulificante de modo tal que no se configure una situación de flagrante violación de los derechos de un ciudadano, que el ordenamiento jurídico todo no desea y de hecho desecha al otorgarle vías de saneamiento o recomposición. La jurisprudencia en tal sentido es clara que tanto que "...el perjuicio sufrido y el interés que procura subsanar con la declaración. Tanto el interés como el perjuicio. Deben ser concretamente invocados y fehacientemente demostrados (C.N.Civ. Sala C. 6/11/80, LL 1981 B 225). Es que reza el adagio procesal que "no hay nulidad por la nulidad misma", de modo tal que la actividad que se cuestiona u omitida debe tener una entidad tal para torcerle normal rumbo del proceso colocando al justiciable afectado en una situación de desigualdad procesal de manera que su derecho de defensa se haya violentado y el axioma del debido proceso no pueda alcanzarse.

Finalmente, no debemos perder de vista que en el moderno derecho procesal existe una marcada tendencia a reducir el campo de las nulidades y en la jurisprudencia también se nota esta tendencia, dada la gravedad de esta sanción y la necesidad de obtener actos procesales válidos y estables. Por ello hay coincidencia en que el criterio aplicable a las nulidades procesales debe ser restrictivo, reservándolas como "última ratio" y ante una efectiva indefensión pues, frente a la necesidad de obtener actos válidos, también se halla la de lograr actos procesales firmes sobre los cuales pueda consolidarse el derecho. En caso de duda acerca de la existencia de un defecto

procesal, la nulidad procesal no puede ser declarada ("Ley de Organización y Procedimiento de la Justicia Nacional del Trabajo Comentada", 2da. E. Astrea, T 1, p. 392 y 393; y ver también citas jurisprudenciales efectuadas en las notas 33 y 34 al pie de la p. 393).

De acuerdo con lo que llevamos dicho, concluimos en el rechazo del recurso de apelación interpuesto por la codemandada y la consecuente confirmación de la decisión adoptada en la instancia anterior mediante sentencia interlocutoria de fecha 09/05/17 (fs. 250).

3- Atento rechazo del recurso de apelación, corresponde se impongan las costas a la codemandada vencida, por ser de ley expresa (art. 105 CPCC supletorio). Reservar el pronunciamiento sobre regulación de honorarios para su oportunidad (art. 21 Ley 5480).

Por ello se,

RESUELVE

I)- **NO HACER LUGAR** al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada a fs. 256, contra la sentencia interlocutoria de fecha 09/05/17 (fs. 250), por lo considerado.-

II)- **COSTAS**, como se consideran.-

III)- **HONORARIOS**, oportunamente.-

HAGASE SABER.-

ENZO RICARDO ESPASA

Dr. ENZO RICARDO ESPASA
VOCAL
Excm. Cámara de Apel. del. Trab.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MARIA R. SOSA ALMONTE

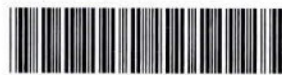
Dra. MARIA ROSARIO SOSA ALMONTE
VOCAL
SALA I
Excm. Cámara de Apel. del Trab.
Centro Judicial Concepción

Sr. ERNESTO TOMAS IBÁÑEZ
PROSECRETARIO CAT B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Em 15/04/2019 Si libran Costas N. 700/701/702.-



PODER JUDICIAL TUCUMAN



00SEZNFZYR

Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 15 de abril de 2019.-

CEDULA N° 700



EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica al Dr./a: **MARIO ARIEL NUÑEZ, APODERADO PARTE ACTORA.-**

Domicilio: **CASILLERO N° 609.-**

PROVEIDO

Concepción, 12 de Abril de 2019.-VISTO:..., **C O N S I D E R A N D O...**, **R E S U E L V E.I)- NO HACER LUGAR** al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada a fs. 256, contra la sentencia interlocutoria de fecha 09/05/17 (fs. 250), por lo considerado.-II)- **COSTAS**, como se consideran.-III)- **HONORARIOS**, oportunamente.-**HAGASE SABER. FDO. DR. ENZO RICARDO ESPASA / MARIA ROSARIO SOSA ALMONTE / VOCALES, ANTE MI PROSECRETARIO ERNESTO TOMS IBAÑEZ. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** ARA

Dr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

ARA

DEJE CEDULA EN
CASILLERO N° <u>609</u>
A HORAS 13
16 ABR 2019
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVA A SU ORIGIN
PROSECRETARIO CAT. B EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

7 ABR 2019

recibido hoy

de

201

horas

8:10

adjuntando

Dr. ERNESTO TOMAS IBANEZ
PROSECRETARIO CAT. B
SECRETARIO CAT. B
CARRERA, GUERRA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



00DLRZOIHF

Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 15 de abril de 2019.-

CEDULA N° 701



EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica al Dr./a: GISELLE MEHERIS SLAME, APODERADA DE LA FIRMA DELOTTE S.A. CO-DEMANDADA.-

Domicilio: CASILLERO N° 161.-

PROVEIDO

Concepción, 12 de Abril de 2019.-VISTO:..., C O N S I D E R A N D O..., R E S U E L V E.I)- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada a fs. 256, contra la sentencia interlocutoria de fecha 09/05/17 (fs. 250), por lo considerado.-II)- COSTAS, como se consideran.-III)- HONORARIOS, oportunamente.-HAGASE SABER. FDO. DR. ENZO RICARDO ESPASA / MARIA ROSARIO SOSA ALMONTE / VOCALES, ANTE MI PROSECRETARIO ERNESTO TOMS IBAÑEZ. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- ARA

SR. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

ARA



PODER JUDICIAL TUCUMAN



00HPRGALRL

Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 15 de abril de 2019.-

CEDULA N° 702

EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: RAZON SOCIAL L Y S S.R.L. DEMANDADA EN AUTOS.-

Domicilio: ESTRADO DE LA EXCMA. CAMARA DE APELACION DEL TRABAJO.-

PROVEIDO

Concepción, 12 de Abril de 2.019.-VISTO:..., C O N S I D E R A N D O..., R E S U E L V E.I)- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada a fs. 256, contra la sentencia interlocutoria de fecha 09/05/17 (fs. 250), por lo considerado.-II)- COSTAS, como se consideran.-III)- HONORARIOS, oportunamente.-HAGASE SABER. FDO. DR. ENZO RICARDO ESPASA / MARIA ROSARIO SOSA ALMONTE / VOCALES, ANTE MI PROSECRETARIO ERNESTO TOMS IBAÑEZ. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- ARA

Sr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy 16 ABR 2019

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

FERNANDO MARTIN FIGUEROA
PROSECRETARIO JUR. CAT. C
MESA DE ENTRADAS Y NOTIF.C.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número..... y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



17 ABR 2019



Oficial Notificador

El Subscribo encontrada, recibida por persona de la cual que dijo llamarse

Selva Nolasco

GUSTAVO E. BULACIO
PROSECRETARIO OF. NOTIFIO.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

22 ABR 2019

07:30 adjuntando 201

Sr. ERNESTO TOMAS IBAREZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO. EXPTE .146/11.-

//////////cepción,30 de abril de 2019. -

Habiendo concluido el trámite de los presentes autos por ante este
Tribunal: Devuélvase al Juzgado de origen el juicio del epígrafe, dejándose
debida constancia en los libros de Secretaría. Sirva el presente de atenta nota
de estilo.ETI

Dr ENZO RICARDO ESPASA
VOCAL
Excmá amara de Agel, del. Trab.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

U 3 MAY 2019

En _____ de _____ de _____ quedan notificadas las parte:

Dr. ERNESTO TOMAS IBAREZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO EXPTE.146/11.-

En 07/05/2019 remito los presentes autos al Juzgado del Trabajo de la Ia.
Nominacion de este Centro Judicial en dos cuerpos con un total de 295
fojas.-ARA

Sr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROC. TALLO CAT B
EXCMA. CA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MA, 07 MAY 2019 10:05

JUZGADO DEL TRABAJO I A
Recibido en 2 cuerpos
con 295 fs.

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO
SECRETARIA
JUZGADO DEL TRABAJO Ia NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



Planta

11

planta