

**DEDUCE INCIDENTE DE CADUCIDAD DE INSTANCIA.**

SR. JUEZ EN CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DEL TRABAJO DE LA III NOMINACIÓN.

**JUICIO: “CARRIZO PEDRO RAMÓN C/ ZAMORA ANGEL ROBERTO S/ COBRO DE PESOS” EXPTE: 2200/14.-**

**JULIO MANUEL BARBAGLIA**, en representación del demandado, a V.S respetuosamente digo:

Que vengo por la presente a deducir **INCIDENTE DE CADUCIDAD DE INSTANCIA** del presente proceso en virtud de los argumentos que a continuación expongo:

**CONSTANCIAS DE AUTOS**

De la tramitación del presente juicio se desprende que el último acto procesal instatorio idóneo del presente proceso fue el proveído de fecha **25 de noviembre de 2.019** que reza textualmente: *“Téngase por constituido domicilio digital por la parte demandada, art. 70 CPCyC y art. 1 de la Ley 2199. Se hace saber que se deja constancia de ello en el sistema informático. ”*

La notificación de este decreto se efectuó mediante la oficina y el expediente permanece en letra desde ese momento y hasta la actualidad transcurriendo más de un año de inactividad del proceso.

Previamente el expediente regresó de la Excma. Cámara Laboral, se reabrieron los plazos oportunamente suspendidos e intimaron a las partes a constituir domicilio digital.

En consecuencia, desde el decreto de **25 de noviembre de 2.019 hasta la fecha han transcurrido con creces los plazos previstos por el Art 40 inc 1 del Código Procesal operando la caducidad de la instancia principal.**

**DE LA CADUCIDAD**

*“La caducidad de **instancia** constituye uno de los modos anormales de terminación del proceso y tiene lugar cuando en el lapso establecido por*

la ley no se lleva a cabo ningún acto procesal. Se basa en el principio dispositivo, cuya característica esencial es que el proceso no solo se inicia, sino que además avanza y se desenvuelve en virtud de la voluntad de las partes. **Por ello quien da vida a un proceso contrae la carga de urgir su resolución y sustanciación. Los presupuestos de este instituto procesal son los siguientes: a) la existencia de una instancia principal o incidental abierta, b) la inactividad procesal absoluta o la inactividad inidónea, c) El transcurso del plazo del tiempo o plazo legal de inactividad, y d) la resolución judicial que declare la caducidad de instancia. Se entiende por instancia, el conjunto de actos procesales que se suceden desde la interposición de la demanda, la promoción de un incidente o la concesión de un recurso, hasta el dictado de la sentencia.** Igualmente se distinguen dos clases de instancias, las principales y las incidentales. La promoción de un incidente abre una instancia única e indivisible y está dirigida a obtener el correspondiente pronunciamiento que resuelva con carácter preclusivo una cuestión incidental o accesorio sometida a juzgamiento; **quien lo deduce asume el rol de parte actora en el incidente, aún cuando fuere demandado en la causa principal y asume en consecuencia la carga de impulsar su trámite hacia el dictado de la sentencia que resuelva el incidente.** DRES.: SANTANA ALVARADO - AGUILAR DE LARRY. CAMARA CIVIL EN DOC. Y LOCACIONES Y FAMILIA Y SUCES. - CONCE -Nro. Sent: 82 Fecha Sentencia: 16/06/2015.

“Para que el mencionado instituto opere debe existir: a) una instancia, que es la que debe perimir, b) inactividad procesal de esa instancia y c) cumplimiento de los plazos legales de perención con esa inactividad procesal” (Loutayf Ranea, Ovejero López “Caducidad de instancia”, Astrea Bs. As. 1986.).

Dichos presupuestos están acreditados en este caso: se tenga presente que la instancia fue abierta con la deducción de la demanda y luego operó el abandono de la tramitación del juicio.

“La caducidad se produce cuando no se insta el curso del proceso con peticiones útiles adecuadas al estado de la causa, tendientes a impulsar el procedimiento en una marcha del juicio hacia delante.” (C. Fed. Paraná, 15-4-75- “Peluffo, Arturo y otros c/ Schckenchantz de Decre, Celia. Rev. La ley. 1976-A, 412).

**“La inactividad procesal en la presente causa hace presumir el desistimiento por abandono del litigante que tiene la carga de activar el procedimiento. El fundamento del instituto de la caducidad de instancia, radica en**

*el interés de que los procesos no se eternicen, evitando la pendencia indefinida de los juicios por el peligro que esto lleva consigo para la seguridad jurídica. La doctrina es conteste en señalar que para que proceda la declaración de la caducidad de una instancia se deben cumplir 3 requisitos: a) que exista una instancia a perimir; b) inactividad procesal en esa instancia; y c) el cumplimiento de los plazos legales”.*

DRES.: DIAZ RICCI - SAN JUAN. CAMARA DEL TRABAJO - Sala 3. GARAT DE TANNURE ALIDA MARIA Vs. COOP. DE SERVICIOS ACC. SOC. Y DEP. GABRIELA MISTRAL LTDA. S/ COBRO. Nro. Sent: 115 Fecha Sentencia: 19/06/2001

El actor **NO REALIZÓ ACTO PROCESAL ALGUNO IDONEO** para impulsar la instancia, prueba de ello es que hasta la actualidad el expediente permanece en la “letra” sin actividad alguna.

<b><u>PRINCIPIO</u></b>	<b><u>DISPOSITIVO.</u></b>	<b><u>IMPULSO</u></b>
<b><u>PROCESAL</u></b>		

El mencionado principio señala que “*corresponde a las partes, iniciar, estimular, activar, dirigir, suplir, mover, preservar, insistir, en una palabra, instar y mantener con vida el proceso, es decir la instancia para que la misma no se extinga por inactividad de partes, lo que importa que tiene el deber de cooperar e instar el proceso en todo su contenido y desarrollo, en cada una de sus etapas e instancias*”( “Dávila Ortega c/ Bibondo de Tartanini y otros s/ disolución y liquidación de sociedad” 13/11/90 CCCC Ia Tuc. CCCC Ila “Robles c/ Pérez”10/04/92, “Alvarez c/ Monroe” 11/11/91).

Tanto es así, que “*si la instancia se prolonga en el tiempo tanto que se cumple el plazo legal de perención, cae la pretensión por presumida falta sobreviniente de interés procesal*” (Sosa T. “Caducidad de instancia” 1ª. Edición Bs. As. La Ley 2005.).

“Consecuencia del principio predominantemente dispositivo aludido - art. 11 y 40 del CPL (ley 6.204)- , que hoy informa la ley procesal, aún coexistente con el deber-facultad del órgano jurisdiccional, **la carga del impulso procesal recae en las partes y su incumplimiento acarrea la caducidad de instancia, cuyos efectos extintivos se consideran producidos en autos, al no haberse demostrado la existencia de actos impulsorios de las partes o del órgano jurisdiccional, tendientes a evitar la paralización del proceso, en el plazo procesal establecido en la citada norma procesal.** En este sentido, en sentencia N° 74 de fecha 15/3/99, la Excm. Corte Suprema de Justicia de la Provincia, expresó: “Aún suponiendo que en la especie, hubieran existido deberes en cabeza del Tribunal no

*satisfechos oportunamente, su inacción que pudo ser salvada con la adecuada actuación procesal, no excusa la ausencia de participación del interesado en el impulso del proceso, de conformidad con la vigencia ineludible del principio dispositivo...” DRES.: PEDERNERA - CASTILLO. CAMARA DEL TRABAJO - Sala 5. SUAREZ DE ROJAS VIRGINIA DELCARMEN Y OTRO Vs. CURUBETO MARIA DE LAS NIEVES Y OTROS S/ COBROS. Nro. Sent: 194 Fecha Sentencia: 20/10/2010.*

### **CONCLUSIÓN**

Por lo dicho, se ha cumplido el plazo previsto por el 40 Inc. 1 del Código Procesal Laboral aplicable al caso.

### **PETITORIO**

Por todo lo expuesto a V.S. pido:

I. Tenga por deducido el presente **INCIDENTE DE CADUCIDAD DE INSTANCIA** y le conceda el correspondiente trámite de ley.

II. Oportunamente declare la perención de instancia atento a las consideraciones precedentemente expuestas con expresa imposición de costas a la contraria.

Proveer de conformidad.

**JUSTICIA**