

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Excma. Cámara en Documentos y Locaciones C.J.C. - Sala I



**CAMARA DE APELACIONES EN LO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y  
FAMILIA Y SUCESIONES - CENTRO JUDICIAL CONCEPCION**

**SALA DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES**

**SENTENCIA**

**JUICIO: FOHAD DAVID ALEMAN c/ LARRY JORGE ALBERTO s/ DESALOJO - EXPTE.  
N° 51/23-I1.**

**CONCEPCION, PROVINCIA DE TUCUMAN**

**AUTOS Y VISTOS:**

Para resolver el recurso de aclaratoria interpuesto por la letrada María Elda Larry en contra de la sentencia de fecha 15/05/2024; y

**CONSIDERANDO:**

En presentación de fecha 22/05/2024 la letrada María Elda Larry manifiesta que viene en tiempo y forma a solicitar aclaratoria de la sentencia de fecha 15/05/2024 que rechazó por segunda vez la vía recursiva interpuesta por el actor, pero omitió pronunciarse sobre las imposición de costas al recurrente vencido.

Expresa que de las constancias del presente incidente de entrega anticipada, surge que por tercera vez se rechazó el planteo incidental incoado por la contraria, sin que en ninguna de las instancias se hayan impuesto costas.

Relata que la primera petición de entrega anticipada solicitada por el actor fue rechazada por la Sra. Jueza de primera instancia, y no obstante ello, a pesar de que su pedido no prosperó, en dicha oportunidad no se le impusieron costas.

Continúa diciendo que con posterioridad, el actor presentó nuevamente un recurso de Apelación ante la Alzada para que se revea la sentencia de la Aquo, y, sin embargo dicho recurso también fue rechazado por esta Cámara sin imposición de costas.

Explica que finalmente y luego de los dos rechazos precedentes sobre la misma cuestión, la parte actora presentó nuevamente un recurso de aclaratoria que en realidad no reúne los mínimos requisitos para su procedencia, por lo que al tenor de los propios dichos de la Alzada, dicho libelo contiene una crítica y planteo de disconformidad con la sentencia de Cámara conteniendo una "improcedente y extemporánea expresión de agravios contra la sentencia recurrida", sin que contenga en lo más mínimo el pedido de

"aclarar algún concepto oscuro ni subsanar una omisión u error material" como lo exige el art. 764 CPCCT.

Manifiesta que sin embargo, al rechazarse dicho recurso por ser notoriamente improcedente y reiteramos -por error involuntario- en dicha sentencia se omitió pronunciarse sobre la imposición de costas, en relación a este recurso rechazado.

Sostiene que siendo el tercer planteo que se le rechaza al actor sobre una misma cuestión y ya en esta segunda instancia recursiva, correspondería imponerle costas por lo que solicita se aclare este punto.

Esgrime argumentos relativos a los elementos probatorios aportados por su parte a la causa y relata diversas cuestiones que considera deben ser analizadas en oportunidad de dictar sentencia, considerando que la entrega anticipada reviste carácter excepcional y no deben analizarse dichas cuestiones.

Así planteada la cuestión, se debe tener presente que la aclaratoria constituye de conformidad al art. 764 CPCCT un remedio para obtener del mismo órgano jurisdiccional que dictó una resolución, que subsane un error material, aclare algún concepto oscuro sin alterar lo sustancial de la decisión, o supla cualquier omisión en que pudiera haber incurrido sobre alguna de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio.

Básicamente el mecanismo significa autorizar a que se subsanen los déficits señalados mediante un acto que exprese la verdadera voluntad del juez, quien se pronuncia sobre los alcances de su decisión anterior, a la que integra formando un todo indivisible.

En cuanto a los supuestos de procedencia del recurso en cuestión, cuadra precisar que por concepto oscuro debe entenderse cualquier discordancia entre la idea y los vocablos utilizados para representarla. (Lino Palacio, Manual de Derecho Procesal, T. II, pág. 81). La aclaración de conceptos oscuros supone que el juzgador no ha expuesto, con claridad, su voluntad plasmada en el dispositivo sentencial y, en consecuencia, a raíz de ello, los destinatarios del mismo no logren interpretar su cometido. Se trata, en esta hipótesis, de deficiencias puramente lexicográficas, terminológicas o idiomáticas que influyen en la expresión de la voluntad del juez, que por esos déficits resulta poco clara (cfr. Hitters J.C., "Técnica de los recursos ordinarios", Ed. Platense, 1988, pág.200).

Constituyen errores materiales los errores de copia o aritméticos, o los equívocos en que hubiese incurrido el juez acerca del nombre y calidades de las partes. (Lino Palacio, Manual de Derecho Procesal, T. II, pág. 81).

El recurso de aclaratoria finalmente, tiene también por objeto suplir cualquier omisión en que se hubiese incurrido sobre alguna de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio. Los términos en que la norma se halla concebida autorizan a interpretar que la aclaratoria es procedente para suplir omisiones de pronunciamiento tanto sobre cuestiones accesorias (intereses y costas) cuanto sobre pretensiones principales o defensas oportunamente articuladas en el proceso (como serían por ejemplo, la pretensión de daños y perjuicios acumulada a otra pretensión, la excepción de prescripción, etc.). (Lino Palacio, Manual de Derecho Procesal, T. II, pág. 81).

De las constancias de las presentes actuaciones y específicamente de la sentencia de fecha 15/05/2024 se desprende que la misma no corresponde que contenga

pronunciamiento sobre imposición de costas, por cuanto el planteo de aclaratoria no es sustanciado con la parte contraria.

Entonces, no se observa que la resolución de fecha 15/05/2024 adolezca de omisión alguna (art. 764 Procesal), que pueda dar sustento a la petición de que se trata.

Al respecto nuestro Tribunal Címero ha expresado: “Examinadas las constancias relevantes de la causa a la luz de los planteos formulados por el impugnante se arriba a la conclusión de que el recurso de aclaratoria intentado no puede prosperar, toda vez que este remedio impugnativo ha sido previsto para ser planteado ante el mismo Tribunal que dictó la resolución cuya aclaración se pretende (arg. Art. 764 CPCCT), supuesto que no se configura en la especie, en donde el error numérico que se pretende corregir y el concepto oscuro que se solicita aclarar no emergen del fallo dictado por esta Corte... contra el cual se dedujo el recurso, sino que han sido consignados originariamente en la sentencia de Cámara dictada el..., por lo que la vía impugnativa utilizada debió en todo caso ser interpuesta oportunamente en contra de dicha resolución, resultando inadmisibile su interposición en esta instancia. Ello sin perjuicio de que si luego se considerare que existen errores puramente numéricos, los mismos puedan ser corregidos en la etapa de ejecución de sentencia. Consecuentemente, el incumplimiento de lo dispuesto por el art. 754 inc. 1 del CPCCT determina la inadmisibilidad del recurso de aclaratoria intentado, sin imposición de costas por no habersele corrido traslado del planteo a la parte contraria. DRES.: LEIVA - ESTOFAN - POSSE. (CSJT, Sentencia N° 975 de fecha 17/08/2023 recaída en los autos "NOGUERA MERCEDES ROSA Vs. TORRES DANIEL SEBASTIAN Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS Expte: 2045/05").

Atento a lo expuesto, corresponde rechazar el presente recurso de aclaratoria.

Por ello, se

**RESUELVE:**

**I)- NO HACER LUGAR** al recurso de aclaratoria interpuesto por la letrada María Elda Larry en fecha 22/05/2024 en contra de la sentencia de fecha 15 de Mayo de 2024, conforme lo considerado.

**HÁGASE SABER.**

**SUSCRIPTA Y REGISTRADA POR EL ACTUARIO FIRMANTE EN LA CIUDAD DE CONCEPCION, PROVINCIA DE TUCUMÁN, EN LA FECHA INDICADA EN LA CONSTANCIA DE LA REFERIDA FIRMA DIGITAL DEL ACTUARIO**

**SENTENCIA FIRMADA DIGITALMENTE: DRA. ANA CAROLINA CANO - DR. CARLOS RUBEN MOLINA (VOCALES). PROC. MIGUEL EDUARDO CRUZ (SECRETARIO).**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=CANO Ana Carolina, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27221275506, Fecha:05/06/2024; CN=CRUZ Miguel Eduardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20225562416, Fecha:06/06/2024; CN=MOLINA Carlos Ruben, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20110074264, Fecha:06/06/2024; CN=CRUZ Miguel Eduardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20225562416, Fecha:06/06/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>