



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN
Subsecretaría de Estado de Medio Ambiente

DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL

EXPEDIENTE 635-621 LETRA SF AÑO 2024

| | |
|----------|--|
| CAUSANTE | SALTA REFRESCOS S.A |
| | ING. FAMILIA |
| ASUNTO | Ampliación Descargo - Ref. Expte. 212-635-Atl-2024 |

SELLOS IDENTIFICATORIOS DE LAS MESAS DE ENTRADAS Y SALIDAS

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |
| | | |

EXPEDIENTES Y OTROS AGREGADOS

| Nº | LET. | AÑO | CAUSANTE | ASUNTO | FOLIO |
|----|------|-----|----------|--------|-------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

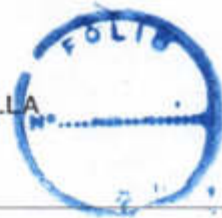
EXPEDIENTES Y OTROS DESAGREGADOS

| Nº | LET. | AÑO | CAUSANTE | ASUNTO | FOLIO |
|----|------|-----|----------|--------|-------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

ARCHIVO

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



AMPLIA FUNDAMENTOS DESCARGO - EXPTE 212-630-AM-2024 C/RES.
N° 217-DFA-2024. PIDE SE REVOQUE SANCION.

Tucumán, agosto de 2024-

A la Sra. Directora de la
Dirección de Fiscalización Ambiental
Lic. Química Susana B. Meoni

S / D



De mi mayor consideración:

REF. EXPTE 212-630-AM-2024 C/RES. N° 217-DFA-2024

OBJETO: **AMPLIA FUNDAMENTOS DESCARGO. PIDE SE REVOQUE SANCION.**

Fernando N. Corzo y Marta Lidia Armet, en representación de **SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA**, constituyendo domicilio especial de ley a todos los efectos legales procesales de este recurso en Ruta 38 - Km. 1541, San Miguel de Tucumán, Planta Embotelladora, nos dirigimos a Ud y respetuosamente dice:

Que en legal tiempo y forma, y siguiendo expresas instrucciones de mi mandante **SALTA REFRESCOS SA. - INGENIO FAMAILLA**, vengo por este acto a ampliar los fundamentos del **DESCARGO** deducido en legal tiempo y forma en contra de la Resolución N° 217-DFA-2024 emitida por la Dirección de Fiscalización Ambiental, solicitando desde ya y en mérito a

1

APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
M. MARTA L. ARMET
DNI: 14.966.557

p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO



SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán


las consideraciones que paso a exponer, se haga lugar al mismo y se revoque por contrario imperio el acto impugnado.

FUNDAMENTOS DEL DESCARGO

I. Inicio de proceso de destilación el 12 de junio 2024, a modo de prueba con parada a las 17 hs. Imposibilidad de participación en los hechos de mortandad de peces ocurridos días previos y entre el 9 y 12 de junio de 2024.-

En el Expte bajo análisis se indica en fs. 03: "el día 9 de Agosto, lugareños de la zona sur del Río Salí, Localidad Los Britos denunciaron mediáticamente, la presencia de peces muertos en la zona. A partir del día siguiente, el equipo de técnicos de la Dirección de Recursos Hídricos y de la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental, recorrieron las inmediaciones, observando peces boqueando y muertos en la cuenca baja del Río Salí, próximo a su desembocadura en el embalse de Río Hondo (ERH)."

Claramente se desprende que fueron los días previos al día 9 de junio, o el mismo día 9 de junio del 2024 que se produjeron los eventuales hechos que dieron como resultado la mortandad de los peces. Ello hace que la participación del Ingenio Famaillá sea imposible porque NO se encontraba destilando. No existe posibilidad en que pueda imputarse ningún tipo de participación en los hechos descriptos en el Expte N° 212-630-AM-2024


APODERADO
PTA REFRESCOS S.A.
A. PTA L. ARMET
DNI: 14.966.657


p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO



II. Del gráfico de fjs. 06 se desprende que el Ingenio Famaillá no es de ninguna manera responsable de la supuesta contaminación registrada en el curso del Río Salí comprendido entre los puntos "Puente Lucas Córdoba- Desembocadura Río Salí. La contaminación se inicia en los puntos en Río Salí RP 321 y se intensifica en el Punto Río Salí RP 323, mejorando enormemente su calidad en el Río Salí- Los Romanos (donde descarga su efluente el Ingenio Famaillá)"

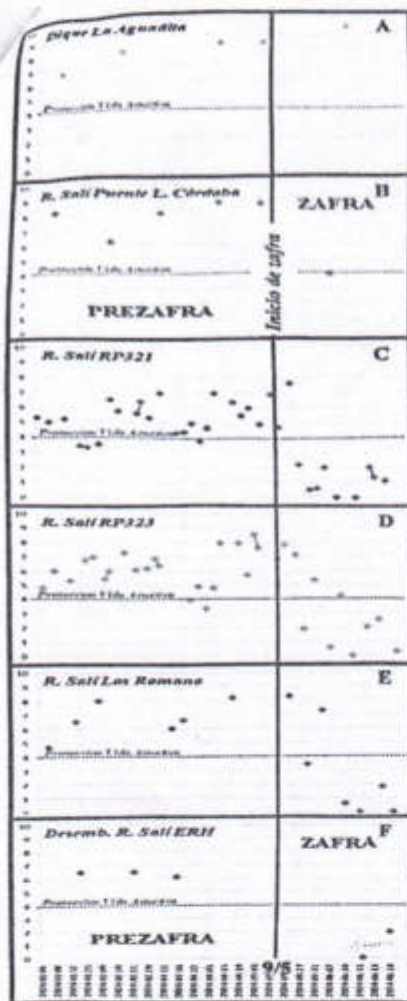


Fig. 3. Variabilidad en el tiempo, entre el 1 de enero y 14 de junio de 2024, de la concentración de oxígeno disuelto (OD) en el Río Salí en A. Dique La Agudita B. Puente Lucas Córdoba, C. RP321, D. RP323, E. Los Romano y F. Desembocadura en el Embalse Río Hondo (ERH). La línea sólida negra vertical marca el límite entre los períodos de INTERZAFRA (1/1-8/5) y ZAFRA (9/5-14/6). La línea entrecortada roja horizontal indica el nivel guía OD=4 mg/L, establecido por el CONAMA Brasil (2005), para la protección de la vida acuática. La mortandad de peces, ocurrida a partir del 09/06 en la desembocadura del Río Salí en el ERH, se indica en el gráfico de la Fig. 3F.

5

APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
N. OTA L. ARMET
DNI: 14.966.657

3

p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLÁ

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



El Ingenio Famaillá vuelca su efluente al Arroyo Aguas Blancas, el cual luego se une al Salí a la altura de Los Romanos. Claramente se observa cómo la supuesta contaminación se inicia en Río Salí RP 321 y se intensifica en el Punto Río Salí RP 323, mejorando enormemente su calidad en el Río Salí- Los Romanos (donde descarga su efluente el Ingenio Famaillá entre otros), con valores prácticamente superiores a los normados en la Res. 030 SEMA.- Por esta razón no existe una relación de causalidad entre el efluente del Ingenio Famaillá y la contaminación registrada en el Río Salí. La contaminación se inicia en tramos superiores desprendiéndose de manera precisa del gráfico de fjs. 06 del Expte, y modificando los valores del agua en los tramos inferiores del curso del Río Salí, hasta su desembocadura.

III. El gráfico de fjs. 07 ratifica que el Ingenio Famaillá no es de ninguna manera responsable de la supuesta contaminación registrada en el curso del Río Salí comprendido entre los puntos "Puente Lucas Cordoba- Desembocadura Río Salí. La contaminación se inicia en los puntos en Río Salí RP 321 y se intensifica en el Punto Río Salí RP 323, mejorando enormemente su calidad en el Río Salí- Los Romanos (donde descarga su efluente el Ingenio Famaillá)"

Analicemos el gráfico que agregan los organismos encargados del monitoreo al Expte, en fjs 07:


APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
A. PTA L. ARMET
DNI: 14.966.657

4

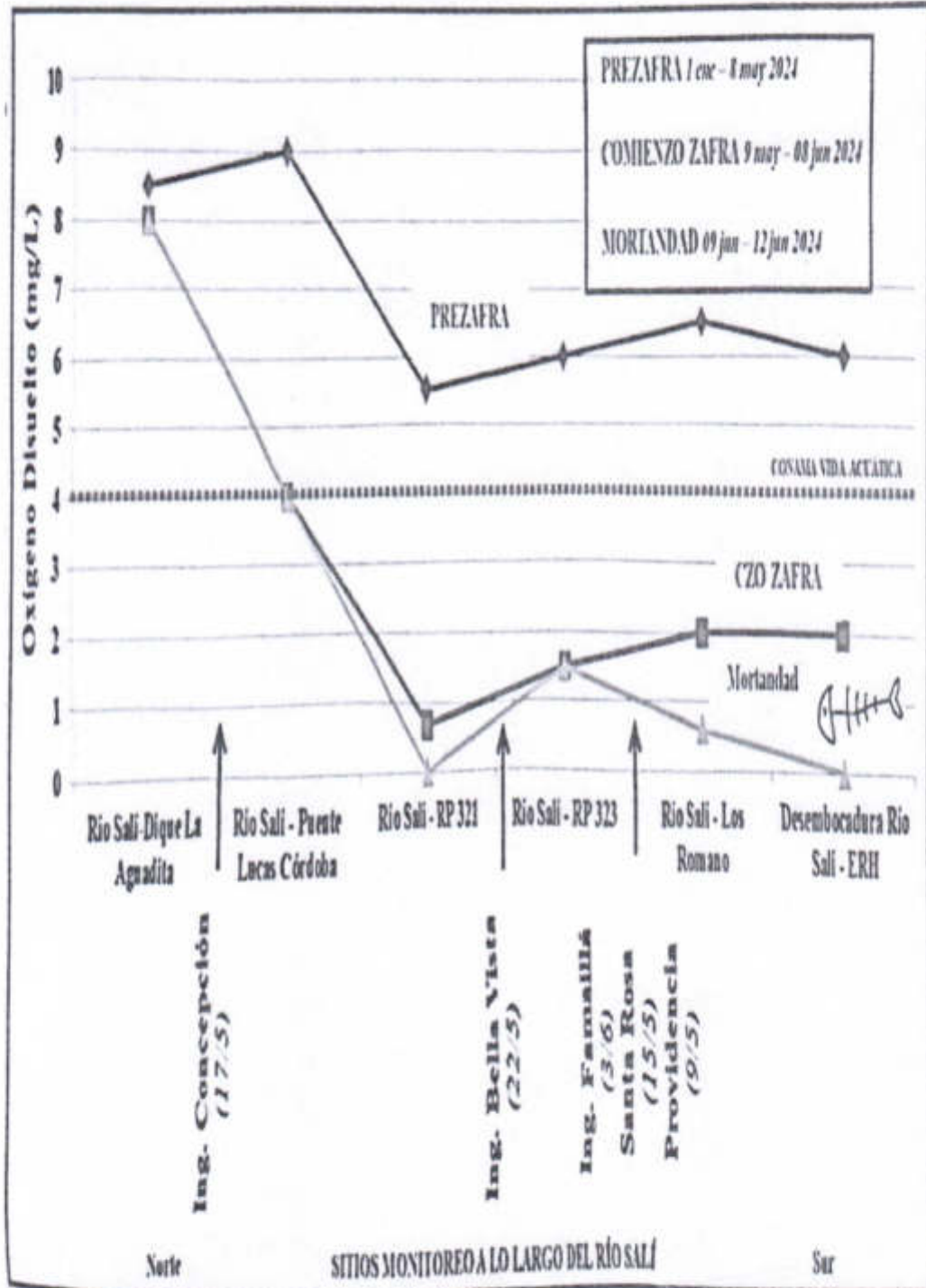

D/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLÁ

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



F S O S A D D R E D C H E F E L Y C O R A



APODERADO
TA REFRESCOS S.A.
PTA L. ARMET
DNI: 14.966.657

p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.933
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLÁ

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



El gráfico de fjs 07 ratifica lo sostenido por esta parte, que la contaminación registra su punto más crítico en el punto Río Salí- RP 321, con niveles de oxígeno casi 0 (cero) y en el punto Río Salí - RP 323. En tanto que a la altura donde se une el Arroyo Aguas Blancas, receptor del efluente del Ingenio Famaillá, en el punto Río Salí - Los Romanos, el curso de agua mejora drásticamente sus parámetros, registrándose valores en cumplimiento de la Res. N°030 de la SEMA en el parámetro Oxígeno.. **Podríamos concluir que el vertido del efluente del Ingenio Famaillá mejora la calidad del agua que viene desde los puntos anteriores con anoxia.-**

IV. Se puede concluir que NO EXISTE NINGUNA relación de CAUSALIDAD entre el vertido del efluente del Ingenio Famaillá y la disminución parcial o total del oxígeno disuelto en sus aguas ni con la mortandad de peces ocurrida entre el 9 y 12 de junio de 2024

Todo lo analizado hasta aquí lleva a concluir de manera fehaciente que no hay una relación de causalidad entre el vertido del efluente del Ingenio Famaillá y la disminución parcial o total del oxígeno disuelto en sus aguas ni con la mortandad de peces ocurrida entre el 9 y 12 de junio de 2024. Se ha probado con los propios gráficos del Expte, del cual se tomó vista, y aportó claras pruebas, de que a la altura donde desemboca el efluente del Ingenio Famaillá, el parámetro OD se encuentra en cumplimiento de la

6


APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
N. L. ARMET
DNI: 14.966.657


D/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLÁ

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



Res. N°030 SEMA, concluyendo que el vertido del efluente del Ingenio Famaillá mejora la calidad del agua que viene desde los puntos anteriores con anoxia.



Téngase presente además que el Ingenio Famaillá comenzó su zafra muy posterior al resto de los ingenios, más de un mes posterior, el 03 de junio de 2024.

También hay que tener en cuenta que en el unto de unión al Salí vierten sus efluentes otros ingenios. En todo caso destacamos que Ingenio Famaillá posee una gestión ambiental enmarcada en la mejora continua.

V. Gestión ambiental diferenciada del Ingenio. Etapa de Investigación para la instalación de una Planta de Tratamiento de Efluentes

El Ingenio Famaillá posee una gestión ambiental con lineamientos claros en pos del cumplimiento normativo. Por ello se encuentra en etapa de realizar las gestiones que garanticen la determinación de un sistema de tratamiento de su efluente fabril.

La gestión ambiental tiende a la adquisición de una planta de tratamiento de efluentes, con lo cual sería el primer ingenio en tal puesta en marcha.-

El presente año se realizaron las siguientes acciones que aportaron datos concretos y relevantes en la gestión PARA LA INSTALACION DE UNA PLANTA DE TRATAMIENTO DE EFLUENTES INDUSTRIALES

7
APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
N. PTA L. ARMET
DNI: 14.966.657

D/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán

| Actividad | Gestión de Tratamiento de Efluentes Industriales Años 2023 y 2024 | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2023 | ene-24 | feb-24 | mar-24 | abr-24 | may-24 | jun-24 | jul-24 | ago-24 | sep-24 | oct-24 | nov-24 | dic-24 |
| Instalación de Torres de enfriamiento para efluente de barométricos de refinería | | | | | | | | | | | | | |
| Baja de pozo de agua de usina, construcción de pozo de agua de tanque | | | | | | | | | | | | | |
| Contratación de relevamientos y planos de los canales Pluviales, Industriales y sanitarios de los efluentes. | | | | | | | | | | | | | |
| Elaboración de SAI de proyecto de reuso de efluente industrial | | | | | | | | | | | | | |
| Autorización de SAI del proyecto de reuso de efluente industrial | | | | | | | | | | | | | |
| Contratación de ingeniería para el proyecto de Reuso de efluentes | | | | | | | | | | | | | |
| Elaboración de SAI de Construcción nuevo pozo de agua, contingencia río Caspinchango | | | | | | | | | | | | | |
| Autorización de SAI de nuevo pozo de agua | | | | | | | | | | | | | |
| Elaboración de SAI de planta de tratamiento (solicitud de inversión) tratamiento de efluentes industriales | | | | | | | | | | | | | |

APODERADO
 A. D. F. A. L. ARMET
 DNI: 14.866.667



PI SALTA REFRESCOS S.A.
 FERNANDO NÚÑEZ CORZO
 DNI: 16.083.938
 APODERADO



La Fronterita S/N - Famallá - Tucumán

FOLIO
N°.....

P/SALTA REPRESOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

APODERADO
A. DTA L. ARMET
DNI: 14.966.657

□

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLÁ

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



VI. Ausencia de conducta infraccional del Ingenio Famaillá.-

El Ingenio Famaillá ha venido implementando medidas técnicas que mejoraron y adecuaron la calidad de su efluente industrial. Durante la presente zafra 2024 no se han recibido actas infraccionales que indiquen que el efluente industrial se encuentra fuera de los parámetros normados.

Por tales motivos expuestos afirmamos que el Ingenio Famaillá posee su efluente industrial dentro de los parámetros legales exigidos.

VII. Conclusión

Nótese que, resulta evidente que el Ingenio Famaillá ha sido imputado sólo por el hecho de ser un ingenio y verter su efluente a uno de los tributarios del Río Salí. Sin embargo, no podemos dejar de remarcar que, al procedimiento sancionatorio administrativo, se le aplican supletoriamente los principios del derecho penal, con lo cual resulta esencial que la administración colecte prueba que logre acreditar la participación y responsabilidad del Ingenio Famaillá en el hecho investigado.


APODERADO
p/SALTA REFRESCOS S.A.
M. RITA L. ARMET
DNI: 14.966.657

10


p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



En relación a la prueba indiciaria, sostiene Carmignani¹: *"los indicios son circunstancias que el juez, guiado por las reglas de sana crítica, puede considerar relacionadas verosímilmente con el delito y con su autor"*




Tiene dicho Araya Vega Alfredo², que se **requiere la existencia de indicios fuertes y concatenados**, que permitan la acreditación de la responsabilidad penal a partir de la prueba indiciaria.

Sigue diciendo el autor que, para que sean válidos los indicios se requiere que: 1) El hecho base esté plenamente probado. 2) **Los indicios deben ser plurales, o excepcionalmente únicos, pero de una singular fuerza acreditativa.** Asimismo, en cuanto a la inducción o inferencia sostiene que es necesario que la misma sea razonable, es decir que no solamente no sea arbitraria, absurda e infundada, sino que responda plenamente a las reglas de la lógica y de la experiencia, de manera que de los hechos base acreditados, fluya como conclusión natural el dato precisado de acreditar, existiendo entre ambos un enlace preciso y directo, según las reglas del criterio humano. Finalmente,

¹ G. CARMIGNANI. "Elementos del derecho criminal", Bogotá, Editorial Temis, 1979, pag. 229.

² ALFREDO ARAYA VEGA "La prueba indiciaria en proceso penal", Revista Pensamiento Penal, 19/10/2012.


APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
A. L. ARMET
DNI: 14.960.667


p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



que no debe ser posible alcanzar conclusiones alternativas que gocen de un mismo grado de probabilidad.



En base a la reseña realizada en la Resolución y la doctrina referida, afirmo que la prueba colectada en la investigación solo prueba que el Ingenio Famaillá no es responsable de los hechos atribuidos en el Expte, lo cual se deduce de sus propias fojas. No hay relación de causalidad entre el vertido del efluente del Ingenio Famaillá y la disminución parcial o total del oxígeno disuelto en sus aguas ni con la mortandad de peces ocurrida entre el 9 y 12 de junio de 2024.

En lo demás, solicito se valore también la ausencia de antecedentes negativos y la conducta permanente de compromiso ambiental conforme es de conocimiento de la Dirección de Fiscalización Ambiental y del resto de los organismos contralores. Que, tal como se dijo en la presente zafra 2024 no se ha recibido ni un acta que indique que alguno de los parámetros del efluente industrial se encuentra fuera de la normativa en materia ambiental-

APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
N. PTA L. ARMET
DNI: 14.966.857

12

p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA

La Fronterita S/N - Famaillá - Tucumán



VIII. PETITORIO:



Por todo lo expuesto, PIDO:

1.- Se tenga por ampliados los fundamentos del recurso articulado, se haga lugar al mismo y se revoque por contrario imperio el acto cuestionado

Sin otro particular, saludo a Ud. con mi mayor consideración y respeto.

Atentamente,


APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
ATA L. ARMET
DNI: 14.988.887


p/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL

EXpte. N°: 635

FECHA: 04/09/24

PASE A: Jurídico previo ady. a Exp. 212-630-AM-24

MOTIVO: Dictamen

R/S/S/Meoni

Lic. GLADYS SUSANA D. MEONI
DIRECTORA
DIRECCIÓN de FISCALIZACIÓN AMBIENTAL

San Miguel de Tucumán, 11 de Septiembre de 2024

OBJETO: Elevo Dictamen
EXPTE. : N° 212/630/AM/2024 y otros
ASUNTO: **SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA**



Vienen a consideración de este Servicio Jurídico los presentes actuados iniciados con motivos del descargo formulado por el Sr. Fernando N. Corzo en carácter de apoderado de **SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA**.

Que tal defensa se plantea en virtud de Resolución N° 217/DFA/2024, la que resuelve instruir sumario administrativo a **SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA** por infracción a la Ley 6.253, tipificada por el art. 12.1 del Anexo del Dto. Reglamentario N° 1955/9 (MDP) del 04/07/13.

Que la resolución mencionada ut-supra fue notificada en fecha 28/06/2024 conforme consta a fs. 30.

Que por lo tanto el descargo fue formulado en forma y tiempo hábil. Atento a ello corresponde el análisis del mismo.

Que formula el administrado en su defensa:

- Solicito se declare nula la notificación de la conducta endilgada, en cuanto adolece de vicios que la inhabilitan como acto procesal válido... Dicha notificación resultó insuficiente, no bastándose a si misma, por cuanto la resolución N° 217/DFA/2024 hace referencia a un informe elaborado por la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental referido a la mortandad de peces en la desembocadura del Río Salí- Embalse de Río Hondo 09-12 junio 2024 que corresponde a el Informe Técnico de la Dra. Bettina Schilman, asimismo se hace referencia al informe de la Lic. Eugenia Moyano Wagner de la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental- SEMA y Mariana E. Jaime del Dpto. de Calidad de Agua - Dirección de Recursos Hidricos, una denuncia pública y a diferentes actas y dictámenes técnicos y jurídicos, cada uno de los documentos que pudiesen respaldar la infracción cometida. La remisión a instrumentos que no fueron entregados a esta parte lesiona los derechos de mi mandante, posicionándola en una situación de absoluta indefensión, incertidumbre e inseguridad en clara violación al principio de legalidad y al derecho de defensa.
- Plantea vulnerabilidad del principio de legalidad: la normativa invocada por esta Dirección como sustento de las infracciones endilgadas, vulnera el Artículo 18 de la Constitución Nacional, ya que no satisface el principio de legalidad, aplicable al derecho administrativo sancionador... Sin embargo, el principio de legalidad exige que la ley (emana del órgano legislativo) describa, al menos, el núcleo principal de la conducta punible... La norma se limita a señalar que las conductas merecedoras de sanción deberán implicar el "incumplimiento de un deber impuesto por una norma de carácter ambiental."

- Comienzo tardía de zafra del Ingenio Famailla, imposibilidad de incidencia de los efluentes del Ingenio: El ingenio Famailla inicio su zafra el 03 de Junio de 2024, parando el día 07/06 a última hora por un paro laboral que ocurrió el 08 de Junio, por lo cual al momento de la mortandad de peces indicada en fecha 09 de Junio de 2024, no podría tener incidencia dado que se encontraba en etapa de incipiente arranque con una producción oscilante, intermitente y con arranque demorado. Asimismo la fecha de inicio de la destilación fue el día 11/06/2024.
- Las cantidades de producción de otros ingenios, con la del Ingenio Famailla en sus primeros días de arranque. Es de imposibilidad técnica imputarse la responsabilidad del impacto denunciado, toda vez que el resto de los ingenios hacia más de un mes que estaban en producción y que además superan ampliamente en volumen de producción al Ingenio Famailla. Todas estas industrias tributarias al Río Salí o sus ramificaciones.
- Inexistencia de incidencia de los efluentes del Ingenio Famailla en la zona contaminada - Ausencia de conducta infraccional por parte del Ingenio Famailla: En relación a las zonas afectadas, corresponde mencionar que el ingenio Famailla toma las aguas del Río Caspinchango y vuelca sus efluentes en el Arroyo Aguas Blancas, muchos kilómetros aguas abajo de la zona de afectación, ya que el organismo señala que se observa anoxia a la altura de la RP N° 321, donde no tiene incidencia el efluente fabril del ingenio Famailla, tal como se señala en el mapa que acompañamos como prueba documental, por lo que nuestros efluentes industriales nunca podrían haber tenido impacto sobre el Río Salí a la altura RP N°321 y RP N°323 (dos primeros puntos destacados en el mapa), donde se habría detectado la anoxia que podría haber ocasionado la mortandad de los peces según resumen el organismo encargado de las mediciones, a lo que se agrega que comenzaron durante el inicio de la zafra, del cuál no participo el Ingenio Famailla tal como se demostró, teniendo un arranque casi un mes después.
- En ninguna parte de la Resolución se enuncia que se haya detectado un incidente en el Ingenio Famailla o que en los 5 días que estuvo operativo el Ingenio Famailla la Dirección de Fiscalización Ambiental hubiese detectado parámetros fuera de norma, habiendo realizado mediciones diarias de los efluentes del Ingenio.
- Resulta evidente que el Ingenio Famailla ha sido imputado sólo por el hecho de ser un ingenio y verter sus efluentes a uno de los tributarios del Río Salí. Sin embargo no podemos dejar de remarcar que, al procedimiento sancionatorio administrativo, se le aplican supletoriamente los principios del derecho penal, con lo cual resulta esencial que la administración colecte prueba que logre acreditar la participación y responsabilidad de Salta Refrescos S.A. en el hecho investigado... La prueba colectada en la investigación no

sustenta de ningún modo la probabilidad convictiva que se requiere en esta instancia para labrar actuaciones en contra de mi mandante. En efecto, no solo no se advierte ningún indicio de que el Ingenio Famailla podría haber estado involucrada en la actividad contaminante investigada, sino que, a su vez, existen plurales indicios de los cuales se pueden inferir que el Ingenio Famailla no resulta participe del hecho investigado.

- Todas las pruebas aportadas reafirman que el Ingenio Famailla no es autora responsable del hecho que se le imputa ya que: 1- Prácticamente no se encontraba en operatividad dada su reciente inicio 5 días previos al suceso investigado con parada sin actividad el día anterior. 2- La empresa no registro ningún incidente que pudiera afectar los cursos de agua, ni tuvo mediciones de la DFA que advirtieran que sus efluentes se encontraba fuera de parámetro. 3- Sus efluentes no tienen incidencia alguna sobre los sitios monitoreados por la DFA a raíz de la denuncia de mortandad de peces, en especial en aquellos en los que se detectó niveles bajos de oxígeno disuelto, anoxia (RP N° 321). 4- Los parámetros medidos, tanto por Ingenio Famailla, como por la autoridad, según las pruebas aportadas, se encontraban dentro de los límites permitidos por ley, no infringiéndose obligación ambiental alguna.
- Resulta valioso poner de manifiesto que el Ingenio Famailla sigue políticas de medio ambiente en el marco de las cuales se efectúan auditorías anuales de verificación, tanto internas como externas.

Que la empresa Salta Refrescos S.A. amplió su descargo en fecha 04/09/2024, Ref. Expte 635/621/SF/2024, del cuál corresponde también su análisis.

Que la empresa manifiesta:

- Inicio de proceso de destilación el 12 de junio de 2024, a modo de prueba con parada a las 17hs. Imposibilidad de participación en los hechos de mortandad de peces ocurridos días previos y entre el 9 y 12 de junio de 2024... Ello hace que la participación del Ingenio Famailla sea imposible porque no se encontraba destilando. No existe posibilidad en que pueda imputarse ningún tipo de participación en los hechos descriptos en el Expte N° 212-630-AM-2024.
- La contaminación se inicia en los puntos en Río Salí RP 321 y se intensifica en el Punto Río Salí RP 323, mejorando enormemente su calidad e el Río Salí- Los Romanos (donde descarga su efluente el Ingenio Famailla). El ingenio Famailla vuelca su efluente al Arroyo Aguas Blancas, el cual luego se une al Salí a la altura de Los Romanos... Podríamos concluir que el vertido del efluente del Ingenio Famailla mejora la calidad de agua que viene desde los puntos anteriores con anoxia.
- Se puede concluir que no existe ninguna relación de causalidad entre el vertido del efluente del Ingenio Famailla y la disminución parcial o total del Oxígeno Disuelto en sus aguas ni

con la mortandad de peces ocurrida entre el 9 y 12 de Junio de 2024... Se ha probado con los propios gráficos del Expte, del cual se tomó vistas y aportó claras pruebas, de que a la altura donde desemboca el efluente del Ingenio Famailla, el parámetro OD se encuentra en cumplimiento de la Res.Nº 030SEMA, concluyendo que el vertido del efluente del Ingenio Famailla mejora la calidad de agua que viene desde los puntos anteriores con anoxia. Téngase presente además que el Ingenio Famailla comenzó su zafra muy posterior al resto de los ingenios, mas de un mes posterior, el 03 de Junio de 2024. También hay que tener en cuenta que en el punto de unión al Salí vierten sus efluentes otros ingenios. En todo caso destacamos que Ingenio Famaillá posee una gestión ambiental en la mejora continua.

- Gestión Ambiental diferenciada del Ingenio. Etapa de investigación para la instalación de una Planta de Tratamiento de Efluentes: La gestión ambiental tiende a la adquisición de una planta de tratamiento de efluentes, con lo cual sería el primer ingenio en tal puesta en marcha.
- Solicito se valore también la ausencia de antecedentes negativos y la conducta permanente de compromiso ambiental conforme es de conocimiento de la Dirección de Fiscalización Ambiental y del resto de los organismos controladores.

Que asesoría jurídica corre vista a la Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental a los efectos de que expida dictamen técnico referido a los fundamentos vertidos por la industria en su descargo.

Que corre el dictamen requerido previamente manifestando: *"En este informe técnico, se analiza la variabilidad intra e interanual de la calidad del Arroyo Agua Blanca, tributario del Río Salí, entre los años 2021 y 2024. Asimismo, se estudian las características del efluente del Ingenio sucro-alcoholero Famaillá y su potencial afectación a la calidad del agua del arroyo, al cual es vertido durante la época de zafra (jun-oct). INTRODUCCIÓN El Río Salí es el principal cauce hídrico de la Provincia de Tucumán, fluye de norte hacia el sudeste, recibiendo numerosos tributarios, principalmente por su margen derecha, hasta desembocar en el Embalse Río Hondo (ERH), en el límite entre Tucumán y Santiago del Estero. Durante el año, el Río Salí y sus afluentes, reciben diversos aportes antrópicos, a los que se suman, durante los meses de zafra (may/jun a sept/oct), los provenientes de los ingenios azucareros y sucro-alcoholeros. Uno de los tributarios del Río Salí, es el Arroyo Agua Blanca, que escurre de nornoroeste hacia el sudsudeste, entrando en el Río Salí, entre la RP323 y la zona conocida como Los Romano, sitio distante unos 20 km de su desembocadura en el Embalse Río Hondo. Al Arroyo Agua Blanca vierte su efluente industrial, principalmente, el Ingenio sucro-alcoholero Famaillá (según consta en el Registro de Actividades Contaminantes de la Dirección de Fiscalización Ambiental – DFA, Subsecretaría de Medio Ambiente). Por lo que, se analizará aquí la interrelación efluente-cauce hídrico y la variabilidad que, potencialmente, produce el vertido del ingenio en la calidad del Arroyo Agua Blanca y del Río Salí. MATERIALES Y MÉTODOS Se incluyen los siguientes sitios estratégicos de monitoreo: 1. influente Ingenio Famaillá*

(ID505), proveniente del Río Caspinchango, 2. efluente a la salida del ingenio (ID12), 3. efluente en la ruta interpueblo RP324 (ID506), ubicado a ~1 km aguas abajo de la salida del ingenio, 4. Arroyo Agua Blanca RN157 (ID44), a ~20 km aguas abajo del vertido del efluente fabril en él, 5. Río Salí RP323 y 6. Río Salí Los Romano. Su ubicación geográfica se representa en la Fig. 1. Las muestras de agua del influente y efluente del Ingenio Famaillá, fueron colectadas por los inspectores de la DFA, acorde a sus protocolos internos, mientras que, los muestreos de agua de los cauces hídricos, fueron realizados por técnicos de la Dirección de Recursos Hídricos, siguiendo los *Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater* (APHA, 2017). Todas las muestras fueron trasladadas a los laboratorios de la Estación Experimental Agroindustrial Obispo Colombres para análisis físico-químicos. Figura 1. Mapa de localización de los sitios de monitoreo de calidad del agua, incluidos en este informe, respecto al cuerpo receptor final. En el recuadro, se muestra, en detalle, la ubicación geográfica del Ingenio Famaillá y los puntos de muestreo de su influente y efluente a la salida de la empresa, mientras que, fuera de él, los relacionados al cuerpo receptor del efluente. Se emplearán aquí dos de los parámetros medidos en laboratorio: la concentración de oxígeno disuelto (OD) para analizar la calidad de los cauces hídricos y efluentes; y la demanda bioquímica de oxígeno en 5 días (DBO5) para calcular la carga orgánica promedio por día del efluente. Estos parámetros fueron seleccionados por ser excelentes indicadores de la presencia de dicho material orgánico en el agua, el cual es considerado como principal componente del aporte de las actividades antrópicas en nuestra provincia y, por ende, también del efluente del Ingenio Famaillá. En general, los valores admisibles de OD en un cuerpo de agua, son estipulados según el uso que se dé al mismo (NHMRC, 1990; WHO, 2003). Respecto a los cauces hídricos que se incluyen en este trabajo (Río Caspinchango y Arroyo Agua Blanca RN157, Río Salí (tramo RP323-Los Romano), Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo), el ser humano no tiene contacto directo con ellos, sino que son usados para riego y/o actividades recreativas pasivas (apreciación del paisaje, circuitos pedestres, sendas para ciclismo, etc.). Para estos casos, las normativas de referencia establecen concentraciones de $OD \geq 2$ mg/L, para asegurar la protección de su ecosistema acuático (Res. 046/ACUMAR/2017). Para el efluente industrial, la normativa provincial fija valores de $OD \geq 2$ mg/L y $DBO5 \leq 50$ mg/L (Res.030/SEMA/2009). RESULTADOS Y DISCUSIÓN En la gráfica lineal de la Fig. 2, se representan los cambios temporales de la concentración de OD en el influente del Ingenio Famaillá, en su efluente a la salida del ingenio y en el cruce con la RP324, durante las últimas cuatro zafas. Figura 2. Variabilidad de la concentración de oxígeno disuelto del influente del Ingenio Famaillá (curva naranja), de su efluente a la salida del ingenio (curva celeste) y aguas abajo en el cruce con la RP324 (curva verde), durante las zafas 2021, 2022, 2023 y la actual 2024. El valor $OD=2$ mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los periodos de zafa (sombra gris). Las aguas del influente (Río Caspinchango) se caracterizan por contener altos valores de OD (>7 mg/L), pero disminuyen significativamente al salir del ingenio (Fig.2). El OD continúa consumiéndose a medida que el efluente fluye aguas abajo, alcanzando niveles de hipoxia ($OD \leq 2$ mg/L), hasta incluso llegar

a la anoxia ($OD=0$), en el cruce con la RP324 (Fig. 2). Considerando que, con las propiedades de este último sitio, el efluente es vertido al Arroyo Agua Blanca, se analiza el efecto que produce en la calidad de sus aguas. La Fig. 3 muestra la variabilidad intra e interanual, desde el año 2021 hasta hoy, de la concentración de OD en el Arroyo Agua Blanca RN157, comparada con la del efluente del Ingenio Famaillá en el cruce con la RP324. Figura 3. Variabilidad temporal, entre los años 2021 y 2024, de la concentración de oxígeno disuelto del efluente del Ingenio Famaillá en el cruce con la RP324 (curva naranja) y del Arroyo Agua Blanca RN157 (curva celeste). El valor $OD=2$ mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los periodos de zafra (sombra gris). En la Fig. 3. se observa un notable patrón estacional en el nivel de OD de las aguas del arroyo, el cual se repite cada año: aguas bien aireadas ($OD=2-10$ mg/L) en los meses de interzafra (nov/dic-abr/may) y aguas en estado de hipoxia y/o anoxia ($OD<2$ mg/L) durante la época de zafra (may/jun-oct/nov). Además, las curvas de la Fig. 3 muestran una marcada correlación entre los valores de OD del arroyo en zafra y del efluente del ingenio en la RP324, evidenciando existir una relación intrínseca entre ellos. En síntesis, se puede decir, que la calidad del Arroyo Agua Blanca se deteriora durante los meses de zafra, al recibir el vertido del efluente degradado proveniente del Ingenio Famaillá. ¿Qué consume el oxígeno disuelto en un fluido acuoso (cauce hídrico, efluentes, etc?) El oxígeno disuelto en un fluido acuoso es vital para la supervivencia de los organismos vivos que habitan en ese entorno, como peces, plantas acuáticas y microorganismos, que lo consumen y producen durante sus procesos metabólicos. Es por ello que existen normativas específicas respecto a la concentración mínima que debe tener un cuerpo de agua, según el uso que se le dé (NHMRC, 1990; WHO, 2003). Además, la descomposición mediante la oxidación de materia orgánica consume el oxígeno disuelto en el agua. En el caso que nos ocupa, la disminución abrupta de OD, tanto en el efluente del Ingenio Famaillá, como en el Arroyo Agua Blanca, parece estar relacionada con este último factor. Para comprobar esta hipótesis, calculamos la carga orgánica que, por zafra, vierte el efluente fabril al arroyo, utilizando el valor de caudal promedio de $0,6$ m³/s y de DBO₅ media de 150 mg/L, resultando en un total de ~ 1500 toneladas de carga orgánica que el Ingenio Famaillá vierte al Arroyo Agua Blanca. ¿Qué efecto produce ese volumen de carga orgánica en el nivel de OD del arroyo? Estimando que este ingenio muele unos 150 días promedio por año, se calcula que la carga orgánica diaria que vierte al Arroyo Agua Blanca es de ~ 10 Tn. La variabilidad intra e interanual de su OD (Fig. 3), demuestra que es consumido, en ocasiones hasta la totalidad, durante su descomposición, deteriorando fuertemente su calidad y comprometiendo la sustentabilidad de la vida acuática que lo habita. Por otro lado, es importante señalar que el ciclo hidrológico en la región determina periodos húmedos, con abundante caudal hídrico, durante los meses que coinciden con la interzafra sucro-alcoholera en la provincia, mientras que, la seca del año, que trae aparejada la disminución del caudal hídrico, se da en los meses de zafra sucro-alcoholera (may/jun-oct/nov). Como ejemplo, se incluyen en la Fig. 4, los datos de caudal medidos en el Río Sali RP323, entre los años 2021 y 2023, por la Empresa VARSA para la Red Hidrológica Nacional (RHN Estación 470 -

<https://snih.hidricosargentina.gob.ar/>). Figura 4. Valores de caudal en el Río Salí RP323, medidos por la Empresa EVARSA para la RHN. Según sus mediciones, en ese período, los caudales del Río Salí RP323 variaron entre 10 m³/s y 220 m³/s, en los meses húmedos (nov/dic-mar/abr) y entre 6 m³/s y 10 m³/s, en los meses secos (abr/may-oct/nov) (Fig. 4). Es de esperarse que, la disminución de caudal durante los meses secos de molienda, exacerben los efectos negativos que puedan generar efluentes de mala calidad que sean vertidos en ellos, por lo que, es muy importante gestionar el tratamiento para mejorar la calidad de los mismos pre-vertido al cuerpo receptor. Arroyo Agua Blanca – Río Salí En la Fig. 5, se muestra la variabilidad espacio-temporal de las concentraciones de oxígeno disuelto en el Río Salí RP323 y el Arroyo Agua Blanca RN157, para el período 2021-2024. Figura 5. Variabilidad espacio-temporal, entre los años 2021 y 2024, de la concentración de oxígeno disuelto del Arroyo Agua Blanca RN157 (curva naranja) y del Río Salí RP323 (curva celeste). El valor OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los periodos de zafra (sombra gris). En este gráfico, conformado por 280 valores de OD medidos en el Río Salí RP323 y 265 en el Arroyo Agua Blanca RN157, se observa una notable similitud en sus tendencias: aguas bien aireadas durante los meses de interzafra/húmedos y deterioradas por hipoxia y/o anóxica en los periodos de zafra/secos (Fig. 5). Esto demuestra que durante la zafra, tanto el río, como el arroyo, reciben aporte extra de material orgánico que consume el oxígeno disuelto en sus aguas. En el caso del Arroyo Agua Blanca, este fenómeno se debe al ingreso del efluente proveniente del Ingenio Famaillá, como quedó demostrado en la Fig. 3. Mientras que, el Río Salí, además de los numerosos vertidos antrópicos que recibe aguas arriba a la RP323 durante todo el año, se le suman los de un par de ingenios sucro-alcoholeros en época de zafra. Aguas abajo a la RP323, en su recorrido hacia el Embalse Río Hondo, el Río Salí recibe tributarios que difieren en cantidad y calidad, según la estación del año, las características geomorfológicas y geológicas que atraviesan en sus trayectorias, y de los aportes que ellos mismos reciben. En el tramo de unos 50 km entre la RP323 y Los Romano, por su margen derecha, al Río Salí tributan sus aguas los Ríos Balderrama y Seco y los Arroyos Agua Blanca y Pampa Mayo, que nacen en las Cumbres del Tañi y Calchaquiles y Sierra del Aconquija (Fig. 6). Figura 6. Mapa del área de estudio, remarcando los tributarios al Río Salí, en el tramo entre la RP323 y Los Romano. ERH: Embalse Río Hondo. En la Fig. 7 se nota la misma variación interanual estacional de la concentración de OD del Río Salí, tanto en la RP323, como en Los Romano, pero en este último sitio, las aguas contienen relativamente más OD que en la RP323, también en épocas de zafra. Figura 7. Variabilidad espacio-temporal, 2021 y 2024, de la concentración OD del Río Salí en la RP323 (curva celeste) y en Los Romano (curva naranja). El valor de OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los periodos de zafra (sombra gris). Analizando estadísticamente las concentraciones de oxígeno disuelto de los tributarios del Río Salí en ese tramo (RP323 - Los Romano), durante los meses de interzafra (Fig. 8A) y zafra (Fig. 8B), puede deducirse el origen de esa relativa mejoría en la calidad de río, a medida que fluye hacia el ERH, especialmente en zafra. Figura 8. Rangos estadísticos de la concentración de OD durante los

meses de interzafra (A) y zafra (B), para el período 2021-2024. El valor de OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. Cotejando los rangos de OD, en la interzafra y la zafra, se pudieron destacar las siguientes observaciones: 1. La media de OD en el Río Salí Los Romano se mantuvo siempre en valores más elevados que en la RP323. En la interzafra, su relación fue de 7 mg/L a 5 mg/L (Fig. 8A) y en la zafra, de 4 mg/L a 0,5 mg/L (Fig. 8B). Respecto al valor de referencia de 2 mg/L, en la mayoría de los casos, es superado en Los Romano (Fig. 8B). 2. Mientras los rangos de OD del Río Salí (RP323 y Los Romano), decrecen abruptamente en la zafra/seco, respecto a la interzafra/húmedo; sus tributarios, se mantienen en rangos altos durante todo el año, excepto el Arroyo Agua Blanca, que su concentración de OD se comporta igual que en el Río Salí RP323 (Figs. 8A y 8B). 3. La relativa mejoría en la calidad del agua del Río Salí aguas abajo de la RP323, parece estar relacionada con el aporte de aguas bien aireadas de sus cuatro tributarios durante la interzafra y solo de tres de ellos (Ríos Balderrama y Seco y Arroyo Pampa Mayo) en los meses de zafra (Figs. 8A y 8B). **CONCLUSIONES** La concentración de oxígeno disuelto en cauces hídricos usados para riego y/o asociados a actividades sin contacto directo del humano, como el Río Caspinchango, Arroyo Agua Blanca, Río Salí (RP323-Los Romano), Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo, incluidos en este informe, debe mantenerse en valores ≥ 2 mg/L, para resguardar el normal desarrollo de sus ecosistemas acuáticos. Todos estos cauces cuentan con niveles óptimos de OD durante la interzafra/húmedo, mientras que, durante la zafra/seco, la calidad del Arroyo Agua Blanca RN157 y del Río Salí (RP323-Los Romano) se deteriora, por el consumo de su oxígeno durante la descomposición de la materia orgánica vertida en esta época por los ingenios. Al Arroyo Agua Blanca vierte su efluente el Ingenio sucro-alcoholero Famaillá, con una carga orgánica de 10 Tn/día que, al descomponerse y consumir, parcial o totalmente su OD, conduce al arroyo a un estado de hipoxia o anoxia (0-1 mg/L), que pone en riesgo la sustentabilidad de su vida acuática. Esas aguas de mala calidad entran al Río Salí, aguas abajo a la RP323. Pero, a medida que escurre hacia Los Romano, el Río Salí, va recibiendo el aporte de otros cauces hídricos (Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo) ricos en OD todo el año, lo cual mejora la calidad del Río Salí. "

Que Asesoría Jurídica de esta Dirección colige que:

El administrado intenta restar eficacia a la notificación cursada bajo excusa de que la Dirección no acompaña, como documental respaldatoria, informe elaborado por la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental referido a la mortandad de peces en la desembocadura del Río Salí- Embalse de Río Hondo 09-12 junio 2024 Informe Técnico de la Dra. Bettina Schilman, informe de la Lic. Eugenia Moyano Wagner de la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental- SEMA y Mariana E. Jaime del Dpto. de Calidad de Agua - Dirección de Recursos Hídricos, entre otros.

Que en fecha 28/06/2024 se notificó a la empresa Salta Refrescos S.A. la Resolución 217/DFA/2024 en la que fueron expresamente manifestadas las razones y antecedentes -fácticos y jurídicos- determinantes de la emisión del acto, garantizando de este modo la debida tutela de los

derechos del administrado. Tal y como consta en fs. 21/22 de la Resolución 217-DFA-2024, el administrado pudo acceder a un efectivo conocimiento de las motivaciones y fundamentos que indujeron a la administración al dictado del acto en cuestión. Por lo tanto, se niega la vaga acusación efectuada, ya que tal como se desprende de la resolución a la que precedentemente se remite, fueron expuestas las razones en cuyo mérito se adoptó la decisión administrativa, en función de un adecuado contralor contra la arbitrariedad y del pleno ejercicio del derecho de defensa. La ley 4537 de procedimiento administrativo de Tucumán prescribe en su art. 43- inc. 6º que los actos administrativo deben ser motivados, sustentándose en los hechos y antecedentes que sirvan a la causa, en cumplimiento a las finalidades que las normas le otorgan al órgano emisor y teniendo en consideración los principales argumentos y cuestiones propuestas en tanto fueren conducentes a la solución del caso, de manera que los argumentos esgrimidos por esta Dirección son aptos para tener por motivada la resolución de referencia, sus antecedentes resultan suficientes teniendo en cuenta que las actas gozan de la presunción de autenticidad, debiendo el recurrente redargüir de falsedad y acreditar, con elementos de prueba idóneos y fehacientes el hecho invocado en sustento de la impugnación. Asimismo, *“la motivación por remisión a las constancias de las actuaciones administrativas, o in aliunde, se ha considerado como un procedimiento válido, en la medida que esas constancias permitan conocer los fundamentos de la resolución que se adopta”* (Marienhoff, op. cit. ps. 334 y 335. Comadira y Monti, op. cit. p. 201 Tawil y Monti, op. cit., p. 115 y ss. Gordillo, El acto..., op. cit., p. 315. Gordillo, Tratado..., op. cit. p. X-21). En fecha 20/08/2024 la Dra. Maysa Lorena Palacio en carácter de apoderada de la empresa Salta Refrescos S.A. tomo vistas y saco copia del expte de referencia.

Es necesario remarcar que para que una notificación sea válida la doctrina es concordante que debe cumplir con los siguientes requisitos: 1. Forma escrita En general, las notificaciones administrativas deben ser por escrito, ya sea en formato físico (papel) o, en ciertos casos, mediante medios electrónicos, si así lo permite la normativa o lo establece el acto administrativo correspondiente. 2. Contenido claro y completo La notificación debe detallar con precisión: El acto administrativo que se comunica. Las razones o fundamentos de la decisión administrativa. Los recursos administrativos que el destinatario puede interponer en caso de que desee impugnar el acto. Los plazos para presentar estos recursos y ante qué autoridad deben ser presentados. Los plazos para cumplir con las obligaciones impuestas (si los hay). 3. Medios de notificación Notificación personal: Puede realizarse en forma personal al interesado, ya sea en su domicilio o en la sede de la administración, con la firma del destinatario o mediante un funcionario que certifique la entrega. Cédula de notificación: En casos donde no sea posible la notificación personal, se utiliza una cédula de notificación que se entrega en el domicilio constituido por el interesado en el expediente administrativo. Correo certificado: También es común utilizar el correo certificado con aviso de retorno (acuse de recibo), lo que asegura una prueba

fehaciente de que la notificación fue recibida. Boletín Oficial: En casos donde no se pueda ubicar al destinatario, la notificación puede realizarse mediante la publicación del acto en el Boletín Oficial de Tucumán. Esta modalidad se usa generalmente cuando el destinatario no ha constituido domicilio o cuando su paradero es desconocido. 4. Domicilio constituido En procedimientos administrativos, los interesados están obligados a constituir un domicilio en el expediente. Si no lo hacen, las notificaciones se realizarán en el último domicilio registrado. En caso de no contar con domicilio, se podrá notificar por medio de edictos en el Boletín Oficial o en otro medio de difusión pública. 5. Plazo para la notificación La notificación debe realizarse dentro de los plazos legales o reglamentarios establecidos para cada tipo de acto administrativo. El incumplimiento de los plazos puede afectar la validez del acto notificado, especialmente si impide al destinatario ejercer su derecho de defensa. 6. Prueba de entrega Para que la notificación sea válida, debe haber constancia fehaciente de que el destinatario ha recibido la notificación. Esto puede realizarse mediante firma en la cédula de notificación, aviso de retorno del correo certificado, o constancia de publicación en el Boletín Oficial. 7. Recursos y plazo para su presentación La notificación debe informar claramente al destinatario sobre los recursos que puede interponer en caso de que quiera impugnar el acto administrativo. Además, debe especificarse el plazo dentro del cual debe presentar dichos recursos. **Esta administración cumplió con cada uno de los requisitos manifestados.**

El Art 18 que alega en su defensa establece “*Ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso, ni juzgado por comisiones especiales, o sacado de los jueces designados por la ley antes del hecho de la causa...*” Por medio del sumario no hay una pena a la empresa, por lo contrario se resumen los antecedentes y hechos como así también la presunta infracción en la que podría estar incurriendo, para que una vez notificado y cumpliendo el plazo establecido por ley pueda defenderse y presentar todas las pruebas que estime pertinente.

Un sumario administrativo es una fase preliminar en la que se llevan a cabo una serie de diligencias e investigaciones destinadas a esclarecer un hecho, identificar a los presuntos responsables y recabar las pruebas necesarias para determinar si existe una causa suficiente para sancionar. Por lo que de ninguna manera se estaría violando el derecho de defensa.

Además la Instrucción de Sumario a la industria Salta Refrescos S.A. fue notificada como ya mencionamos en fecha 28/06/2024 (fs. 30) otorgando 10 días hábiles para presentar descargo y todas las pruebas que estime necesarias.

Reiteramos que la empresa también tuvo acceso al expediente para mayor información tomando vistas y sacando copias del mismo (fs.36)

Por lo mencionado, no hubo violación al artículo 18 de la Constitución Nacional, ya que se ha garantizado el derecho de defensa y la regularidad del proceso conforme a lo establecido por la normativa vigente.

El análisis en cuanto a la configuración de la conducta punible es una tarea compleja y que de ninguna manera no se encuentra guiado primordialmente por una ley formal. Con solo citar específicamente la ley 6253 en su artículo 19 (ex art 10) define la conducta antijurídica en forma concreta y detallada, lo que haría parecer a su argumento una representación clara de la mala fe, ya que mediante la articulación de argumentos falaces, carente de razón, persigue retardar injustificadamente la actuación de la administración.

El derecho es conocido por todos y desde el momento en que entra en vigencia es obligatorio y nadie podrá alegar ignorancia de la ley, a pretexto de no conocer el texto de la norma o su disposición, todos los ciudadanos deben conocer las leyes que rigen su conducta, ya que la ignorancia de la ley no exime de su cumplimiento. Además, este concepto se encuentra respaldado por el principio jurídico "*Ignorantia legis non excusat*", que significa que la ignorancia de la ley no es una excusa válida para no cumplirla.

Tanto el Art 19 (Ex Art 10) de la Ley 6253 "Queda prohibido a toda persona, individual o titular responsable de plantas, instalaciones de Producción o servicio, realizar volcamientos de efluentes contaminantes a las masas superficiales y subterráneas de agua, descargas, inyección e infiltración de efluentes contaminantes a los suelos...", como el Art 12 del Decreto 1955/9 "Son infracciones a la Ley N° 6.253 Y sus normas complementarias: 1. Volcar, descargar, inyectar, o infiltrar efluentes líquidos o semilíquidos contaminantes a masas superficiales -de agua o a los suelos, o a cualquier otro cuerpo receptor no autorizado por las autoridades competentes", hacen referencia a que está prohibido y es una infracción de la Ley 6253 la descarga, inyección de efluentes contaminantes a masas superficiales y subterráneas de agua... Los artículos de referencia describen la conducta sujeta a punición, y en tal descripción no hace mención a elemento subjetivo como condición sine qua non. Cabe resaltar que la norma reprime la sola configuración objetiva de la acciones allí enunciadas en las condiciones descriptas. Aún más la norma en su afán de efectivizar el principio preventivo que rige en materia ambiental, sanciona la mera potencialidad del daño, sin necesidad que el mismo en concreto se produzca. Como surge del artículo 41 de nuestra Carta Magna la protección debe ser preventiva por lo que garantiza a los individuos y grupos el intervenir contra una amenaza eventual que atente contra la preservación del ambiente. El legislador no exige la producción de un resultado determinado, posterior o concomitante respecto de las acciones prohibidas.

Vale mencionar que la CSJT se expidió recientemente en cuanto a la naturaleza de las «multas ambientales». Así en sentencia N° 251 del 23/03/2023 en la causa "Angoy S.A. c/ Provincia de

Tucumán s/ nulidad/revocación - Expte. N° 528/21" dijo que: [...] *su responsabilidad, específica por daño ambiental independientemente de la responsabilidad civil o penal, consistente en el restablecimiento del ambiente al estado anterior al daño, o de resultar esto último imposible, la obligación de una indemnización sustitutiva, porque el bien jurídico protegido con las multas ambientales y las normas protectorias del medio ambiente si distan mucho de los restantes bienes jurídicos perseguidos por otras sanciones administrativas. El derecho a un ambiente sano excede el interés de la sociedad local y compromete derechos esenciales de generaciones futuras; hechos que por si mismos justifican un trato diferenciado y preferencial (...)*

La responsabilidad por daño ambiental es objetiva, lo que significa que no se requiere demostrar culpa o negligencia; basta con probar que el daño ocurrió y que existe una relación causal entre la actividad del responsable y el daño. Además, la responsabilidad suele ser solidaria, lo que implica que varias partes pueden ser responsables en conjunto y cualquiera de ellas puede ser requerida a responder por la totalidad del daño.

Las empresas son responsables de los daños ambientales causados por sus actividades. Esta responsabilidad incluye la obligación de reparar el daño causado, restaurar el ambiente y, en algunos casos, compensar a las víctimas.

La mortandad verificada en el mes de Junio constituye un daño al ambiente, provocando pérdida de biodiversidad, alteración al ecosistema acuático, deterioro del agua e impacto en las comunidades humanas.

Que la Sub Secretaria de Estado de Medio Ambiente conforme a Res 030/12 (SEMA) realizan contante monitoreo al Embalse Río Hondo, donde pudieron constatar el episodio de "Mortandad de Peces 09-12 Junio de 2024". Además el mismo personal de la Sub Secretaria realizó un estudio como se hizo mención en el sumario de la variabilidad de la concentración de oxígeno disuelto a lo largo del Río Salí pre y post comienzo de la zafra sucro-alcoholera, permitiendo esbozar las posibles causas de la mortandad ictícola.

Si bien la empresa Salta Refrescos S.A. busca ampararse en que inicio la zafra de forma tardía el 03 de Junio y que paró el día 08 de Junio, el hecho, la Mortandad de Peces en la Desembocadura del Río Salí - Embalse Río Hondo fue entre el 09 y 12 de Junio de 2024, días en los que la empresa Salta Refrescos S.A. - Ingenio Famailla se encontraba trabajado, por lo que dicho argumento no lo exime de responsabilidad.

Que la Sub Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental (SEMA) conforme al descargo presentado por la empresa SALTA REFRESCOS S.A. realizaron un informe analizando la variabilidad intra e interanual de la calidad del Arroyo Agua Blanca, tributario del Río Salí entre los años 2021 y 2024, asimismo estudiando además las características del efluente del Ingenio sucro-alcoholero



Famailla y su potencial afectación a la calidad del agua del arroyo, al cuál es vertido durante la época de zafra (junio-octubre).

Si bien no se desconoce que existen otras industrias que descargan en el Río Salí, el hecho ocurrido coincide con el inicio de zafra y por el análisis realizado por la Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental (SEMA) se muestra que el Ingenio Famailla, vierte su efluente al Arroyo Agua Blanca con una carga orgánica de 10 Tn/día que, al descomponerse y consumir, parcial o totalmente su OD, conduce al arroyo a un estado de hipoxia o anoxia, que pone en riesgo la sustentabilidad de la vida acuática.

También es necesario mencionar que conforme al informe tanto el Río Caspichango, Arroyo Agua Blanca, Río Salí (RP 323 - Los Romanos), Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo cuentan con niveles óptimos de OD durante la interzafra/húmedo, mientras que, durante la zafra/seco, la calidad del Arroyo Agua Blanca RN 157 y del Río Salí (RP323-Los Romanos) se deteriora, por el consumo de su oxígeno durante la descomposición de la materia orgánica vertida en esta época por los ingenios.

Que en razón de lo expuesto y conforme al informe de la Sub Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental esta Asesoría sugiere no aceptar el descargo formulado por el Administrado siendo atribución de la Sra. Directora de Fiscalización Ambiental aplicar las sanciones previstas en el art. 24.1 (Anexo) Decreto Reglamentario N° 1.955/9 (MDP), conforme a las facultades conferidas por Decreto Acuerdo 60/9 (MDP) del 11/08/08, Decreto N° 2523/9 (MDP) del 14/08/08, Decreto 1.955/ 9 (MDP) del 14 de junio de 2013 y Resolución N° 030/SEMA-2009, en materia de Poder de Policía Ambiental, teniendo en cuenta al momento de graduar dicha sanción el daño causado, la afectación al ambiente y la fauna ictícola

Mi opinión.-

A.F.



Dra. ALEXIA IRIS FERMOELL
SERVICIO JURIDICO
DIRECCION DE FISCALIZACION AMBIENTAL

San Miguel de Tucumán, 18 de Septiembre de 2024.-

RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024

EXPEDIENTE N° 212/630/AM/2024 y otros

VISTO: Expediente N° 212/630/AM/2024 y otros, sobre mortandad de peces en la Desembocadura del Río Salí - Embalse Río Hondo por descarga de efluentes contaminantes de la industria **SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA** sito en la localidad de Famailla, Provincia de Tucumán, a través del cual se promueve la intervención de esta Dirección por presunta transgresión a la normativa ambiental vigente; y

CONSIDERANDO:

Vienen a consideración los presentes actuados iniciados con motivos del descargo formulado por el Sr. Fernando N. Corzo en carácter de apoderado de **SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA**.

Que tal defensa se plantea en virtud de Resolución N° 217/DFA/2024, la que resuelve instruir sumario administrativo a **SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA** por infracción a la Ley 6.253, tipificada por el art. 12.1 del Anexo del Dto. Reglamentario N° 1955/9 (MDP) del 04/07/13.

Que la resolución mencionada ut-supra fue notificada en fecha 28/06/2024 conforme consta a fs. 30.

Que por lo tanto el descargo fue formulado en forma y tiempo hábil. Atento a ello corresponde el análisis del mismo.

Que formula el administrado en su defensa:

- Solicito se declare nula la notificación de la conducta endilgada, en cuanto adolece de vicios que la inhabilitan como acto procesal válido... Dicha notificación resultó insuficiente, no bastándose a si misma, por cuanto la resolución N° 217/DFA/2024 hace referencia a un informe elaborado por la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental referido a la mortandad de peces en la desembocadura del Río Salí- Embalse de Río Hondo 09-12 junio 2024 que corresponde a el Informe Técnico de la Dra. Bettina Schilman, asimismo se hace referencia al informe de la Lic. Eugenia Moyano Wagner de la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental- SEMA y Mariana E. Jaime del Dpto. de Calidad de Agua - Dirección de Recursos Hídricos, una denuncia pública y a diferentes actas y dictámenes técnicos y jurídicos, cada uno de los documentos que pudiesen respaldar la infracción cometida. La remisión a instrumentos que no fueron entregados a esta parte lesiona los derechos de mi mandante,

posicionándola en una situación de absoluta indefensión, incertidumbre e inseguridad en clara violación al principio de legalidad y al derecho de defensa.

- Plantea vulnerabilidad del principio de legalidad: la normativa invocada por esta Dirección como sustento de las infracciones endilgadas, vulnera el Artículo 18 de la Constitución Nacional, ya que no satisface el principio de legalidad, aplicable al derecho administrativo sancionador... Sin embargo, el principio de legalidad exige que la ley (emana del órgano legislativo) describa, al menos, el núcleo principal de la conducta punible... La norma se limita a señalar que las conductas merecedoras de sanción deberán implicar el "incumplimiento de un deber impuesto por una norma de carácter ambiental."
- Comienzo tardío de zafra del Ingenio Famailla, imposibilidad de incidencia de los efluentes del Ingenio: El ingenio Famailla inicio su zafra el 03 de Junio de 2024, parando el día 07/06 a última hora por un paro laboral que ocurrió el 08 de Junio, por lo cual al momento de la mortandad de peces indicada en fecha 09 de Junio de 2024, no podría tener incidencia dado que se encontraba en etapa de incipiente arranque con una producción oscilante, intermitente y con arranque demorado. Asimismo la fecha de inicio de la destilación fue el día 11/06/2024.
- Las cantidades de producción de otros ingenios, con la del Ingenio Famailla en sus primeros días de arranque. Es de imposibilidad técnica imputarse la responsabilidad del impacto denunciado, toda vez que el resto de los ingenios hacia más de un mes que estaban en producción y que además superan ampliamente en volumen de producción al Ingenio Famailla. Todas estas industrias tributarias al Río Salí o sus ramificaciones.
- Inexistencia de incidencia de los efluentes del Ingenio Famailla en la zona contaminada - Ausencia de conducta infraccional por parte del Ingenio Famailla: En relación a las zonas afectadas, corresponde mencionar que el ingenio Famailla toma las aguas del Río Caspinchango y vuelca sus efluentes en el Arroyo Aguas Blancas, muchos kilómetros aguas abajo de la zona de afectación, ya que el organismo señala que se observa anoxia a la altura de la RP N° 321, donde no tiene incidencia el efluente fabril del ingenio Famailla, tal como se señala en el mapa que acompañamos como prueba documental, por lo que nuestros efluentes industriales nunca podrían haber tener impacto sobre el Río Salí a la altura RP N°321 y RP N°323 (dos primeros puntos destacados en el mapa), donde se habría detectado la anoxia que podría haber ocasionado la mortandad de los peces según resumen el organismo encargado de las mediciones, a lo que se agrega que comenzaron durante el inicio de la zafra, del cuál no

CONTINUA RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024.....

participo el Ingenio Famailla tal como se demostró, teniendo un arranque casi un mes después.

- En ninguna parte de la Resolución se enuncia que se haya detectado un incidente en el Ingenio Famailla o que en los 5 días que estuvo operativo el Ingenio Famailla la Dirección de Fiscalización Ambiental hubiese detectado parámetros fuera de norma, habiendo realizado mediciones diarias de los efluentes del Ingenio.
- Resulta evidente que el Ingenio Famailla ha sido imputado sólo por el hecho de ser un ingenio y verter sus efluentes a uno de los tributarios del Río Salí. Sin embargo no podemos dejar de remarcar que, al procedimiento sancionatorio administrativo, se le aplican supletoriamente los principios del derecho penal, con lo cual resulta esencial que la administración colecte prueba que logre acreditar la participación y responsabilidad de Salta Refrescos S.A. en el hecho investigado... La prueba colectada en la investigación no sustenta de ningún modo la probabilidad convictiva que se requiere en esta instancia para labrar actuaciones en contra de mi mandante. En efecto, no solo no se advierte ningún indicio de que el Ingenio Famailla podría haber estado involucrada en la actividad contaminante investigada, sino que, a su vez, existen plurales indicios de los cuales se pueden inferir que el Ingenio Famailla no resulta participe del hecho investigado.
- Todas las pruebas aportadas reafirman que el Ingenio Famailla no es autora responsable del hecho que se le imputa ya que: 1- Prácticamente no se encontraba en operatividad dada su reciente inicio 5 días previos al suceso investigado con parada sin actividad el día anterior. 2- La empresa no registro ningún incidente que pudiera afectar los cursos de agua, ni tuvo mediciones de la DFA que advirtieran que sus efluentes se encontraba fuera de parámetro. 3- Sus efluentes no tienen incidencia alguna sobre los sitios monitoreados por la DFA a raíz de la denuncia de mortandad de peces, en especial en aquellos en los que se detectó niveles bajos de oxígeno disuelto, anoxia (RP N° 321). 4- Los parámetros medidos, tanto por Ingenio Famailla, como por la autoridad, según las pruebas aportadas, se encontraban dentro de los límites permitidos por ley, no infringiéndose obligación ambiental alguna.
- Resulta valioso poner de manifiesto que el Ingenio Famailla sigue políticas de medio ambiente en el marco de las cuales se efectúan auditorias anuales de verificación, tanto internas como externas.

Que la empresa Salta Refrescos S.A. amplió su descargo en fecha 04/09/2024, Ref. Expte 635/621/SF/2024, del cuál corresponde también su análisis.

Que la empresa manifiesta:

- Inicio de proceso de destilación el 12 de junio de 2024, a modo de prueba con parada a las 17hs. Imposibilidad de participación en los hechos de mortandad de peces ocurridos días previos y entre el 9 y 12 de junio de 2024... Ello hace que la participación del Ingenio Famailla sea imposible porque no se encontraba destilando. No existe posibilidad en que pueda imputarse ningún tipo de participación en los hechos descriptos en el Expte N° 212-630-AM-2024.
- La contaminación se inicia en los puntos en Río Salí RP 321 y se intensifica en el Punto Río Salí RP 323, mejorando enormemente su calidad e el Río Salí- Los Romanos (donde descarga su efluente el Ingenio Famailla). El ingenio Famailla vuelca su efluente al Arroyo Aguas Blancas, el cual luego se une al Salí a la altura de Los Romanos... Podríamos concluir que el vertido del efluente del Ingenio Famailla mejora la calidad de agua que viene desde los puntos anteriores con anoxia.
- Se puede concluir que no existe ninguna relación de causalidad entre el vertido del efluente del Ingenio Famailla y la disminución parcial o total del Oxígeno Disuelto en sus aguas ni con la mortandad de peces ocurrida entre el 9 y 12 de Junio de 2024... Se ha probado con los propios gráficos del Expte, del cual se tomó vistas y aportó claras pruebas, de que a la altura donde desemboca el efluente del Ingenio Famailla, el parámetro OD se encuentra en cumplimiento de la Res.N° 030SEMA, concluyendo que el vertido del efluente del Ingenio Famailla mejora la calidad de agua que viene desde los puntos anteriores con anoxia. Téngase presente además que el Ingenio Famailla comenzó su zafra muy posterior al resto de los ingenios, mas de un mes posterior, el 03 de Junio de 2024. También hay que tener en cuenta que en el punto de unión al Salí vierten sus efluentes otros ingenios. En todo caso destacamos que Ingenio Famailla posee una gestión ambiental en la mejora continua.
- Gestión Ambiental diferenciada del Ingenio. Etapa de investigación para la instalación de una Planta de Tratamiento de Efluentes: La gestión ambiental tiende a la adquisición de una planta de tratamiento de efluentes, con lo cual sería el primer ingenio en tal puesta en marcha.

CONTINUA RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024.....

- Solicito se valore también la ausencia de antecedentes negativos y la conducta permanente de compromiso ambiental conforme es de conocimiento de la Dirección de Fiscalización Ambiental y del resto de los organismos controladores.

Que asesoría jurídica corre vista a la Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental a los efectos de que expida dictamen técnico referido a los fundamentos vertidos por la industria en su descargo.

Que corre el dictamen requerido previamente manifestando: *"En este informe técnico, se analiza la variabilidad intra e interanual de la calidad del Arroyo Agua Blanca, tributario del Río Salí, entre los años 2021 y 2024. Asimismo, se estudian las características del efluente del Ingenio sucro-alcoholero Famaillá y su potencial afectación a la calidad del agua del arroyo, al cual es vertido durante la época de zafra (jun-oct). INTRODUCCIÓN El Río Salí es el principal cauce hídrico de la Provincia de Tucumán, fluye de norte hacia el sudeste, recibiendo numerosos tributarios, principalmente por su margen derecha, hasta desembocar en el Embalse Río Hondo (ERH), en el límite entre Tucumán y Santiago del Estero. Durante el año, el Río Salí y sus afluentes, reciben diversos aportes antrópicos, a los que se suman, durante los meses de zafra (may/jun a sept/oct), los provenientes de los ingenios azucareros y sucro-alcoholeros. Uno de los tributarios del Río Salí, es el Arroyo Agua Blanca, que escurre de nornoroeste hacia el sudsudeste, entrando en el Río Salí, entre la RP323 y la zona conocida como Los Romano, sitio distante unos 20 km de su desembocadura en el Embalse Río Hondo. Al Arroyo Agua Blanca vierte su efluente industrial, principalmente, el Ingenio sucro-alcoholero Famaillá (según consta en el Registro de Actividades Contaminantes de la Dirección de Fiscalización Ambiental – DFA, Subsecretaría de Medio Ambiente). Por lo que, se analizará aquí la interrelación efluente-cauce hídrico y la variabilidad que, potencialmente, produce el vertido del ingenio en la calidad del Arroyo Agua Blanca y del Río Salí. MATERIALES Y MÉTODOS Se incluyen los siguientes sitios estratégicos de monitoreo: 1. influente Ingenio Famaillá (ID505), proveniente del Río Caspinchango, 2. efluente a la salida del ingenio (ID12), 3. efluente en la ruta interpueblo RP324 (ID506), ubicado a ~1 km aguas abajo de la salida del ingenio, 4. Arroyo Agua Blanca RN157 (ID44), a ~20 km aguas abajo del vertido del efluente fabril en él, 5. Río Salí RP323 y 6. Río Salí Los Romano. Su ubicación geográfica se representa en la Fig. 1. Las muestras de agua del influente y efluente del Ingenio Famaillá, fueron colectadas por los inspectores de la DFA, acorde a sus protocolos internos, mientras que, los muestreos de agua de los cauces hídricos, fueron realizados por técnicos de la Dirección de Recursos Hídricos, siguiendo los Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater (APHA, 2017). Todas las muestras fueron trasladadas a los laboratorios de la Estación Experimental Agroindustrial Obispo Colombres para análisis físico-químicos. Figura 1. Mapa de*

localización de los sitios de monitoreo de calidad del agua, incluidos en este informe, respecto al cuerpo receptor final. En el recuadro, se muestra, en detalle, la ubicación geográfica del Ingenio Famaillá y los puntos de muestreo de su influente y efluente a la salida de la empresa, mientras que, fuera de él, los relacionados al cuerpo receptor del efluente. Se emplearán aquí dos de los parámetros medidos en laboratorio: la concentración de oxígeno disuelto (OD) para analizar la calidad de los cauces hídricos y efluentes; y la demanda bioquímica de oxígeno en 5 días (DBO5) para calcular la carga orgánica promedio por día del efluente. Estos parámetros fueron seleccionados por ser excelentes indicadores de la presencia de dicho material orgánico en el agua, el cual es considerado como principal componente del aporte de las actividades antrópicas en nuestra provincia y, por ende, también del efluente del Ingenio Famaillá. En general, los valores admisibles de OD en un cuerpo de agua, son estipulados según el uso que se dé al mismo (NHMRC, 1990; WHO, 2003). Respecto a los cauces hídricos que se incluyen en este trabajo (Río Caspinchango y Arroyo Agua Blanca RN157, Río Salí (tramo RP323-Los Romano), Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo), el ser humano no tiene contacto directo con ellos, sino que son usados para riego y/o actividades recreativas pasivas (apreciación del paisaje, circuitos pedestres, sendas para ciclismo, etc.). Para estos casos, las normativas de referencia establecen concentraciones de OD ≥ 2 mg/L, para asegurar la protección de su ecosistema acuático (Res. 046/ACUMAR/2017). Para el efluente industrial, la normativa provincial fija valores de OD ≥ 2 mg/L y DBO5 ≤ 50 mg/L (Res.030/SEMA/2009).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la gráfica lineal de la Fig. 2, se representan los cambios temporales de la concentración de OD en el influente del Ingenio Famaillá, en su efluente a la salida del ingenio y en el cruce con la RP324, durante las últimas cuatro zafas. Figura 2. Variabilidad de la concentración de oxígeno disuelto del influente del Ingenio Famaillá (curva naranja), de su efluente a la salida del ingenio (curva celeste) y aguas abajo en el cruce con la RP324 (curva verde), durante las zafas 2021, 2022, 2023 y la actual 2024. El valor OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los períodos de zafa (sombra gris). Las aguas del influente (Río Caspinchango) se caracterizan por contener altos valores de OD (>7 mg/L), pero disminuyen significativamente al salir del ingenio (Fig.2). El OD continua consumiéndose a medida que el efluente fluye aguas abajo, alcanzando niveles de hipoxia (OD ≤ 2 mg/L), hasta incluso llegar a la anoxia (OD=0), en el cruce con la RP324 (Fig. 2). Considerando que, con las propiedades de este último sitio, el efluente es vertido al Arroyo Agua Blanca, se analiza el efecto que produce en la calidad de sus aguas. La Fig. 3 muestra la variabilidad intra e interanual, desde el año 2021 hasta hoy, de la concentración de OD en el Arroyo Agua Blanca RN157, comparada con la del efluente del Ingenio Famaillá en el cruce con la RP324. Figura 3. Variabilidad temporal, entre los años 2021 y 2024, de la concentración de oxígeno disuelto del efluente del Ingenio Famaillá en el cruce con la RP324 (curva naranja) y del Arroyo Agua Blanca

CONTINUA RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024.....

RN157 (curva celeste). El valor OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los periodos de zafra (sombra gris). En la Fig. 3. se observa un notable patrón estacional en el nivel de OD de las aguas del arroyo, el cual se repite cada año: aguas bien aireadas (OD=2-10 mg/L) en los meses de interzafra (nov/dic-abr/may) y aguas en estado de hipoxia y/o anoxia (OD 0-<2 mg/L) durante la época de zafra (may/jun-oct/nov). Además, las curvas de la Fig. 3 muestran una marcada correlación entre los valores de OD del arroyo en zafra y del efluente del ingenio en la RP324, evidenciando existir una relación intrínseca entre ellos. En síntesis, se puede decir, que la calidad del Arroyo Agua Blanca se deteriora durante los meses de zafra, al recibir el vertido del efluente degradado proveniente del Ingenio Famaillá. ¿Qué consume el oxígeno disuelto en un fluido acuoso (cauce hídrico, efluentes, etc?) El oxígeno disuelto en un fluido acuoso es vital para la supervivencia de los organismos vivos que habitan en ese entorno, como peces, plantas acuáticas y microorganismos, que lo consumen y producen durante sus procesos metabólicos. Es por ello que existen normativas específicas respecto a la concentración mínima que debe tener un cuerpo de agua, según el uso que se le dé (NHMRC, 1990; WHO, 2003). Además, la descomposición mediante la oxidación de materia orgánica consume el oxígeno disuelto en el agua. En el caso que nos ocupa, la disminución abrupta de OD, tanto en el efluente del Ingenio Famaillá, como en el Arroyo Agua Blanca, parece estar relacionada con este último factor. Para comprobar esta hipótesis, calculamos la carga orgánica que, por zafra, vierte el efluente fabril al arroyo, utilizando el valor de caudal promedio de 0,6 m³/s y de DBO5 media de 150 mg/L, resultando en un total de ~1500 toneladas de carga orgánica que el Ingenio Famaillá vierte al Arroyo Agua Blanca. ¿Qué efecto produce ese volumen de carga orgánica en el nivel de OD del arroyo? Estimando que este ingenio muele unos 150 días promedio por año, se calcula que la carga orgánica diaria que vierte al Arroyo Agua Blanca es de ~10 Tn. La variabilidad intra e interanual de su OD (Fig. 3), demuestra que es consumido, en ocasiones hasta la totalidad, durante su descomposición, deteriorando fuertemente su calidad y comprometiendo la sustentabilidad de la vida acuática que lo habita. Por otro lado, es importante señalar que el ciclo hidrológico en la región determina periodos húmedos, con abundante caudal hídrico, durante los meses que coinciden con la interzafra sucro-alcoholera en la provincia, mientras que, la seca del año, que trae aparejada la disminución del caudal hídrico, se da en los meses de zafra sucro-alcoholera (may/jun-oct/nov). Como ejemplo, se incluyen en la Fig. 4, los datos de caudal medidos en el Río Salí RP323, entre los años 2021 y 2023, por la Empresa VARSA para la Red Hidrológica Nacional (RHN Estación 470 - <https://snih.hidricosargentina.gob.ar/>). Figura 4. Valores de caudal en el Río Salí RP323, medidos por la Empresa EVARSA para la RHN. Según sus mediciones, en ese periodo, los caudales del Río Salí RP323 variaron entre 10 m³/s y 220 m³/s, en los meses húmedos (nov/dic-

mar/abr) y entre 6 m³/s y 10m³/s, en los meses secos (abr/may-oct/nov) (Fig. 4). Es de esperarse que, la disminución de caudal durante los meses secos de molienda, exacerben los efectos negativos que puedan generar efluentes de mala calidad que sean vertidos en ellos, por lo que, es muy importante gestionar el tratamiento para mejorar la calidad de los mismos pre-vertido al cuerpo receptor. Arroyo Agua Blanca – Río Salí En la Fig. 5, se muestra la variabilidad espacio-temporal de las concentraciones de oxígeno disuelto en el Río Salí RP323 y el Arroyo Agua Blanca RN157, para el periodo 2021-2024. Figura 5. Variabilidad espacio-temporal, entre los años 2021 y 2024, de la concentración de oxígeno disuelto del Arroyo Agua Blanca RN157 (curva naranja) y del Río Salí RP323 (curva celeste). El valor OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los periodos de zafra (sombra gris). En este gráfico, conformado por 280 valores de OD medidos en el Río Salí RP323 y 265 en el Arroyo Agua Blanca RN157, se observa una notable similitud en sus tendencias: aguas bien aireadas durante los meses de interzafra/húmedos y deterioradas por hipoxia y/o anóxica en los periodos de zafra/secos (Fig. 5). Esto demuestra que durante la zafra, tanto el río, como el arroyo, reciben aporte extra de material orgánico que consume el oxígeno disuelto en sus aguas. En el caso del Arroyo Agua Blanca, este fenómeno se debe al ingreso del efluente proveniente del Ingenio Famaillá, como quedó demostrado en la Fig. 3. Mientras que, el Río Salí, además de los numerosos vertidos antrópicos que recibe aguas arriba a la RP323 durante todo el año, se le suman los de un par de ingenios sucro-alcoholeros en época de zafra. Aguas abajo a la RP323, en su recorrido hacia el Embalse Río Hondo, el Río Salí recibe tributarios que difieren en cantidad y calidad, según la estación del año, las características geomorfológicas y geológicas que atraviesan en sus trayectorias, y de los aportes que ellos mismos reciben. En el tramo de unos 50 km entre la RP323 y Los Romano, por su margen derecha, al Río Salí tributan sus aguas los Ríos Balderrama y Seco y los Arroyos Agua Blanca y Pampa Mayo, que nacen en las Cumbres del Taí y Calchaquies y Sierra del Aconquija (Fig. 6). Figura 6. Mapa del área de estudio, remarcando los tributarios al Río Salí, en el tramo entre la RP323 y Los Romano. ERH: Embalse Río Hondo. En la Fig. 7 se nota la misma variación interanual estacional de la concentración de OD del Río Salí, tanto en la RP323, como en Los Romano, pero en este último sitio, las aguas contienen relativamente más OD que en la RP323, también en épocas de zafra. Figura 7. Variabilidad espacio-temporal, 2021 y 2024, de la concentración OD del Río Salí en la RP323 (curva celeste) y en Los Romano (curva naranja). El valor de OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. También se muestran los periodos de zafra (sombra gris). Analizando estadísticamente las concentraciones de oxígeno disuelto de los tributarios del Río Salí en ese tramo (RP323 - Los Romano), durante los meses de interzafra (Fig. 8A) y zafra (Fig. 8B), puede deducirse el origen de esa relativa mejoría en la calidad de río, a medida que fluye hacia el ERH, especialmente en zafra. Figura 8. Rangos estadísticos de la

CONTINUA RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024.....

concentración de OD durante los meses de interzafra (A) y zafra (B), para el período 2021-2024. El valor de OD=2 mg/L (línea negra entrecortada), se indica como referencia. Cotejando los rangos de OD, en la interzafra y la zafra, se pudieron destacar las siguientes observaciones: 1. La media de OD en el Río Salí Los Romano se mantuvo siempre en valores más elevados que en la RP323. En la interzafra, su relación fue de 7 mg/L a 5 mg/L (Fig. 8A) y en la zafra, de 4 mg/L a 0,5 mg/L (Fig. 8B). Respecto al valor de referencia de 2 mg/L, en la mayoría de los casos, es superado en Los Romano (Fig. 8B). 2. Mientras los rangos de OD del Río Salí (RP323 y Los Romano), decrecen abruptamente en la zafra/seco, respecto a la interzafra/húmedo; sus tributarios, se mantienen en rangos altos durante todo el año, excepto el Arroyo Agua Blanca, que su concentración de OD se comporta igual que en el Río Salí RP323 (Figs. 8A y 8B). 3. La relativa mejoría en la calidad del agua del Río Salí aguas abajo de la RP323, parece estar relacionada con el aporte de aguas bien aireadas de sus cuatro tributarios durante la interzafra y solo de tres de ellos (Ríos Balderrama y Seco y Arroyo Pampa Mayo) en los meses de zafra (Figs. 8A y 8B). **CONCLUSIONES** La concentración de oxígeno disuelto en cauces hídricos usados para riego y/o asociados a actividades sin contacto directo del humano, como el Río Caspinchango, Arroyo Agua Blanca, Río Salí (RP323-Los Romano), Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo, incluidos en este informe, debe mantenerse en valores ≥ 2 mg/L, para resguardar el normal desarrollo de sus ecosistemas acuáticos. Todos estos cauces cuentan con niveles óptimos de OD durante la interzafra/húmedo, mientras que, durante la zafra/seco, la calidad del Arroyo Agua Blanca RN157 y del Río Salí (RP323-Los Romano) se deteriora, por el consumo de su oxígeno durante la descomposición de la materia orgánica vertida en esta época por los ingenios. Al Arroyo Agua Blanca vierte su efluente el Ingenio sucro-alcoholero Famaillá, con una carga orgánica de 10 Tn/día que, al descomponerse y consumir, parcial o totalmente su OD, conduce al arroyo a un estado de hipoxia o anoxia (0-1 mg/L), que pone en riesgo la sustentabilidad de su vida acuática. Esas aguas de mala calidad entran al Río Salí, aguas abajo a la RP323. Pero, a medida que escurre hacia Los Romano, el Río Salí, va recibiendo el aporte de otros cauces hídricos (Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo) ricos en OD todo el año, lo cual mejora la calidad del Río Salí. "

Que Asesoría Jurídica de esta Dirección colige que:

El administrado intenta restar eficacia a la notificación cursada bajo excusa de que la Dirección no acompaña, como documental respaldatoria, informe elaborado por la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental referido a la mortandad de peces en la desembocadura del Río Salí- Embalse de Río Hondo 09-12 junio 2024 Informe Técnico de la Dra. Bettina Schilman, informe de la Lic. Eugenia Moyano Wagner de la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental- SEMA y Mariana E. Jaime del Dpto. de Calidad de Agua - Dirección de Recursos Hídricos, entre otros.

Que en fecha 28/06/2024 se notificó a la empresa Salta Refrescos S.A. la Resolución 217/DFA/2024 en la que fueron expresamente manifestadas las razones y antecedentes -fácticos y jurídicos- determinantes de la emisión del acto, garantizando de este modo la debida tutela de los derechos del administrado. Tal y como consta en fs. 21/22 de la Resolución 217-DFA-2024, el administrado pudo acceder a un efectivo conocimiento de las motivaciones y fundamentos que indujeron a la administración al dictado del acto en cuestión. Por lo tanto, se niega la vaga acusación efectuada, ya que tal como se desprende de la resolución a la que precedentemente se remite, fueron expuestas las razones en cuyo mérito se adoptó la decisión administrativa, en función de un adecuado contralor contra la arbitrariedad y del pleno ejercicio del derecho de defensa. La ley 4537 de procedimiento administrativo de Tucumán prescribe en su art. 43- inc. 6° que los actos administrativo deben ser motivados, sustentándose en los hechos y antecedentes que sirvan a la causa, en cumplimiento a las finalidades que las normas le otorgan al órgano emisor y teniendo en consideración los principales argumentos y cuestiones propuestas en tanto fueren conducentes a la solución del caso, de manera que los argumentos esgrimidos por esta Dirección son aptos para tener por motivada la resolución de referencia, sus antecedentes resultan suficientes teniendo en cuenta que las actas gozan de la presunción de autenticidad, debiendo el recurrente redargüir de falsedad y acreditar, con elementos de prueba idóneos y fehacientes el hecho invocado en sustento de la impugnación. Asimismo, "la motivación por remisión a las constancias de las actuaciones administrativas, o in aliunde, se ha considerado como un procedimiento válido, en la medida que esas constancias permitan conocer los fundamentos de la resolución que se adopta" (Marienhoff, op. cit. ps. 334 y 335. Comadira y Monti, op. cit. p. 201 Tawil y Monti, op. cit., p. 115 y ss. Gordillo, El acto..., op. cit., p. 315. Gordillo, Tratado..., op. cit. p. X-21). En fecha 20/08/2024 la Dra. Maysa Lorena Palacio en carácter de apoderada de la empresa Salta Refrescos S.A. tomo vistas y saco copia del expte de referencia.

Es necesario remarcar que para que una notificación sea válida la doctrina es concordante que debe cumplir con los siguientes requisitos: 1. Forma escrita En general, las notificaciones administrativas deben ser por escrito, ya sea en formato físico (papel) o, en ciertos casos, mediante medios electrónicos, si así lo permite la normativa o lo establece el acto administrativo correspondiente. 2. Contenido claro y completo La notificación debe detallar con precisión: El acto administrativo que se comunica. Las razones o fundamentos de la decisión administrativa. Los recursos administrativos que el destinatario puede interponer en caso de que desee impugnar el acto. Los plazos para presentar estos recursos y ante qué autoridad deben ser presentados. Los plazos para cumplir con las obligaciones impuestas (si las hay). 3. Medios de notificación Notificación personal: Puede realizarse en forma personal al interesado, ya sea en su domicilio o en la sede de la administración,

CONTINUA RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024.....

con la firma del destinatario o mediante un funcionario que certifique la entrega. Cédula de notificación: En casos donde no sea posible la notificación personal, se utiliza una cédula de notificación que se entrega en el domicilio constituido por el interesado en el expediente administrativo. Correo certificado: También es común utilizar el correo certificado con aviso de retorno (acuse de recibo), lo que asegura una prueba fehaciente de que la notificación fue recibida. Boletín Oficial: En casos donde no se pueda ubicar al destinatario, la notificación puede realizarse mediante la publicación del acto en el Boletín Oficial de Tucumán. Esta modalidad se usa generalmente cuando el destinatario no ha constituido domicilio o cuando su paradero es desconocido.

4. Domicilio constituido En procedimientos administrativos, los interesados están obligados a constituir un domicilio en el expediente. Si no lo hacen, las notificaciones se realizarán en el último domicilio registrado. En caso de no contar con domicilio, se podrá notificar por medio de edictos en el Boletín Oficial o en otro medio de difusión pública.

5. Plazo para la notificación La notificación debe realizarse dentro de los plazos legales o reglamentarios establecidos para cada tipo de acto administrativo. El incumplimiento de los plazos puede afectar la validez del acto notificado, especialmente si impide al destinatario ejercer su derecho de defensa.

6. Prueba de entrega Para que la notificación sea válida, debe haber constancia fehaciente de que el destinatario ha recibido la notificación. Esto puede realizarse mediante firma en la cédula de notificación, aviso de retorno del correo certificado, o constancia de publicación en el Boletín Oficial.

7. Recursos y plazo para su presentación La notificación debe informar claramente al destinatario sobre los recursos que puede interponer en caso de que quiera impugnar el acto administrativo. Además, debe especificarse el plazo dentro del cual debe presentar dichos recursos. **Esta administración cumplió con cada uno de los requisitos manifestados.**

El Art 18 que alega en su defensa establece "Ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso, ni juzgado por comisiones especiales, o sacado de los jueces designados por la ley antes del hecho de la causa..." Por medio del sumario no hay una pena a la empresa, por lo contrario se resumen los antecedentes y hechos como así también la presunta infracción en la que podría estar incurriendo, para que una vez notificado y cumpliendo el plazo establecido por ley pueda defenderse y presentar todas las pruebas que estime pertinente.

Un sumario administrativo es una fase preliminar en la que se llevan a cabo una serie de diligencias e investigaciones destinadas a esclarecer un hecho, identificar a los presuntos responsables y recabar las pruebas necesarias para determinar si existe una causa suficiente para sancionar. Por lo que de ninguna manera se estaría violando el derecho de defensa.

Además la Instrucción de Sumario a la industria Salta Refrescos S.A. fue notificada como ya mencionamos en fecha 28/06/2024 (fs. 30) otorgando 10 días hábiles para presentar descargo y todas las pruebas que estime necesarias.

Reiteramos que la empresa también tuvo acceso al expediente para mayor información tomando vistas y sacando copias del mismo (fs.36)

Por lo mencionado, no hubo violación al artículo 18 de la Constitución Nacional, ya que se ha garantizado el derecho de defensa y la regularidad del proceso conforme a lo establecido por la normativa vigente.

El análisis en cuanto a la configuración de la conducta punible es una tarea compleja y que de ninguna manera no se encuentra guiado primordialmente por una ley formal. Con solo citar específicamente la ley 6253 en su artículo 19 (ex art 10) define la conducta antijurídica en forma concreta y detallada, lo que haría parecer a su argumento una representación clara de la mala fe, ya que mediante la articulación de argumentos falaces, carente de razón, persigue retardar injustificadamente la actuación de la administración.

El derecho es conocido por todos y desde el momento en que entra en vigencia es obligatorio y nadie podrá alegar ignorancia de la ley, a pretexto de no conocer el texto de la norma o su disposición, todos los ciudadanos deben conocer las leyes que rigen su conducta, ya que la ignorancia de la ley no exime de su cumplimiento. Además, este concepto se encuentra respaldado por el principio jurídico "Ignorantia legis non excusat", que significa que la ignorancia de la ley no es una excusa válida para no cumplirla.

Tanto el Art 19 (Ex Art 10) de la Ley 6253 "Queda prohibido a toda persona, individual o titular responsable de plantas, instalaciones de Producción o servicio, realizar volcamientos de efluentes contaminantes a las masas superficiales y subterráneas de agua, descargas, inyección e infiltración de efluentes contaminantes a los suelos...", como el Art 12 del Decreto 1955/9 "Son infracciones a la Ley N° 6.253 Y sus normas complementarias: 1. Volcar, descargar, inyectar, o infiltrar efluentes líquidos o semilíquidos contaminantes a masas superficiales -de agua o a los suelos, o a cualquier otro cuerpo receptor no autorizado por las autoridades competentes", hacen referencia a que está prohibido y es una infracción de la Ley 6253 la descarga, inyección de efluentes contaminantes a masas superficiales y subterráneas de agua... Los artículos de referencia describen la conducta sujeta a punición, y en tal descripción no hace mención a elemento subjetivo como condición sine qua non. Cabe resaltar que la norma reprime la sola configuración objetiva de la acciones allí enunciadas en las condiciones descriptas. Aún más la norma en su afán de efectivizar el principio preventivo que rige en materia ambiental, sanciona la mera potencialidad del daño, sin necesidad que el mismo en concreto se produzca. Como surge del artículo 41 de nuestra Carta Magna la protección

CONTINUA RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024.....

debe ser preventiva por lo que garantiza a los individuos y grupos el intervenir contra una amenaza eventual que atente contra la preservación del ambiente. El legislador no exige la producción de un resultado determinado, posterior o concomitante respecto de las acciones prohibidas.

Vale mencionar que la CSJT se expidió recientemente en cuanto a la naturaleza de las «multas ambientales». Así en sentencia N° 251 del 23/03/2023 en la causa "Angoy S.A. c/ Provincia de Tucumán s/ nulidad/revocación - Expte. N° 528/21" dijo que: [...] su responsabilidad, específica por daño ambiental independientemente de la responsabilidad civil o penal, consistente en el restablecimiento del ambiente al estado anterior al daño, o de resultar esto último imposible, la obligación de una indemnización sustitutiva, porque el bien jurídico protegido con las multas ambientales y las normas protectorias del medio ambiente si distan mucho de los restantes bienes jurídicos perseguidos por otras sanciones administrativas. El derecho a un ambiente sano excede el interés de la sociedad local y compromete derechos esenciales de generaciones futuras; hechos que por sí mismos justifican un trato diferenciado y preferencial (...)

La responsabilidad por daño ambiental es objetiva, lo que significa que no se requiere demostrar culpa o negligencia; basta con probar que el daño ocurrió y que existe una relación causal entre la actividad del responsable y el daño. Además, la responsabilidad suele ser solidaria, lo que implica que varias partes pueden ser responsables en conjunto y cualquiera de ellas puede ser requerida a responder por la totalidad del daño.

Las empresas son responsables de los daños ambientales causados por sus actividades. Esta responsabilidad incluye la obligación de reparar el daño causado, restaurar el ambiente y, en algunos casos, compensar a las víctimas.

La mortandad verificada en el mes de Junio constituye un daño al ambiente, provocando pérdida de biodiversidad, alteración al ecosistema acuático, deterioro del agua e impacto en las comunidades humanas.

Que la Sub Secretaria de Estado de Medio Ambiente conforme a Res 030/12 (SEMA) realizan constante monitoreo al Embalse Río Hondo, donde pudieron constatar el episodio de "Mortandad de Peces 09-12 Junio de 2024". Además el mismo personal de la Sub Secretaria realizó un estudio como se hizo mención en el sumario de la variabilidad de la concentración de oxígeno disuelto a lo largo del Río Salí pre y post comienzo de la zafra sucro-alcoholera, permitiendo esbozar las posibles causas de la mortandad ictícola.

Si bien la empresa Salta Refrescos S.A. busca ampararse en que inicio la zafra de forma tardía el 03 de Junio y que paró el día 08 de Junio, el hecho, la Mortandad de Peces en la Desembocadura del Río Salí - Embalse Río Hondo fue entre el 09 y 12 de Junio de 2024, días en los que la empresa

Salta Refrescos S.A. - Ingenio Famailla se encontraba trabajado, por lo que dicho argumento no lo exime de responsabilidad.

Que la Sub Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental (SEMA) conforme al descargo presentado por la empresa SALTA REFRESCOS S.A. realizaron un informe analizando la variabilidad intra e interanual de la calidad del Arroyo Agua Blanca, tributario del Río Salí entre los años 2021 y 2024, asimismo estudiando además las características del efluente del Ingenio sucro-alcoholero Famailla y su potencial afectación a la calidad del agua del arroyo, al cuál es vertido durante la época de zafra (junio-octubre).

Si bien no se desconoce que existen otras industrias que descargan en el Río Salí, el hecho ocurrido coincide con el inicio de zafra y por el análisis realizado por la Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental (SEMA) se muestra que el Ingenio Famailla, vierte su efluente al Arroyo Agua Blanca con una carga orgánica de 10 Tn/día que, al descomponerse y consumir, parcial o totalmente su OD, conduce al arroyo a un estado de hipoxia o anoxia, que pone en riesgo la sustentabilidad de la vida acuática.

También es necesario mencionar que conforme al informe tanto el Río Caspichango, Arroyo Agua Blanca, Río Salí (RP 323 - Los Romanos), Río Balderrama, Río Seco y Arroyo Pampa Mayo cuentan con niveles óptimos de OD durante la interzafra/húmedo, mientras que, durante la zafra/seco, la calidad del Arroyo Agua Blanca RN 157 y del Río Salí (RP323-Los Romanos) se deteriora, por el consumo de su oxígeno durante la descomposición de la materia orgánica vertida en esta época por los ingenios.

Que en razón de lo expuesto y conforme al informe de la Sub Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental esta Asesoría sugiere no aceptar el descargo formulado por el Administrado siendo atribución de la Sra. Directora de Fiscalización Ambiental aplicar las sanciones previstas en el art. 24.1 (Anexo) Decreto Reglamentario N° 1.955/9 (MDP), conforme a las facultades conferidas por Decreto Acuerdo 60/9 (MDP) del 11/08/08, Decreto N° 2523/9 (MDP) del 14/08/08, Decreto 1.955/ 9 (MDP) del 14 de junio de 2013 y Resolución N° 030/SEMA-2009, en materia de Poder de Policía Ambiental, teniendo en cuenta al momento de graduar dicha sanción el daño causado, la afectación al ambiente y la fauna ictícola

Que en merito a lo considerado precedentemente.

LA DIRECTORA DE FISCALIZACION AMBIENTAL RESUELVE:

Artículo 1º: IMPONER A LA EMPRESA SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA CUIT 30-51840868-9 sito en Famailla, Provincia de Tucumán, multa por la suma de \$ 16.638.050,00 (PESOS dieciséis millones seiscientos treinta y ocho mil cincuenta CON 00/100)

CONTINUA RESOLUCIÓN N° 311/DFA/2024.....

equivalentes a quinientas (500) veces el sueldo básico de la categoría inicial de la Administración Pública centralizada provincial, conforme lo dispone el art. 24. apartado 1°,previsto en el Anexo del Decreto 1955/9 (MDP) 2013, Reglamentario de la Ley 6.253 por infracción al art 12 apartado 1°del mismo, en virtud de los motivos expuesto en los considerandos. Siendo el monto del sueldo básico vigente para la categoría 15 el de \$ 33.276,10.

Artículo 2°: El importe de la multa deberá depositarse en la Cuenta N° 127106/5 SGP – Multas MDP – Ley N° 8.517 del Banco del Tucumán S.A. En caso de abonarse la multa dentro de los 08 (ocho) días hábiles desde la notificación será de aplicación el beneficio de quita previsto en el artículo 9° de la Ley N° 6253 (modificado por Ley N° 8.517) de un 40%.-

Artículo 3°:La boleta del depósito realizado en el Banco del Tucumán S.A.-Grupo Macro deberá ser presentada dentro de las 48 horas de abonada, en las oficinas del Departamento de Fiscalización Ambiental sito en Pasaje Dorrego N° 1080.-

Artículo 4°:El Estado Provincial se reserva la facultad de actualizar el monto de la multa impuesto a la hecha de su efectivo pago.-

Artículo 5°:Poner en conocimiento de **SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA** que la presente resolución podrá ser recurrida por las vías y los plazos establecidos en la Ley N° 4537.-

Artículo 6°:Notificar, comunicar y reservar en la Dirección de Fiscalización Ambiental.-


Lic. GLADYS SUSANA B. MEONI
DIRECTORA
DIRECCION DE FISCALIZACION AMBIENTAL



San Miguel de Tucumán, 18 de Septiembre de 2024.-

**SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA
LA FRONTERITA S/N
FAMAILLA
PROVINCIA DE TUCUMAN
PRESENTE**

Ref: Expte. 212/630/AM/2024 y otros

Me dirijo a Ud. A los fines de notificarle Resolución **311-DFA-2024**, para su conocimiento y demás efectos legales, adjunto copia de la misma.

Podrá interponer Recurso de Reconsideración en el plazo de 8 días hábiles de notificado (Art 63 Ley 4.537) y/o Recurso Jerárquico en el plazo de 15 días hábiles de notificado (Art 67 Ley 4.537) en las oficinas de la Dirección de Fiscalización Ambiental, sita en Pje. Dorrego 1080, San Miguel de Tucumán.

Queda Ud. debidamente Notificado.-



G. S. B. Medini
Lic. GLADYS SUSANA B. MEDINI
DIRECTORA
DIRECCION DE FISCALIZACION AMBIENTAL

Observaciones:.....

Firma del notificado: *[Firma]* Aclaración: *Gerro Louso*

DNI N°: *34741037* Cargo: *Coordinador SG*

Firma del Notificador: *Ramiro Daniel* Firma del Testigo: _____

Día: *19 / 9 / 24* Hora: *12 / 00*



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN
Subsecretaría de Estado de Medio Ambiente

DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL

EXPEDIENTE 750-621 LETRA SF AÑO 2024

| | |
|----------|---|
| CAUSANTE | |
| | <u>SALTA BEBESCOS S.A</u> |
| | |
| ASUNTO | |
| | <u>Presentación recurso jerárquico - Ref. Expte 212-630-AM-2024</u> |
| | |

SELLOS IDENTIFICATORIOS DE LAS MESAS DE ENTRADAS Y SALIDAS

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |
| | | |

EXPEDIENTES Y OTROS AGREGADOS

| Nº | LET. | AÑO | CAUSANTE | ASUNTO | FOLIOS |
|----|------|-----|----------|--------|--------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

EXPEDIENTES Y OTROS DESAGREGADOS

| Nº | LET. | AÑO | CAUSANTE | ASUNTO | FOLIOS |
|----|------|-----|----------|--------|--------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

ARCHIVO



RECURSO JERÁRQUICO



Sra. Directora de Fiscalización Ambiental
Ministerio de Economía y Producción
Provincia de Tucumán

Ref.: Expte. 212/630/AM/2024. Resolución
N° 311-DFA-2024 Salta Refrescos S.A.

De nuestra consideración:

Fernando N. CORZO y Marta Lidia ARMET, en representación de SALTA REFRESCOS S.A. (en adelante, "SRSA"), conforme personería ya acreditada en el expediente; manteniendo el domicilio constituido en Ruta 38 – Km. 1541, San Miguel de Tucumán (Planta Embotelladora); respetuosamente decimos:

-I-

OBJETO

Que siguiendo expresas y precisas instrucciones de nuestra mandante venimos a interponer recurso jerárquico -en los términos de los arts. 66, 67 y ccdtes. de la Ley N°4537 ("LPA")- contra la Resolución N° 311-DFA-2024 (la "Resolución") mediante la cual se impusiera a SRSA multa por la suma de \$ 16.638.050,00 (pesos dieciséis millones seiscientos treinta y ocho mil cincuenta) por supuesta infracción al art. 12 apartado 1° del Decreto N°1955/9 (MDP) 2013 -Reglamentario de la Ley N°6253.

La Resolución le fue notificada a SRSA (cédula mediante) con fecha 19/09/2024, de modo tal que -en atención a los feriados del 24/9 (provincial) y 11/10 (nacional)- el plazo de quince días hábiles previsto en el art. 67 LPA vence el día 14/10/2024, razón por la cual el presente recurso resulta oportuno.

Conforme los elementos y argumentos de hecho y de derecho que exponremos seguidamente, la Resolución es nula de nulidad absoluta e insanable en los términos del art. 48 LPA, razón por la cual dejamos desde ya formalmente

APODERADO
S. A. REFRESCOS S.A.
N. MARTA L. ARMET
DNI: 14.968.551

SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 26.083.938
APODERADO

peticionado al Sr. Ministro del ramo que, al resolver el presente recurso jerárquico, deje sin efecto la Resolución.

Sin perjuicio de ello, hacemos notar que en el presente recurso se formula un planteo de inconstitucionalidad de las normas en las cuales la Administración pretende fundar su potestad sancionatoria, extremo que ponemos de relieve a los efectos de configurar el pertinente caso federal que deberá ser -de no intervenir el Sr. Ministro reinstaurando la legitimidad del trámite- oportunamente resuelto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

-II-

ANTECEDENTES

II.1.- Los hechos invocados y la imputación disciplinaria

La Resolución es el acto definitivo dictado en el marco de un sumario administrativo sustanciado en el expediente de la referencia. El trámite -desde lo formal- se inició con la Resolución N°217/DFA/2024 mediante la cual se instruyó el mencionado sumario a nuestra mandante.

Los hechos investigados son concretos: el hallazgo de peces muertos en la desembocadura del Río Salí- Embalse Río Hondo. La fecha de los hechos también es precisa: entre el 9 y 12 de junio de 2024 (conf. segundo párrafo de la imputación).

El lugar donde ocurrieron los hechos también está precisado: la desembocadura del Río Salí. Y más concretamente, la presencia de elementos nocivos entre las RPs 321 y 323.

El encuadre legal del reproche que le formuló a SRSA fue explícito: supuesta infracción a la Ley N° 6253 (art. 19) y Decreto Reglamentario 1955/9 (art. 12.1).

Vale aclarar que en modo alguno se amplió el objeto del sumario, ni se formularon nuevos cargos.

APODERADO
S^{ra} TA REFRESCOS S.A.
M^{ra} RTA L. ARMET
DNI: 14.966.857

P/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 18.063.938
APODERADO

De modo tal que aquello que se enrostra a nuestra mandante es el haber vertido elementos contaminantes en el Río Salí -entre las RPs 321 y 323- entre el 9 y 12 de junio de 2024, lo que habría producido la muerte de peces en la desembocadura de ese curso de agua en esa fecha. Es de esta imputación -y de ninguna otra- que SRSA estaba llamada a defenderse. Y es sobre esa imputación -y no sobre ninguna otra- que la Administración puede formular reproche disciplinario a SRSA.

II.2.- La defensa de SRSA

SRSA presentó su descargo. En apretada síntesis, y en lo que hace a la cuestión de fondo, basó su defensa en dos pilares centrales: (i) que la imputación formulada a SRSA vulnera el principio de legalidad, contraviniendo la garantía contenida en el art. 18 CN; y (ii) ausencia de conducta punible de SRSA. En lo sustancial, nuestra mandante planteó y demostró que no existe relación causal entre su quehacer y los hechos que se le endilgan. Básicamente, quedó acreditado que: (i) la zafra comenzó tardíamente en lo que respecta nuestra mandante, y que a más de ello tuvo una parada, razón por la cual el inicio de la destilación fue el 11/6/24, es decir, posterior a los hechos que se investigan que, recordemos, se detectaron el 9/6/2024; (ii) cualquier eventual efecto de la actividad de SRSA en el Río Salí se produce aguas abajo de la zona considerada en la imputación (altura de las RPs N°321 y 323); (iii) a más de ello, en los escasos cinco días que operó el ingenio de SRSA las autoridades no detectaron incidentes ni parámetros fuera de norma; y (iv) el reproche formulado a SRSA es manifiestamente arbitrario en tanto se ciñe a presunciones y deducciones hipotéticas, pero en modo alguno guarda relación causal con los hechos probados de la causa. En efecto, quedó demostrado que no hay relación de tiempo ni de lugar entre el quehacer de SRSA y el entuerto que se investigaba en las actuaciones.

A *posteriori* nuestra mandante amplió su descargo, oportunidad en la cual se ratificaron las defensas antes descriptas (acompañándose documentación de respaldo) y se explicó -a mayor abundamiento- el compromiso de SRSA con el cuidado ambiental, incluyendo la planificación de una planta de tratamiento de efluentes. No obstante, se hizo hincapié en la totalidad de las acciones llevadas adelante para la zafra 2024, poniendo de relieve que -a pesar de ser celosamente

APODERADO
S. TA REFRESCOS S.A.
N. PTA L. ARMET
DNI: 14.966.857

PI SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 18.083.938
APODERADO

monitoreada por la autoridad competente- gracias a esas acciones no recibió objeciones ni actas infraccionales en ese período.

Pero a más de ello, en la ampliación del descargo, al recién para esa oportunidad haber podido tomar SRSA vista de las actuaciones (especialmente de la documental obrante, incluidos los gráficos e informes que citamos en esa oportunidad) demostramos que esos elementos resultaban favorables a nuestra mandante, invocándolos -incluso- como fundamentos de defensa. Llama la atención que estos elementos útiles para demostrar la inexistencia de infracción por parte de SRSA no fueran adjuntados ni invocados originariamente en la imputación.

II.3.- La Resolución

De manera inédita y al margen de todo sano criterio de contradicción, tras el descargo de SRSA, la Asesoría Jurídica corrió vista a la Dirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental para que se expida respecto de los argumentos de SRSA. Aparentemente -porque no nos consta- esa repartición habría elaborado un nuevo informe que se cita en la Resolución (el "Nuevo Informe").

En este Nuevo Informe, respecto del cual no se consigna fecha, ni método de elaboración, ni se acredita que pudiera ser controlado ni controvertido por SRSA, se analiza la variabilidad interanual de la calidad del Arroyo Agua Blanca, tributario del Río Salí, entre los años 2021 y 2024. Es decir, intempestivamente la Administración se aparta de las fechas y el lugar de la imputación para mudar el centro de análisis a otro lugar, en otra fecha, y sin relación causal alguna con la imputación formalmente efectuada al iniciarse el sumario.

En otras palabras, frente a la contundencia de la defensa de SRSA, la Administración cambió el curso del procedimiento y decidió mudar el objeto de análisis. Y todo ello sin la participación de SRSA. Lo más relevante del caso es que -aun cuando por mera hipótesis de trabajo, que por cierto rechazamos- si las conclusiones del Nuevo Informe fueran ajustadas, ello no frustraría la defensa de SRSA en lo relativo a que en lo que respecta a los hechos investigados en el sumario no hay relación causal entre lo actuado por SRSA y esos hechos.

APODERADO
S. A. TA REPRESCOS S.A.
N. R. TA L. ARMET
DNI: 14.960.957

P/SALTA REPRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLÁS CORZO
DNI: 15.043.938
APODERADO

Efectivamente, en la fecha de los hechos investigados SRSA no destiló (lo que determina la imposibilidad de haber causado el daño imputado), y sus efluentes se unen al Río Salí aguas abajo de los elementos sobre los cuales se basa la imputación.

Es importante señalar que la Resolución abandona el criterio de la responsabilidad formal o de peligro desde el momento en que expresamente señala que *"La mortandad verificada en el mes de Junio constituye un daño al ambiente, provocando pérdida de biodiversidad, alteración del ecosistema acuático, deterioro del agua e impacto en las comunidades humanas."*

De modo tal que, basándose en el Nuevo Informe la Resolución sanciona a SRSA por considerarla responsable por la mortandad de los peces verificada el 9 de junio de 2024. Dicho de otra manera: la Administración declinó la indagación de los hechos concretos del caso para sancionar en base a una serie de deducciones y generalidades que en modo alguno respetan el derecho de defensa ni satisfacen los requisitos legales exigidos para la validez de una sanción disciplinaria. De esto nos ocuparemos en los capítulos siguientes.

-III-

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

III.1.- Inconstitucionalidad de las normas invocadas

Como lo señalamos, uno de los pilares de la defensa de SRSA consiste en la violación al principio de legalidad. En concreto, esta causal de impugnación se presenta en dos órdenes o vertientes que desarrollaremos en las secciones siguientes. Por un lado y, desde un punto de vista eminentemente constitucional, la normativa invocada importa una ilegítima delegación legislativa. Por otra parte, y desde el prisma del derecho administrativo sancionador, se violenta el principio de tipicidad tal y como lo requiere la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación ("CSJN").

III.1.i) DELEGACIÓN INCONSTITUCIONAL

APODERADO
S^{TA} REFRESCOS S.A.
N. RTA L. ARMET
DNI: 14.966.657

D/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

En primer término, conviene recordar las normas en las cuales la Resolución pretende basar su reproche disciplinario. Así las cosas, la única norma legal invocada es el art. 19 (ex 10) de la Ley N° 6253 que establece: *"Queda prohibido a toda persona, individual o titular responsable de plantas, instalaciones de producción o servicio, realizar volcamientos de efluentes contaminantes a las masas superficiales y subterráneas de agua, descargas, inyección e infiltración de efluentes contaminantes a los suelos, o emisiones o descargas de efluentes contaminantes a la atmósfera, que produzcan o pudieran producir en el corto, mediano y largo plazo una degradación irreversible, corregible o incipiente, que afecte en forma directa o indirecta la calidad y equilibrio de los ecosistemas humano y natural."*

Sin embargo, como bien lo sostiene la Resolución, la tipificación de la conducta reprochada a SRSA se encuentra en el Punto 12.1 de la Reglamentación aprobada como Anexo al Decreto N°1955/9 -2013 que establece: *"Son infracciones a la Ley N° 6253 y sus normas complementarias: 1. Volcar, descargar, inyectar, o infiltrar efluentes líquidos o semilíquidos contaminantes a masas superficiales de agua o a los suelos, o a cualquier otro cuerpo receptor no autorizado por las autoridades competentes."*

Ahora bien, es del caso señalar que este Decreto deriva de la delegación efectuada por la Ley N°8517 que al modificar el art. 7° de la Ley N°6253 estipuló -en lo que aquí incumbe-: *"Facúltase al Poder Ejecutivo a enumerar los hechos, acciones y omisiones configurativos de las infracciones, estableciendo las sanciones correspondientes a cada una de ellas y las escalas de las mismas."*

De modo tal que el Poder Legislativo Provincial se desentendió del dictado del régimen sancionatorio y lo delegó en el Poder Ejecutivo, facultándolo a establecer todo un régimen sustantivo infraccional que implica (i) establecer el tipo o conducta reprochable; (ii) establecer las sanciones aplicables; y (iii) determinar las escalas de dichas sanciones. Repetimos: no se trata de aspectos procesales o meramente de detalle, le transfirió todo el dictado del régimen sustantivo.

APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
N. RITA L. ARMET
DNI: 14.966.857

D/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.936
APODERADO

Adelantamos que este esquema normativo es inconstitucional, ello por las siguientes razones.

El art. 5° CN manda a que las Provincias establezcan en sus respectivas constituciones un sistema representativo republicano de acuerdo con los principios, declaraciones y garantías contenidos en la Constitución Nacional. Va de suyo que la división de poderes es uno de los elementos salientes del sistema republicano. Y dentro de este tópico constitucional, la delegación legislativa uno de los más sensibles en tanto es susceptible de afectar la garantía -tal vez más importante de un sistema republicano- de reserva de ley contenida en el art. 19 CN.

En esta línea se observa que la Constitución Tucumana, si bien receptó figuras flexibilizadoras de la división de poderes clásica diseñada por el constituyente en 1853 -tal el caso de los decretos de necesidad y urgencia en su art. 101, inc. 2°)- rechazó de plano la figura de la delegación legislativa. En efecto, no solo no incorporó un artículo análogo al 76 CN sino que su art. 3 es categórico en cuanto establece que *"Los poderes que esta Constitución establece, no pueden adoptar disposiciones en su contra, ni ejercer otras atribuciones que las que la misma les confiere ni delegarlas implícita ni explícitamente en otros poderes o particulares. El acto realizado en virtud de la delegación es nulo, y los jueces no podrán aplicarlo. Las responsabilidades de la violación pesan solidariamente sobre lo que han ejercido y consentido la delegación."*

Así las cosas, resulta claro que el Decreto N°1955/9 – 2013 resulta inconstitucional por resultar fruto de una delegación prohibida.

Adelantamos, desde ya, que las facultades reglamentarias del Poder Ejecutivo no alcanzan para salvar la validez de esa norma. En efecto, desde antiguo y sobre esta temática la CSJN estableció el límite entre la delegación y la reglamentación en materia de contravenciones y faltas en el *leading case* Mouviel (Fallos 237:636).

La regla que nos recuerda ese precedente viene de su antecesor Delfino (Fallos 148:430) al establecerse que *"Existe una distinción fundamental entre la delegación de poder para hacer la ley y la de conferir cierta autoridad al Poder Ejecutivo o a un*

APODERADO
S.A. REFRESCOS S.A.
A. RITA L. ARNET
DNI: 14.956.857

D/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.783.938
APODERADO

cuerpo administrativo a fin de reglar los pormenores y detalles necesarios para la ejecución de aquella. Lo primero no puede hacerse, lo segundo es admitido aún en aquellos países en que, como los Estados Unidos de América, el poder reglamentario se halla fuera de la letra de la Constitución."

Así las cosas y, como y dijimos, el Decreto en cuestión no se limita a fijar pormenores o cuestiones adjetivas necesarias para ejecutar la ley, sino que instituye un régimen sustantivo infraccional, comportando claramente el ejercicio de una delegación legislativa. Delegación que, se insiste, está prohibida en la Constitución de Tucumán y, a mayor abundamiento, se aleja por mucho de los requisitos de validez previstos por el constituyente nacional en el art. 76 CN en tanto no responde a las materias allí previstas, no está limitada por un plazo determinado ni sujeta a las bases fijadas por el legislador.

Es por todo ello que dejamos planteada la inconstitucionalidad del decreto, incluida la delegación efectuada por Ley N° 8517. Viola a la propia Constitución Tucumana y a la Constitución Nacional en tanto se extralimita del concepto de reglamentación.

III.1.ii) VIOLACIÓN A LA GARANTÍA DE TIPICIDAD PREVIA

Sin perjuicio de la impugnación contenida en el párrafo precedente, también debe impugnarse que la sanción pretendida por la Resolución viola la garantía de la tipicidad previa. En efecto, la CSJN ha sido categórica en el precedente *Volcoff* (Fallos 334:1241) cuando al reconocerle al derecho administrativo sancionador la posibilidad de laxitud en lo relativo a la objetividad de la falta (ausencia de dolo o culpa) o la inexistencia de daño cierto (falta formal), estableció que en ningún caso ello puede implicar la inexistencia de una norma anterior que establezca el hecho reprochable por cuanto ello sería violatorio del principio de legalidad en el género, de la tipicidad, en la especie.

En el caso que nos ocupa, la norma en la cual se pretende encuadrar a la infracción supuestamente cometida por nuestra mandante se encuentra condicionada a que el volcado de efluentes cuestionado no se encuentre autorizado por las autoridades competentes.

APODERADO
S.A. TA REFRESCOS S.A.
N. R.T.A L. ARMET
DNI: 14.966.857

PI SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.833.938
APODERADO

Esta regla implica que las autoridades deben establecer -mediante un criterio de razonabilidad- los niveles de actividad permitidos, su tolerancia y el punto en el cual la actividad se transforma en no aceptable para ser considerada como dañosa. En el caso que nos ocupa, surge con claridad que desde la perspectiva de la Resolución tales extremos no son ponderados ni establecidos en una norma previa aprobada por la autoridad competente, sino por un informe incorporado irregularmente al trámite que se limita a enunciar criterios supuestamente técnicos cuyo soporte normativo no se encuentra especificado ni precisado.

En consecuencia, se está reprochando a SRSA una infracción no prevista con anterioridad por norma válida dictada por autoridad competente, todo lo cual descalifica al entramado normativo que se pretende emplear.

III.2.- Grave e irreparable afectación al derecho de defensa

A más de lo planteado hasta aquí, debemos retomar un aspecto anticipado al enumerar los antecedentes del caso. En efecto, frente a la contundencia de las defensas de nuestra mandante, la Administración pidió el Nuevo Informe que habría sido agregado luego de la defensa de SRSA. Esta conducta determina la nulidad de la Resolución.

En primer lugar, es esencial en todo procedimiento disciplinario que se respete el contradictorio, esto es, que el encartado tenga la plena posibilidad de discutir y/o rebatir la totalidad de la prueba arrimada al trámite. Nada de esto sucedió en el caso. Y no solo porque SRSA no pudo discutir el Nuevo Informe, en rigor, ni pudo verlo. Sino porque -según lo que se transcribe del mismo en la Resolución- en el Nuevo Informe no se da ningún tipo de explicación acerca de la metodología, el momento, los elementos, la eventual participación de SRSA en su confección.

En segundo lugar, porque con el Nuevo Informe la Administración procedió a la conclusión del sumario y el dictado del acto definitivo. De manera tal que la lesión al derecho de defensa es irreparable. Efectivamente, la Administración ya tomó una

APODERADO
S^{TA} REFRESCOS S.A.
N. ATA L. ARMET
DNI: 14.966.857

P/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.083.938
APODERADO

decisión sobre los hechos del caso y aquella instancia no puede reabrirse válidamente sin que el órgano decisor no hubiera incurrido en una clara animadversión o prejuzgamiento.

A esto se agrega que, como dijimos, el Nuevo Informe ninguna relación circunstancial guarda con los hechos imputados. Entonces, lejos de velar por la verdad material objetiva, lo que hizo la Administración fue -frente a la contundencia de las defensas de SRSA- buscar nuevos argumentos para enrostrar un reproche que -evidentemente- ya tenía decidido efectuar, cuan cuando las defensas de nuestra mandante fueran eficientes.

De esta manera, al clausurar el sumario sin permitir a SRSA que se defienda, la Resolución deviene nula por vicios graves en el procedimiento. El correlato de esto es que la Resolución, como juicio cognitivo generador de efectos jurídicos, fue efectuado sobre una base fáctica viciada, resultando precipitado el acto final, y demostrando la animosidad de la Administración contra nuestra mandante.

A esta altura del análisis, no caben dudas que lo aparentemente planteado en el Nuevo Informe constituye un hecho nuevo que debió ameritar una eventual ampliación del sumario con el consecuente trámite asociado en el cual debía velarse por la legítima defensa de SRSA.

III.3.- La Resolución es arbitraria

Tal como lo reseñamos en la Sección II, en su descargo nuestra mandante demostró que su quehacer no guarda ni observa nexo causal alguno con los hechos investigados a los cuales se ciñe la imputación. Quedó probado -y la Administración no pudo contradecirlo- que a la fecha de los hechos resultaba imposible que SRSA hubiera volcado efluentes contaminantes; tanto como de haber hipotéticamente existido ese vertido, fue aguas abajo del lugar en el cual se produjo la prueba utilizada en la imputación.

Admisión

A todo evento, nos remitimos y damos aquí por reproducidos -brevitatis causae- nuestro descargo y su ampliación junto a los elementos allí aportados.

APODERADO
S. A. REFRESCOS S.A.
R. R. TA L. ARMET
DNI: 14.908.857

P/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.093.938
APODERADO

En esa línea, debe señalarse que las eventuales conclusiones del Nuevo Informe no conmueven la defensa de SRSA. En efecto, aun cuando pudiera considerarse válidas esas conclusiones -cuestión que rechazamos-, el empalme del Arroyo Blanco es aguas abajo del sitio tenido en cuenta en la imputación, razón que hace imposible endilgar a SRSA por los hechos investigados. Es forzoso señalar que no resulta legítimo apartarse de los estrictos límites que vienen dados por la imputación.

De modo tal que la Resolución es arbitraria en tanto los hechos que invoca como causa no son ciertos: SRSA no destiló a la fecha de los hechos imputados; su trabajo fue monitoreado por las autoridades sin objeción de ninguna índole; y de haber volcado efluentes, estos habrían concurrido al curso del Río Salí aguas abajo del lugar donde se tomaron las pruebas utilizadas para la imputación. Y las conclusiones del Nuevo Informe no empecen a esta aserción, por cuanto constituyen generalidades propias de otro ciclo temporal que no guardan adecuada relación circunstancial con los hechos investigados que poseen una ventana temporal precisa: del 9 al 12 de junio de 2024. Es absolutamente inaceptable que se pretenda atribuir responsabilidad a nuestra mandante por registros del año 2021, por cuanto ello implicaría presumir en su contra que no llevó adelante ningún tipo de acción positiva, cuestión que se encuentra fuera de discusión desde que en el año 2024 no recibió imputación ni acta alguna por actuar fuera de norma.

III.4.- Conclusión: la Resolución es un acto nulo de nulidad absoluta e insanable

A tenor de lo expuesto, la Resolución es un acto administrativo nulo de nulidad absoluta e insanable en los términos del inc. b) art. 48 LPA en tanto: (i) carece de causa en tanto los hechos invocados no son ciertos, no tienen relación causal con la imputación, y las normas en las que se basa son inconstitucionales; (ii) se violaron las formas esenciales al impedirse el legítimo derecho de defensa de SRSA; y (iii) se aparta de la finalidad instituida por la norma para implementar un mecanismo meramente recaudatorio.

APODERADO
S.A. TA REFRESCOS S.A.
N. R.T.A L. ARMET
DNI: 14.966.697

DI/SALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 15.083.938
APODERADO

Es por todo ello que el Sr. Ministro, al resolver este recurso jerárquico debe dejar sin efecto la Resolución, haciendo lugar a la impugnación y revocándola por razones de ilegitimidad.

-IV-

RESERVAS

En primer lugar, hacemos formal reserva de ampliar los fundamentos de este recurso en los términos del art. 60 LPA.

Adicionalmente, y para el hipotético pero improbable caso en que este recurso fuera desestimado, SRSA hace expresa reserva de iniciar y/o ejercer todas las acciones y derechos que le pudieran asistir en defensa de sus legítimos derechos e intereses, contra las personas físicas y/o jurídicas involucradas, sin discriminación de fuero ni jurisdicción, incluyendo expresamente el recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los términos de la Ley N°48 en tanto se encuentra debidamente planteado el caso federal por violación a los artículos 1°, 17°, 18° y 19° de la Constitución Nacional.

-V-

PETITORIO

En mérito a lo expuesto, a la Sra. Directora de Fiscalización Ambiental formalmente petitionamos que: (i) tenga por presentado en legal tiempo y debida forma el presente recurso jerárquico contra la Resolución; (ii) que tenga presente las reservas formuladas en IV; y (iii) que procesa a elevar de inmediato el trámite al Ministerio en los términos del art. 67 LPA.

Y al Sr. Ministro de Economía y Producción que, oportunamente, y haciendo mérito de los fundamentos aquí desarrollados, haga lugar al recurso jerárquico interpuesto por SRSA y deje sin efecto por razones de ilegitimidad a la Resolución.


APODERADO
S^{ra} TA REFRESCOS S.A.
Rta L. ARMET
DNI: 14.966.657


PISALTA REFRESCOS S.A.
FERNANDO NICOLAS CORZO
DNI: 16.082.938
APODERADO



RAPIPAGO

Cuentas: 020016
Fecha: 09/10/2024 Hora: 11:38:30
Empresa: 2187 DIRECCION GRAL DE RENTAS
RUB: TUCUMAN
Importe: \$15,870.00 PESOS
Cliente: 00000205373
ro. Opt: 200161728484727576
Cod. Seg: 515F3EF149

WWW.RAPIPAGO.COM.AR

1322

5500200000020537324110/01587000000000000000000000000000000000000000

DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL

EXpte. N°: 750

FECHA: 15/10/24

PASE A: Jurídica previo a Exp. 219-630-AM-24

MOTIVO: Dictamen

GSP Meoni

Lic. GLADYS SUSANA B. MEONI
DIRECTORA
DIRECCIÓN de FISCALIZACIÓN AMBIENTAL



San Miguel de Tucumán, 25 de Noviembre de 2024.-

Sra. Directora de
Fiscalización Ambiental
Lic. Gladys Susana Meoni
S / D

Ref.: Expte. N° 841-621-DFA-2024-

Vienen a dictamen los presentes actuados con motivo del Recurso Jerárquico interpuesto por el Dr. Fernando N. Corzo y María Lidia Armet, en carácter de apoderados de la empresa **SALTA REFRESCOS S.A.** en contra de Resolución N° 311/DFA/2024 de fecha 19/09/2024 (111/118).

Que el expte original de cabecera 212/630/AM/2024 fue desglosado ya que en el mismo cursan cuatro multas por infracción a la normativa ambiental vigente, las actuaciones de la empresa Salta Refrescos S.A. fueron adjuntados a un nuevo expediente adjuntando copia fiel del de origen.

Que por Res. 311/DFA/2024 se aplica sanción de multa a **SALTA REFRESCOS S.A.**, CUIT N° **30-51840868-9** por la suma de \$16.638.050,00 (PESOS DIECISEIS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL CINCUENTA CON 00/100) por infracción a la Ley 6253 Art 19 (Ex Art 10) y del Art. 12 apartado 1 del Decreto 1955/9 (MDP).

Que la misma fue notificada en fecha 19/09/2024 conforme consta a fs.119.

Que dicha empresa no presentó Recurso de Reconsideración.

Que la firma **SALTA REFRESCOS S.A.** presenta Recurso Jerárquico en fecha 14/10/2024 y tasa correspondiente.

Atento a lo dispuesto por el Art. 67 y concordantes de la ley 4.537 esta Asesoría recomienda elevar a la Dirección de Asuntos Jurídicos dependiente del Ministerio de Economía los presentes actuados a fin de que se expida sobre el Recurso Jerárquico planteado.

Elevo a su conocimiento.


Dra. ALEXIA IRIS FERMOELLE
SERVICIO JURIDICO
DIRECCION DE FISCALIZACION AMBIENTAL



San Miguel de Tucumán, 25 de Noviembre de 2024.-

Cumplido con lo solicitado, pasen los presentes actuados a la Subsecretaría de Medio Ambiente para ser remitidos a la Dirección de Jurídico del Ministerio de Economía y Producción.

Sirva de atenta nota de remisión.-

Ref.: Expte. N° 841/621/DFA/2024.-

Asp Mesuri
Lic. GLADYS SUZANA B. MECI
DIRECTORA
DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL

GOBIERNO
TUCUMAN



Ministerio de
Economía y Producción
Subsecretaría de Promoción Agraria

A. 1000



05.12.2024
RECIBIDO

SECRETARÍA DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN
SUBSECRETARÍA DE PROMOCIÓN AGRARIA
DIRECCIÓN GENERAL DE REGISTRO Y CONTROL
FOLIO 1000

18.10.25



05 DIC. 2024

RECIBIDO

Procedimiento de Registro y Control



Ministerio de
Economía y Producción
Secretaría de Estado de Producción
Dirección de Despacho



GOBIERNO DE
TUCUMÁN



San Miguel de Tucumán, 05 de diciembre de 2024

Expte: 841/621-DFA-2024

Pasen las presentes actuaciones a Dirección de Asuntos Jurídicos para su dictamen.-


ADRIANA MERCEDES VERA
DIRECTORA DE DESPACHO
Secretaría de Estado de Producción

Fecha: 06/12/24



San Miguel de Tucumán, 06 de diciembre de 2024

Sr. Secretario de Estado de Producción:

Expte. 841/621-DFA-2024
Recurso Jerárquico Salta Refrescos S.A.

Vienen las presentes actuaciones, con la interposición de un recurso jerárquico contra la Resolución nº 311/DFA-2024 de la Directora de Fiscalización Ambiental de fecha 18/09/24, para ser elevada al Ministerio de Economía y Producción.

De fs. 04/19 se agregan informes técnicos de la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental SSMA, dependiente de la Subsecretaría de Medio Ambiente y de fs. 20/21 corre agregado el dictamen jurídico del área.

A fs.24/25 se adjunta Resolución 217/DFA/2024 del 28/06/24 que ordena instruir sumario administrativo a Salta Refrescos S.A.-Ing. Famailla CUIT 30-51840868-9 por la constatación de mortandad de peces por descarga de efluentes contaminantes en la desembocadura del Río Salí-Embalse Río Hondo.


De fs. 42/75 se adjunta el descargo efectuado por la firma Salta Refrescos S.A.-Ing. Famailla y agregado por expediente nº 434/621-IF-2024, y ampliación de fs. 91/103, a fs. 104/210 consta el dictamen jurídico del área.


A fs. 205/211 se adjunta Resolución nº 311/DFA-2024 de la Directora de Fiscalización Ambiental de fecha 18/09/24 que impone a la Empresa Salta Refrescos S.A.-Ing. Famailla CUIT 30-51840868-9 una multa equivalente a 500 (quinientas) veces el sueldo básico de la categoría inicial de la Administración Pública centralizada provincial, conforme el art. 24 apartado 1 del Anexo del Decreto 1955/9 (MDP) 2013, reglamentario de la Ley 6253 por infracción al art. 12 apartado 1º, y a foja 119 consta la notificación realizada en fecha 19/09/24.

Y por último en fs. 120 a 131 se agrega el Recurso Jerárquico, interpuesto en fecha 14/10/2024 mediante expediente 750-621-SF/2024 agregado al presente.

Atento al estado de las actuaciones, corresponde elevar al Ministerio de Economía a fin del tratamiento del recurso jerárquico planteado.

Nuestro Informe.


Dra. María Gabriela Rolandi
Asesora
Secretaría de Estado de Producción


Dra. SANDRA ELIZABETH INIGO
DIRECTORA DE ASUNTOS JURIDICOS
Secretaría de Estado de Producción

Hs 12 30



06 DIC. 2024

RECIBIDO



Ministerio de
Economía y Producción
Secretaría de Estado de Producción
Dirección de Despacho



GOBIERNO DE
TUCUMÁN



San Miguel de Tucumán, 11 de diciembre de 2024

Exp.N°841/621-DFA-2024

Pasen las presentes actuaciones a la Dirección de Despacho del MEYP, a sus efectos.-

AORIANA MERCEDES VERA
DIRECTORA DE DESPACHO
Secretaría de Estado de Producción

SECRETARIA DE ESTADO
DE PRODUCCION
11 DIC. 2024
RECIBIDO
MESA DE ENTRADAS

09.42hs

[Signature]

SECRETARIA DE ESTADO DE PRODUCCION
MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION
CODIGO:
Expediente: 841/621-DFA-24
SALIO: 11/12/24
HORA: 10:00hs
Folio 138 L. M.E.
[Signature]
FIRMA RESPONSABLE

MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION
CODIGO: 369 EXPTE.:
ENTRO: 11/12/24 9:50
Hora:
Folio 138 Libro..... MEYP.....
SALIO:/...../.....
Hora:
Folio..... Libro..... MEYP.....
LUIS ROQUE JUAREZ
JEFE DEL DEPARTAMENTO
DE ASISTENCIA TECNICA
Y DESARROLLO
MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION
FIRMA RESPONSABLE



Ministerio de
Economía y Producción



GOBIERNO DE
TUCUMÁN



San Miguel de Tucumán, 11 de diciembre de 2024

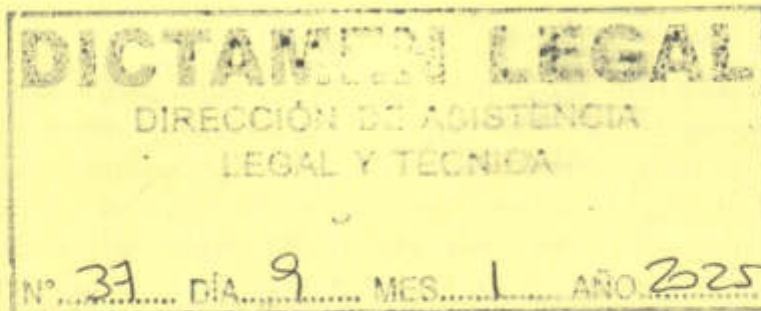
Ref. Expte. N° 841-621/DFA/2024 Y AGDOS

Pasen las presentes actuaciones a la Dirección de Asistencia Legal
y Técnica de este Ministerio, para su intervención.

Atentamente.

mfd


C.P.N. JOSEFINA MOYANO WAGNER
SUBDIRECTORA DE DESPACHO
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN



San Miguel de Tucumán, 09 de enero de 2025

Sr. Ministro de Economía y Producción

C.P. Daniel Víctor Abad

S _____ / _____ D:

Expediente Nº 841/621-DFA-2024

Vienen a esta Dirección de Asistencia Legal y Técnica las presentes actuaciones por las que tramita el Recurso Jerárquico interpuesto en contra de la Resolución Nº 311-DFA-2024 del 18/09/2024 dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental, presentado por Fernando N. Corzo y Marta Lidia Armet, en el carácter de apoderados de la firma Salta Refrescos S.A., conforme surge del Poder de Administración otorgado mediante escritura Nº 73 adjunta a fs. 71/75.

Teniendo en cuenta que el acto administrativo objetado fue notificado el 19/09/2024 (fs. 119) y el referido recurso interpuesto el 14/10/2024 (fs. 120), corresponde tener al mismo por presentado en los términos establecidos por el art. 67º de la Ley Nº 4537 -de Procedimiento Administrativo- y darle tratamiento en esta instancia. Cabe mencionar que el mencionado artículo además prevé que los recursos jerárquicos deben ser resueltos por el Ministro del área correspondiente y que solo entonces queda agotada la vía administrativa.

Corren agregadas a fs. 04/19 copias de las actuaciones llevadas a cabo por la Subsecretaría de Medio Ambiente (SEMA) en base a un informe elaborado por la Subdirección de Monitoreo y Laboratorio Ambiental de la mencionada repartición, referente a la "Mortandad de peces en la desembocadura del Río Salí, Embalse Río Hondo en fecha 09-12 de junio de 2024".

La Dirección de Fiscalización Ambiental mediante Resolución Nº 217-DFA-2024 -fs. 22/23 -instruye un sumario administrativo a la firma Salta Refresco S.A- Ingenio Famaillá- por presunta infracción a la Ley Nº 6253 modificada por Ley 8517 del 07/08/2012, tipificada por el artículo 19 de la misma y el art. 12.1 del Anexo al Decreto Reglamentario Nº 1955/9(MDP) del 04/07/13.

Los apoderados de la firma sumariada efectúan su descargo a fs. 42/70, cuyos fundamentos fueron ampliados a fs. 91/103. Por su parte el servicio jurídico de la DFA emite el dictamen de su competencia a fs. 104/110.

La Dirección de Fiscalización Ambiental mediante Resolución Nº 311/DFA/2024 del 18/09/2024 -fs. 111/118- dispuso: "Imponer a la empresa Salta

Refrescos S.A.-Ingenio Famailla CUIT 30-51840868-9 sito en Famailla, Provincia de Tucumán, multa por la suma de \$16.638.050,00 (pesos dieciséis millones seiscientos treinta y ocho mil cincuenta con 00/100) equivalentes a quinientas veces el sueldo básico de la categoría inicial de la Administración Pública centralizada provincial, conforme lo dispone el art. 24 apartado 1º, previsto en el Anexo del Decreto 1955/9 (MDP) 2013, reglamentario de la Ley 6.253 por infracción al art. 12 apartado 1º del mismo, en virtud de los motivos expuestos en los considerandos. Siendo el monto del sueldo básico vigente para la categoría 15 el de \$33.216,10".

Contra dicha Resolución, a fs. 120/131, los apoderados de la empresa interponen el Recurso Jerárquico que en esta instancia se tramita y al cual nos remitimos íntegramente por cuestiones de brevedad.

Entre los argumentos esgrimidos manifiesta el recurrente la inconstitucionalidad de las normas invocadas por la administración las que implican una ilegítima delegación legislativa por parte del Poder Legislativo de Tucumán al Poder Ejecutivo; sostienen que el Decreto 1955/9-2013 es inconstitucional por resultar de esta delegación de facultades prohibida por la Constitución Provincial y Nacional. Además, sostiene que viola la garantía de la tipicidad previa, porque se está reprochando una infracción no prevista con anterioridad por norma válida dictada por autoridad competente.

Por otro lado, considera que se afectó su derecho de defensa, toda vez que, ante su descargo, la administración efectuó un nuevo informe que concluyó el sumario sin que hayan emitido nuevo descargo. Cuestiona la arbitrariedad de la Resolución recurrida, la que según sus dichos se sustenta en hechos que no son ciertos y que no tienen nexo causal con lo investigado, por lo que a su criterio la resolución sería nula de nulidad absoluta e insanable.

En relación al planteo de inconstitucionalidad efectuado por los apoderados de la empresa Salta Refrescos S.A, es menester recalcar que la declaración de inconstitucionalidad de una ley es una facultad propia del Poder Judicial, por lo que excede la órbita de competencia del Poder Ejecutivo.

Respecto a la normativa aplicable al caso, es necesario mencionar que la Ley Nº 6253, modificada por Ley 8517, tiene por objetivo el racional funcionamiento de los ecosistemas humanos y natural, mediante una regulación dinámica del ambiente, asimismo declara al medio ambiente provincial patrimonio de la sociedad en sus dimensiones espacial y temporal.

De la citada Ley, cabe tener presente los siguientes artículos:

Art. 4: "La Autoridad de Aplicación será el organismo del Ministerio de Desarrollo Productivo que designe el Poder Ejecutivo..."

Art. 7: Las infracciones a la presente Ley, ya toda otra norma de carácter ambiental que no tenga prevista una sanción específica, serán reprimidas por la Autoridad de Aplicación que en cada caso corresponda, con las siguientes sanciones: ... inc 2. Multa de uno (1) a tres mil (3000) sueldos básicos de la categoría inicial de la Administración Pública Centralizada provincial...

Facultase al Poder Ejecutivo a enumerar los hechos, acciones y omisiones configurativos de las infracciones, estableciendo las sanciones correspondientes a cada una de ellas y las escalas de las mismas. Únicamente serán susceptibles de sanción las

acciones u omisiones que impliquen el incumplimiento de un deber impuesto por una norma de carácter ambiental."

Art. 19: "Queda prohibido a toda persona, individual o titular responsable de plantas, instalaciones de producción o servicio, realizar volcamientos de efluentes contaminantes a las masas superficiales y subterráneas de agua, descargas, inyección e infiltración de efluentes contaminantes a los suelos, o emisiones o descargas de efluentes contaminantes a la atmósfera, que produzcan o pudieren producir en el corto, mediano y largo plazo una degradación irreversible, corregible o incipiente, que afecte en forma directa o indirecta la calidad y equilibrio de los ecosistemas humano y natural."

Por su parte el Decreto Reglamentario N° 1955/9(MDP) establece:

Art. 11: "Autoridad de Aplicación. La Dirección de Fiscalización Ambiental, o el organismo que la reemplace en el futuro, será la autoridad competente para fiscalizar, investigar y sancionar los hechos que se encuadren en las infracciones establecidas en el presente Título."

Art. 12: "Son infracciones a la Ley N° 6.253 y sus normas complementarias: 1. Volcar, descargar, inyectar, o infiltrar efluentes líquidos o semilíquidos contaminantes a masas superficiales de agua o a los suelos, o a cualquier otro cuerpo receptor no autorizado por las autoridades competentes..."

Analizadas las actuaciones, esta Dirección entiende que el recurrente tuvo la oportunidad de presentar el descargo correspondiente en el marco del procedimiento administrativo llevado a cabo y conforme las disposiciones del Decreto 1955/9-2013 (art.8). No obstante, si bien el mismo fue tomado en consideración, la autoridad administrativa pertinente consideró que no logró desvirtuar las pruebas de la infracción por lo que no fue posible revocar la multa impuesta. Además, posteriormente a ello, no aportó nuevos elementos probatorios que logren refutar la culpabilidad que se le atribuye. El expediente administrativo contiene pruebas suficientes que demuestran que el recurrente incurrió en una infracción a la Ley N° 6253 modificada por Ley 8517 tipificada en su art. 19 y en el artículo 12 inc. 1 del Decreto N° 1955/9 MDP del 04/07/2013.

La Ley 6523 dispone que se sancionará con multa a quien incumpla las disposiciones de la misma. A su vez, el Decreto Reglamentario 1955/9 (MDP) 2013 establece el monto de la multa a aplicar en cada caso. En el presente, la multa impuesta al recurrente se encuentra debidamente fundada en la normativa aplicable y el monto de la misma dentro del rango establecido por la ley.

Así, del análisis del recurso articulado no surgen elementos ni prueba alguna que permita modificar lo decidido por el instrumento cuestionado. Los informes, resoluciones y demás antecedentes invocados en la resolución atacada, no se encuentran desvirtuados por el planteo presentado. Los agravios expresados por el recurrente carecen de sustento factico y normativo que posibilite en esta instancia modificar el criterio adoptado por la Dirección de Fiscalización Ambiental.

La mencionada repartición actuó con la debida competencia y notificó al recurrente de la infracción en tiempo y forma; el recurrente tuvo la oportunidad de presentar el descargo que consideró pertinente y la autoridad de aplicación resolvió de manera fundada.

En este contexto, atento a los informes de las áreas técnicas competentes y a la normativa legal aplicable, esta Dirección de Asistencia Legal y Técnica, no encuentra objeciones que formular desde el punto de vista estrictamente legal, para que, mediante Resolución, el Sr. Ministro de Economía y Producción, rechace el Recurso Jerárquico interpuesto por Fernando N. Corzo y María Lidia Armet, en el carácter de apoderados de la empresa Salta Refrescos S.A., contra la Resolución Nº 311/DFA-2024 dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental en fecha 18/09/2024, quedando ésta confirmada en todas sus partes.

Es mi dictamen.



Dra. MARÍA PILAR LOMAS
DIRECCIÓN DE ASISTENCIA
LEGAL Y TÉCNICA
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN


Dra. ELIZABETH DUMETTO
DIRECCIÓN DE ASISTENCIA
LEGAL Y TÉCNICA
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN

S. M. de Tucumán, 27 de noviembre 2023 /

Con fotocopia autenticada del/ de la RES. Nº 39/117, R
en las presentes actuaciones a Sr. Dr. de Producción
para su conocimiento, distribución y demás efectos.

Adj.


C.F.N. JOSEFINA MOYANO WAGNER
SUBDIRECTORA DE DESPACHO
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN



Ministerio de Economía y Producción
Tucumán

San Miguel de Tucumán, 27 de enero de 2025.-

RESOLUCIÓN N° 79 /MEyP
EXPEDIENTE N° 841/621-DFA-2024 y Agdos.

VISTO que por las actuaciones de referencia se tramita el Recurso Jerárquico interpuesto por Fernando N. Corzo y Marta Lidia Armet, en el carácter de apoderados de la firma Salta Refrescos S.A., en contra de la Resolución N° 311-DFA-2024 del 18/09/2024 dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental, y

CONSIDERANDO:

Que el recurso en cuestión ha sido presentado dentro del plazo del artículo 67° de la Ley N° 4.537, por lo que su tratamiento en esta instancia es formalmente procedente.

Que por la resolución recurrida, obrante a Fs. 111/118 se dispuso: "Imponer a la empresa Salta Refrescos S.A.-Ingenio Famaillá CUIT 30-51840868-9 sito en Famaillá, Provincia de Tucumán, multa por la suma de \$ 16.638.050,00 (pesos dieciséis millones seiscientos treinta y ocho mil cincuenta con 00/100) equivalentes a quinientas veces el sueldo básico de la categoría inicial de la Administración Pública centralizada provincial, conforme lo dispone el art. 24 apartado 1°, previsto en el Anexo del Decreto 1955/9 (MDP) 2013, reglamentario de la Ley 6.253 por infracción al art. 12 apartado 1° del mismo, en virtud de los motivos expuestos en los considerandos. Siendo el monto del sueldo básico vigente para la categoría 15 el de \$ 33.216,10".

Que se agravia el recurrente en escrito que corre agregado a Fs. 120/131 a cuya lectura se remite íntegramente por cuestiones de brevedad.

Que entre los argumentos esgrimidos manifiesta el recurrente la inconstitucionalidad de las normas invocadas por la administración las que implican una ilegítima delegación legislativa por parte del Poder Legislativo de Tucumán al Poder Ejecutivo; sostienen que el Decreto 1955/9-2013 es inconstitucional por resultar de esta delegación de facultades prohibida por la Constitución Provincial y Nacional. Además, sostiene que viola la garantía de la tipicidad previa, porque se está reprochando una infracción no prevista con anterioridad por norma válida dictada por autoridad competente.

Que considera que se afectó su derecho de defensa, toda vez que, ante su descargo, la administración efectuó un nuevo informe que concluyó el sumario sin que hayan emitido nuevo descargo. Cuestiona la arbitrariedad de la Resolución recurrida, la que según sus dichos se sustenta en hechos que no son ciertos y que no tienen nexo causal con lo investigado, por lo que a su criterio la resolución sería nula de nulidad absoluta e insanable.

Que en relación al planteo de inconstitucionalidad efectuado por los apoderados de la empresa Salta Refrescos S.A, es menester recalcar que la declaración de inconstitucionalidad de una ley es una facultad propia del Poder Judicial, por lo que excede la órbita de competencia del Poder Ejecutivo.

ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL

C.P.N. JOSEFINA MOYANO WAGNER
SUBDIRECTORA DE DESPACHO
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN

C.P. DANIEL VÍCTOR ABAD
MINISTRO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN



Ministerio de Economía y Producción
Tucumán

San Miguel de Tucumán,

Cont. Resol. N° 79 /MEyP
Expte N° 841/621-DFA-2024 y Agdos.

///2

Que respecto a la normativa aplicable al caso, es necesario mencionar que la Ley N° 6253, modificada por Ley 8517, tiene por objetivo el racional funcionamiento de los ecosistemas humanos y natural, mediante una regulación dinámica del ambiente, asimismo declara al medio ambiente provincial patrimonio de la sociedad en sus dimensiones espacial y temporal.

Que analizadas las actuaciones, el recurrente tuvo la oportunidad de presentar el descargo correspondiente en el marco del procedimiento administrativo llevado a cabo y conforme las disposiciones del Decreto 1955/9-2013 (art.8).

Que si bien el mismo fue tomado en consideración, la autoridad administrativa pertinente consideró que no logró desvirtuar las pruebas de la infracción por lo que no fue posible revocar la multa impuesta. Además, posteriormente a ello, no aportó nuevos elementos probatorios que logren refutar la culpabilidad que se le atribuye. El expediente administrativo contiene pruebas suficientes que demuestran que el recurrente incurrió en una infracción a la Ley N° 6253 modificada por Ley 8517 tipificada en su art. 19 y en el artículo 12 inc. 1 del Decreto N° 1955/9 MDP del 04/07/2013.

Que la Ley 6523 dispone que se sancionará con multa a quien incumpla las disposiciones de la misma. A su vez, el Decreto Reglamentario 1955/9 (MDP) 2013 establece el monto de la multa a aplicar en cada caso. En el presente, la multa impuesta al recurrente se encuentra debidamente fundada en la normativa aplicable y el monto de la misma dentro del rango establecido por la ley.

Que del análisis del recurso articulado no surgen elementos ni prueba alguna que permita modificar lo decidido por el instrumento cuestionado. Los informes, resoluciones y demás antecedentes invocados en la resolución atacada, no se encuentran desvirtuados por el planteo presentado. Los agravios expresados por el recurrente carecen de sustento factico y normativo que posibilite en esta instancia modificar el criterio adoptado por la Dirección de Fiscalización Ambiental.

Que la mencionada repartición actuó con la debida competencia y notificó al recurrente de la infracción en tiempo y forma; el recurrente tuvo la oportunidad de presentar el descargo que consideró pertinente y la autoridad de aplicación resolvió de manera fundada.

Que en este contexto, atento a los informes de las áreas técnicas competentes y a la normativa legal aplicable, corresponde se rechace el Recurso Jerárquico interpuesto por Fernando N. Corzo y María Lidia Armet, en el carácter de apoderados de la empresa Salta Refrescos S.A., contra la Resolución N° 311/DFA-2024

C.P. DANIEL VÍCTOR ABAD
MINISTRO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN

ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL

C.P.N. JOSEFINA MOYNO WAGNER
SUBDIRECTORA DE DESPACHO
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN



Ministerio de Economía y Producción
Tucumán

San Miguel de Tucumán,

Cont. Resol. N° 79 /MEyP
Expte N° 841/621-DFA-2024 y Agdos.
///3

dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental en fecha 18/09/2024, quedando ésta confirmada en todas sus partes.

Por ello, y en mérito al Dictamen Legal N° 37 del 9 de enero de 2025, de la Dirección de Asistencia Legal y Técnica del Ministerio de Economía y Producción, obrante a fojas 140/141 de estos actuados,

EL MINISTRO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN

RESUELVE

ARTÍCULO 1°: Rechazar el Recurso Jerárquico interpuesto por Fernando N. Corzo y Marta Lidia Armet, en el carácter de apoderados de la firma Salta Refrescos S.A., en contra de la Resolución N° 311-DFA-2024 del 18/09/2024 dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental, la que queda confirmada, por lo expuesto en el considerando que antecede.

ARTÍCULO 2°: Dejar establecido que con la presente Resolución queda agotada la vía administrativa, de conformidad a lo establecido en el artículo 1° de la Ley N° 9.300.

ARTÍCULO 3°: Comunicar, notificar y pasar a la Dirección de Fiscalización Ambiental.

MT
Recurso
DL

C.P. DANIEL VÍCTOR ABAD
MINISTRO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN

ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL

C.P.N. JOSEFINA MOYANO WAGNER
SUBDIRECTORA DE DESPACHO
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN

| | |
|--|--------------------------------|
| MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION | |
| CODIGO: 369 | EXPTE.: |
| ENTRO:...../...../..... | SALIO: 28/01/25 |
| Hora:..... | Hora: 8:50 |
| Folio..... Libro..... MEYP..... | Folio 144 Libro..... MEYP..... |
| FIRMA RESPONSABLE | FIRMA RESPONSABLE |



ADRIANA MERCEDES VERA
DIRECTORA DE DESPACHO
Secretaría de Estado de Producción

CÓDIGO DE CLIENTE

A.R. - CARTA DOCUMENTO

REMITENTE

Nº A.R. (Troquel T&T)

DESTINATARIO

Salta Refrescos S.A.

Dir. De Despacho – Secretaría de Estado de Producción - Ministerio de Economía y Producción

DOMICILIO

25 de Mayo Nº 90 - 1º Piso

Ruta 38 - Km 1.541

CÓDIGO POSTAL

4.000

LOCALIDAD

S. M. TUCUMÁN

PROVINCIA

TUCUMÁN

CÓDIGO POSTAL

4.000

LOCALIDAD

S.M. TUCUMÁN

PROVINCIA

TUCUMÁN

RECIBI CONFORME EL ENVÍO REFERENTE A ESTE AVISO

FECHA

FIRMA DEL DESTINATARIO

HORA

ACLARACIÓN FIRMA DESTINATARIO

FIRMA EMPLEADO QUE ENTREGA Y Nº DE LEGAJO

SELLO OFICINA ORIGEN

SELLO OFICINA DESTINO



OBLEA SUPERIOR DE ETIQUETA T&T

CARTA DOCUMENTO

REMITENTE

Dir. De Despacho – Secretaría de Estado de Producción - Ministerio de Economía y Producción

DESTINATARIO

Salta Refrescos S.A.

DOMICILIO

25 de Mayo Nº 90 - 1º Piso

DOMICILIO

Ruta 38 - Km 1.541

CÓDIGO POSTAL

4.000

LOCALIDAD

S.M. TUCUMÁN

PROVINCIA

TUCUMÁN

CÓDIGO POSTAL

4.000

LOCALIDAD

S.M. TUCUMÁN

PROVINCIA

TUCUMÁN

S. M. de Tucumán, 31 de Enero de 2025.

En uso de las facultades conferidas en mi carácter de Directora de Despacho de la Secretaría de Estado de Producción del Ministerio de Economía y Producción de la Provincia de Tucumán, vengo a dar cumplimiento con el Art. 3º de la Resolución Nº 79 (MEyP) de fecha 27/01/2025 (Expediente Nº 841/621-DFA-2024 y Agregados) la cual resuelve: VISTO que por las actuaciones de referencia se tramita el Recurso Jerárquico interpuesto por Fernando N. Corzo y Marta Lidia Arnet, en el carácter de apoderados de la firma Salta Refrescos S.A., en contra de la Resolución Nº 311-DFA-2024 del 18/09/2024 dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental, y CONSIDERANDO: Que el recurso en cuestión ha sido presentado dentro del plazo del artículo 67º de la Ley Nº 4.537, por lo que su tratamiento en esta instancia es formalmente procedente. Que por la resolución recurrida, obrante a Fs. 111/118 se dispuso: "Imponer a la empresa Salta Refrescos S.A.-Ingenio Familiar CUIT 30-51840868-9 sito en Famallia, Provincia de Tucumán, multa por la suma de \$ 16.638.050,00 (pesos dieciséis millones seiscientos treinta y ocho mil cincuenta con 00/100) equivalentes a quinientas veces el sueldo básico de la categoría inicial de la Administración Pública centralizada provincial, conforme lo dispone el art. 24 apartado 1º, previsto en el Anexo del Decreto 1955/9 (MDP) 2013, reglamentario de la Ley 6.253 por infracción al art. 12 apartado 1º del mismo, en virtud de los motivos expuestos en los considerandos. Siendo el monto del sueldo básico vigente para la categoría 15 el de \$ 33.216,10". Que se agravia el recurrente en escrito que corre agregado a Fs. 120/131 a cuya lectura se remite íntegramente por cuestiones de brevedad. Que entre los argumentos esgrimidos manifiesta el recurrente la inconstitucionalidad de las normas invocadas por la administración las que implican una ilegítima delegación legislativa por parte del Poder Legislativo de Tucumán al Poder Ejecutivo; sostiene que el Decreto 1955/9-2013 es inconstitucional por resultar de esta delegación de facultades prohibida por la Constitución Provincial y Nacional. Además, sostiene que viola la garantía de la tipicidad previa, porque se está reprochando una infracción no prevista con anterioridad por norma válida dictada por autoridad competente. Que considera que se afectó su derecho de defensa, toda vez que, ante su descargo, la administración efectuó un nuevo informe que concluyó el sumario sin que hayan emitido nuevo descargo. Cuestiona la arbitrariedad de la Resolución recurrida, la que según sus dichos se sustenta en hechos que no son ciertos y que no tienen nexo causal con lo investigado, por lo que a su criterio la resolución sería nula de nulidad absoluta e insanable. Que en relación al planteo de inconstitucionalidad efectuado por los apoderados de la empresa Salta Refrescos S.A., es menester recalcar que la declaración de inconstitucionalidad de una ley es una facultad propia del Poder Judicial, por lo que excede la órbita de competencia del Poder Ejecutivo. Que respecto a la normativa aplicable al caso, es necesario mencionar que la Ley Nº 6253, modificada por Ley 8517, tiene por objetivo el racional funcionamiento de los ecosistemas humanos y natural, mediante una regulación dinámica del ambiente, asimismo declara al medio ambiente provincial patrimonio de la sociedad en sus dimensiones espacial y temporal. Que analizadas las actuaciones, el recurrente tuvo la oportunidad de presentar el descargo correspondiente en el marco del procedimiento administrativo llevado a cabo y conforme las disposiciones del Decreto 1955/9-2013 (art.8). Que si bien el mismo fue tomado en consideración, la autoridad administrativa pertinente consideró que no logró desvirtuar las pruebas de la infracción por lo que no fue posible revocar la multa impuesta. Además, posteriormente a ello, no aportó nuevos elementos probatorios que logren refutar la culpabilidad que se le atribuye. El expediente administrativo contiene pruebas suficientes que demuestran que el recurrente incurrió en una infracción a la Ley Nº 6253 modificada por Ley 8517 tipificada en su art. 19 y en el artículo 12 inc. 1 del Decreto Nº 1955/9 MDP del 04/07/2013. Que la Ley 6253 dispone que se sancionará con multa a quien incumpla las disposiciones de la misma. A su vez, el Decreto Reglamentario 1955/9 (MDP) 2013 establece el monto de la multa a aplicar en cada caso. En el presente, la multa impuesta al recurrente se encuentra debidamente fundada en la normativa aplicable y el monto de la misma dentro del rango establecido por la ley. Que del análisis del recurso articulado no surgen elementos ni prueba alguna que permita modificar lo decidido por el instrumento cuestionado. Los informes, resoluciones y demás antecedentes invocados en la resolución atacada, no se encuentran desvirtuados por el planteo presentado. Los agravios expresados por el recurrente carecen de sustento fáctico y normativo que posibilite en esta instancia modificar el criterio adoptado por la Dirección de Fiscalización Ambiental. Que la mencionada repartición actuó con la debida competencia y notificó al recurrente de la infracción en tiempo y forma, el recurrente tuvo la oportunidad de presentar el descargo que consideró pertinente y la autoridad de aplicación resolvió de manera fundada. Que en este contexto, atento a los informes de las áreas técnicas competentes y a la normativa legal aplicable, corresponde se rechace el Recurso Jerárquico interpuesto por Fernando N. Corzo y María Lidia Arnet, en el carácter de apoderados de la empresa Salta Refrescos S.A., contra la Resolución Nº 311-DFA-2024 dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental en fecha 18/09/2024, quedando esta confirmada en todas sus partes. Por ello, y en mérito al Dictamen Legal Nº 37 del 9 de enero de 2025, de la Dirección de Asistencia Legal y Técnica del Ministerio de Economía y Producción, obrante a fojas 140/141 de estos actuados, EL MINISTRO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN RESUELVE: ARTICULO 1º. Rechazar el Recurso Jerárquico interpuesto por Fernando N. Corzo y Marta Lidia Arnet, en el carácter de apoderados de la firma Salta Refrescos S.A., en contra de la Resolución Nº 311-DFA-2024 del 18/09/2024 dictada por la Dirección de Fiscalización Ambiental, la que queda confirmada, por lo expuesto en el considerando que antecede. ARTICULO 2º. Dejar establecido que con la presente Resolución queda agotada la vía administrativa, de conformidad a lo establecido en el artículo 1º de la Ley Nº 9.300. ARTICULO 3º. De forma. - FDO.: MINISTRO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN - C.P. DANIEL VICTOR ABAD. QUEDA U.D. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.

VERIFICO QUE LA PRESENTE ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL EXPEDIDO EN LA FECHA:
CARTA DOCUMENTO Nº: CD 33396689 5
CONFIRMADO CONFORME
FIRMA: DIAZ NOELIA FABIANA
FECHA: 17-08-2025
CORREO OFICIAL DE LA REP. ARG.

Adriana Mercedes Vera - DNI Nº 25.843.371
Directora de Despacho Secretaría de Estado de Producción
Ministerio de Economía y Producción





AR

Aviso de Recibo

Pegar aquí el sticker de Track & Trace

DESTINATARIO: Apellido y Nombre o Razón Social:

Salta Refrescos S.A.

Domicilio:

Zona 38 km 1541

Cód. Post. Arg.:

4000

Localidad:

S. M. Tuc.

Provincia:

S. M. Tuc.

RECIBI CONFORME EL ENVIO

Fecha

04 | 02 | 25

Hora

02 | 21

Firma

Aclaración

NO ESCRIBIR SOBRE LA FRANJA CELESTE
(PRESERVADA PARA CORREO ARGENTINO)



33396669 SAR.

RETORNAR A:

Dir. de Despacho - Sec. de Estado de Producción y Comercio

Apellido y Nombre o Razón Social:

S. de Mayo 90 1º piso

Domicilio:

4000

S. M. Tuc.

S. M. Tuc.

Cód. Post. Arg.:

Localidad:

Provincia:



CONFONTADO
CONFORME

Sello
Oficina
Destino

Legajo del empleado:

Nombre y apellido del
empleado que entrega:



San Miguel de Tucumán, 10 de febrero de 2025.

Ref.: EXPEDIENTE N° 841/621-DFA-2024 y agregados.

Pasen las presentes actuaciones a la Dirección de Asuntos
Jurídicos, a sus efectos.

Atentamente.


ADRIANA MARTÍNEZ VERA
DIRECTORA DE DESPACHO
Secretaría de Estado de Producción

SERVICIO JURIDICO M.D.R.
RECIBIDO
Fecha 10.28.10.31



Ministerio de
Economía y Producción

Secretaría de Estado de Producción
Dirección de Asuntos Jurídicos



GOBIERNO DE
TUCUMÁN



DICTAMEN N°: 100 /2025

San Miguel de Tucumán, 10 de febrero de 2025

Señor Secretario de Producción:

Ref. Expte N°: 841/621-DFA-2024 y agregados.
Multa: Salta Refrescos S.A.

Vienen a esta Dirección de Asuntos Jurídicos las actuaciones en virtud de la cual la Dirección de Fiscalización Ambiental (DFA) aplicó una multa por Resolución n° 311/DFA-2024 del 18/09/2024 (fs. 111/118) a la empresa Salta Refrescos S.A.-Ingenio Famailla CUIT 30-51840868-9, por un monto de \$16.638.050 (Pesos dieciséis millones seiscientos treinta y ocho mil cincuenta) por infracción al artículo 12 apartado 1° del Anexo del Decreto N° 1955/9, reglamentario de la Ley N° 6.253, en razón de haberse verificado Rastrojo de caña de azúcar quemado en un inmueble de su propiedad, que fue notificada en fecha 19/09/24 (foja 29)

A fs. 120/131 consta recurso jerárquico interpuesto por Salta Refrescos S.A. en fecha 14/10/24.


A fs. 142/146 obra Resolución n° 79/MEyP del 27 de enero de 2025 por la cual el Sr. Ministro de Economía y Producción rechazó el recurso jerárquico interpuesto, carta documento notificada el 04/02/25, y el acuse de recibo.

En razón de todo lo expuesto, encontrándose firme la Resolución n° 311/DFA-2024 del 18/09/2024 deberá continuarse en virtud del artículo 17 de la Ley N° 8517 y del artículo 2° de la Resolución N° 575/3 (MEyP) del 15/05/24 que delegó *"la función y facultad de suscribir los certificados de deuda (...) en el Secretario de Estado, o en quien legalmente lo sustituya o reemplace"*. A los efectos de la confección del certificado de deuda y su notificación, se hace constar que el domicilio legal que surge del expediente 424/621-IF-2024 es Avenida Chile y Ruta 9 de la ciudad de Salta, Provincia de Salta.

Cumplido, corresponderá elevar las presentes para intervención de Fiscalía de Estado.

Es nuestra opinión.

Dra. María Gabriela Rolandi
Asesora
Secretaría de Estado de Producción


Dra. SANDRA ELIZABETH IWIGE
DIRECTORA DE ASUNTOS JURIDICOS
Secretaría de Estado de Producción





Colegio de Abogados
de Tucumán

F.AI.01

Actualización de
Importes

San Miguel de Tucumán, 11 de Febrero de 2025

FECHAS

Fecha Inicial:

Fecha Final:

C.D.

04 de Febrero de 2025

10 de Febrero de 2025

FORMULA

$$\left(\left(\frac{18396.5051 + 100}{18327.7340 + 100} \right) - 1 \right) \times 100 = 0,37$$

RESULTADOS

Importe original:

\$ 16.638.050,00

Porcentaje de actualización:

0,37 %

Intereses acumulados:

\$ 62.092,12

Importe actualizado:

\$ 16.700.142,12

Aclaración: La presente actualización está sujeta a revisión y contralor por parte del peticionante, de modo que no es apta para ser presentada administrativa o judicialmente.

sin foliar

CERTIFICADO DE DEUDA

DEUDOR: SALTA REFRESCOS S.A.

CUIL: 30-51840868-9.

DOMICILIO: Avenida Chile y Ruta 9

LOCALIDAD: Salta

PROVINCIA: Salta

EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO: N° 841/621/DFA/2024 y Agregados.

RESOLUCIÓN SANCIONATORIA: N° 311-DFA-2024 del 18/09/2024.

RESOLUCIÓN EJECUTORIA: N° 79/MEyP del 27/01/2025.

CONCEPTO DE LA MULTA: por infracción al apartado 1° del artículo 12 del Anexo del Decreto N° 1.955/9 (MDP) 2013, reglamentario de la Ley N° 6.253.

TIPO: Ejecución Fiscal

MONTO CAPITAL: \$ 16.638.050,00

MONTO INTERESES: \$ 62.092,12

MONTO DE LA MULTA: \$16.700.142,12 (según la tasa pasiva del Banco Central vigente al día de la fecha).

SON PESOS: dieciséis millones setecientos mil ciento cuarenta y dos con 12/100.

San Miguel de Tucumán, 11 de febrero de 2025.-

PA-NVT


Md. Vet. EDUARDO R. CASTRO
Secretario de Estado de Producción
Ministerio de Economía y Producción

CERTIFICADO DE DEUDA

DEUDOR: SALTA REFRESCOS S.A.

CUIL: 30-51840868-9.

DOMICILIO: Avenida Chile y Ruta 9

LOCALIDAD: Salta

PROVINCIA: Salta

EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO: N° 841/621/DFA/2024 y Agregados.

RESOLUCIÓN SANCIONATORIA: N° 311-DFA-2024 del 18/09/2024.

RESOLUCIÓN EJECUTORIA: N° 79/MEyP del 27/01/2025.

CONCEPTO DE LA MULTA: por infracción al apartado 1° del artículo 12 del Anexo del Decreto N° 1.955/9 (MDP) 2013, reglamentario de la Ley N° 6.253.

TIPO: Ejecución Fiscal

MONTO CAPITAL: \$ 16.638.050,00


MONTO INTERESES: \$ 62.092,12

MONTO DE LA MULTA: \$16.700.142,12 (según la tasa pasiva del Banco Central vigente al día de la fecha).

SON PESOS: dieciséis millones setecientos mil ciento cuarenta y dos con 12/100.

San Miguel de Tucumán, 11 de febrero de 2025.-

PA-NVT


Méd. Vet. EDUARDO R. CASTRO
Secretario de Estado de Producción
Ministerio de Economía y Producción



San Miguel de Tucumán, 17 de febrero de 2025

Ref.: Expte. N° 841/621-DFA-2024 y agregados.

Pasen las presentes actuaciones a Fiscalía de Estado para dar inicio al cobro de ejecución acompañando certificado de deuda en dos ejemplares y uno sin foliar

Se remite el expediente de referencia con 151 fs.

Atentamente.-

| | |
|---|----------------------------|
| SECRETARIA DE ESTADO DE PRODUCCION MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION | |
| CODIGO: | Expediente: 841/621-DFA-24 |
| SALIO: | 17-02-2025 |
| HORA: | 1525- |
| F... | 151 L' - M.E. - |
| <i>Maria de los A. Moreno</i> FIRMA RESPONSABLE | |

MARIA de los A. MORENO
MESA DE ENTRADAS Y SALIDAS
MINISTERIO DE DESARROLLO PRODUCTIVO

Adriana Mercedes Vera
ADRIANA MERCEDES VERA
DIRECTORA DE DESPACHO
Secretaría de Estado de Producción

FISCALIA DE ESTADO

EXRTE: 841/621 DPA 2021

ENTRADA 152-25

HORA:

SALIDA:

HORA:

FIRMA: 

FIRMA RESPONSABLE:

RECIBIDO

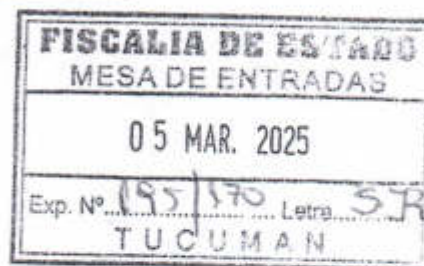
FECHA: 28.02.25

DIRECCION JUDICIAL

FISCALIA DE ESTADO

SOLICITAMOS DATOS DE CUENTA PARA PAGO PREVIO
EXPTE. ADMINISTRATIVO N° 841/621/DFA/2024 y agregados

Director de Judicial
Dr. Leonardo Debono
S / D



Marta Lidia Armet, en representación de **SALTA REFRESCOS S.A.- INGENIO FAMAILLA CUIT 30-51840868-9**, conforme poder adjunto, en relación al **EXPTE. ADMINISTRATIVO N° 841/621/DFA/2024** y agregados, **RES N°311-DFA-2024 del 18/09/2024** solicito:

Se informe los datos de la cuenta a la cual se hará efectivo el pago de la multa impuesta a nuestra representada en el marco del Expte de referencia. Se indica que el pago se hará efectivo el día 10 de Marzo del corriente año 2025,

Se deja -a todo evento- expresamente aclarado que cualquier eventual que pudiera efectuar nuestra mandante en relación con el concepto referido será al solo efecto y tendrá por única finalidad cumplir con el requisito previo exigido normativamente para la interposición de la acción judicial contencioso administrativa, y que de ninguna manera implica reconocimiento, consentimiento ni aceptación de la sanción impuesta mediante la Resolución N° 311-DFA-2024

Sin otro particular Saludamos a Ud Atte.-


APODERADO
SALTA REFRESCOS S.A.
MARTA L. ARMET
DNI. 14.966.857



San Miguel de Tucumán, 05 de marzo de 2025

SubDirectora Judicial
De Cobros y Apremios
Dra. Cecilia Vaccaro

S _____ / _____ D



REF. EXPTE. N° 195/170-SR-2025.-

Mediante la presente, se informa que la determinación de intereses de la planilla obrante en las actuaciones, responde a los siguientes parámetros:

Capital: \$ 16.700.142,12; conforme Resolución N° 311-DFA-2024 de fecha 18/09/2024.

Intereses totales: \$ 1.259.523,22; conforme documentación adjunta.

Monto Total a Pagar: \$ 17.959.665,34 (pesos diecisiete millones novecientos cincuenta y nueve mil seiscientos sesenta y cinco con 34/100).

Tasa de actualización de interés: tasa art. 89 C.T.P.

Fecha de origen: 12/02/2025, día siguiente a la fecha de emisión del certificado de deuda.

Fecha para el pago: 10/03/2025, conforme lo solicitado por el deudor.

Quita de intereses: sin quita.

Sin más saludo a Ud. atentamente. -

C.P.N. María de los Ángeles Romero
Dirección Judicial
Fiscalía de Estado

05/03/2025

PLANILLA DE CALCULO

EXPTE. ADMINISTRATIVO N° 195-170-SR-2025; 841-621-DFA-2024 Y AGDOS.
SOLICITUD PERTENECIENTE A: SALTA REFRESCOS S.A. - INGENIO FAMAILLA
MULTA IMPUESTA POR RESOLUCION N° 311-DFA-2024 DE FECHA 18/09/2024



| FECHA | CAPITAL | FECHA ORIGEN | FECHA FINAL | INTERESES ART. 89 C.T.P. AL 10/03/2025 | TOTAL MONTO |
|------------|------------------|--------------|-------------|--|------------------|
| 11/02/2025 | \$ 16.700.142,12 | 12-02-2025 | 10/03/2025 | \$ 1.259.523,22 | \$ 17.959.665,34 |

TOTAL MONTO A PAGAR \$ 17.959.665,34

Son Pesos: diecisiete millones novecientos cincuenta y nueve mil seiscientos sesenta y cinco con 34/100.-

La planilla se confecciona conforme documentación adjunta en los expedientes mencionados anteriormente.

María de los Ángeles Romero
C.P.N. María de los Ángeles Romero
Dirección Judicial
Fiscalía de Estado

En prueba de conformidad, firmo la presente planilla.

[Signature]
APODERADO
REFRESCOS S.A.
MARIA L. ARMET
DNI. 14.386.857

La rúbrica no implica consentimiento,
reconocimiento ni aceptación de la
pena impuesta mediante la Reso-
lución N° 311-DFA-2024 hacia
Salta Refrescos SA - Ingenio Fa-
mailla

[Signature]
APODERADO
REFRESCOS S.A.
MARIA L. ARMET
DNI. 14.386.857



Fiscalía de Estado



GOBIERNO DE
TUCUMÁN



San Miguel de Tucumán, marzo 17 de 2025.-

Sra. Directora de Despacho de la
Secretaría de Desarrollo Productivo
S _____ / _____ D

Ref. Expte. N° 841/621-DFA-24.-

Teniendo en cuenta que el presente expediente fue
cancelado, me dirijo a Ud. a fin de remitir los actuados para su archivo.

Se adjunta documentación que acredita el pago efectuado.

Sin otro particular, saludo a Ud. muy Atte.-



Documento firmado digitalmente
CERUTTI Aldo Luis
SUBDIRECTOR DE JUDICIAL
17/3/2025
Fiscalía de Estado FrqDYkLCS1Vbi



[Handwritten signature]

10 10 90

