

EXPRESION DE AGRAVIOS.-

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL VIII NOM.

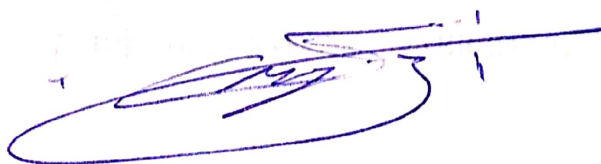
JUICIO: GALLARDO RODOLFO CESAR C/ S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA.-
EXPTE. 691/11.-

GALLARDO RODOLFO CESAR, de las condiciones de autos, ante V.S me presento y digo:

I.- Que vengo EXPRESAR AGRAVIOS en contra de la sentencia de regulación de honorarios de fecha 18/05/21 solicitando su RECHAZO y MODIFICACION por los siguientes motivos de hecho y derecho que paso a exponer.

EL PRIMER AGRAVIO se refiere a la imposición de COSTAS, el segundo a la BASE REGULATORIA, y el TERCERO al CÁLCULO de los MONTOS de honorarios REGULADOS a los LETRADOS intervinientes.

PRIMER Y SEGUNDO AGRAVIO: LOS HONORARIOS del perito se impusieron al actor y de los honorarios de los Letrados no dijo nada por lo que ante dicha omisión deberá tenerse como por el orden causado, por otra parte los argumentos para sostener que el pago de los honorarios al perito tasador sean a cargo de esta parte fueron inmotivadas, sin argumento válido y sólido lo que implica una falta de MOTIVACION de la sentencia en ese aspecto procesal lo que la torna invalida, solo dijo: "Teniendo en cuenta las posiciones asumidas por las partes, las costas del incidente de determinación de base regulatoria se imponen a la parte actora, es decir que serán a su cargo los honorarios del perito tasador por cuanto su estimación estuvo más alejada del monto determinado por el perito, y del que en definitiva resulta ser la base regulatoria fijada (conf. arts. 39 inc. 4º ley 5480 y 105 y 106 Procesal)". EL argumento de que la estimación estuvo alejada del monto de la tasación que



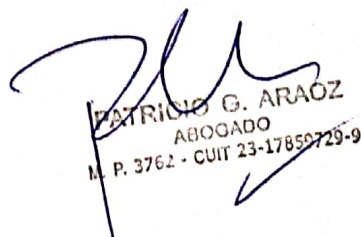
PATRICIO G. ARAOZ
ABOGADO
M. P. 3762 - CUIT 20-17859729-6

dicho sea de paso fue muy superior a la estimada por el mismo Letrado de la parte demandada que fue quien inicio este incidente y que no se tuvo en cuenta no es válido para determinar que las costas sean a mi cargo, es de destacar que esta parte propuso la VALUACION FISCAL y no una caprichosa o al azar y que es la que se toma en la mayoría de los casos, también debe considerarse que dicha tasación fue cuestionada e impugnada por ser el valor muy superior al de plaza, el mismo Dr. VENEZIANO lo estimo en \$1.250.000 con lo cual no se respetó lo que el mismo incidentista pretendía que de ultima debió estarse a ese monto que estaba aproximado entre lo que esta parte presento que es una valuación realizada por un Organismo Público como la D.G.R y la estimo el perito tasador.

El Art. 39 inc. 4 de la ley 5480 invocado por el Juez dice: *Si no hubiere conformidad o aproximación entre las estimaciones que permitan efectuar la determinación del monto, el tribunal, previo dictamen de un perito tasador designado de oficio, determinará el valor y establecerá a cargo de quién quedará el pago del honorario de dicho perito, de acuerdo con las posiciones sustentadas respectivamente por las partes.* Considerando que tomo la base regulatoria conforme la tasación del perito tal cual la practico también se alejó del criterio propio que debió tener más cuando había una valuación fiscal y más cuando el propio Letrado que pide la regulación e inicia este incidente estima en \$1250000 lo que significa que NO HUBO TAL DETERMINACION DE MONTO.

Transcribo JURISPRUDENCIA coincidente el criterio y posición de esta parte que los honorarios del perito deben ser soportados por el orden causado: **COSTAS: HONORARIOS DEL PERITO TASADOR. DICTAMEN QUE NO BENEFICIA A NINGUNA DE LAS PARTES POR CUANTO EL JUEZ NO LO TIENE EN CUENTA A LOS FINES DE LA DETERMINACION DE LA BASE REGULATORIA. IMPOSICION POR EL ORDEN CAUSADO.**

Si bien la doctrina que surge del inc. 4 ° del art. 39 de la ley arancelaria establece que la imposición de costas respecto de los honorarios del perito tasador se determinan según las posiciones sustentadas por las partes, en la especie se advierte que el Juzgado imprimió a la causa el trámite del art. 39 incs. 3 y 4 de la ley arancelaria frente a las posiciones disímiles propuestas por los letrados por sus propios derechos. A ello cabe añadir que la pericia no fue tomada por el a quo a los fines de la regulación, por lo cual la impugnación a la tasación no fue analizada ni se emitió pronunciamiento sobre el valor del dictamen del tasador, por lo que resulta acertada la conclusión del a quo de que ninguna de las partes se benefició con tal dictamen pericial. Por ello, y considerando que el modo de imposición de las costas del perito tasador decidida por el a quo halla causa en que también la apelante ha consentido el trámite del art. 39 inc. 3 y 4 de la Ley de honorarios, y ninguna de las partes ha resultado beneficiada por la pericia, el agravio resulta improcedente resultando justo que las costas generadas por la actuación del perito sean ser soportadas por su orden por todos quienes resultan parte necesaria en el trámite incidental desarrollado (art. 39 inc. 3 Ley de Honorarios).-DRES.: AMENABAR - MOISA.



PATRICIO G. ARAOZ
ABOGADO
M. P. 3762 - CUIT 23-17850729-9

Con respecto a los montos de los honorarios regulados a los LETRADOS intervinientes también hay una falta de motivación , una falta de argumentación, no existe una operación aritmética que haya determinado los mismos o por lo menos no está claro cómo se llegó a esos montos que son desproporcionados y elevados aunque se tenga en cuenta el supuesto valor del bien, el monto correcto surge de la base regulatoria que esta parte cuestiono y cuestiona por medio de este recurso por lo tanto nunca coincidirá con los montos estimados pero de todas formas así estuviera bien la base regulatoria no da el monto sentenciado siendo por lo menos un 30% menos conforme las escalas proporcionadas por la ley 5480.

PETITUM

Por todo lo expuesto de V.S SOLICITO:

- 1) Se tenga por presentado en tiempo y forma los agravios de la apelación interpuesta.
- 2) Se revoque la sentencia atacada modificándose la imposición de costas que pido sea por el orden causado y se modifique la base regulatoria tomándose como tal a la calculada por la contraria en el monto de \$1.250.000.
- 3) Costas a la contraria en caso de oposición.

Se provea de conformidad, por ser JUSTICIA.



PATRICIO G. ARAOZ
ABOGADO
M. P. 3762 - CUIT 23-17859729-9