

EXPRESA AGRAVIOS.-

EXCMA . CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

AUTOS: SALA ALEJANDRA RAQUEL Y OTRA C/ CESAR GRANDI EMPRESA CONSTRUCTORA S.R.L. Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS . EXPTE N° 2945/18.-

BUDEGUER ADRIANA CELINA , abogada apoderada de la parte actora en autos , habiendo constituido en estos actuados domicilio digital 27235188541, V.S. respetuosamente se dirige y dice :

I- OBJETO:

Que en legal tiempo y forma , vengo a expresar los AGRAVIOS que causa a mi parte la sentencia dictada en autos de fecha 7 de febrero de 2022 , conforme las consideraciones de hecho y derecho que seguidamente expondré:

II- EXPRESA AGRAVIOS:

La presenta causa llega a conocimiento de V.S. a efectos de revisar el acierto o error de la apelada sentencia de fecha 7 de febrero de 2022.-

En la misma la Sra. Jueza "A quo" resolvió acoger parcialmente la demanda de Daños y Perjuicios promovida por mis representadas: Sras. Sala Alejandra Raquel y Paolini Emma Rosa, y en consecuencia condena a los demandados JIMENEZ ALEGRE MARIA INES Y CESAR GRANDI EMPRESA CONSTRUCTORA S.R.L. a pagar a Alejandra Raquel Sala , en el término de diez días , la suma de \$2.059.600(pesos

dos millones cincuenta y nueve mil seiscientos) en concepto de daño emergente .A esta suma deberá agregársele lo que surja de aplicar la tasa activa de la cartera general para préstamos nominal anual vencida a treinta días del Banco de la Nación Argentina desde la fecha 19/11/2018 y hasta su efectivo pago . Asimismo , RESUELVE CONDENAR a los demandados en autos JIMENEZ ALEGRE MARIA INES Y CESAR GRANDI EMPRESA CONSTRUCTORA S.R.L. a pagar a Emma Rosa Paolini la suma de \$ 2.947.600 (Pesos dos millones novecientos cuarenta y siete mil seiscientos) en concepto de daño emergente . A esta suma deberá agregársele lo que surja de aplicar la tasa activa de la cartera general para préstamos nominal anual vencida a treinta días del Banco de la Nación Argentina desde la fecha 19/11/2018 y hasta su efectivo pago.-

En su dictamen resolutorio el Juez A quo desecha por completo las circunstancias de hecho y la probanzas de autos para eximir de responsabilidad al Codemandado MIGUEL DE LA CRUZ GRANDI respecto de su participación en los perjuicios generados por los incumplimientos contractuales reclamados en la demanda , cuya conducta demuestra acabadamente que sin su participación activa No podria haberse generado esta cadena de sucesos nosivos generadores de los daños y perjuicios a las actoras .

Asi lo manifestado es como en el Punto IV) de la sentencia cuestionada se dispone : RECHAZAR la demanda incoada en contra de Miguel de la Cruz Grandi , por lo considerado .-

Por otro lado , en el punto III) de la Sentencia resuelve CONDENAR a los demandados por el monto de \$400.000 (pesos cuatrocientos mil) en concepto de daños punitivos , los cuales habían sido reclamados en la demanda , correspondiendo dividir el monto en partes iguales entre las actoras . Monto que por la embargadura de los daños provocados y la naturaleza misma de lo que se persigue con esta figura legal , resulta por lejos una **suma de dinero insatisfactoria e insuficiente** a la luz de la realidad de los hechos .

1) PRIMER AGRAVIO : EXIMICION DE RESPONSABILIDAD
PARA EL DEMANDADO MIGUEL DE LA CRUZ GRANDI .-

Se agravian en primer lugar mis representadas de la sentencia del a quo , la cual resuelve desligar de responsabilidad por los daños y perjuicios ocasionados a Miguel de la Cruz Grandi y responsabilizar directamente a la Fiduciaria Jimenez Alegre María Inés , y a la FIRMA Cesar Grandi Empresa Constructora SRL , de la cual el eximido es representante legal y gerente .-

Considero que la sentenciante de primera instancia parte de un error al considerar en sus fundamentos que esta parte con afirmaciones genéricas pretende extender la responsabilidad al mandatario (Miguel de la Cruz Grandi) ...Continúa manifestando que del cuadro probatorio surge la actuación de Miguel de la Cruz Grandi en la celebración de los contratos base del negocio , pero ningún elemento lleva a concluir que lo hizo por fuera de su calidad de socio gerente de la firma Cesar Grandi empresa Constructora .SRL o de apoderado de la fiduciaria Jimenez Alegre .-

En virtud de lo expuesto ,expresa el a quo : “ entiendo que la demanda debe rechazarse con respecto de Miguel de la Cruz Grandi “.-

El a quo en sus considerandos hace caso omiso a las probanzas de autos respecto al abuso de la figura del fideicomiso perpetrada por los demandados lo cual amerita extender la responsabilidad directa , solidaria e ilimitada para cada uno de los demandados .- En la demanda se hizo un análisis pormenorizado de estas afirmaciones y sus fundamentos , a la cual me remito en honor a la verdad .-

Estas consideraciones agravian fuertemente a mi mandante , puesto que fue probado en autos que el manejo absoluto de la empresa constructora Grandi estaba en la persona de Miguel de la Cruz Grandi , quien utilizó una firma de años de reputación y

prestigio para pergeniar los incontables incumplimientos contractuales e inmensurables pérdidas pecuniarias para los inversores , colocando actualmente a la empresa en una situación de insolvencia financiera y quebranto .-

Bien sabemos que las personas jurídicas son entes susceptibles de adquirir derechos y contraer obligaciones , para cumplir con su objeto social ; las mismas se encuentran formadas por personas físicas que las manejan .En este caso particular de una SRL. El art. 190 de la Ley General de Sociedades , establece que el gerente responde ante la sociedad, los accionistas y terceros , por los daños y perjuicios que ocacione por el incumplimiento de sus obligaciones , dolo , abuso de facultades y negligencia grave .

El socio gerente , en este caso Miguel de la Cruz Grandi , dueño de la firma Cesar Grandi empresa Constructora SRL tenía el poder de vincularla a la empresa en sus contratos , de tomar decisiones en nombre de la SRL . Asi resulta que Miguel Adolfo de la Cruz Grandi figura como vendedor de las unidades descriptas , como responsable de la construcción de los departamentos , como apoderado de la fiduciaria , en su momento .- Todas las acciones recaen en la misma persona lo cual también se destaca en el planteo de la demanda .-

Fueron probados en autos lo agotadores recursos arbitrados por las actoras para exigir una respuesta frente a los retrasos de la obra y los incumplimientos contractuales ; donde la única respuesta fue el silencio y los desplantes en la empresa constructora por parte de los responsables , quienes se hacían negar ante las convocatorias a reunión para pedir rendiciones de cuentas .- En efecto , es evidente el monosprecio a las actoras en las que incurren los demandados especialmente MIGUEL DE LA CRUZ GRANDI al incumplir dolosamente las prestaciones que contractualmente les correspondían .-Asimismo al eludir cumplir con el deber de colaboración en el esclarecimiento de la verdad (art. 53 de la LDC) Estos extremos configuran , sin dudas , una violación a la manda legal de otorgar un trato digno y equitativo a los usuarios (art.8 de la LDC) , y en ejercicio de la investidura de representante legal de la empresa era lo menos que le correspondía asumir .-

Miguel de la Cruz Grandi , como representante legal de la empresa constructora actuaba en nombre y representación de la misma y la obligaba frente a terceros .En honor a la investidura que portaba debía velar por los intereses y el objeto social de la empresa con el fin de darle buen manejo , protección y la administración que compete a un buen hombre de negocios .-NO SE PUEDE DEJARLO FUERA DE RESPONSABILIDAD cuando fue el principal responsable del manejo empresarial y de llevar a una empresa a un estado de quebranto , sin desmerecer la responsabilidad de la fiduciaria en este negocio.-

En CONCLUSION , de todo lo manifestado precedentemente considera esta parte que tanto CESAR GRANDI EMPRESA CONSTRUCTORA SRL , como las personas humanas MIGUEL ADOLFO DE LA CRUZ GRANDI y JIMENEZ ALEGRE MARIA INES deben considerarse como sujetos solidariamente responsables en los términos de los arts. 8 bis in fine y 40 de la LDC.-

2) SEGUNDO AGRAVIO : SANCIONES PUNITORIAS .

Que sin perjuicio de lo que hasta aquí expuesto , se agravia esta parte respecto de la cuantía considerada por el a quo en el punto III) de la Sentencia atacada respecto de la compensación en concepto de daños punitivos , especialmente con relación a los montos otorgados para cada danmificada \$200.000 (pesos doscientos mil).-

Del análisis de la naturaleza de DAÑO PUNITIVO que autoriza el art. 52 bis de la Ley 24240 (según redacción de la Ley 26361) persigue tres funciones : 1) sancionar al causante del daño que derivó de una conducta intolerablemente nociva ; 2) Hacer desaparecer los beneficios injustamente obtenidos a través de la actividad dañosa ; 3) la imposición de estas multas tendrán por efecto prevenir o evitar la reiteración de este tipo de conductas económicas . Esta tercer cara de la multa civil , persigue un efectos disuasivo que impida la concreción del hecho dañoso .-(CN COM., SALA D, Castañon , Alfredo

José vs. Caja de seguros S.A. s. Ordinario”, sentencia de fecha 09/04/2012, RC J 5069/12).-

A más de lo expuesto cabe señalar que el consenso dominante sobre la materia , tanto en el derecho comparado como en nuestra doctrina , es el de que las indemnizaciones o daños punitivos únicamente proceden en supuestos de particular gravedad , calificado por el dolo o la culpa grave del sancionado , o por la obtención de enriquecimientos derivados del ilícito , o en ciertos casos , por un abuso de posición de poder , particularmente cuando ella evidencia un menosprecio grave por los derechos individuales o de incidencia colectiva “ (CN Com.Sala A; “ Razzini , Diego vs. Ford Argentina S.A. s/ Ordinario “ ; sentencia de fecha 20 /12/2011; RC J 9226/12) .-

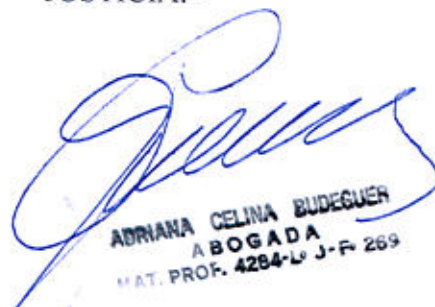
Por todo lo anterior considerado esta parte considera **insuficiente** el monto establecido en concepto de daños punitivos para las actoras en el punto III) de la Sentencia recurrida , por lo que pido a V.S. reconsidere , reformule y establezca un monto ajustado a la magnitud del daño provocado por los demandados .-

PETITORIO:

- 1) Se tenga por fundado en tiempo y forma el recurso de apelación interpuesto.-
- 2) De sus fundamentos se corra traslado a la contraria por el plazo de ley.-
- 3) Oportunamente se haga lugar a este recurso , con costas .-

Proveer de conformidad

JUSTICIA.-



ADRIANA CELINA BUDEGUER
ABOGADA
MAT. PROF. 4284-L J-F 269