

demanda, pues el juez está obligado a examinar la concurrencia de los requisitos intrínsecos de la pretensión sustancial deducida, verificando la concurrencia de la calidad alegada para demandar frente a la negativa del demandado". CSJTuc. Petroil SA vs. López Augusto s/ desalojo, 03/10/96.

Causa agravio, en segundo lugar, el hecho de que el fallo en recurso haya arribado a la decisión sentencial en base a dos testimonios contradictorios de testigos ofrecidos como prueba por la parte accionada, puesto que, sin perjuicio de que el Juzgador es soberano en la interpretación y valoración de los elementos probatorios acercados a los autos, existe una postura clara y precisa brindada por la testigo Norma Guillermina Jerez a fs. 118, quien manifiesta que la Sra. Lucy Robles tiene la posesión de esa casa desde el año 1991, siendo habitada por su esposo Benjamín Pérez y los hijos a quienes vio crecer, incluso a los nietos, dando razón de sus dichos y corroborando lo expresado al ser vecina colindante a la propiedad.

Es decir quedó demostrado en autos que la parte demandada acreditó prima facie su calidad de poseedora con la detentación material del bien y su ánimo de dueña, no surgiendo de la acción intentada la exigibilidad actual de su restitución, lo cual es suficiente para frustrar la pretensión de desalojo. A la actora por tanto le sería imposible recuperar lo que nunca tuvo, debiendo en realidad hacer valer sus derechos mediante otra acción y no mediante la acción de desalojo.

Inclusive si se analiza la deposición de Elda Margarita Ruiz a fs. 119 surge con claridad que los accionados ejercieron la detentación material del inmueble desde hace 26 años.

Prueban también su posesión mis conferentes al haber promovido en su oportunidad una acción de amparo a la simple tenencia al verse turbados en el ejercicio de aquella.

A mayor abundamiento cabe tener en cuenta que la parte actora no acreditó tener un derecho personal a exigir la entrega de la cosa y que los demandados estén obligados a su restitución.

No se puede descartar que mis representados hayan ejercido la posesión real y efectiva del inmueble de litis, coligiéndose que no se han probado todos los extremos necesarios para la procedencia de la pretensión del actor, como lo considera el decisorio en recurso motivo de agravios, por lo que la demanda no puede prosperar, solicitando desde ya la revocatoria del fallo apelado.

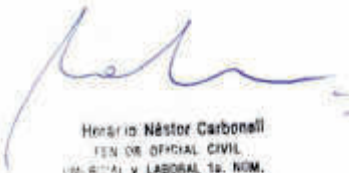
**PETITORIO:** Por todo lo expuesto a V.E. pido:

- 1- Se tenga por expresado agravios en tiempo y forma.
- 2- Se tenga presente lo manifestado.




- 3- Oportunamente se revoque el decisorio recurrido obrante a fs. 134/137 y vta., rechazándose la demanda instaurada en autos por el actor, con costas. HNC

**JUSTICIA**

  
Horacio Néstor Carbonell  
JEN DE OFICIAL CIVIL  
UN. FAL y LABORAL 1a. NOM.  
Trib. Judicial CONCEPCION

VI, 22 JUN 2018 9:58  
JUZ. DOM. y LOC. III

  
Mariana Beatriz Rodríguez Muñoz de Carbonell  
Secretaría Judicial Cat. B  
y Lec. de la IIIa. Nom.  
Trib. Judicial CONCEPCION





JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN  
Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).- EXPTE.  
246/13.-

////////CEPCION, 26 de junio de 2018.-

De la expresión de agravios presentado por la apelante, córrase traslado a la  
parte contraria por el termino de cinco días.- Personal.-

Dra. Graciela A. Boltero de Esquivel  
JUEZ  
JUZG. CIVIL EN DOC. Y LOC. 2º NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 28/06/18 se libraron Cédulas N: 950.  
adjuntas copias en 02 fs

DR. JUAN ANTONIO BOLLER  
PROSECRETARIO CAT. 9  
JUZG. CIVIL EN DOC. Y LOC. 2º NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

010 41  
April

C



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 246/13

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 28 de junio de 2018.-

N° CEDULA: 950

JUZGADO: JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES III DRA. ADRIANA RODRIGUEZ MUEDRA

AUTOS: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).

Se notifica a: CORINA DEL CARMEN JEREZ Y BRAVO CAROLINA  
Domicilio: CASILLERO N° 99

PROVEIDO

/////////CEPCION, 26 de junio de 2018.- De la expresión de agravios presentado por la apelante, córrase traslado a la parte contraria por el termino de cinco días.-

Personal.- JAG.- Fdo: Dra. Graciela Bottero de Esquenazi - Juez" QUEDA UD.

DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- Adjunta copia para traslado en 02fs.-

*[Firma]*  
DR. JUAN ANTONIO GUILLEN  
PROSECRETARIO CAT. 2  
JUZG. CIVIL EN DOC. Y LOC. N.º 3  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....  
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....  
Se dejó cedula en la casilla número.....  
y se devolvió el original a Secretaria de origen.-

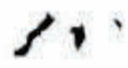


MGG

Oficial Notificador



Ojo. que  
Amel  
W267  
130





JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN  
Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).- EXPTE.  
246/13.-

En 04/08/2018 presento a despacho informando a S.S. que la parte actora no contestó el traslado de expresión de agravios de la parte apelante, encontrándose vencido el término para hacerlo.-

Dr. Adriana Beatriz Rodríguez Naveda de Carrozzini  
SECRETARÍA JUDICIAL, GAT-2  
EN DOC. Y LOC. DE LA 1ª. NOM.  
CENTRO JUDICIAL, CONCEPCION.

////CEPCION, 03 de agosto de 2018.-

1) Téngase presente lo informado por Secretaría.- 2) Elévase los presentes autos a la Excm. Cámara Civil de Apelaciones en Documentos y Locaciones.- Sirva la presente de atenta nota de elevación.-JAG.

Dr. Gabriela A. Bortone de Espinosa  
JUEZ  
JUEZ CIVIL EN DOC. Y LOC. P. NOMB.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

06 AGO 2019

UNIDAD NOTIFICANDES LAS, ASES  
CENTRO MUNICIPAL CONCEPCION



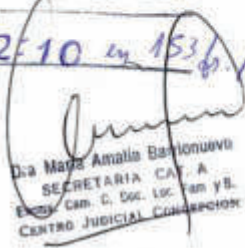
Elmore &  
Comore

75



RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 6 AGO 2018

SIENDO HORAS 12:10 en 1536.111

  
Dña. María Amalia Barónuevo  
SECRETARIA CAT. A  
Escri. Cam. C. Soc. Loc. Fam. y B.  
CENTRO JUDICIAL CONARCA

**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).- EXPTE. N° 246/13.-**

///continuando el cargo que antecede, adjunta la siguiente documentación Original:  
Hijuela extraida de los autos "Jerez jose silvano s/ Sucesion" en 7 fs, plano de  
mensura N° 66950/13 y sobre abierto de absoluciones de posesiones .-ARA.-

Dña. María Antonia Britomartino  
SECRETARIA C.A. A.  
Escriba. Dña. C. Doe. L. B. J. y S.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN

JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION). EXPTE. N° 246/13.-

NOTA ACTUARIAL: Informo a V.E. que la Dra. Elda Aguilar de Larry, se encuentra de licencia prolongada por enfermedad, presento los autos a despacho. Secretaria 17 de agosto de 2018.-

Dra. Maria Amalia Barriosnuevo  
SECRETARIA CAT A  
Excmo. C. de C. de T. y B.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

CONCEPCIÓN 17 de agosto de 2018.-

Resérvese en Caja Fuerte de Secretaria la documentación original acompañada. Al Recurso de Apelación concedido el 12/06/2018 (fojas 143): Autos para sentencia (Art. 734 Procesal). Concurran las partes diariamente para notificaciones en Secretaria.

Encontrándose en uso de licencia prolongado por enfermedad la Dra. Elda Aguilar de Larry, Vocal de la Sala en Documentos y Locaciones: en virtud de lo previsto por el art. 49 de la Ley Orgánica de Tribunales y dispuesto por Acordada 367/00, designase para integrar Tribunal a la Dra. Ana Carolina Cano, Vocal de la Sala de Familia y Sucesiones. Personal. NAV

Dr. Roberto C. Cordero  
VOCAL  
SALA EN DOC. Y LOC.  
Bene. Tam. P. de V. de T. y B.

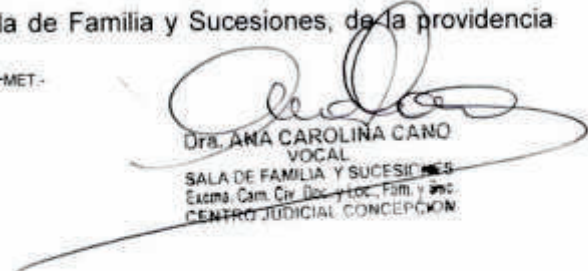


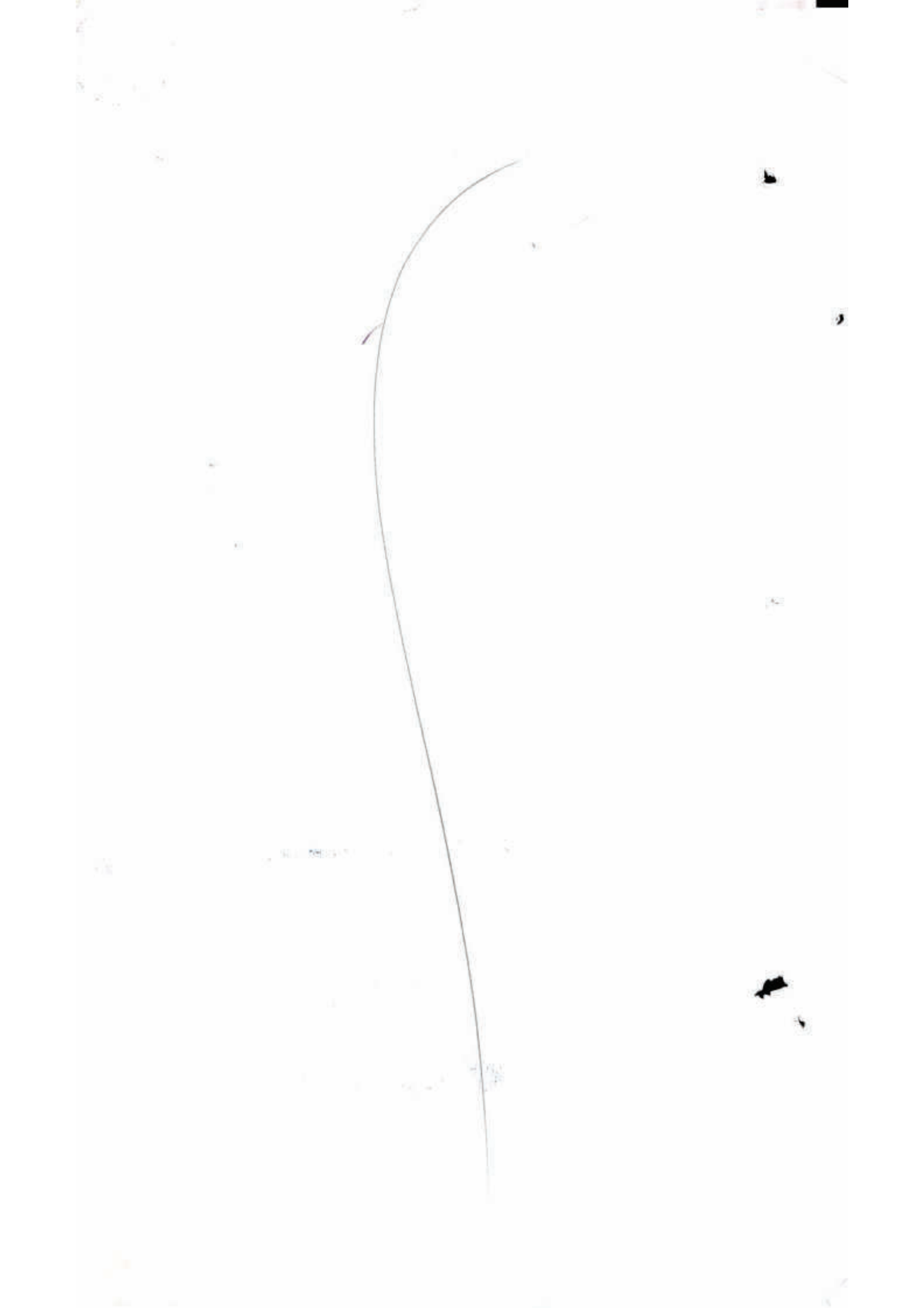




**JUICIO:** JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
246/13.-

**NOTA ACTUARIAL:** En fecha 21 de agosto de 2018, notifiqué a la DRA. ANA  
CAROLINA CANO, Vocal de la Sala de Familia y Sucesiones, de la providencia  
que antecede de fecha 17/08/2018.-MET.-

  
DRA. ANA CAROLINA CANO  
VOCAL  
SALA DE FAMILIA Y SUCESIONES  
Excmo. Com. Civ. Doc. y Loc. Fam. y anc.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



**JUICIO:** JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).- EXPTE. N° 246/13

En fecha 22 de agosto de 2018 se libró Cédula N° 349.-ARA.-

Maria Amalia Barrios  
SECRETARIA CAT. A  
Fecm. Cam. C. Dec. Loc. Fam y S.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

**NOTA ACTUARIAL:** En fecha 22 de agosto de 2018, paso a notificar al Sr. Defensor  
Oficial Civil de la 1° Nominación, Dr. Horacio Nestor Carbonell de la Providencia de  
fecha 17/08/2018.-ARA.-

Maria Amalia Barrios  
SECRETARIA CAT. A  
Fecm. Cam. C. Dec. Loc. Fam y S.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EN FECHA 22/08/18 ME NOTIFICO

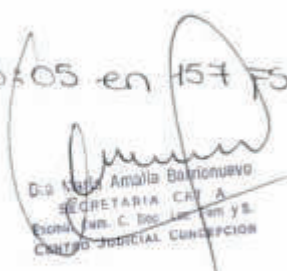
M. Constanza Taborda Ruiz  
DEF. 1ª y 2ª y 3ª de N.O.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

RECIBIDO EN 22/8/18 A DESPACHO

HORACIO CARBONELL  
DEFENSOR OFICIAL CIVIL  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Ejemplar  
recibido

Recibido hoy 27 ABO 2018 a hs. 8:05 en 157 FS.-

  
D.ª María Amalia Balmonte  
SECRETARIA CH. A.  
Escola N.º 1 de L. de M. y S.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



## HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 22 de agosto de 2018.-

CEDULA N°: 439.-

EXPTE N°: 246/13.-



**EXCMA. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y  
FAMILIA Y SUCESIONES**

## SALA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES

AUTOS: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).-

Se notifica a: la parte actora JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN.-

Domicilio: CASILLERO N° 99.-  
el siguiente

### PROVEIDO:

**CONCEPCIÓN 17 de agosto de 2018.-** Resérvese en Caja Fuerte de Secretaría la documentación original acompañada. Al Recurso de Apelación concedido el 12/06/2018 (fojas 143): Autos para sentencia (Art. 734 Procesal). Concurran las partes diariamente para notificaciones en Secretaría. Encontrándose en uso de licencia prolongado por enfermedad la Dra. Elda Aguilar de Larry, Vocal de la Sala en Documentos y Locaciones: en virtud de lo previsto por el art. 49 de la Ley Orgánica de Tribunales y dispuesto por Acordada 367/00, designase para integrar Tribunal a la Dra. Ana Carolina Cano, Vocal de la Sala de Familia y Sucesiones. Personal. Fdo. DR. ROBERTO R. SANTANA ALVARADO - VOCAL - **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**

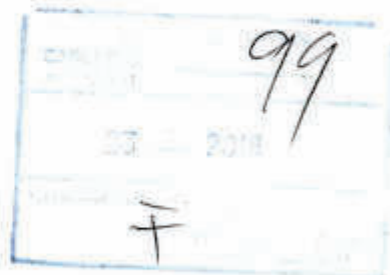
ARA  
Dra. María Amparo Barón Nuevo  
SECRETARIA CAT  
Excmo. Car. J. J. J.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

A horas ..... del día ..... se dejó cedula en la casilla numero:  
..... y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ARA

Jefe de Mesa de Entradas





Perche  
05/9

RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 24 AGO 2018 SIENDO


HORAS 8:55 ADJUNTANDOSE Y AGREGUESE:  
(El Expte. se encuentra en la Def.  
Oficial 1° Norm.)

  
D.a Maria Amalia Santoniello  
SECRETARIA CA  
Escriba. Cam. G. Doc. Leg. y B.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION). Expte N°246/13.

En 5 de septiembre de 2018 presento los autos a Despacho para resolver en 159 fs.  
a Sr. Vocal Dr. Roberto Santana Alvarado.-MAB

  
Dra. Maria Amalia Barrionuevo  
SECRETARIA CAT. A  
Excmo. Cam. C. Dec. Loc. Fam. y B.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 08/10/18 presente los autos en nota al  
Sr. Roberto Santana Alvarado en 08/10/18

  
Dra. Maria Amalia Barrionuevo  
SECRETARIA CAT. A  
Excmo. Cam. C. Dec. Loc. Fam. y B.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 08/10/18 para los autos en nota a la  
Dra. Ana Carolina Cano

  
Dra. Maria Amalia Barrionuevo  
SECRETARIA CAT. A  
Excmo. Cam. C. Dec. Loc. Fam. y B.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CÁMARA DE APELAC. EN LO CIVIL EN DOC. Y LOC. Y FLIA. Y SUC.	
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCIÓN	
REGISTRADO	
SENTENCIA	TOMO
N° 75	N° 2018

**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO - EXPTE. N° 246/13. Ingresó el 14/08/2018. (Juzgado de Doc. y Loc. de la IIIª Nom. - C.J.C.).**



CONCEPCION, 09 de octubre de 2018.

### AUTOS Y VISTOS:

Para resolver sobre la concesión del Recurso de Apelación, interpuesto por la representación de la parte demandada a fs. 139, en contra de la sentencia de fecha 23 de Mayo de 2018, de fs. 134/137 y vlt. de autos; y

### CONSIDERANDO:

En memorial pertinente de fs. 147/148 el recurrente impugna que la sentencia en crisis en la que se resuelve hacer lugar a la acción de desalojo impetrada en su contra.

Manifiesta que le causa agravio la sentencia en recurso en primer lugar por cuanto la Juez A quo ha realizado una interpretación de los instrumentos obrantes en autos sin tener en cuenta que no surge de los términos de la demanda ni de la prueba documental agregada, que se haya hecho la tradición del inmueble objeto de la litis, es decir que la accionante haya entrado en posesión del mismo. Que por ello esa parte cuestionó que el testimonio de la hijuela extraído de los autos caratulados "Jerez José Silvano S/ Sucesión", que la actora pretendió hacer valer para que proceda la acción de desalojo sea oponible a sus mandantes. Que inclusive de la propia hijuela se desprende que respecto del bien en cuestión existe pendiente un juicio de información posesoria, lo cual no quedó acreditado. Cita jurisprudencia nacional y provincial en torno a que en el juicio de desalojo si el actor sustenta su derecho en la calidad de propietario, debe acompañar el título y acreditar si le es negado, la posesión del inmueble.

Como segundo agravio, esgrime valoración diversa a la efectuada por el A quo, afirmando que de los elementos probatorios acercados a autos quedó demostrado que la parte demandada acreditó *prima facie* su calidad de poseedora con la detentación material del bien y su ánimo de dueña, no surgiendo de la acción intentada la exigibilidad actual de su restitución, lo cual es suficiente para frustrar la pretensión de desalojo. Menciona en tal sentido la declaración brindada por la testigo Norma Guillermina Jerez a fs. 118, quien manifiesta que Lucy Robles tiene la posesión de la casa desde el años 1.991, siendo habitada por su esposo///



///Benjamín Pérez y los hijos a quienes vio crecer, incluso nietos, dando razón de sus dichos y corroborando lo expresado al ser vecina colindante a la propiedad. Que inclusive si se analiza la deposición de Elda Margarita Ruiz a fs. 119 surge con claridad que los accionados ejercieron la detentación material del inmueble desde hace 26 años. Agrega que prueba la posesión de sus conferentes al haber promovido en su oportunidad una acción de amparo a la simple tenencia al verse turbados en el ejercicio de aquella. Menciona que la actora no acreditó tener un derecho personal a exigir la entrega de la cosa y que los demandados estén obligados a su restitución. Alega que no se puede descartar que sus representados hayan ejercido la posesión real y efectiva del inmueble de la litis, coligiéndose que no se han probado los extremos necesarios para la procedencia de la pretensión del actor, como lo considera el decisorio en recurso, por lo que la demanda no puede prosperar, solicitando la revocatoria del fallo apelado.

Corrido el traslado respectivo, a fs.152 consta informe de Secretaría que da cuenta que la parte actora no contestó el traslado de la expresión de agravios, encontrándose vencido el término para hacerlo.

Habiéndose cumplido el trámite recursivo pertinente, se elevan los autos a esta Alzada para su decisión.

Que, delimitado de esta manera el *thema decidendum*, este Tribunal considera que los agravios esgrimidos cumplen con los recaudos necesarios para ser considerados sostén del recurso, por lo que corresponde entrar a su análisis.

En materia de agravios esta Sala tiene dicho que en este caso se dejará de lado las alegaciones que -cualquiera que pudiera ser su eficacia- carecen de trascendencia en el presente, ello atento a que no es menester analizar todos los argumentos de la expresión de agravios en forma exhaustiva, sino solamente los conducentes para la adecuada decisión del pleito (Sent. N° 90/02 entre otras).

La primera cuestión a resolver viene dada por la crítica, formulada por los recurrentes, con relación a la legitimación activa de la demandante, como consecuencia de la supuesta falta de posesión de ésta última respecto de la porción de terreno ocupada por los accionados.

A tales fines, corresponde tener presente que la parte actora Corina del Carmen Jerez de Bravo acompañó con la demanda, Copia Certificada de testimonio de Hijuela extraído de autos "Jerez José Silvano S/ Sucesión" (cuya copia corre a fs.15 bis/21) donde consta la adjudicación a su favor en dicho sucesorio del inmueble objeto de la litis y su oportuna inscripción registral, acompañándose original de plano de mensura pertinente (copia obrante a fs.13/15).

Desprendiéndose de tales elementos el origen sucesorio del derecho de la actora sobre tal inmueble, y, habiendo fallecido la misma durante la sustanciación del proceso y continuándose el trámite con sus respectivas herederas (acta de defunción de fs. 62 y presentación de la administradora de su sucesión,///



CÁMARA DE APELAC. EN LO CIVIL EN DOC. Y LOC. Y FLIA. Y SUC.	
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCIÓN REGISTRADO	
SENTENCIA	TOMO
N° 75	N° 2018

**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO - EXPTE. N° 246/13. Ingresó el 14/08/2018. (Juzgado de Doc. y Loc. de la IIIª Nom. - C.J.C.).**



CONCEPCION, 09 de octubre de 2018.

**AUTOS Y VISTOS:**

Para resolver sobre la concesión del Recurso de Apelación, interpuesto por la representación de la parte demandada a fs. 139, en contra de la sentencia de fecha 23 de Mayo de 2018, de fs. 134/137 y vlta. de autos; y

**CONSIDERANDO:**

En memorial pertinente de fs. 147/148 el recurrente impugna que la sentencia en crisis en la que se resuelve hacer lugar a la acción de desalojo impetrada en su contra.

Manifiesta que le causa agravio la sentencia en recurso en primer lugar por cuanto la Juez A quo ha realizado una interpretación de los instrumentos obrantes en autos sin tener en cuenta que no surge de los términos de la demanda ni de la prueba documental agregada, que se haya hecho la tradición del inmueble objeto de la litis, es decir que la accionante haya entrado en posesión del mismo. Que por ello esa parte cuestionó que el testimonio de la hijuela extraído de los autos caratulados "Jerez José Silvano S/ Sucesión", que la actora pretendió hacer valer para que proceda la acción de desalojo sea oponible a sus mandantes. Que inclusive de la propia hijuela se desprende que respecto del bien en cuestión existe pendiente un juicio de información posesoria, lo cual no quedó acreditado. Cita jurisprudencia nacional y provincial en torno a que en el juicio de desalojo si el actor sustenta su derecho en la calidad de propietario, debe acompañar el título y acreditar si le es negado, la posesión del inmueble.

Como segundo agravio, esgrime valoración diversa a la efectuada por el A quo, afirmando que de los elementos probatorios acercados a autos quedó demostrado que la parte demandada acreditó *prima facie* su calidad de poseedora con la detentación material del bien y su ánimo de dueña, no surgiendo de la acción intentada la exigibilidad actual de su restitución, lo cual es suficiente para frustrar la pretensión de desalojo. Menciona en tal sentido la declaración brindada por la testigo Norma Guillermina Jerez a fs. 118, quien manifiesta que Lucy Robles tiene la posesión de la casa desde el años 1.991, siendo habitada por su esposo///



///Benjamin Pérez y los hijos a quienes vio crecer, incluso nietos, dando razón de sus dichos y corroborando lo expresado al ser vecina colindante a la propiedad. Que inclusive si se analiza la deposición de Elda Margarita Ruiz a fs. 119 surge con claridad que los accionados ejercieron la detentación material del inmueble desde hace 26 años. Agrega que prueba la posesión de sus conferentes al haber promovido en su oportunidad una acción de amparo a la simple tenencia al verse turbados en el ejercicio de aquella. Menciona que la actora no acreditó tener un derecho personal a exigir la entrega de la cosa y que los demandados estén obligados a su restitución. Alega que no se puede descartar que sus representados hayan ejercido la posesión real y efectiva del inmueble de la litis, coligiéndose que no se han probado los extremos necesarios para la procedencia de la pretensión del actor, como lo considera el decisorio en recurso, por lo que la demanda no puede prosperar, solicitando la revocatoria del fallo apelado.

Corrido el traslado respectivo, a fs.152 consta informe de Secretaría que da cuenta que la parte actora no contestó el traslado de la expresión de agravios, encontrándose vencido el término para hacerlo.

Habiéndose cumplido el trámite recursivo pertinente, se elevan los autos a esta Alzada para su decisión.

Que, delimitado de esta manera el *thema decidendum*, este Tribunal considera que los agravios esgrimidos cumplen con los recaudos necesarios para ser considerados sostén del recurso, por lo que corresponde entrar a su análisis.

En materia de agravios esta Sala tiene dicho que en este caso se dejará de lado las alegaciones que -cualquiera que pudiera ser su eficacia- carecen de trascendencia en el presente, ello atento a que no es menester analizar todos los argumentos de la expresión de agravios en forma exhaustiva, sino solamente los conducentes para la adecuada decisión del pleito (Sent. N° 90/02 entre otras).

La primera cuestión a resolver viene dada por la crítica, formulada por los recurrentes, con relación a la legitimación activa de la demandante, como consecuencia de la supuesta falta de posesión de ésta última respecto de la porción de terreno ocupada por los accionados.

A tales fines, corresponde tener presente que la parte actora Corina del Carmen Jerez de Bravo acompañó con la demanda, Copia Certificada de testimonio de Hijuela extraído de autos "Jerez José Silvano S/ Sucesión" (cuya copia corre a fs.15 bis/21) donde consta la adjudicación a su favor en dicho sucesorio del inmueble objeto de la litis y su oportuna inscripción registral, acompañándose original de plano de mensura pertinente (copia obrante a fs.13/15).

Desprendiéndose de tales elementos el origen sucesorio del derecho de la actora sobre tal inmueble, y, habiendo fallecido la misma durante la sustanciación del proceso y continuándose el trámite con sus respectivas herederas (acta de defunción de fs. 62 y presentación de la administradora de su sucesión,///



**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO - EXPTE. N° 246/13.**

///con autorización para intervenir en autos, según sendas resoluciones corrientes a fs. 67 y 79/83), se aprecia que las mismas ejercen un derecho de la misma naturaleza.

Así las cosas, no resulta controvertido en la causa que la parte actora tenga derechos sobre el inmueble en disputa en su condición de heredera, el cuestionamiento formulado por los demandados, en el marco del análisis de la legitimación activa, se ciñe a la ausencia de demostración por parte de la actora, de su posesión efectiva con relación al inmueble en discusión.

En este tópico no le asiste razón al impugnante.

Es que, si bien, es cierto que es doctrina de esta Corte que: "si el titular de dominio promueve juicio de desalojo invocando su calidad de propietario, debe acompañar el título, pero además debe acreditar la posesión de la cosa, esto es, que alguna vez se le hizo tradición del inmueble" (cfr. CSJTuc, sentencias N° 690 del 03/10/1996 in re: Petro Oil S.A. vs. López Augusto s/ Desalojo; N° 819 del 23/10/1998 in re: Coop. de Vivienda Crédito y Consumo La Perla del Sud vs. Jiménez Martínez Luis Rito y otro s/ Desalojo por tenencia precaria"; ídem sentencias N° 113 del 08/3/2000 en "Dip Rodolfo Orlando vs. Tarulli Roberto Ricardo y otro s/ Desalojo vencimiento de plazo"; N° 171 del 13/3/2006, en "Vitalote María Florencia vs. Wardi Reimundo Rodolfo y otra s/ Desalojo"); tal principio jurisprudencial cede en diversas hipótesis.

Precisamente, uno de los casos, en los que el Superior Tribunal ha hecho excepción a la mencionada regla, viene dado por la hipótesis del titular de derechos hereditarios. Al respecto la Corte Suprema de la Provincia, dijo lo siguiente: "La posesión material de los bienes que gozaba el causante, regulada por los arts. 2351 y ss, se les transmite a los sucesores universales de pleno derecho, ministerio legis, desde el fallecimiento del causante, sin necesidad de actos de aprehensión material de la cosa (corpus), ni de la intención posesoria (animus)" (López Mesa, Marcelo, Código Civil anotado con jurisprudencia, Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 2011, pág. 1805). En esta tesitura, el art. 3418 "prevé la transmisión de pleno derecho a los sucesores universales, de la posesión material de los bienes que detentaba el causante con el alcance de los arts. 2351 y sgtes.," (Santos Cifuentes, Código Civil Comentado y anotado, t. V, 3ra ed. act. La Ley, Buenos Aires, 2011, pág. 485; ídem Córdoba M. en Bueres y Highton, Código Civil y normas complementarias, t. VI A, págs. 364/368; ídem Ferrer y Medina, Código Civil Comentado. Sucesiones., t. I, págs. 416/418). Es decir, el A quo subsume el caso de la parte actora en la hipótesis del art. 3418 del Código Civil, que representa una excepción al modo ordinario de adquirir la posesión de los bienes (...) Por lo///



///expresado el fundamento impugnativo basado en la falta de prueba de la posesión de los demandantes respecto del inmueble objeto de litis deviene improcedente, ya que "el sucesor universal no requiere de la tradición de los bienes sucesorios para adquirir el dominio de los mismos, pues ya tiene la posesión por disposición de la ley" (...) Conforme a la doctrina de la Corte, resulta ajustada a derecho la sentencia impugnada en cuanto afirma que "no procede el agravio de los desalojados al sostener que la actora carece de legitimación porque nunca tuvo la posesión real del inmueble, ya que no es menester que la misma pruebe su propia posesión real, toda vez que la ley dispone que esa posesión la recibe de pleno derecho y en el momento mismo de la muerte del causante"; que "si el causante era propietario y poseedor de la finca, la simple rememoración de elementales conceptos de derecho sucesorio muestran que las actoras se hallan en la misma condición jurídica que su causante y, por tanto, en condiciones de ejercer la acción aquí intentada; que así entonces, según lo disponen los arts. 3417 y 3418 del CC las actoras estaban plenamente legitimadas, para ejercer el desalojo como lo hicieron en autos, pues no hacen más que ejercer idénticos derechos que los correspondientes a su causante y aquí no se discutió siquiera que éste no hubiera podido peticionar el desahucio del aquí demandado. En sentido diametralmente opuesto a la hermenéutica esbozada por el impugnante, la lógica seguida en el fallo en debate respecto de las normas citadas es acertada y su aplicación a la especie resulta atendible, en tanto precisamente la solución sentencial se cimienta en el supuesto excepcional contemplado en el art. 3418 del CC. Por lo tanto, la lógica sentencial en virtud de la que se exime a la parte actora de la prueba de la tradición para justificar su legitimación activa en el proceso de desalojo no luce desacertada. Por tal motivo, la valoración positiva que el Tribunal a quo efectúa de la legitimación activa del demandante en el presente proceso de desalojo, en razón de la aplicación del mentado art. 3418 del CC, es correcta (cfr. CSJTuc., sentencia N° 477 del 21/6/2012, en "Ugarte Juana Antonia y otro vs. Ahumada José Alberto y otros s/ Desalojo"; respecto de que el sucesor universal no requiere tradición de los bienes sucesorios, puede verse también: CSJTuc, sentencia N° 949 del 06/12/2011, en "Agudo Mario Antonio y otros vs. Brito Nilda Inocencia s/ Desalojo").

La apelante expresa que los actores no se encuentran legitimados para iniciar la presente acción de desalojo, ya que -al invocar la propiedad del inmueble- debieron además probar que ejercieron la posesión del mismo. En este sentido se advierte que los accionantes, manifiestan ser herederos del titular registral del inmueble objeto de litis, y acreditan esta calidad con la declaratoria de herederos y sentencia de autorización recaídas en el proceso sucesorio (...) Así las cosas, el fundamento impugnativo basado en la falta de prueba de la posesión de los demandantes respecto del inmueble objeto de litis deviene improcedente, ya que "el sucesor universal no requiere de la tradición de los bienes sucesorios para///



**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO - EXPTE. N° 246/13.**

///adquirir el dominio de los mismos, pues ya tiene la posesión por disposición de la ley, y en virtud de ello puede tomar posesión material de los bienes hereditarios por autoridad propia, sin necesidad de formalidad alguna, ni de autorización judicial ni de declaratoria de herederos o auto aprobatorio de testamento (...) el heredero posee aunque no tenga, posee aunque no haya manifestado la intención de poseer (...)” (Ferrer, Francisco, M, Código Civil Comentado. Sucesiones, t. I, ed. Rubinzal Culzoni, Santa Fe, 2008, p. 417). (CCDL, Sala 3, Sent. n° 172, fecha: 03/07/2018).

En igual sentido esta Alzada ha dicho: “En autos la accionada al contestar demanda, se limita a negar que los accionantes, -herederos del citado -, hayan entrado en posesión del bien de la litis, de ello se colige que la demandada no desconoce concreta y específicamente la calidad de poseedor del titular del dominio -el causante-. Y precisamente tal cuestión -falta de negativa de la posesión del causante de la actora-, tiene especial trascendencia para dilucidar la presente-acción de desalojo-, (...) por cuanto la transmisión universal *mortis causa* constituye la excepción del principio general en materia de adquisición de derechos reales, ya que los herederos forzosos continúan la persona del causante, adquiriendo la calidad de propietarios y poseedores, acreedores y deudores de todo aquello que tenía en igual carácter su antecesor, desde el momento mismo de su muerte y de pleno derecho, sin necesidad de declaración judicial alguna al respecto, (arts. 577, 3265 del Código Civil ccdt. con arts. 2377, 2378 y 2379 del mismo digesto de fondo). De acuerdo con el art. 3410 del C.C. cuando la sucesión tiene lugar entre ascendientes, descendientes y el cónyuge, el heredero entra en posesión de la herencia desde el día de la muerte del causante sin ninguna formalidad o intervención de los jueces y que en este caso, el heredero sucede al causante no solo en propiedad sino también en la posesión, la que se le transfiere con todas sus ventajas y vicios”. (Sent. n° 16, fecha: 18/02/2011).

Tales reglas continúan en vigencia con el dictado del Código Civil y Comercial de la Nación (arts.2277, 2280, 2337).

Tampoco obsta la legitimación de la actora el agravio relativo a la falta de demostración de la existencia del juicio de información posesoria pendiente con relación al bien reclamado, que se menciona en la hijuela.

Ello es así por cuanto lo que se instrumenta en la hijuela es la adjudicación que le incumbe a cada sucesor sobre el patrimonio del causante, trasmitiéndosele los derechos en las mismas condiciones que le correspondía al de *cuius*.

Entonces en el presente caso, si surge de la hijuela pertinente que el inmueble en cuestión se encontraba sujeto a juicio de información posesoria, cuyo///



///objeto es adquisición de dominio por usucapión, ello implica que lo que se transfirió sobre el bien raíz referido son derechos posesorios, y tales derechos resultan título suficiente a los fines de conferir habilitación a los efectos de reclamar por vía de la presente acción de desalojo la restitución de la tenencia de dicho bien.

Cabe destacar al respecto que la acción de desalojo no se confiere sólo a aquél que demuestre la calidad de propietario de un inmueble, sino a todo aquél que invoque y demuestre un título del cual derive su derecho para ocuparlo. Por ejemplo: dueño, poseedor, sublocador, locatario, etc. Esta acción justamente se dirige contra todo el que detente el inmueble sin derecho actual a mantenerse en la misma tal como el caso del intruso, el tenedor precario, locatario, etc, y que genere la obligación de restituir el mismo. En esta vía procesal solo se discute el derecho que se tiene para usar y gozar de un inmueble, y no el derecho real sobre el mismo.

Podemos decir que están legitimados activamente para promover el proceso de desalojo todos aquellos titulares de una acción personal que pretendan excluir a otros de la detentación de un inmueble. De allí que no sea sólo el locador quien pueda accionar, sino también el propietario, el sublocador, el usufructuario, el usuario, el poseedor y todo acreedor de la obligación de restituir que sea exigible. Respecto de la legitimación pasiva, recuerda Alsina que el derecho de pedir el desalojo "ha de considerarse más extenso y como acordado contra todo aquel que ilegal o indebidamente disponga de lo que otro puede usar y gozar sin invocar título legítimo" (Alsina, Hugo, Tratado teórico práctico de Derecho Procesal Civil y Comercial, 1ª ed., Ediar, Buenos Aires, 1941, t. VI, p. 72. Citado en: Revista de Derecho Procesal, Tomo 2004 - 2. Demanda y reconvención (Segunda parte) - "Algunas reflexiones a propósito de la demanda de desalojo" - 6º, "a"- por Salgado, José María - Cita: RC D 2411/2012).

En razón de lo considerado se rechazan los agravios en este punto.

Con relación a los fundamentos recursivos enunciados en segundo término, donde se afirma que ha quedado demostrada en autos la condición de poseedores que invocan los accionados para oponerse a la presente pretensión restitutoria, tampoco le asiste razón a los recurrentes.

Al respecto ha dicho nuestro Superior Tribunal que "(...) Es doctrina de esta Corte Suprema de Justicia, que "si el demandado alega un derecho a la posesión, debe acreditar prima facie su condición de poseedor, para enervar el juicio de desalojo, pues en tal supuesto no surge con claridad la obligación de restituir, situación ésta que tendrá que dirimirse en el respectivo juicio posesorio o petitorio. No se trata pues de discutir en el juicio de desalojo el *ius possidendi* o el *ius possessionis*, sino de verificar la seriedad o verosimilitud de la defensa que hace valer el intruso, exigencia mínima para que la invocación tenga virtualidad de paralizar el desalojo" (cfr. CSJTuc. "Piskulic de Ibarra R.T. y otra vs. Romano Juan Carlos y otros s/ desalojo", sent. n° 427 del 29/7/94, "Allende Dora Ester vs.///



**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO - EXPTE. N° 246/13.**

///Artaza Adán y otros s/ desalojo por tenencia precaria", sent. n° 110 del 04/3/96; "Suc. de Alderete, Tiburcio vs. Aguirre, Pascuala del C. y otros s/ desalojo por tenencia precaria", sent. n° 504, del 3/7/97) (...)", (Cfme. sentencia n° 832 de fecha 10/10/2000, recaída en la causa "Rearte Ileana María Vs. Palazzolo Antonio José Y Otro S/Desalojo").

Por lo tanto, la comprobación de la posesión invocada por los demandados imponía la prueba por lo menos de su verosimilitud, cosa que como dijo la propia A-quo en el fallo recurrido, los accionados no produjeron.

Ello es así por cuanto de los elementos de convicción incorporados al proceso, en especial la prueba invocada por los recurrentes, como los testimonios rendidos en autos a su propuesta y la sustanciación de un proceso de amparo a la simple tenencia deducido por su parte en contra de la actora, no permiten traslucir visos de seriedad en la posesión alegada por los demandados.

Con relación al proceso de amparo a la simple tenencia referido, si bien no se acompañaron tales actuaciones ni testimonio del mismo, aún en caso que se hubiera acreditado resolución favorable a sus impulsores, ello no implica elemento idóneo a los efectos de generar en el juzgador la convicción de la ocupación como poseedores por parte de los demandados, toda vez que, tratándose el requerido un inmueble rural, la vía procesal invocada constituye una simple medida policial llevada a cabo por el Juez de Paz del lugar, tendiente exclusivamente a impedir el uso de la fuerza para recuperar la detentación de un bien, que determina únicamente su ocupación por el denunciante, -cuestión no controvertida en autos-, pero nada decide en torno al derecho, o título jurídico de quien detenta de mantenerse en tal condición, precisamente es lo que se discute en esta acción.

El instituto del amparo a la tenencia, como su nombre lo indica, está destinado a proteger la simple tenencia de un inmueble frente a un acto de turbación. No otorga ni quita derechos dominiales o posesorios. Por su naturaleza, reviste los caracteres de una medida de tipo policial con recaudos mínimos - posesión de cualquier tipo y tenencia- que en esencia, tiende a mantener una situación de hecho existente, evitando las situaciones de violencia que podrían suscitarse, si las partes pretendiesen imponer su propia justicia. En consecuencia, el juez no dilucida a quien corresponden los derechos reales de propiedad y la posesión del inmueble, sino simplemente quien detentaba la cosa y fue despojado de la misma, con la finalidad de que nadie por mas derechos que crea que lo tiene, lo haga de mano propia expulsando, generando violencia en lugar de acudir a la justicia. (CCDL, Sala 2, Sent. N° 123, fecha:22/04/2013). No se trata de meritar///



///en este tipo de procesos la posesión o la propiedad del inmueble sino proteger, por una vía rápida a quien ha sido privado por vías de hecho de la tenencia del bien raíz. Que, por ello, se trata de determinar quién se encontraba en el inmueble, en forma pacífica, con anterioridad a la fecha que se denuncian los actos turbatorios, ya que no es del caso investigar cuál de las partes tiene mejor título de dominio, sino solamente conocer quién se encuentra en el uso y goce del inmueble con anterioridad. Efectivamente, quedan excluidas del conocimiento judicial aquellas cuestiones vinculadas con las relaciones de derecho que pueda haber entre los justiciables. El negocio jurídico queda marginado en este proceso sumarisimo de modo que el accionado no podrá esgrimir como defensa su carácter de *dominus* del bien, ni el de locador o comodatario sin perjuicio del juicio posterior cognoscitivo sobre tales derechos. La resolución así, no afecta los derechos sustanciales de las partes dado que su resultado se limita a mantener la posesión o tenencia despojada. La acción puede dirigirse aun contra aquél que sea dueño del bien (Fenochietto, op. cit., p. 350/1). En fin, la naturaleza de la acción incoada enmarca la cuestión e incide ciertamente en la interpretación y análisis del caso. (CSJT, Sent. n° 85, fecha: 25/03/2013).

Tampoco la prueba testimonial producida resulta suficiente para acreditar la posesión alegada, en tanto, de las dos testigos que deponen en autos, -ambas ofrecidas por los demandados-, lo hacen en sentido contradictorio, una de ellas declara que la parte demandada detenta el inmueble en calidad de poseedora (Norma Guillermina Jerez, a fs. 118), mientras que la otra afirma que lo ocupan como cuidadores (Elda Margarita Ruiz a fs. 119), es decir, en condición que determina obligación exigible de restituir, y que la actora sería la dueña. Y la declaración de la única testigo favorable a la versión dada por los demandados carece de apoyo en los restantes elementos de convicción colectados en autos.

Resulta oportuno señalar que la prueba testimonial debe ser apreciada en forma integral; pues su eficacia habrá de juzgarse de acuerdo a las reglas de la sana crítica, atendiendo a las restantes circunstancias que corroboren o disminuyan la fuerza de las declaraciones. (CSJT, Sentencia N° 979, Fecha 20/11/2000).

En éste tema, cabe señalar que los magistrados no están obligados a valorar una por una, exhaustivamente, todas las pruebas agregadas a la causa. Pero lo que sí les está vedado es prescindir del plexo probatorio suministrado por el proceso a fin de dar basamento fáctico a la conclusión a que se arriba. Es así que la arbitrariedad se configura cuando la apreciación de elementos probatorios admisibles y pertinentes han sido injustificadamente omitidos en la línea argumental del pronunciamiento; déficit éste que, atento a lo anteriormente considerado, no luce racionalmente configurado en la causa, toda vez que las pruebas que se invocan como no valoradas por el pronunciamiento cuestionado, carecen de relevancia o pertinencia (Sent. 342 del 31/05/2011 C.S.J.T.).



**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO - EXPTE. N° 246/13.**

En el caso se advierte que las conclusiones del A quo no son refutados mediante argumentos conducentes para poner en evidencia un decisivo error de argumentación en el fallo recurrido.

En este contexto y a la luz de los parámetros precitados, se aprecia que los elementos reunidos en autos permiten concluir, en coincidencia con lo apreciado por la Juzgadora de origen, que la parte actora se encuentra legitimada para exigir la restitución del inmueble y los demandados carecen de título para mantenerse en la detentación que ejercen y oponerse a la pretensión deducida en su contra, por lo que cabe compartir el razonamiento efectuado por la primera sentenciante en la resolución recurrida y en consecuencia confirmar la misma, rechazándose por improcedentes los agravios formulados.

En cuanto a las costas: atento al resultado arribado, se imponen en esta instancia a los apelantes vencidos por ser de ley expresa -art. 107 Procesal-.

Por ello, se


**RESUELVE:**

**I°) NO HACER LUGAR** al recurso de Apelación interpuesto a fs. 139 por el representante de los demandados y en consecuencia **CONFIRMAR** la Sentencia de fecha 23 de Mayo de 2018 de fs. 134/137 de autos, de acuerdo a lo considerado.

**II°) COSTAS:** en esta instancia se imponen a los apelantes vencidos, según se considera (art. 107 procesal).

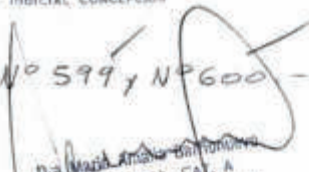
**III°) HONORARIOS:** Resérvese para su oportunidad.

**HÁGASE SABER.**

  
Dña. ANA CAROLINA CANO  
VOCAL  
SALA DE FAMILIA Y SUCESIONES  
Cm. Cam. Civ. Doc. y Loc., Fam. y Suc.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

  
H. SANTANA ALVARADO  
VOCAL  
SALA EN DOC. LOC.  
Cm. Cam. Civ. Doc. y Loc., Fam. y Suc.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

*En fecha 10 de octubre se libró cédulas N° 599 y N° 600 -*

  
Dña. María Antonia Brito  
SECRETARIA C.A. A  
Excmo. Cam. C. Doc. y Loc. Fam. y Suc.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Amesbury  
60



22

23

24

25

26



**HABILITADO PARA ACTUAR**

Concepción, 10 de octubre de 2018.-

**CEDULA N°: 600.-**

**EXPTE N°: 246/13.-**



**EXCMA. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y  
FAMILIA Y SUCESIONES**

**SALA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES**

**AUTOS: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).-**

**Se notifica al: DEFENSOR OFICIAL HORACIO NESTOR CARBONELL.-**

**Domicilio: DEF.OFIC. COM. y del TRABAJO 1º NOM..-  
el siguiente**

**PROVEIDO:**

**CONCEPCION, 9 de octubre de 2018. AUTOS Y VISTOS:... CONSIDERANDO: ...  
RESUELVE: Iº) NO HACER LUGAR al recurso de Apelación interpuesto a fs. 139  
por el representante de los demandados y en consecuencia **CONFIRMAR** la  
Sentencia de fecha 23 de Mayo de 2018 de fs. 134/137 de autos, de acuerdo a lo  
considerado. IIº) **COSTAS:** en esta instancia se imponen a los apelantes vencidos,  
según se considera (art. 107 procesal). IIIº) **HONORARIOS:** Resérvese para su  
oportunidad. **HÁGASE SABER.** Fdo. DR. ROBERTO R. SANTANA ALVARADO -  
DRA. ANA CAROLINA CANO - VOCALES - **QUEDA UD. DEBIDAMENTE**  
**NOTIFICADO.**-LEFM**

Dr. Roberto R. Santana Alvarado  
Secretaría de Cámara  
Bosque del Centro Judicial Concepción

**10 OCT 2018**

A horas ..... del día ..... se dejó cedula en la casilla numero:  
..... y se devolvió el original a Secretaría de origen.-




LEFM

FERNANDO MARTIN FIGUERON  
PROSECRETARIO JUD. CAT. C  
MESA DE ENTRADAS Y NOTIFIC.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Jefe de Mesa de Entradas

Infes  
ad

11 OCT 2018 es En la fecha siendo  
del 04:15 notifique del contenido de este auto: Caja duplicada en el domicilio  
delendo DEFENSORIA CIVIL 20  
al anterior encontrada, recibio una persona de la casa que dijo Nombre  
y firma para constancia.

  
Dra. MARIAMELA A. RODILES  
PROSECRETARIA  
Del Oficial Civil y Penal de 1a Inst.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

  
RICARDO C. VILCOZA  
Fiscal de Instruccion  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 1 OCT 2018 SIENDO  
HORAS 9:55 ADJUNTANDOSE Y AGREGUESE:

  
Dra. Maria Amalia Barrios  
SECRETARIA CAT. A  
Excmo. Com. C. Doc. Loc. Fam. y A.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





## HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 10 de octubre de 2018.-

CEDULA N°: 599.-

EXPTE N°: 246/13.-



**EXCMA. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y  
FAMILIA Y SUCESIONES**

## SALA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES

**AUTOS: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).-**

**Se notifica a: la parte actora JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN.-**

**Domicilio: CASILLERO N° 99.-  
el siguiente**

### PROVEIDO:

CONCEPCION, 9 de octubre de 2018. AUTOS Y VISTOS:... CONSIDERANDO: ...  
**RESUELVE:** I°) **NO HACER LUGAR** al recurso de Apelación interpuesto a fs. 139  
por el representante de los demandados y en consecuencia **CONFIRMAR** la  
Sentencia de fecha 23 de Mayo de 2018 de fs. 134/137 de autos, de acuerdo a lo  
considerado. II°) **COSTAS:** en esta instancia se imponen a los apelantes vencidos,  
según se considera (art. 107 procesal). III°) **HONORARIOS:** Resérvese para su  
oportunidad. **HÁGASE SABER.** Fdo. DR. ROBERTO R. SANTANA ALVARADO -  
DRA. ANA CAROLINA CANO - VOCALES - **QUEDA UD. DEBIDAMENTE**  
**NOTIFICADO.** -LEFM

Dr. Mario Amador Barrios  
SECRETARIA CAT. A  
Firma: Can. C. Dec. de Fam. y S.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

A horas ..... del día ..... se dejó cedula en la casilla numero: .....  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



LEFM

Jefe de Mesa de Entradas

DEJE CEDULA EN
CASILLERO N° <u>99</u>
A HORAS <u>13</u>
11 OCT 2018
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN
<u>F</u> FERNANDO MARTIN FIGUEROA PROSECRETARIO CAT. C.



Time  
23/10

RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 12 OCT 2018 SIENDO  
HORAS 9:15 ADJUNTANDOSE Y AGREGUESE:

Dña María Asunción Barrios  
SECRETARIA CAT. A  
Excmo. Cn. C. Dir. Loc. Fam. y S.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN

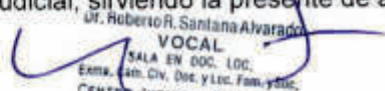
JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION). EXPTE. N° 246/13.--

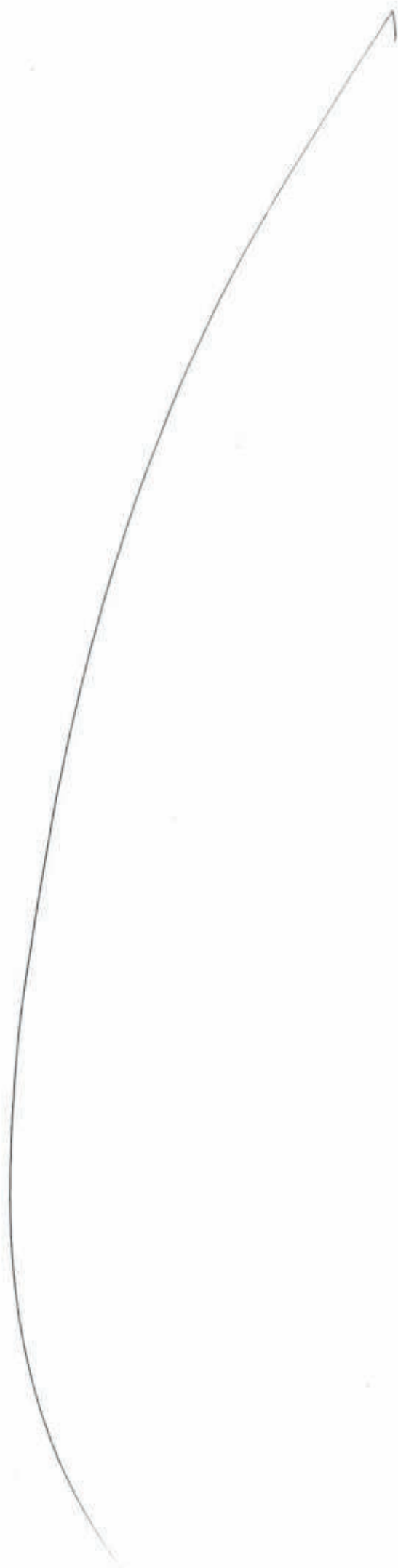
En 24 de octubre de 2018 presento a despacho informando a V.S. que se encuentra debidamente notificada la Sentencia de fecha 09/10/2018 mediante cédulas N° 600 y N° 599 y firme la misma. Secretaria

  
NÉSTOR ALEJANDRO VASELLA  
PRO SECRETARIO JUDICIAL  
Entra. Civil, Civ. Conc. y Lit. y Soc.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

CONCEPCION 24 de octubre de 2018.

Habiendo concluido el trámite en esta instancia, devuélvanse los presentes autos, al Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la Tercera Nom., de este Centro Judicial, sirviendo la presente de atenta nota de estilo. NAV

  
Dr. Roberto R. Santana Alvarado  
VOCAL  
SALA EN DOC. LOC.  
Entra. Civil, Civ. Conc. y Lit. y Soc.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



4

4

4

4

4

4

4

4

4

4

4



**JUICIO:** JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).- EXPTE. N° 246/13.-

**NOTA ACTUARIAL:** En 25 de octubre de 2018, remito al Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la 3 ° Nominación de este Centro Judicial Concepción, los presentes autos en 1 Cuerpos, con un total de 168 fojas, conforme lo ordenado en Providencia de fecha 24/10/2018. LEFM.

  
SECRETARÍA  
PRO SECRETARÍA  
Extra. Civil, Ch. Doc. y Loc. y S.C.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

01, 26 OCT 2018 17:40  
JUZ. CIV. Y LOC. III  
  
Dra. Adriana Rodríguez Muñoz de Cordero  
SECRETARÍA JUDICIAL  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN





JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/ DESALOJO (EN MEDIACION).- EXPTE. 246/13.-

CONCEPCION, <sup>29</sup> de octubre de 2018.-

Cúmplase.-JAG-

1 OCT 2018

En

Quedan notificadas las partes

  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
SOLICITA DUELO Cat. B  
en Doc. Y  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

L comp.

26

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común II

ACTUACIONES N°: 115/18



H20702244836

JUEZ: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO

SECRETARIA: DRA. ADRIANA CAROLINA CASILLO

OFICIO N°: 5496.-

Concepción, 31 de octubre de 2019.-

A S.S.

SRA. JUEZ

JUZGADO CIVIL EN

DOCUMENTOS Y LOCACIONES

DE LA IIIa. NOMINACIÓN

CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

DRA. GRACIELA A. BOTTERO DE ESQUENAZI

S.....//.....D

JUICIO: CORONEL PEDRO SANTIAGO Y OTRA c/ ALMONTE JUAN  
GABRIEL, ALMONTE OLEGARIO Y OTROS s/ ACCIONES POSESORIAS  
- EXPTE N°: 115/18.-

En los autos del rubro que se tramitan por  
ante el Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la IIa. Nominación,  
Secretaría a cargo de la Dra. Adriana Carolina Casillo, se ha dispuesto librar  
a S.S. el presente oficio a los efectos de devolver los autos caratulados:  
"JEREZ DEL BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ S/DESALOJO - EXPTE. N° 246/13", en (01)  
cuerpo con (169) fs.- DGG

DIOS GUARDE A S.S.-

  
ADRIANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

  
CARLOS RUBEN MOLINA  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
p/ J. J. J.

100 000 000 000  
100 000 000 000  
Dra. Adriana Beatriz Rodríguez Viqueira de Cardoceli  
SECRETARIA JUDICIAL CAT. B  
EN DOC. Y LOC. DE LA IIIª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III

ACTUACIONES N° 246/13



H20443144541

JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN c/ PEREZ BENJAMIN  
Y ROBLES LUCY BEATRIZ s/ DESALOJO.- EXPTE. N° 246/13.-

CONCEPCION, 04 de noviembre de 2019.-

Aguéguese y téngase presente (art. 262 Procesal).- Fdo. Secretaria dra.  
Adriana Rodriguez Muedra de Cardoselli - JAG.

*Adriana Rodriguez Muedra de Cardoselli*

SECRETARIA JUDICIAL CAT. B  
EN DOC. Y LOC. DE LA IIIª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



L



172

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III

ACTUACIONES N° 246/13



H20443146759

**CENTRO JUDICIAL CONCEPCION**  
**DOCUMENTOS Y LOCACIONES TERCERA NOMINACION**

En el día de la fecha se procede a entregar en carácter de préstamo el expte.  
n° 246/13, caratulado **JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN c/ PEREZ**  
**BENJAMIN Y ROLES LUCY BEATRIZ s/ DESALOJO**, a Garcia Pintos  
Luis EN 1 cuerpo en 172 fs. Concepción: 08 de noviembre de 2019.-GC

Dr. Mariana Beatriz Rodríguez García  
SECRETARIA JUDICIAL CAT. B  
EN DOG. Y LOC. DE LA 1ª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



**SOLICITO LANZAMIENTO****JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES III NOM**

**JUICIO: "JEREZ DE BRAVO Corina del Carmen c/ PEREZ Benjamín y ROBLES Lucy Beatriz s/ Desalojo" - Expte. 246/13**

**Carolina Bravo**, de las condiciones obrantes en autos y ejerciendo los derechos del actor, a V. S. respetuosamente digo:

**1º) - Objeto:**

Vengo por el presente a solicitar el **LANZAMIENTO** de los demandados en autos, o de aquellos que se encuentren en el inmueble identificado como fracción correspondiente al padrón N° 94658, matrícula N°43705, orden N°26, circunscripción N° 2, sección F, lamina 157 parcela 1N según plano de mensura N°66950/13, expediente N° 11784-C-13; fundo ubicado sobre Ruta Provincial N° 308 Km N° 11.88 desde Ruta Nacional N° 157 en el paraje denominado "**FINCA EL OASIS**" Departamento Graneros y cuyas medidas son las siguientes: desde el punto 1 a 2 – 478.16 mts, desde el punto 2 a 3 – 871.10 mts, desde el punto 3 a 4 – 490 mts y desde el punto 4 a 1 – 817.45 mts. Lindando al norte camino rural hoy cerrado con monte; al sur Ruta Provincial N° 308; al este Carolina Bravo; y al oeste con José Silvano Jerez,, conforme sentencia de fecha 23 de mayo de 2018, que expresamente dice:

**1).- HACER LUGAR a la demanda de desalojo por la causal de tenencia precaria promovida por CORINA DEL CARMEN JEREZ DE BRAVO (hoy fallecida)/// ///y representada por sus herederas CORINA CARMEN ELVIRA BRAVO y CAROLINA BRAVO en contra de BENJAMIN PEREZ y LUCY BEATRIZ ROBLES, condenando en consecuencia a éstos últimos a hacer entrega a la actora, libre de cosas y ocupantes de una vivienda y fracción de un inmueble de mayor extensión sito en "Finca El Oasis", Chañar Pozo, Dpto. Graneros, Provincia de Tucumán, en el plazo de diez días de quedar firme la presente resolución, bajo apercibimiento de disponer el lanzamiento con auxilio de la fuerza pública y orden de allanamiento**



*si fuera necesario, de conformidad a los considerandos precedentes.- (Fojas 135/137 vta.)*

Esta Sentencia fue notificada a las partes conforme cédula de notificación nº 742 (al actor - Fjs 138) y mediante cédula nº 741 (a los demandados - Fjs 142).

La sentencia fue apelada por los demandados, elevándose las presentes actuaciones a la Excm. Cámara en documentos y Locaciones.


En fecha 09 de octubre de 2018, mediante SENTENCIA Nº: 75 - AÑO: 2018, la Excm. Cámara en Documentos y Locaciones confirmó la sentencia de primera instancia y expresamente en su sentencia, dice:


***1º) NO HACER LUGAR al recurso de Apelación interpuesto a fs. 139 por el representante de los demandados y en consecuencia CONFIRMAR la Sentencia de fecha 23 de Mayo de 2018 de fs. 134/137 de autos, de acuerdo a lo considerado. (Fojas 160/164)***

La sentencia de la Alzada fue notificada a las partes mediante cédulas de notificación nº 599 (al actor - Fjs 166) y nº 600 (al los demandados demandados - Fjs. 165).-

Encontrándose firme la sentencia y consentida por las partes, el expediente se encuentra en éste Juzgado, por lo que solicito expresamente, se fije fecha y hora para que el Sr. Juez de Paz cumpla con la medida de **desalojo/lanzamiento** de los demandados y o cualquier otro ocupante que se encuentre en el inmueble objeto de la litis, ordenándose **EL LANZAMIENTO DE LOS OCUPANTES** y la **inmediata entrega del mismo a ésta parte con la consecuente acta de toma de posesión.-**

Proveer de conformidad, será JUSTICIA.-

  
**Luis F. Garcia Pinto**  
*Abogado*  
M.P. 585 C.A.B.  
M.F.T. 98 Fº 45  
CPAGP. Tº 87 Fº 0878

  
**Juez Agr. Cordelia Bravo**  
DNI 17613301

  
Dra. Adriana Beatriz Paz  
SECRETARIA JUDICIAL  
EN DOC. Y LOC. DE  
CENTRO JUDICIAL

174

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III



JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN c/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ s/ DESALOJO.- EXPTE. 246/13.-

En 14/11/2019 presento a despacho informando que conforme a lo dispuesto en ley n° 8279 se autoriza notificaciones digitales, y que a partir de fecha 18/10/2019 entra en vigencia en este Juzgado según acordada 1229/18 y 917/19.-

SECRETARIA JUDICIAL EN DOC. Y LOC. DE PART. N° 11  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

CONCEPCION, 14 de noviembre de 2019

I) Atento lo informado por el actuario y conforme a lo normado en el Art. 70 DEL C. P.C.C. y Art. 1 de la ley n° 8.968, previo a proveer lo peticionado intímese a la parte actora, a los fines de que constituya domicilio digital, en el plazo de 48 horas, bajo apercibimiento de tenerlo por constituido en los estrados digitales del Juzgado.- II) Preste conformidad el Dr. Luis Garcia Pinto, con el art. 35 de la ley 5480.- PERSONAL.- JAG

Dra. Graciela A. Bottero de Esquenazi  
JUEZ  
JUZG. CIVIL EN DOC. Y LOC. 1° NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 15/11/19 se libro Fedula N° 1507.-

SECRETARIA JUDICIAL EN DOC. Y LOC. DE PART. N° 11  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



5



175

DOY CUMPLIMIENTO - PRESTO CONFORMIDAD.-

JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES III NOM

JUICIO: "JEREZ DE BRAVO Corina del Carmen c/ PEREZ Benjamín y ROBLES Lucy Beatriz s/ Desalojo" - Expte. 246/13

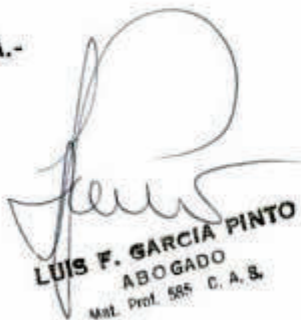
LUIS F. GARCIA PINTO abogado en autos, a V.S. respetuosamente digo que:

Atento lo manifestado en decreto de fecha 14 de noviembre de 2019 constituyo domicilio digital en 20242625650.

De igual manera, presto la conformidad del art 35 de la Ley 5480, con la continuación del proceso.

Solicito se tenga presente la constitución del domicilio digital y la conformidad.-

JUSTICIA.-

  
LUIS F. GARCIA PINTO  
ABOGADO  
Mat. Prof. 585 C. A. B.

  
Dra. Adriana Beatriz Rodríguez Muedra de Carloselli  
SECRETARIA JUDICIAL CAT. B  
EN DOC. Y LOC. DE LA IIIª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



176

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III

ACTUACIONES N° 246/13



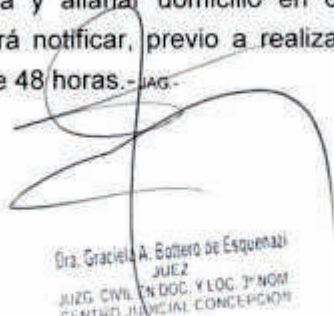
H20443149273

**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN c/ PEREZ BENJAMIN**

**Y ROBLES LUCY BEATRIZ s/ DESALOJO.- EXPTE. 246/13.-**

**CONCEPCION, 22 de noviembre de 2019.-**

I) Téngase presente la conformidad manifestada por parte del letrado Dr. Luis F. Garcia Pinto, con el art. 35 de la ley 5480.- II) Proveyendo presentación de fecha 11/11/2019 (fs. 173 y vta.): Téngase presente el domicilio digital constituido.- Atento lo solicitado y constancias de autos, y encontrándose firme la sentencia de fecha 23/05/2018 (fs.134/137 y vta.), procédase a dar cumplimiento con lo dispuesto en el punto I) de la misma.- En consecuencia, librese mandamiento al Sr. Juez de Paz de Lamadrid, a fin de que proceda al lanzamiento de los demandados de una vivienda y fracción mayor de un inmueble de mayor extensión sito en Finca El Oasis, Chañar Pozo, Dpto Graneros, debiendo poner en posesión al actor, libre de cosas y ocupantes.- Se autoriza hacer uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario, haciéndose constar que se deberá notificar, previo a realizar la medida al demandado con una anticipación de 48 horas.- JAG.-

  
Dra. Graciela A. Botero de Esquerazi  
JUEZ  
JUZG. CIVIL EN DOC. Y LOC. 3° NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Em 25/11/19 se Deu o mandamento N°  
414. -

  
Dra. Adriana Soares Rodrigues Mestra de Cartas  
SECRETARIA JUDICIAL CAT. B  
EN DOC. Y LOC. DE LA 1ª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.



PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III

177

ACTUACIONES Nº 246/13



HABILITADO PARA ACTUAR

CONCEPCIÓN, 25 de NOVIEMBRE DE 2019 .-

MANDAMIENTO Nº: 414

AL SEÑOR  
JUEZ DE PAZ DE LAMADRID

S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D.-



JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATIZ S/ DESALOJO - (Expte. Nro. 246/13 ).-

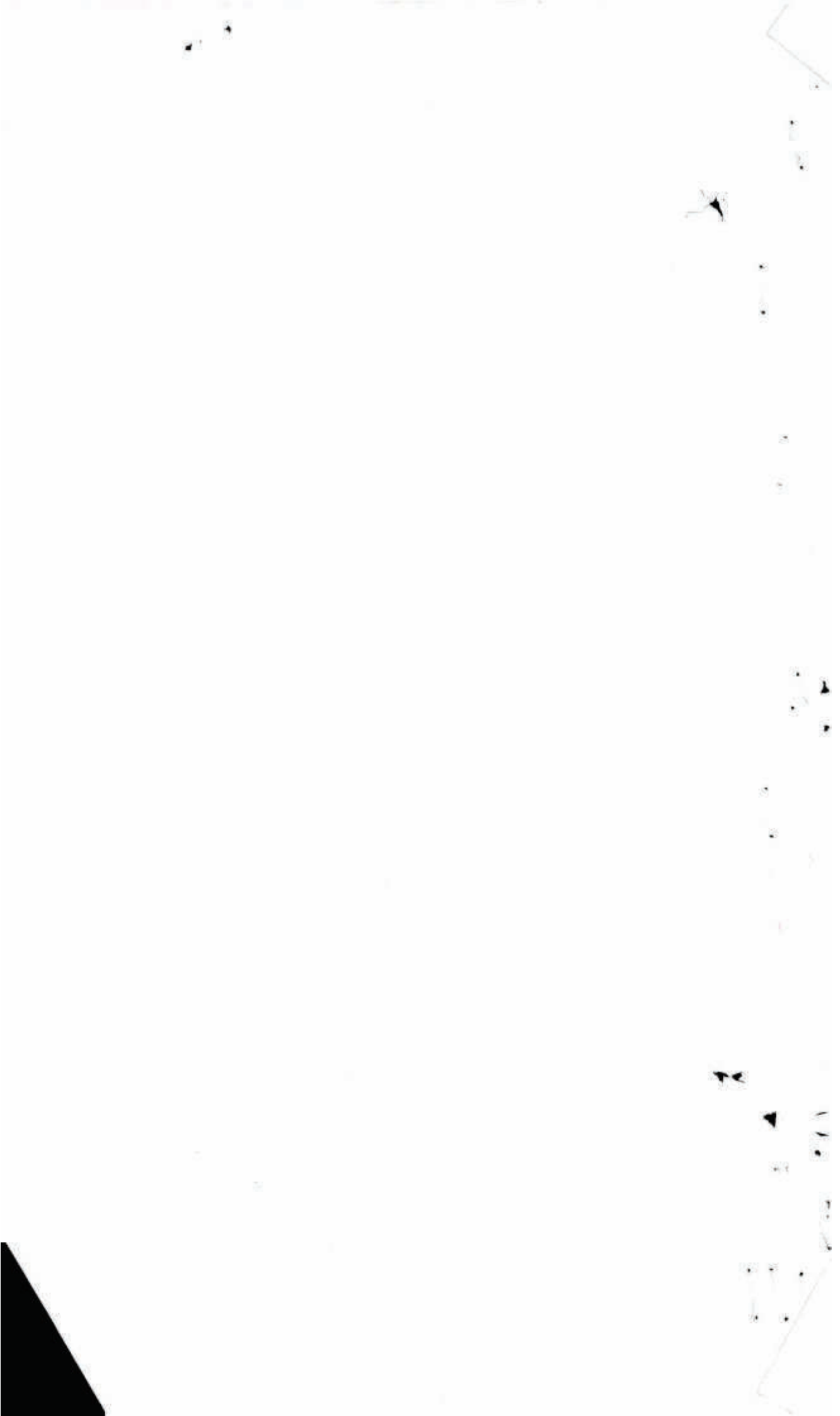
En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la IIIa. Nom., Secretaría de la Dra. Adriana Rodriguez Muedra de Cardoselli, se ha dispuesto oficiar a Ud., a fin de que proceda a dar cumplimiento en contra de: Perez Benjamin y Robles Lucy Beatriz, **con domicilio en calle Finca el Oasis - El Chañar Pozo- Departamento Graneros** con la medida ordenada en el proveído que como recaudo a continuación se transcribe: **CONCEPCION, 22 de noviembre de 2019.-** I) Téngase presente la conformidad manifestada por parte del letrado Dr. Luis F. Garcia Pinto, con el art. 35 de la ley 5480.- II) Proveyendo presentación de fecha 11/11/2019 (fs. 173 y vta.): Téngase presente el domicilio digital constituido.- Atento lo solicitado y constancias de autos, y encontrándose firme la sentencia de fecha 23/05/2018 (fs.134/137 y vta.), procédase a dar cumplimiento con lo dispuesto en el punto I) de la misma.- En consecuencia, librese mandamiento al Sr. Juez de Paz de Lamadrid, a fin de que proceda al lanzamiento de los demandados de una vivienda y fracción mayor de un inmueble de mayor extensión sito en Finca El Oasis, Chañar Pozo, Dpto Graneros, debiendo poner en posesión al actor, libre de cosas y ocupantes.- Se autoriza hacer uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario, haciéndose constar que se deberá notificar, previo a realizar la medida al demandado con una anticipación de 48 horas.-  
- Fdo.: Dra. GRACIELA BOTTERO DE ESQUENAZI.- JUEZ.-

SALUDO A UD. ATTE.-

ADRIANA BEATRIZ RODRIGUEZ MUEDRA DE CARDOSELLI  
Secretaría Judicial 3to. B  
C.J.C. y Loc. de la IIIa. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Se deja constancia que en autos se adjunta  
la sobretasa Nº 5915281 para el diligenciamiento  
del presente mandamiento. Oficio.

SECRETARÍA  
C.J.C. y Loc. I  
CENTRO JUDICIAL



PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III

ACTUACIONES N° 246/13



H20443149963

HABILITADO PARA ACTUAR

CONCEPCIÓN, 25 de NOVIEMBRE DE 2019 .-

MANDAMIENTO N°: 414

AL SEÑOR  
JUEZ DE PAZ DE LAMADRID

S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D.-



**JUICIO: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN C/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES LUCY BEATIZ S/ DESALOJO - (Expte. Nro. 246/13 ).-**

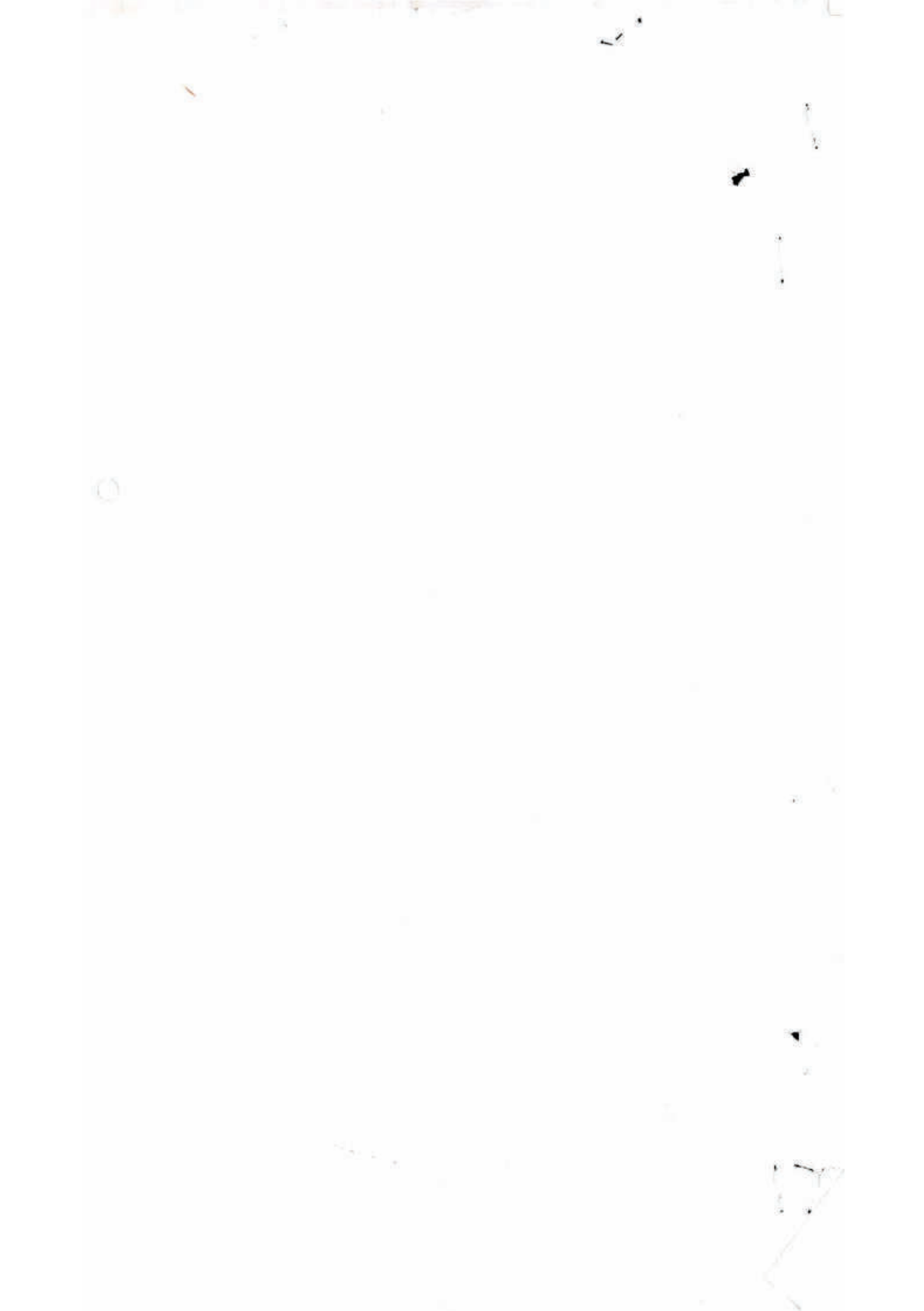
En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la IIIa. Nom., Secretaría de la Dra. Adriana Rodríguez Muedra de Cardoselli, se ha dispuesto oficial a Ud., a fin de que proceda a dar cumplimiento en contra de: Perez Benjamin y Robles Lucy Beatriz, **con domicilio en calle Finca el Oasis - El Chañar Pozo- Departamento Graneros** con la medida ordenada en el proveído que como recaudo a continuación se transcribe: **CONCEPCION, 22 de noviembre de 2019.-** I) Téngase presente la conformidad manifestada por parte del letrado Dr. Luis F. Garcia Pinto, con el art. 35 de la ley 5480.- II) Proveyendo presentación de fecha 11/11/2019 (fs. 173 y vta.): Téngase presente el domicilio digital constituido.- Atento lo solicitado y constancias de autos, y encontrándose firme la sentencia de fecha 23/05/2018 (fs.134/137 y vta.), procédase a dar cumplimiento con lo dispuesto en el purito I) de la misma.- En consecuencia, librese mandamiento al Sr. Juez de Paz de Lamadrid, a fin de que proceda al lanzamiento de los demandados de una vivienda y fracción mayor de un inmueble de mayor extensión sito en Finca El Oasis, Chañar Pozo, Dpto Graneros, debiendo poner en posesión al actor, libre de cosas y ocupantes.- Se autoriza hacer uso de la fuerza pública y allanar domicilio en caso necesario, haciéndose constar que se deberá notificar, previo a realizar la medida al demandado con una anticipación de 48 horas.

- Fdo.: Dra. GRACIELA BOTTERO DE ESQUENAZI.- JUEZ.-  
SALUDO A UD. ATTE.-

ADRIANA DEATHA RODRIGUEZ MUEDRA DE CARDOSSELLA  
Secretaría Judicial del J. B.  
en Doc. y Loc. de la IIIa. Nom.,  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Se deja constancia que en autos se adjunta  
la sobretasa N° 5975281 para el diligenciamiento  
del presente mandamiento / Oficio.

SECRETARIA JUDICIAL - AT 11  
EN DOC. Y LOC. DE LA IIIA. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN





PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III

ACTUACIONES N° 246/13



PODER JUDICIAL TUCUMAN

Expte N°: 246/13

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 15 de noviembre de 2019.-

N° CEDULA: 1507

AUTOS: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN c/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ s/ DESALOJO.

Se notifica a: JEREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN,  
Domicilio: CASILLERO N°99



PROVEIDO

CONCEPCION, 14 de noviembre de 2019.-I) Atento lo informado por el actuario y conforme a lo normado en el Art. 70 DEL C.P.C.C. y Art. 1 de la ley n° 8.968, previo a proveer lo peticionado intímese a la parte actora, a los fines de que constituya domicilio digital, en el plazo de 48 horas, bajo apercibimiento de tenerlo por constituido en los estrados digitales del Juzgado.- II) Preste conformidad el Dr. Luis Garcia Pinto, con el art. 35 de la ley 5480.- PERSONAL.- JAG Fdo: Dra. Graciela Bottero de Esquenazi - Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

SECRETARIA JUDICIAL C.J.C. III  
En Dto. y Loc. de la Illa. Hom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-

MGG

Oficial Notificador





*Este pe oblig  
11 de largamente*

*[Signature]*

SECRETARIA DE  
EN DOC. 211  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

19

BANCO MACRO S.A. 1991  
27948-GRANZA MILITARIA (RENTAS 1991)  
Modelo para Decretos (Sanción)  
N-ON 179-49 608 Recordada 3 de  
Nro. Cofianza: 788941/2  
Sec.: 1481122

BENEFICIO  
90744 CASA DE JUSTICIA  
DEPARTAMENTO JUDICIAL DE (SANCION)  
CUI: SA-30-1481122-8

FF  
Instituto: \$

OR  
CANCELA/BI  
211101

• U  
• 211101/30/01/2001  
• 01/05/01/2001

• 18 FEB DE 2020  
• 17 FEB-AMER  
• 18 FEB-10

BANCO MACRO  
SUCURSAL COMERCIO PLAZA  
18 FEB 2020  
1807-CORPORACION MACRO  
CALA  
18 FEB 2020

18 FEB 2020  
18 FEB 2020  
18 FEB 2020



179

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones C.J.C. III



EREZ DE BRAVO CORINA DEL CARMEN c/ PEREZ BENJAMIN Y  
ROBLES LUCY BEATRIZ s/ DESALOJO; Expte. N° 246/13:

///En fecha 22 de febrero de 2021 se remite a DEFENSORIA DE  
MENORES DE LA I NOM., el expte. N° 246/13, caratulado JEREZ DE  
BRAVO CORINA DEL CARMEN c/ PEREZ BENJAMIN Y ROBLES  
LUCY BEATRIZ s/ DESALOJO, en UN CUERPO EN 179 FS., dando  
cumplimiento a lo ordenado en PROVIDENCIA de fecha DE FECHA  
22/02/2021 -AMD/L

  
PROC. JUAN ANTONIO GUILLEN  
PROSECRETARIO CAT. C  
JUZG. CIVIL EN DOC. Y LOC. 3ª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



Recibido hoy 23 de Febrero  
siendo horas 09:45 Adjuntando 2  
Fs. 119. de 2014

DRA. PATRICIA L. GOMEZ  
AUXILIAR DE DEFENSOR  
MINISTERIO POPULAR Y DE LA DEFENSA