

OBJETO: SOLICITO ACLARACIONES AL INFORME PERICIAL.

JUZGADO DEL TRABAJO DE LA VI NOM.

Juicio: LOI MARIA JULIETA vs. CITRUSVIL S.A. S/COBRO DE PESOS.-

Expte. N° 439/18 - A 8

JORGE EZEQUIEL LEDESMA, de las condiciones personales de autos a V.s. respetuosamente digo:

O B J E T O:

I.- En legal tiempo y forma y de conformidad con lo dispuesto por el art. 99 del Digesto Procesal, vengo respetuosamente a solicitar Aclaratorias y Ampliaciones en relación a las conclusiones del Informe Pericial recaído en el presente cuaderno de pruebas (cuyo traslado se notificara a esta parte por cédula digital con fecha 21-04-21). Pido se tenga presente.

A tales efectos respetuosamente a V.S. solicito disponga correr traslado a la Lic. Patricia Molina de Jiménez (Perito Psicóloga) a los fines de que la Profesional se pronuncie aclarando y ampliando las respuestas vertidas en su informe, y conforme al expreso tenor de los siguientes puntos:

I.- En relación a la respuesta brindada al Punto N° 4 del cuestionario propuesto por la parte Actora, donde la profesional sostiene que *"se evidencia coherencia y concordancia en el relato efectuado y lo que se expresa en la demanda, no hay evidencia de simulación"* ACLARE y AMPLIE el Profesional su respuesta conforme a las siguientes cuestiones:

Ia).- Aclare y amplie el profesional acerca de los fundamentos científicos y lógicos en que fundamenta su conclusión a este Punto 4.

JORGE EZEQUIEL LEDESMA
ABOGADO
M.F. 4225 - M.F. T° 97 - P° 003

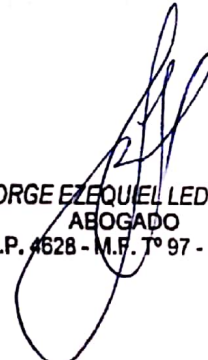
1b).- Luego de haber afirmado la Profesional haber compulsado y analizado el expediente (conforme pág 1 del informe) y los respectivos cuadernos de prueba (conf. respuesta al punto N° 3 del cuestionario de la Demandada, en especial el cuaderno donde se encuentra incorporado el informe SESOP), amplie y aclare el profesional si a los fines de verificar la coherencia y concordancia señalada, evaluó los dichos de la Sra. Loi en la entrevista, comparativamente a lo sostenido en su escrito de Demanda y los cuadernos de prueba, y todo ello a la luz de los principios de la Lógica Formal (principios de identidad, contradicción, tercero excluido, etc.)

1c).- Encontrándose acreditado en el Cuaderno de Prueba N° 2 analizado por la Profesional al elaborar su informe (conf. respuesta al punto N° 3 del cuestionario de la Demandada), que la Sra. Loi fue designada como Personal del Estado por parte del Poder Ejecutivo de la Provincia de Tucumán (Decreto 4.457/9 (MDP) con fecha 27 de Diciembre de 2017, en forma previa a extinguir el vínculo con Citrusvil S.A. con fundamento en una discriminación salarial (fecha 18-01-2018), Aclare y amplíe el profesional acerca de que razones tuvo o pudo tener la Sra. Loi para omitir referir este nombramiento en las entrevistas psicológicas, como en sus Cartas documentos y su demanda.

1d).- Asimismo amplie el profesional informando si dicha omisión respecto al real e integral contexto en que acontecieron los hechos al momento de su desvinculación con Citrusvil S.A., resulta trascendente para verificar coherencia en la conducta de la Sra. Loi en relación a este reclamo judicial.

1e).- Asimismo aclare el perito si un diagnóstico psicológico puede elaborarse en forma adecuada y certera en relación a un paciente o entrevistado que deliberadamente omite relatar determinar hechos.

1f).- Aclare el perito si la omisión en referir hechos fundamentales por parte de un paciente-entrevistado implica una falta de colaboración hacia la eficacia de las entrevistas (semiológicas y semi dirigidas) y de psicodiagnóstico clínico.


JORGE EZEQUEL LEDESMA
ABOGADO
M.P. 4628 - M.F. 7° 97 - F° 893

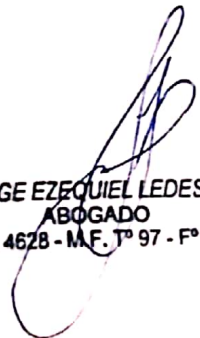
Ig).- Aclare el Profesional acerca de si la libre conducta ejercitada por la Sra. Loi consistente en intimar fehacientemente a su empleador a que regularice su situación laboral en fecha 11-01-2018 (intimación que propende a la continuidad del vínculo), es coherente y concordante con la previa aceptación de designación en otro trabajo 21 días antes e incompatible con aquel.

2.- En relación a las respuestas brindadas a los Puntos N° 1 y 3 (del cuestionario de la parte Actora) y N° 3 del cuestionario de la Demandada, aclare y amplie el Profesional indicando si encuentra coherencia entre los hechos narrados por la Sra. Loi en las entrevistas y la Nota de Denuncia formulada por la Sra. Loi con fecha 20-04-15 ante Citrusvil S.A. (Documental presentada en el expediente por la parte Actora), donde la Sra. Loi manifiesta que: *“Resulta llamativo que después de la discusión con el Sr. Sosa (única persona con la que tuve inconveniente en 8 años de trabajo) aparezca una nota atacándome.”* (lo subrayado me pertenece).

Particular y respetuosamente se solicita a la Profesional pronunciarse sólo y excluyentemente en relación a la existencia o no de coherencia entre sendas posturas (ello en atención a que los móviles que pudieron tener las mismas, requieren de valoraciones éticas o morales, excluidos de la valoración pericial y judicial, conforme lo dispusiera V.S. en sentencia interlocutoria de fecha 31-05-19 en el presente medio de prueba). Pido se tenga presente.

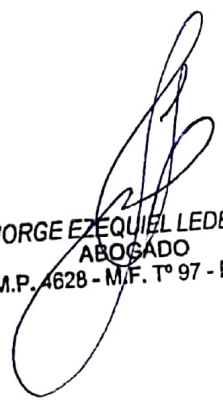
2.a).- Asimismo aclare y amplie el Profesional respecto a si la Sra. Loi le manifestó en sus entrevistas que en su Denuncia al Ing. Néstor Federico Sosa (de fecha 20-04-15) pidió se sancione del Ing. Néstor Federico Sosa

2.b).- Asimismo aclare y amplie el Profesional respecto a si la Sra. Loi le manifestó en sus entrevistas que luego de su formular su denuncia al Ing. Néstor Federico Sosa (en 20-04-15), el mismo, en forma casi inmediata, en fecha 28-04-2015 fue sancionado por parte de su empleador.


JORGE EZEQUIEL LEDESMA
ABOGADO
M.P. 4628 - M.F. T° 97 - F° 893

II.- Respetuosamente a V.S. solicito se tenga por presentadas en tiempo y forma las presentes aclaratorias y petición de ampliaciones al Informe Pericial Psicológico, y en consecuencia se corra traslado del mismo. Pido se tenga presente.

Proveer de conformidad por ser
JUSTICIA



JORGE EZEQUIEL LEDESMA
ABOGADO
M.P. 4628 - M.F. T° 97 - F° 893