

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL  
EXCMA. CAMARA DE APELACION DEL TRABAJO SALA 3



**JUICIO: “GALLETINI FRANCISCO Y OTROS c/ AUTOTRANSPORTES  
ANDESMAR S.A. s/ COBRO DE PESOS - EXPTE.814/19.**

**S.M. DE TUCUMÁN.** En la fecha y número de registro consignado al final de la sentencia, se pone a la vista de este tribunal y resuelve el recurso de apelación deducido por la demandada (30/10/2023), de lo que

**RESULTA:**

En fecha 23/10/2023 el Juzgado de la VI Nom. dicta sentencia definitiva N° 745, mediante la que admite parcialmente la demanda promovida por los actores.

En fecha 30/10/2023 la parte demandada interpone recurso de apelación, el que es concedido el 06/12/2023.

En fecha 18/12/2023 la recurrente presenta memorial de agravios y en fecha 01/02/2024 los actores responden el traslado corrido.

En fecha 06/02/2024 se ordena elevar los autos a la Cámara de Apelación del Trabajo, sala que por turno corresponda, resultando sorteada esta Sala III el 22/02/2023

En fecha 28/02/2024 se hace saber a las partes que los señores vocales Graciela Beatriz Corai y Carlos San Juan, entenderán en la presente causa, como vocal preopinante y vocal conformante, respectivamente.

Atento el fallecimiento del Sr. vocal Carlos San Juan, en fecha 03/05/2024 se integra el tribunal y se hace saber a las partes que la Sra. vocal María Elina

Nazar entenderá en la presente causa como vocal segunda.

En fecha 29/05/2024 pasan los autos a conocimiento y resolución; y

### **CONSIDERANDO:**

#### **VOTO de la Sra. VOCAL PREOPINANTE GRACIELA BEATRIZ CORAI:**

I. El recurso de apelación deducido por la parte demandada cumple con los requisitos de oportunidad y forma previstos en los arts. 122 y 124 del Código Procesal Laboral (CPL), por lo que corresponde entrar a su tratamiento.

II. Las facultades del tribunal de apelación con relación a la causa están limitadas a las cuestiones materia del recurso, motivo por el cual deben ser precisadas (art. 127 CPL).

III. Habiendo sido interpuesto el recurso de apelación en fecha 30/10/2023., corresponde su tratamiento con la aplicación de la Ley 9531.

IV. Los agravios de la parte demandada se sintetizan en que la sentencia determina la procedencia de rubros mediante una valoración errónea de las pruebas.

Los actores solicitan el rechazo del recurso, por las razones que expondré más adelante.

V. Confrontados los agravios de la demandada con las constancias de autos, arribo a las siguientes conclusiones.

La demandada expone que la sentencia recurrida hizo caso omiso a la posición fijada por su parte, valorando la prueba en forma errónea y dejando de lados pruebas valederas. En este sentido, argumenta que los actores al ofrecer prueba testimonial vincularon los testigos a un actor específico, indicándose que los testigos correspondientes al Sr. Galletini eran los Sres. Ramón Antonio Altamiranda y Sebastián Matías Altamiranda Alderete; que Sergio Aníbal Chacoma era testigo correspondiente al Sr. Iñigo mientras que los testigos Ángel Paolo Sarmiento, Gustavo Franzone y Pablo Godoy eran testigos correspondientes al Sr. Piccinetti. Señala la recurrente que el testigo correspondiente al actor Iñigo no compareció, lo cual no fue considerado en la sentencia atacada y que el hecho que los testigos no hayan sido tachados, ello no exime al sentenciante de analizar críticamente sus dichos. En este último punto, esgrime la recurrente que los testigos Altamiranda, Altamiranda Alderete y Godoy

indicaron saber de los hechos por comentarios de los propios actores; es decir, que declararon sobre hechos que no cayeron bajo la directa apreciación de sus sentidos lo que quita o reduce sensiblemente la idoneidad probatoria de sus dichos. Agrega, que los testigos declararon sobre períodos anteriores a los reclamados por los actores.

Manifiesta que la sentencia también incurre en un manifiesto error cuando hace referencia a la incomparecencia de la demandada a la audiencia fijada “encontrándose debidamente notificada”, lo cual no es real. Sostiene que por decreto de fecha 09/11/2022 se ordenó notificar a la demandada en su domicilio social, pero la cédula fue a la boletería N ° 30 de la Terminal de Tucumán, siendo el domicilio social, legal y estatutario de Autotransporte Andesmar S.A. en la provincia de Mendoza, donde se corrió el traslado de demanda. Expresa que la notificación cursada no cumple con el art. 17, inc. 3 del CPL y por lo tanto no corresponde aplicar las disposiciones del art. 325 CPCC ni tener por confeso que los actores realizaban un promedio de 380/400 horas mensuales. Destaca que en los recibos de haberes de los siete (7) primeros meses del año 2017, aportados con motivo de la pericial contable producida en la Provincia de Mendoza, aparecen horas extras liquidadas y pagadas a los actores, por lo que, no resulta posible que se tenga a la demandada como reconociendo que “esas horas extras no se incluían en las remuneraciones mensuales” ya que a contrario de lo que dice la sentencia esos recibos demuestran que esas horas extras sí se incluían. Alega que, en el hipotético caso que se reconociera a los actores algún crédito por horas extras no pagadas, deberá modificarse el cálculo realizado en la sentencia atacada toda vez que el número fijado en ella es exagerado (188 horas extras mensuales) ya que si en el tiempo de duración de la jornada de trabajo normal - 7 horas 30 minutos- los actores trabajaban 192 horas por mes, significa que para realizar las 188 horas extras por mes eran necesarias más de seis (6) horas por día, con lo cual deberían haber prestado servicios todos los días durante más de 13 horas cada día.

Por último, esgrime la recurrente que la sentencia atacada tampoco valoró los recibos de haberes en el sentido que no se descontaron las horas extras abonadas a los actores, los ajustes de remuneraciones, los días de vacaciones e inasistencias y se tomó como sueldo básico la suma de \$13470, cuando la real fue de \$13,475. Postula que, además de lo señalado, la sentencia recurrida se

aparta de los criterios jurisprudenciales, que establecen la carga de la prueba en el trabajador y señalan que esa prueba debe ser concluyente y fehaciente.

Los actores, al contestar el memorial de agravios, expresan que la posición fijada por la accionada no resulta vinculante para el juez al momento de valorar la prueba. Afirma que los testigos Altamiranda, Altamiranda Alderete y Godoy dejaron en claro la existencia de horas extras y la falta de pago de estas, pero no fueron los únicos elementos sobre los que el juzgador emitió su sentencia, sino que los testigos Miguel Ángel Maldarella, Javier Moya y Daniel Torres, ofrecidos por la demandada, fueron coincidentes en señalar que los actores cumplieron horas extras. Respecto a la prueba confesional, señala que la audiencia de absolución de posiciones fue notificada en el mismo domicilio que la audiencia de conciliación, sin que se haya planteado nulidad de la notificación cursada. En cuanto a los recibos de haberes proporcionados por la demandada, sostiene que ésta solo proporcionó recibos de sueldo correspondiente a los fines de realizar la pericia contable ofrecida en el CPD3, omitiendo su obligación de presentar las libretas de trabajo correspondientes a los actores que estuvieran en su poder, contando la documental aportada por los actores y la negativa de la accionada, al contestar demanda, de la inexistencia de horas extras.

De la lectura de la sentencia atacada surge que ésta, al analizar la jornada laboral de los trabajadores (primera cuestión) valoró las declaraciones de los testigos ofrecidos por la parte actora y por la parte demandada y concluyó que la versión de los testigos ofrecidos por los actores proviene de dichos de éstos, por lo que, la percepción de aquellos no es de manera directa y solo constituyen un indicio de la conducta de la demandada. Sin embargo, destacó que los testigos ofrecidos por la parte demandada dan cuenta que los trabajadores realizaban horas extras, siendo testigos que trabajaron para la demandada en la oficina de tráfico y operaciones, circunstancia que los constituye en testigos presenciales de los hechos y necesarios para arribar a la verdad material.

En efecto, corroboro que los testigos Miguel Ángel Maldarella, Javier Moya y Daniel Torres fueron coincidentes al declarar que conocen a los actores por su trabajo para la demandada en la oficina de tráfico y operaciones, donde se hacían las diagramaciones de los trabajadores (respuesta 1) y que los conductores tienen un ciclo de horas normales y pudieron los actores haber cumplido horas extras, pero que la liquidación de las horas en exceso se canaliza a través del

área de Recursos Humanos (respuesta 4). En este escenario, se evidencia que la sentencia atacada, ponderó las declaraciones de los testigos ofrecidos por la accionada y a los testimonios de los testigos de la parte actora solo les otorgó un valor indiciario, precisamente por no haber declarado sobre hechos que recayeron bajo su percepción. Por ello, la queja de la recurrente respecto a la valoración de la prueba testimonial no guarda correlato con los fundamentos del fallo atacado, por lo que corresponde su rechazo.

Respecto a la prueba confesional, cabe señalar que si la accionada consideraba que la notificación no estaba debidamente realizada o no correspondía la aplicación de la presunción del art. 325 CPCC, debió articular las defensas que creía oportunas en la etapa procesal y no en esta instancia, atento al principio de preclusión procesal que determina que todo proceso, para asegurar la precisión y la rapidez en el desenvolvimiento en los actos judiciales, pone límites al ejercicio de determinadas facultades procesales, con la consecuencia de que fuera de esos límites esas facultades ya no se pueden ejecutar. Está establecido que, si en el desarrollo gradual de las instancias procesales hubo cuestiones que ya fueron resueltas y quedaron firmes, el principio de gradualidad procesal, custodiado por la preclusión y fincado en las garantías del debido proceso y del derecho de propiedad, impide el replanteo de los temas superados de un modo definitivo, irrevocable e irrevisable (CSJT, sentencia 749 del 22/06/2023, “Arbol Solo SRL c/ Nieva Miguel Alberto y otros s/ especiales”).

Sin perjuicio de lo expresado anteriormente, advierto que de las constancias de autos surge que en fecha 18/11/2020 se envió cédula notificando a la demandada de la audiencia de absolución de posiciones al domicilio de Avda. Brígido Terán N° 250, Terminal de Tucumán, boletería N° 30. En fecha 15/06/2023 se provee que “Atento a la incomparecencia de la demandada a la audiencia fijada, encontrándose debidamente notificada y sin que hubiera comunicado ninguna de las razones que establece el art. 324 CPCC (supletorio) que le hubieran impedido cumplir con la carga procesal mencionada, hágase efectivo el apercibimiento dispuesto en el art. 360 CPCC) y por providencia de fecha 29/06/2023 secretaría actuaria informó que “Encontrándose firme el proveído de fecha 15/06/23, cumpla con lo allí ordenado, y procedo a la apertura y agregación del sobre de absolución de posiciones”. Ninguno de los decretos transcritos fue observado por la demandada en la etapa procesal

correspondiente.

Sumado a ello, la cédula de notificación de la audiencia de conciliación también fue enviada a la misma dirección que la de la audiencia de absolución de posiciones, no habiendo merecido reproche alguno por parte de la accionada y habiendo concurrido su representante legal a dicha audiencia. Conforme el art. 20 del CPL cuando el demandado tenga domicilio real fuera de la Provincia, las notificaciones a que se refiere el artículo 17, entre las cuáles se encuentran contempladas las de la audiencia de conciliación y absolución de posiciones, se efectuarán conforme lo establece el Código Procesal en lo Civil y Comercial, salvo que se tratare de sociedades, compañías o corporaciones con sucursal o establecimiento en la Provincia, en cuyo caso se notificará en el domicilio de dicha sucursal o establecimiento. Es por ello, que, aunque el trámite procesal se encontraba precluido, lo cierto es que la notificación cursada a la sucursal de la demandada en la Terminal de Ómnibus es válida.

Ahora bien, tal como concluye la sentencia de primera instancia, corresponde tener por acreditado que los actores cumplieron horas extras, atento a las declaraciones de los testigos Miguel Ángel Maldarella, Javier Moya y Daniel Torres, la falta de exhibición de la accionada de las libretas de trabajo y las pericias contables que corroboran la prestación de los actores en jornadas suplementarias, aunque no contaron con la totalidad de las libretas de trabajo para efectuar su trabajo. Asimismo, llega firme a esta instancia que la convención colectiva aplicable al caso es el CCT 460/73.

La Corte Suprema de Justicia de la Provincia, tiene dicho respecto a las horas extras que si el convenio colectivo obliga a la empleadora a llevar una planilla de asistencia individual para cada trabajador, en la cual se consignara todo lo relacionado con la prestación del servicio y ésta omite injustificadamente presentar en juicio dicha documentación, el principio de que es el trabajador quien debe probar las horas extrascede cuando el demandado no cumple con el requerimiento judicial de exhibir la documentación que se encuentra legalmente obligado a llevar y que acreditaría la existencia y cantidad de las horas extras que habrían realizado sus dependientes.(CSJT, sent. N.º 482 del 16/04/2019, “Lescano José Augusto y otros vs. Transporte Automotor Agua Dulce S.R.L. s/ cobro de pesos”).

En el caso particular, los actores acreditaron mediante prueba testimonial

que cumplieron horas extras y aportaron las libretas de trabajo en su poder mientras que la demandada omitió injustificadamente aportar las libretas de trabajo en su poder y la documentación laboral y contable que respalde la entrada y salida de cada uno de los trabajadores.

Tal como destaca el fallo atacado, el art. 1 del Decreto 1038/97 (BO 07/10/1997) modifica el art. 1 del Decreto N° 1335/73, estableciéndose que los empleadores que en forma permanente, transitoria u ocasional ejerzan la actividad de transporte automotor de pasajeros, ya sea que lo hagan como actividad principal o accesoria y cualquiera que fuese la naturaleza o modalidad del mismo, deberán proveer a todo su personal una Libreta de Trabajo rubricada por la autoridad de aplicación, que será llevada en doble ejemplar y a un solo efecto, uno en poder del empleador y otro en poder del trabajador, con los requisitos que reúne el modelo que se aprueba por el presente decreto. Los empleadores serán responsables de asegurar que todo conductor porte ese documento, como condición necesaria para la prestación de sus tareas. La libreta deberá tener sus registros permanentemente actualizados, debiendo consignarse la hora de entrada y salida del trabajador al momento del inicio y culminación de las tareas. El conductor deberá exhibirlo cada vez que le fuera requerido por personal de inspección del trabajo o de fiscalización del transporte.

Es decir que, atento a la actividad desarrollada por la demandada (transporte de media y larga distancia) le es exigible legalmente la provisión a su personal de la libreta de trabajo rubricada por autoridad de aplicación, en la que debe asentarse la hora de entrada y salida del trabajador al momento del inicio y culminación de las tareas (cfr. art. 38 CCT N° 460/73, Decreto 1038/97 y Res. N° 17/98). De esta manera, frente a los términos de la demanda incoada por los actores incumbía a la accionada acreditar la íntegra observancia de la obligación laboral citada, por lo que resultaba relevante a tal fin acompañar en la oportunidad procesal pertinente las libretas de trabajo correspondientes al período objeto de reclamo, a fin de determinar la real extensión de la jornada laboral cumplida, y en su caso, la correcta liquidación de las horas laboradas en días francos compensatorios, feriados o en descansos entre jornadas. Entiendo que a la accionada le bastaba presentar las libretas de trabajo para despejar toda duda y no lo hizo. La falta de exhibición de la documentación citada, hojas de ruta o planillas de viajes de donde surjan los destinos asignados a los actores, las horas

de salida y llegada de los viajes, los días de descanso, los francos y las horas extraordinarias realizadas, crea una presunción en contra de la demandada, aun cuando las planillas no son exigidas por la convención colectiva de trabajo. Advierto que en algunos periodos la empleadora consignó horas extras en los recibos de haberes de los actores pero no acompañó la libreta de trabajo que justificase las liquidaciones mensuales registradas por los conceptos en estudio.

A la luz de estas premisas, encontrándose acreditada la realización de horas extras y sin que la demandada haya producido prueba alguna de la extensión de esas horas, corresponde confirmar la sentencia en cuanto tuvo por cierto que los actores cumplieron 188 horas extras mensuales. Así lo declaro.

Si le asiste razón a la recurrente cuando alega que al calcular las diferencias reclamadas por los periodos enero a junio 2017 se dedujo la suma de \$13.470, cuando conforme surge de los recibos de haberes corresponde deducir la suma de \$13.475. De igual manera, le asiste razón en que en dichos periodos debieron descontarse lo abonado en concepto de horas extras, puesto que lo contrario llevaría a un enriquecimiento sin causa por parte de los actores. Por ello, deberá recalcularse la planilla de condena, conforme las pautas señaladas. Así lo declaro.

Sin perjuicio de lo declarado, advierto que en la planilla obrante en la causa, se calcularon erróneamente las horas extras, toda vez que, contrariamente con lo expresado en los considerandos (188 hs extras), se tomó el total de 380 hs. mensuales.

Formalizado el control de la planilla en el marco del recurso de apelación de la demandada y en cumplimiento de la obligación de controlar de oficio el contenido y confección de la misma, atento al debido proceso, la tutela judicial efectiva y que el fin de la justicia trasciende el mero interés de las partes debiéndose evitar enriquecimientos indebidos. Sumado a ello, la liquidación no causa estado y los errores incurridos pueden ser subsanados aun de oficio antes del pago (art. 764, ultima parte, CPCC), puesto que el error no puede ser generador de derechos.

En sentido concordante: *“Se dijo que el error nunca puede ser fuente de derechos o lesión de ellos, y señaló que: “Si los jueces, al descubrir un error aritmético en la sentencia, no lo modificasen, incurrirían con la omisión en grave falta, pues estarían tolerando que se generara o lesionara un derecho que sólo*

reconocería como causa el error, pues no pueden prescindir del uso de los medios a su alcance para determinar la verdad jurídica objetiva y evitar que el proceso se convierta en una sucesión de ritos caprichosos”, cfr. Corte Suprema de Justicia de la Nación, fallos 313:1024, “Alcaraz, Pascual y otra c/ Bertoncini Construcciones S. A.” 09/10/1990, publicado en: LA LEY 1991 - B, 373; ED 141, 578 ; DJ 1991-2, 313, cita online: AR/JUR/1017/1990. En igual sentido, en los conceptos de la Corte local, no existe para las partes derecho adquirido frente al error puramente material, numérico o de otra especie que pueda corregirse hasta el momento de la extinción del pleito (cfr. CSJT, sent. n° 966 del 09/12/99).- Dres.: Ibañez de Cordoba- Bravo- Posse.” (Excma. Cámara Civil y Comercial Común - Concepción - Sala Única. “Union Cañeros Azucarera Ñuñorco Ltda. S.A. S/Quiebra Pedida S/ Incidente de Verificación Tardía”. Nro. Sent: 2 FechaSentencia: 11/02/2014; entre otras).

En consecuencia, corresponde practicar nueva planilla de condena, corrigiendo los deficitis señalados. Así lo declaro.

Planilla:

Francisco Galletini

Ingreso 04/11/13

Egreso 11/07/17

Antigüedad 3 años, 8 meses y 7 días

Categoría: choferes de larga distancia conforme CCT 460/73

Básico conformado: \$ 20.000,00

Valor Hora

\$ 20.000,00 / 192 hs \$ 104,17

Valor Hora Extra al 50%

\$ 104,17 x 1,5 \$ 156,25

188 hs.extras al 50%

\$ 156,25 x 188 hs. \$ 29.375,00

Básico Conformado	\$ 20.000,00
188 Hs. Extras al 50%	\$ 29.375,00
Total	\$ 49.375,00

1) Indemnización por antigüedad		
\$ 49.375,00 x 4 años	\$	197.500,00
2) Indemnización sustitutiva del preaviso		
\$ 49.375,00 x 1 mes	\$	49.375,00
3) Integración mes de despido		
\$ 49.375,00 / 30 x 19 ds.	\$	31.270,83
4) SAC s/ Preaviso		
\$ 49.375,00 / 12	\$	4.114,58
5) SAC s/ Integración mes de despido		
\$ 31.270,83 / 12	\$	2.605,90
6) Haberes mes de despido		
\$ 49.375,00 / 30 x 11 ds.	\$	18.104,17
7) Vacaciones no gozadas		
\$ 49.375,00 / 25 x (14 x 191 / 360)	\$	14.669,86
8) SAC 2° 2017		
\$ 49.375,00 / 2 x 11 / 180	\$	1.508,68
Subtotal	\$	319.149,03
menos		
Cobrado liquidación final s/sent.1ra. Instancia	-\$	115.000,00
Total Rubros 1) al 8) al 14/07/2017	\$	204.149,03
Interés Tasa Pasiva BCRA dde. 14/07/2017 al 31/08/2024		
\$ 204.149,03 x 1210,47%	\$	2.471.162,74
Total Rubros 1) al 8) al 31/08/2024	\$	2.675.311,76

9) Diferencias Salariales

Período	Debió Percibir	Percibió	Diferencias
ene-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00
feb-17	\$ 49.375,00	\$ 28.692,85	\$ 20.682,15
mar-17	\$ 49.375,00	\$ 28.692,85	\$ 20.682,15
abr-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00
may-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00
jun-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00

  

Período	Diferencias	% T.Pasiva al 31/08/24	\$ Interés Tasa Pasiva
ene-17	\$ 35.900,00	1284,90%	\$ 461.279,10
feb-17	\$ 20.682,15	1270,73%	\$ 262.814,28

mar-17	\$	20.682,15	1255,52%	\$	259.668,53
abr-17	\$	35.900,00	1241,39%	\$	445.659,01
may-17	\$	35.900,00	1227,21%	\$	440.568,39
jun-17	\$	35.900,00	1213,55%	\$	435.664,45

Total Rubro 9) al 31/08/2024

Resumen Condena Galletini Francisco					
Rubros 1) a 8)				\$	2.675.311,76
Rubro 9)				\$	2.490.618,06
Total \$ al 31/08/2024				\$	5.165.929,83

Juan Eduardo Iñigo

Ingreso 04/11/13  
Egreso 07/07/17  
Antigüedad 3 años, 8 meses y 7 días  
Categoría: choferes de larga distancia conforme CCT 460/73

Básico conformado: \$ 20.000,00

Valor Hora  
\$ 20.000,00 / 192 hs \$ 104,17  
Valor Hora Extra al 50%  
\$ 104,17 x 1,5 \$ 156,25  
188 hs.extras al 50%  
\$ 156,25 x 188 hs. \$ 29.375,00

Básico Conformado	\$	20.000,00
188 Hs. Extras al 50%	\$	29.375,00
Total	\$	49.375,00

- 1) Indemnización por antigüedad  
\$ 49.375,00 x 4 años \$ 197.500,00
- 2) Indemnización sustitutiva del preaviso  
\$ 49.375,00 x 1 mes \$ 49.375,00
- 3) Integración mes de despido  
\$ 49.375,00 / 30 x 19 ds. \$ 31.270,83
- 4) SAC s/ Preaviso  
\$ 49.375,00 / 12 \$ 4.114,58
- 5) SAC s/ Integración mes de despido

\$ 31.270,83 / 12	\$ 2.605,90
6) Haberes mes de despido	
\$ 49.375,00 / 30 x 11 ds.	\$ 18.104,17
7) Vacaciones no gozadas	
\$ 49.375,00 / 25 x (14 x 191 / 360)	\$ 14.669,86
8) SAC 2° 2017	
\$ 49.375,00 / 2 x 11 / 180	\$ 1.508,68
Subtotal	\$ 319.149,03
menos	
Cobrado liquidación final s/sent.1ra. Instancia	\$ 105.000,00
Total Rubros 1) al 8) al 14/07/2017	\$ 424.149,03
Interés Tasa Pasiva BCRA dde. 14/07/2017 al 31/08/2024	
\$ 424.149,03 x 1210,47%	\$ 5.134.196,74
Total Rubros 1) al 8) al 31/08/2024	\$ 5.558.345,76

9) Diferencias Salariales

Debió					
Período	Percibir	Percibió	Diferencias		
ene-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00		
feb-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00		
mar-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00		
abr-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00		
may-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00		
jun-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00		
		% T.Pasiva	\$ Interés		
Período	Diferencias	al 31/08/24	Tasa Pasiva		
ene-17	\$ 35.900,00	1284,90%	\$ 461.279,10		
feb-17	\$ 35.900,00	1270,73%	\$ 456.192,07		
mar-17	\$ 35.900,00	1255,52%	\$ 450.731,68		
abr-17	\$ 35.900,00	1241,39%	\$ 445.659,01		
may-17	\$ 35.900,00	1227,21%	\$ 440.568,39		
jun-17	\$ 35.900,00	1213,55%	\$ 435.664,45		
Total Rubro 9) al 31/08/2024					

Resumen Condena Iñigo Juan Eduardo

Rubros 1) a 8)	\$ 5.558.345,76
Rubro 9)	\$ 2.905.494,70
Total \$ al 31/08/2024	\$ 8.463.840,46

Cristian Fabián Piccinetti

Ingreso 04/11/13

Egreso 07/07/17

Antigüedad 3 años, 8 meses y 7 días

Categoría: choferes de larga distancia conforme CCT 460/73

Básico conformado: \$ 20.000,00

Valor Hora

\$ 20.000,00 / 192 hs \$ 104,17

Valor Hora Extra al 50%

\$ 104,17 x 1,5 \$ 156,25

188 hs.extras al 50%

\$ 156,25 x 188 hs. \$ 29.375,00

Básico Conformado \$ 20.000,00

188 Hs. Extras al 50% \$ 29.375,00

Total \$ 49.375,00

1) Indemnización por antigüedad

\$ 49.375,00 x 4 años \$ 197.500,00

2) Indemnización sustitutiva del preaviso

\$ 49.375,00 x 1 mes \$ 49.375,00

3) Integración mes de despido

\$ 49.375,00 / 30 x 19 ds. \$ 31.270,83

4) SAC s/ Preaviso

\$ 49.375,00 / 12 \$ 4.114,58

5) SAC s/ Integración mes de despido

\$ 31.270,83 / 12 \$ 2.605,90

6) Haberes mes de despido

\$ 49.375,00 / 30 x 11 ds. \$ 18.104,17

7) Vacaciones no gozadas

\$ 49.375,00 / 25 x (14 x 191 / 360) \$ 14.669,86

8) SAC 2° 2017

\$ 49.375,00 / 2 x 11 / 180 \$ 1.508,68

Subtotal \$ 319.149,03

menos

Cobrado liquidación final s/sent.1ra. Instancia	- \$	112.000,00
Total Rubros 1) al 8) al 14/07/2017	\$	207.149,03
Interés Tasa Pasiva BCRA dde. 14/07/2017 al 31/08/2024		
\$ 207.149,03	x	1210,47%
	\$	2.507.476,84
Total Rubros 1) al 8) al 31/08/2024	\$	2.714.625,86

9) Diferencias Salariales

Período	Debió Percibir	Percibió	Diferencias
ene-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00
feb-17	\$ 49.375,00	\$ 26.238,36	\$ 23.136,64
mar-17	\$ 49.375,00	\$ 26.238,36	\$ 23.136,64
abr-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00
may-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00
jun-17	\$ 49.375,00	\$ 13.475,00	\$ 35.900,00

Período	Diferencias	% T.Pasiva al 31/08/24	\$ Interés Tasa Pasiva
ene-17	\$ 35.900,00	1284,90%	\$ 461.279,10
feb-17	\$ 23.136,64	1270,73%	\$ 294.004,23
mar-17	\$ 23.136,64	1255,52%	\$ 290.485,14
abr-17	\$ 35.900,00	1241,39%	\$ 445.659,01
may-17	\$ 35.900,00	1227,21%	\$ 440.568,39
jun-17	\$ 35.900,00	1213,55%	\$ 435.664,45

Total Rubro 9) al 31/08/2024

Resumen Condena Piccinetti Cristian Fabián

Rubros 1) a 8)	\$	2.714.625,86
Rubro 9)	\$	2.557.533,60
Total \$ al 31/08/2024	\$	5.272.159,46

Resumen General

Francisco Galletini	\$	5.165.929,83
Juan Eduardo Iñigo	\$	8.463.840,46
Cristian Fabián Piccinetti	\$	5.272.159,46
Total \$ al 31/08/2024	\$	18.901.929,76

Habiéndose modificado el monto de condena, y en virtud del art. 782 CPCC corresponde honorarios al nuevo monto de condena. En cuanto a las costas, si bien el monto de condena varía, considero que los errores señalados en

la planilla de condena de primera instancia derivan del órgano jurisdiccional, sin que la redeterminación de planilla incida cualitativamente ni cuantitativamente en la condena en costas.

Honorarios: corresponde regular los honorarios de los profesionales intervinientes en la presente causa durante el proceso principal. A tal fin se toma como base regulatoria el monto condenado, el que según planilla precedente asciende al 31/08/2024 a la suma de \$18.901.929,76

Teniendo presente la base regulatoria, la calidad jurídica de la labor desarrollada por los profesionales, el éxito obtenido, el tiempo transcurrido en la solución del pleito y lo dispuesto por los artículos 15, 38, 42, y concordantes de la ley N° 5.480 y 51 del CPL, se regulan honorarios de la siguiente manera:

1) A la letrada Verónica GEREZ por su actuación conjunta en el doble carácter por los actores en dos etapas del proceso de conocimiento, la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres)(14%+55% / 3 x 2 / 3 - art. 12 ley 5480).

2) Al letrado Gustavo Exequiel MONTERO por su actuación conjunta en el doble carácter por los actores en dos etapas del proceso de conocimiento, la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres)(14%+55% / 3 x 2 / 3 - art. 12 ley 5480).

3) A la letrada Marcela IBARRA por su actuación conjunta en el doble carácter por los actores en dos etapas del proceso de conocimiento, la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres)(14%+55% / 3 x 2 / 3 - art. 12 ley 5480).

4) Al letrado Rodolfo José TERÁN por su actuación en el doble carácter por la accionada en las tres etapas del proceso de conocimiento, la suma de \$2.636.819,20 (pesos dos millones seiscientos treinta y seis mil ochocientos diecinueve con 20/100)(9%+55%).

5) A la perito contadora CPN María del Carmen MASSA por el informe pericial rendido en autos, la suma de \$567.057,87 (pesos quinientos sesenta y siete mil cincuenta y siete con 87/100)(3%).

VI. En conclusión, se admite parcialmente el recurso de apelación deducido por la parte demandada (30/10/2023) contra la sentencia definitiva N° 745 del 23/10/2023 dictada por el Juzgado del Trabajo de la VI Nom revocándose parcialmente el punto resolutivo I) de la sentencia de fecha 23/10/2023 solo en

cuanto al monto de condena y consecuentemente el punto resolutivo y IV. (honorarios), disponiéndose sustitutivamente: **“I) ADMITIR PARCIALMENTE LA DEMANDA** promovida por Francisco Gallettini, DNI N°12.715.209 con domicilio en calle Los Lapachos Mz. D casa 2, Alderetes, por la suma de \$5.165.929,83 (pesos cinco millones ciento sesenta y cinco mil novecientos veintinueve con 83/100); Juan Eduardo Iñigo, DNI N°20.311.706 con domicilio en Barrio 470 viviendas Mz. I casa 27, San Andrés por la suma de \$8.463.840,46 (pesos ocho millones cuatrocientos sesenta y tres mil ochocientos cuarenta con 46/100) y Cristian Fabián Pichinetti DNI N°26.454.720, con domicilio en calle 57 N°650, Barrio Galicia, Las Talitas, por la suma de \$5.272.159,46 (pesos cinco millones doscientos setenta y dos mil ciento cincuenta y nueve con 46/100), en contra de AUTOTRANSPORTES ANDESMAR SA con domicilio en Avenida Brigido Terán 250 (Terminal de Tucumán), boletería N°30, de acuerdo a lo considerado. En consecuencia, se condena a esta última al pago de la suma total de \$18.901.929,76 (pesos dieciocho millones novecientos un mil novecientos veintinueve con 76/100), en concepto de, indemnización por antigüedad, preaviso, SAC s/ preaviso, integración mes despido, SAC/ integración mes despido, vacaciones no gozadas, SAC proporcional, proporcional mes trabajado y diferencias salariales, debiendo abonar dicho importe en el plazo de diez días de ejecutoriada la presente. **IV) HONORARIOS:** A los letrados, Verónica Gerez en la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres), Gustavo Exequiel Montero en la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres) y Marcela Ibarra en la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres) por su intervención por la parte actora, al letrado Rodolfo Terán, por su intervención por la parte demandada, en la suma de \$2.636.819,20 (pesos dos millones seiscientos treinta y seis mil ochocientos diecinueve con 20/100) y a la perito CPN María del Carmen Massa, por la pericia contable presentada en fecha 30/05/23 (CPA N°4) en la suma de \$567.057,87 (pesos quinientos sesenta y siete mil cincuenta y siete con 87/100), atento a lo considerado”.

VII. Costas de alzada: atento a que el recurso de apelación de la demandada progresa parcialmente por errores provenientes del órgano jurisdiccional, estimo equitativo imponer las costas de esta instancia por el orden causado (art. 63 CPCC).

VIII. Honorarios de alzada: corresponde asimismo regular los honorarios de los profesionales intervinientes en esta instancia, conforme lo prescribe el artículo 51 de la ley N° 5480.

A tales efectos, se tomará como base el monto de los honorarios regulados por el proceso principal, los que ascienden a las sumas de \$2.734.479 para la representación letrada de la parte actora (art. 12, ley 5480) y \$2.636.819,20 para el letrado Terán.

Teniendo presente dichas bases regulatorias y lo dispuesto por el art. 51 de la Ley 5480, se regulan honorarios de la siguiente manera: 1) a la letrada Verónica GEREZ por su actuación en el recurso de apelación deducido por la parte accionada, la suma de \$683.619,75 (pesos seiscientos ochenta y tres mil seiscientos diecinueve con 75/100)(25% s/2.734.479 - art. 12, ley 5480); y 2) al letrado Rodolfo José TERÁN por su actuación en el recurso de apelación deducido por la parte accionada, la suma de \$791.045,76 (pesos setecientos noventa y un mil cuarenta y cinco con 76/100)(30% s/2.636.819,20).

**ES MI VOTO.**

**VOTO de la Sra. VOCAL MARÍA ELINA NAZAR:**

Por compartir los fundamentos vertidos por la Sra. Vocal Preopinante, me pronuncio en idéntico sentido. **ES MI VOTO.**

Por lo tratado y demás constancias de autos, esta Sala III de la Excma. Cámara de Apelación del Trabajo,

**RESUELVE:**

**I. ADMITIR PARCIALMENTE** el recurso de apelación deducido por la demandada (30/10/2023) contra la sentencia definitiva N° 745 del 23/10/2023 dictada por el Juzgado del Trabajo de la VI Nom; y en consecuencia, revocar los puntos resolutivos I) y IV) disponiéndose sustitutivamente: ***“I) ADMITIR PARCIALMENTE LA DEMANDA promovida por Francisco Gallettini, DNI N° 12.715.209 con domicilio en calle Los Lapachos Mz. D casa 2, Alderetes, por la suma de \$5.165.929,83 (pesos cinco millones ciento sesenta y cinco mil novecientos veintinueve con 83/100); Juan Eduardo Iñigo, DNI N° 20.311.706 con domicilio en Barrio 470 viviendas Mz. I casa 27, San Andrés por la suma de \$8.463.840,46 (pesos ocho millones cuatrocientos sesenta y tres mil ochocientos***

cuarenta con 46/100) y Cristian Fabián Pichinetti DNI N°26.454.720, con domicilio en calle 57 N°650, Barrio Galicia, Las Talitas, por la suma de \$ 5.272.159,46 (pesos cinco millones doscientos setenta y dos mil ciento cincuenta y nueve con 46/100), en contra de AUTOTRANSPORTES ANDESMAR SA con domicilio en Avenida Brigido Terán 250 (Terminal de Tucumán), boletería N°30, de acuerdo a lo considerado. En consecuencia, se condena a esta última al pago de la suma total de \$18.901.929,76 (pesos dieciocho millones novecientos un mil novecientos veintinueve con 76/100), en concepto de, indemnización por antigüedad, preaviso, SAC s/ preaviso, integración mes despido, SAC/ integración mes despido, vacaciones no gozadas, SAC proporcional, proporcional mes trabajado y diferencias salariales, debiendo abonar dicho importe en el plazo de diez días de ejecutoriada la presente. **IV) HONORARIOS:** A los letrados, Verónica Gerez en la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres), Gustavo Exequiel Montero en la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres) y Marcela Ibarra en la suma de \$911.493 (pesos novecientos once mil cuatrocientos noventa y tres) por su intervención por la parte actora, al letrado Rodolfo Terán, por su intervención por la parte demandada, en la suma de \$2.636.819,20 (pesos dos millones seiscientos treinta y seis mil ochocientos diecinueve con 20/100) y a la perito CPN María del Carmen Massa, por la pericia contable presentada en fecha 30/05/23 (CPA N°4) en la suma de \$567.057,87 (pesos quinientos sesenta y siete mil cincuenta y siete con 87/100), atento a lo considerado”, por lo tratado. **III. COSTAS:** conforme lo considerado; **IV. HONORARIOS:** conforme lo considerado, de la siguiente manera: 1) a la letrada Verónica GEREZ la suma de \$683.619,75 (pesos seiscientos ochenta y tres mil seiscientos diecinueve con 75/100) y 2) al letrado Rodolfo José TERÁN la suma de \$791.045,76 (pesos setecientos noventa y un mil cuarenta y cinco con 76/100); **V. FIRME** la presente procédase por secretaria a la remisión de los autos al Juzgado de Origen.

**REGÍSTRESE Y NOTIFÍQUESE.**

**GRACIELA BEATRIZ CORAI**

**MARÍA ELINA NAZAR**

Ante mí:

**SERGIO ESTEBAN MOLINA**

cabm