

San Miguel de Tucumán, 18 de septiembre de 2018. I) Agréguese.
II) Previamente deberá ser devuelto, con el informe correspondiente a su
resultado, el oficio recepcionado por Dirección General de Rentas.-AGP, 2371/18.

FDO. DRA. ANA C. PIZZICANELLA BLASI. JUEZ.

19 SEP 2018
EN FECHA.....LOS PRESENTES AUTOS FUERON PUESTOS A LA CTORIA

JUAN CARLOS TERRAF
PROSECRETARIO JUDICIAL
JUZGADO CIVIL en DOC. y LOC. de la VII NOM.

Pagaré n° 1 /13853051/3

\$ 35.460,00



SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 11 de Agosto del año 2.016

PAGARE A LA VISTA a Maeba S.R.L o a su orden, la suma de Pesos treinta y cinco mil cuatrocientos sesenta por igual valor recibido en prestación de servicios financieros a entera satisfaccion pactandose la cláusula SIN PROTESTO (art. 50 Decreto Ley 5965/63) pagaderos en la ciudad de SAN MIGUEL DE TUCUMAN Provincia de Tucumán, en calle Salta 173.-

Conforme al art. 44 3° parrafo de la citada norma, el pago deberá hacerse efectivo en la moneda expresada. Se amplía el plazo de presentación a 6 años, según el art. 36 Decreto Ley 5965/63. La falta de pago en término hará caducar todos los plazos, siendo exigible desde ese momento el saldo, más intereses punitorios equivalente a dos veces la tasa del Banco de la Nación Argentina (BNA) para operaciones en descubierto. Acepto que el presente sea dado en garantía o se transfiera el crédito emergente. De optarse por la cesión del crédito (art 70 a 72 Ley 24.441), podrá hacerse sin necesidad de notificación. A los efectos de cumplir con el art. 36 de la ley 24.240 se deja manifestado que: a) el negocio causal del presente pagaré es un contrato de mutuo; b) que se celebro por \$ 20,000 con fecha 11-Ago-2016 ; c) el monto financiado es de \$ 35.460,00; d) la TEA es de: 97,38% e) el total de intereses a pagar es de \$13.241,97; f) el sistema de amortización del capital y cancelación de intereses es de capital constante; g) el capital es pagadero en 9 cuotas iguales, mensuales y consecutivas de \$ 3.940,00 venciendo la primera de ella el 10-Sep-2016. El resto de las cuotas, en misma fecha de los meses subsiguientes; h) Los gastos son los siguientes: administrativos 1,23 % por cuota.

FIRMA

ACLARACION.....

DOMICILIO (Constituido con carácter de domicilio especial para las notificaciones judiciales y extrajudiciales)

DNI

CUIT.....



MARTA G. VALVERDE
SECRETARIA JUDICIAL
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LEC. VII NOM

PEREYRA HECTOR HUGO



CONSULTA DE DECLARACION JURADA F.815A

San Miguel de Tucumán, Viernes 14 de Septiembre de 2018

OBLIGACION NRO.: 201609115670 0

CARACTER : Original
GRABADA POR : NUNEZJ

C.U.I.T.: 30-71150193-9 ESTAB. 0 CONTRIBUYENTE: MAEBA SRL
INSCRIPCION NRO.: 30711501939 IMPUESTO: SELLOS
VTO. DE PRESENTACION: 12/09/2016 DD.JJ. Rectif. de fecha 02/09/2016 Rectificativa: 0

Consulta de Declaración Jurada Original del impuesto de SELLOS
DDJJ MENSUAL referente al Período Fiscal Año 2016 ,mes Agosto, Cuota 0
correspondiente al formulario F.815 A

Instrumento			Cantidad		Monto Imponible		Alicuota		Impuesto
11	16	21	783	31	6.144.300,00	41	0,0100	51	61.443,00
12		22		32		42		52	
13		23		33		43		53	
14		24		34		44		54	
15		25		35		45		55	
16		26		36		46		56	
17		27		37		47		57	
18		28		38		48		58	
19		29		39		49		59	
110		210		310		410		510	
111		211		311		411		511	
112		212		312		412		512	
113		213		313		413		513	
TOTAL IMPUESTO								60	61.443,00

OBLIGACION : 201609115670

GENERADA:11/05/2016

D.J.DET.: PRESENTO ORIGINAL O.K. EN TERMINO

CUIT : 30-71150193-9

EST.: 0

RAZON SOCIAL: MAEBA SRL

IMPUESTO: 52 SELLOS

CONCEPTO: 19 DDJJ MENSUAL

OBJETO: 7 SELLOS

NRO:30711501939

PERIODO: 201608
CUOTA: 0
ULT.COPIA: 0

VENC.PRES.: 12/09/2016
VENC.PAGO : 12/09/2016
PRES.ORIGINAL:02/09/2016

CUMPLIMIENTO DE PAGO: PAGO TOT. E.T.
SALDO DE D.J.: 61443,00

TIPO DE PLAN: 0
NRO DE PLAN: 0

TIPO DE COMPROBANTE SEC. CPTO. FEC.MOV. FEC.PROCESO N° DDJJ OPERADOR IMPORTE RESOLUC. EXPDTE / NOTA (*)

3 DEB.POR D.J.	01	19 DDJJ MENSUAL	02/09/2016	02/09/2016	0 NUNEZJ	61443,00	
8 PAGO BANCARIO	02	19 DDJJ MENSUAL	07/09/2016	09/09/2016	0 GOMEZB	61443,00	





San Miguel de Tucumán, 14 de Setiembre de 2018.

Ref.: Oficio N° 21277/1294/J

Juicio: Maeba S.R.L. C/ Pereyra Héctor Hugo
S/Cobro Ejecutivo.

Sra. Jefa
Oficina Sellos
C.P.N. Alejandra Bulacio
S / D

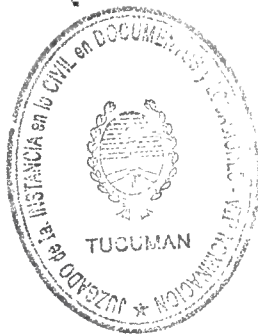
Se remiten las presentes informando que el contribuyente presentó las DDJJ del impuesto de Sellos según el siguiente detalle:

Período	Monto Declarado	Fecha de Pago
2016/08	\$ 61.443,00	07/09/2016

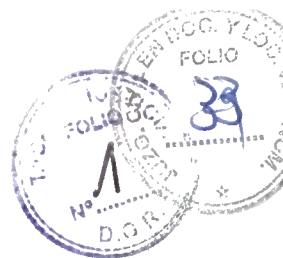
Para su conocimiento y trámite.

LM

CPN SANDRA del V. AGUILAR
JEFA SECCION COT
DIVISION IMPUESTOS DECLARATIVOS
DIRECCION GENERAL DE RENTAS



005



44GUHPW

Poder Judicial Tucumán

San Miguel de Tucumán, 03 de septiembre de 2018.

AL SR. DIRECTOR DE D.G.R.

S. / D.

JUICIO: MAEBA S.R.L. C/ PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO. EXPTE. Nº2371/18.

En los autos del rubro que tramitan por ante este Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la Séptima Nominación, a cargo de la Sra. Juez Dra. Ana Cecilia Pizzicanella Blasi; Secretaría de los Ab. Marta G. Valverde y Nicolás Molina, se ha dispuesto oficiar a Ud. a fin de que verifique el pago del impuesto de sellos de la documentación acompañada en autos. Adjuntando copia de la mencionada documentación. MBI, 2371/18

Saludo a ud. atte.-

MARTA G. VALVERDE
SECRETARIA JUDICIAL
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LOC. VII NOM

25496416



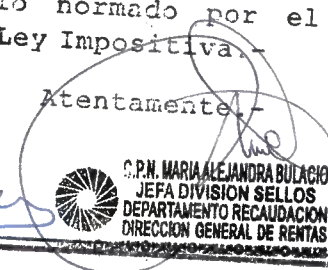
San Miguel de Tucumán, 27/09/18
Ref.: Oficio No 21.277/1294-2/18


DIRECCIÓN GENERAL
DE DOCUMENTOS Y
LOCACIONES DE LA VII NOMINACION

Al Señor Juez
JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y
LOCACIONES DE LA VII NOMINACION
S _____ D

Informamos a V.S. que se verificó la
autenticidad de los sellos insertos en el pagaré
cuya fotocopia obra agregada a las presentes
y el pago del Impuesto de Sellos respectivo,
de acuerdo a lo normado por el Código Tributario
Provincial y la Ley Impositiva.

Atentamente,


C.P.N. MARIA ALEJANDRA BUCACIO
JEFA DIVISION SELLOS
DEPARTAMENTO RECAUDACION
DIRECCION GENERAL DE RENTAS


C.P.N. MARTA ISABEL NAJAR
JEFA DEPARTAMENTO RECAUDACION
DIRECCION GENERAL DE RENTAS

DOCYLOC7 CAP 05/OCT/2018 09:08 Oficio contestado
en OS fs.

AB NICOLAS MOLINA
SECRETARIO
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LOC. DE LA VII NOM.



San Miguel de Tucumán, 9 de octubre de 2018. Agréguese y a conocimiento de la parte interesada. 2371/18, MSF

Fdo. Ab. Marta G. Valverde. Secretaria.

11 OCT 2018
EN FECHA LOS PRESENTES AUTOS FUERON PUESTOS A LA OFICINA

MARTA G. VALVERDE
SECRETARIA JUDICIAL
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES VILLA RICA



SOLICITO SE LIBRE MANDAMIENTO.-

SR. JUEZ CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA VII NOM.-

JUICIO: "MAEBA S.R.L C/ PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO".-

EXPTE. N° 2371/18.-

GUSTAVO RUBEN OBELAR, por la actora, a V.S. respetuosamente digo:

I.- Que atento al estado de los autos y a que el trámite para corroborar el pago del impuesto de sellos ya se encuentra informado, solicito se realice la correspondiente intimación de pago al demandado.-

Solicito se agregue y se tenga presente, tasa de justicia de \$ 35 y copias para traslado adjuntas con anterioridad.-

II.- Solicito se libre oficio conforme corresponde atento el estado de la presente causa.-

Proveer de conformidad,

SERÁ JUSTICIA.-

Dr. GUSTAVO R. OBELAR
ABOGADO
M.P. N° 4856 - L.P. N° 347

DOCYLUJ7 CAP 17/OCT/2018 10:08

AB NICOLAS MOLINA
SECRETARIO
JUZGADO CIVIL en DOC. y LOC. de la VII NOM.

San Miguel de Tucumán, 22 de octubre de 2018. I) A la demanda: INTÍMESE a la parte demandada el pago en el acto de la suma de **\$35.090** en concepto de capital, con más la de **\$10.527** calculada provisoriamente para acrecidas. Al mismo tiempo, cítesela de remate para que dentro del quinto día hábil subsiguiente al de su notificación oponga las excepciones legítimas que tuviere, bajo apercibimiento de llevarse adelante la presente ejecución. A sus efectos, líbrese oficio al Sr. Juez de Paz que corresponda. En caso de que el deudor no fuese hallado en su domicilio, el encargado de cumplir las medidas precedentemente ordenadas procederá con arreglo a lo prescripto por los arts. 500 y 157 del CPCC y en el mismo acto dejará las copias del art.128 de la ley citada. Notificaciones diarias en Secretaría. II) Atento a lo normado por la Acordada N°626/12 y para el supuesto que al momento de practicarse la medida precedentemente ordenada, la parte ejecutada haga efectivo el importe de las sumas que se le reclama, autorízase la apertura de una cuenta judicial a la orden de este Juzgado y Secretaría, como perteneciente a los autos del rubro, a los efectos del depósito del dinero que pretenda dar en pago. III) Téngase presente autorización letrada solicitada, con las limitaciones propias de la misma, ya que no implica un mandato. IV) Asimismo téngase por desistido del embargo preventivo solicitado en el escrito de demanda.- AGP,2371/18.

Fdo. Dra. Ana C. Pizzicarella Blasí, Juez.

7 3 OCT 2018

EN FECHALOS PRESENTES AUTOS FUERON PUESTOS A LA OFICINA

MARTA G. VALVERDE
SECRETARIA JUDICIAL
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES

35

En fecha 29/10/18 se libró oficio/s.

JUAN CARLOS ALFONSO
PROSECRETARIO JUDICIAL
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LOC. DE LA VII NOM.

En el día de la fecha 13/11/18 se tiene
oficio -

x Rene

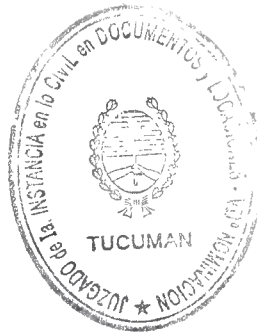
x Romane, Mario José

x 32.460.211.

AL

AB NICOLAS MOLINA
SECRETARIO
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LOC. DE LA VII NOM.

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN



44ABIPPO

San Miguel de Tucumán, 25 de octubre de 2018.-

AL SR. JUEZ DE PAZ DE GRANEROS.

S. _____ / _____ D. _____

JUICIO: MAEBA S.R.L. C/ PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO

EJECUTIVO.- EXP. N°2371/18.-

En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la Villa. Nominación, se ha dispuesto librar a Ud. el presente OFICIO, a fin de que por intermedio de quien corresponda se sirva dar cumplimiento con la providencia que a continuación se transcribe: ///// San Miguel de Tucumán, 22 de octubre de 2018. I) A la demanda: INTÍMESE a la parte demandada el pago en el acto de la suma de **\$35.090** en concepto de capital, con más la de **\$10.527** calculada provisoriamente para acrecidas. Al mismo tiempo, cítesela de remate para que dentro del quinto día hábil subsiguiente al de su notificación oponga las excepciones legítimas que tuviere, bajo apercibimiento de llevarse adelante la presente ejecución. A sus efectos, líbrese oficio al Sr. Juez de Paz que corresponda. En caso de que el deudor no fuese hallado en su domicilio, el encargado de cumplir las medidas precedentemente ordenadas procederá con arreglo a lo prescripto por los arts. 500 y 157 del CPCC y en el mismo acto dejará las copias del art.128 de la ley citada. Notificaciones diarias en Secretaría. II) Atento a lo normado por la Acordada N°626/12 y para el supuesto que al momento de practicarse la medida precedentemente ordenada, la parte ejecutada haga efectivo el importe de las sumas que se le reclama, autorízase la apertura de una cuenta judicial a la orden de este Juzgado y Secretaría, como perteneciente a los autos del rubro, a los efectos del depósito del dinero que pretenda dar en pago. III) ... IV) ...FDO. DRA. ANA CECILIA PIZZICANELLA BLASI. JUEZ.

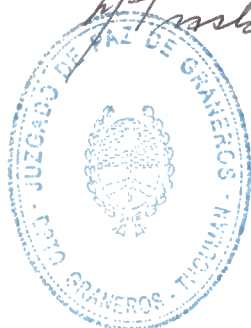
Se hace constar que la medida se realizará en el domicilio de HECTOR HUGO PEREYRA, D.N.I. N°13.853.051, sito en **B° 25 VIVIENDAS, CASA 7, S/N, GRANEROS**.- Adjuntando copias para traslado en fs 06: Demanda en 02 fs, poder en 02 fs, 02 pagarés en 01 fs cada uno. MBI2371/18

SALUDO A UD. ATTE.-

MARTA G. VALVERDE
SECRETARIA JUDICIAL
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LOC. VIL NOM

25496416

Recibido en el día de la fecha en 6 folios útiles
H. T. Rosado. Pasa a Despacho. —



DE LUIS ESTERAS MOLINA
JUEZ DE PAZ
JUBONES DE PAZ DE BRATERO



Habiéndose cumplido con lo ordenado por S.S.; mltre.
el presente Oficio. con una foja útil (Acto de Intimación
de Pago). el Juegado eficiente. -

Siive le presente de etents nota de remission. -



~~DE LUIS ESTEBAN MOLINA
Jefe de Paz
Jueces de Paz de Graneros~~

Graneros, Dpto. Graneros 05 de diciembre de 2.018
JUZGADO: Civil en Documentos y Locaciones de la Villa. Nominación
del Centro Judicial Capital.-

JUICIO: "MAEBA S.R.L. c/ PEREYRA, Héctor Hugo s/ Cobro Ejecutivo
Expte. Nº 2371 / 18.-

Se íntima a: Héctor Hugo Pereyra.-

Domicilio: B° 25 Viviendas, casa 7 s/n, Graneros, Dpto. Graneros

En el día de la fecha y siendo las 13¹⁰ hs. el JUEZ de PAZ que suscribe requirió a Ud. en el domicilio indicado a efecto de intimarle del pago en el acto, de la cantidad de pesos TREINTA Y CINCO MIL NOVENTA (\$ 35.090,00), por capital reclamado, con mas la suma de pesos DIEZ MIL QUINIENTOS VEINTISIETE (\$ 10.527,00) que se calcula provisoriamente por acrecidas.- En el mismo acto CITESELO de REMATE, haciéndole conocer que dentro de los cinco días de ser intimado puede oponer las excepciones legítimas que tuviere, bajo apercibimiento de llevarse adelante la presente ejecución.- A sus efectos líbrese Oficio al Sr. Juez de Paz que corresponda.- En caso de que el deudor no fuese hallado en su domicilio, el encargado de cumplir las medidas precedentemente ordenadas procederá con arreglo a lo prescripto por los arts. 500 y 157 del CPCC y en el mismo acto dejara las copias del art. 128 de la ley citada.- Fdo. Dra. Ana Cecilia PIZZICANELLA BLASI Juez. Se adjunta copia p/ traslado en 06 fs..-

QUEDA Ud. INTIMADO DE PAGO y CITADO DE REMATE BAJO
APERCIBIMIENTO DE LEY.- Recibo. Héctor Hugo Pereyra D.V.T. N°

13.853.057.- Copia de la presente Se intima a su de pago el efan-
titulo y firma/constancia.

.....
Firma de quien recibe la copia



.....
Firma Juez de Paz

[Firma]
DR. LUIS ESTEBAN MOLINA
JUEZ DE PAZ
JUZGADO DE PAZ DE GRANEROS



DR. LUIS ESTEBAN MOLINA
JUEZ DE PAZ
JUZGADO DE PAZ DE GRANEROS

DEDUZCO INCIDENTE DE BENEFICIO DE LITIGAR SIN GASTOS.-

Sr. Juez en lo Civil en Documentos y Locaciones de VIIº Nom.-

JUICIO: "MAEBA SRL vs. PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO".

Expte. Nº2371/18.-

HECTOR HUGO PEREYRA, D.N.I. Nº13.853.051, argentino, mayor de edad, con domicilio real en Bº 25 Viviendas casa Nº7 de la ciudad de Graneros, Dpto. Graneros, constituyendo domicilio legal en Casillero de Notificaciones **Nº 126** de éste Centro Judicial, a V.S. respetuosamente me presento y digo:

1) SOLICITO BENEFICIO DE LITIGAR SIN GASTOS:

Que por el presente vengo a peticionar BENEFICIO DE LITIGAR SIN GASTOS de acuerdo a las disposiciones de la ley prov. Nº 6.314, en forma previa, para actuar como parte en el juicio del título.-

A tal fin, y cumpliendo con lo requerido por el art. 5 de la ley 6.314, declaro bajo juramento la veracidad de los siguientes datos:

- 1- Nombre y apellido: HECTOR HUGO PEREYRA.-
- 2- Domicilio: Bº 25 Viviendas casa Nº7 de la ciudad de Graneros.-
- 3- D.N.I : Nº13.853.051.-
- 4- Profesión actual: empleado.-
- 5- Estado Civil: casado.-
- 6- Personas a cargo:
- 7- Bienes Inmuebles, Automotores y/u otros bienes de propiedad: NO POSEO.-

II) HECHOS:

La petición de marras se fundamenta en las siguientes consideraciones fácticas:

No poseo bienes ni ingresos suficientes para afrontar los gastos del presente juicio, por ello solicito se provea la presente, ya que de otro modo me sería totalmente imposible obtener sentencia judicial que provea mis derechos en éste proceso.-

III) DESIGNO APODERADO Y JUICIO PARA EL CUAL SE SOLICITA :

Por éste acto designo apoderado al Dr. CÉSAR LUIS ROBLES, M.P. 606 C.A.S., con domicilio legal constituido en Casillero de Notificaciones Nº126 para todos los efectos legales del presente proceso que consta en el título de ésta presentación, conforme lo establecen las leyes aplicables.-

IV) SOLICITO SE LIBREN OFICIOS:

- 1- Al Registro Inmobiliario, a fin de que informe si existen Bienes a mi nombre-
- 2- Al sector Automotores de la Dirección Gral de Rentas de la Prov., para que informe si existe automotores a mi nombre.-
- 3- A la Dirección Gral de Rentas de la Prov. para que informe sobre la existencia de actividades lucrativas a mi nombre.-
- 4- A la Seccional de Policía de Graneros, para que informen sobre mi domicilio, medios de vida y personas que tuviera a mi cargo.-

V) TRAMITE:

Se corra vista al agente Fiscal según el art. 2 de la citada ley, oportunamente.

VI) PETITORIO:

Por lo expuesto, a V.S. pido:

- 1- Se tenga por iniciado el presente incidente de concesión de Beneficio de Litigar sin gastos. Se tenga presente la certificación negativa acompañada.-
- 2- Se corra traslado al Agente Fiscal.-
- 3- Se tenga presente la designación de apoderado
- 4- Se libren los oficios solicitados.
- 5- Oportunamente se acoja favorablemente ésta petición otorgándose el presente Beneficio de litigar sin Gastos para la causa del título.-

Proveer de conformidad,
Será Justicia.

7482

DOCYLOC7 CAP 13/DEC/2018 07:59

AB NICOLAS MOLINA
SECRETARIO
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LOC. DE LA VII NOM.



San Miguel de Tucumán, 19 de diciembre de 2018.- I) Téngase al compareciente por presentado, con el domicilio legal constituido, dese le intervención de ley.- II) Téngase presente declaración jurada presentada. Concédase al peticionante, un plazo de treinta días a los fines de la obtención del beneficio para litigar sin gastos. A sus efectos líbrense los oficios de informes previstos en art.6° ley 6314. NOTIFIQUESE.-HLB.2371/18


FDO.DRA. ANA C. PIZZICANELLA BLASI. JUEZ



Colegio de Abogados de Tucumán

Nº 0430936

Patente Profesional (Ley 5233)

Nº Expediente:

2371/18

Valor \$ 400.00.-

Juicio:

Marzo e/ Porzamo S/C. Q.C.

Juzgado:

Doc.

Sec.:

Qu

Letrado:

1842

Ley 5.233: Art. 5º: En el desempeño de su profesión el abogado será asimilado a los magistrados en cuanto atañe al respeto y consideración que debe guardársele.

M. Zia

Marcelo Billone
Presidente

Pedro Daniel Cagna
Tesorero

César Luis Robles
ABOGADO

M.P. Nº 686 / C.A.S.
Sello del Profesional

1- Para el Expediente

del 0430.001 al 0440.000 - Impresión: Octubre de 2018



Caja de Previsión y Seguridad Social de
Abogados y Procuradores de Tucumán

NOTA DE CREDITO PARA LA
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

Depositante

ROBLES CESAR LUIS

C 000616027

Título y N° de Matricula

ABOGADO CAPITAL 7842 ABOG.SUR: 606

Tipo y N° Doc

DN 24593617

Juicio

MAEBA SRL C/ PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO

Tipo de Juicio

JUICIOS EJECUTIVOS, PRENDARIOS O HIPOTECARIOS

Juzgado

JUZGADO EN LO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES VII°

NOMINACION

APORTE INICIAL
(Art. 27 Ley 6059)

\$ 184.00

BONO PROFESIONAL
(Art. 26 Ley 6059)

\$ 600.00

TOTAL GRAL.
Aporte + Bono

\$ 784.-

Son Pesos

SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO



C000616027

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4



20
CONSERVACIÓN
CASA DE LA

CONSERVACIÓN
CASA DE LA
11 DIC 2018
CONSERVACIÓN
CASA DE LA

OPONGO EXCEPCIONES.-

Sr. Juez en lo Civil en Documentos y Locaciones de VIIº Nom.-

JUICIO: “MAEBA SRL vs. PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO”.

Expte. Nº2371/18.-

HECTOR HUGO PEREYRA, D.N.I. Nº13.853.051, argentino, mayor de edad, con domicilio real en Bº 25 Viviendas casa Nº7 de la ciudad de Graneros, Dpto. Graneros, constituyendo domicilio legal en Casillero de Notificaciones **Nº 126** de éste Centro Judicial, a V.S. respetuosamente me presento y digo:

1. OBJETO:

Vengo en legal tiempo y forma a contestar la demanda de cobro ejecutivo incoada en mi contra, formulando la Excepción de incompetencia, Inhabilidad de título y Falsedad Material, al progreso de la presente ejecución, conforme lo normado por el art. 517 y s.s. del C.P.C.C., en virtud de las siguientes razones de hecho y de derecho.-

2. EN FORMA PREVIA RECUSO SIN CAUSA:

No obstante lo expuesto, en ejercicio de la facultad conferida por el art. 14 del C.P.C.C. y sin que ello signifique menoscabo a la investidura de V.S. venimos a recusarle sin causa. Por ello pido se remita los autos del título a Mesa de Entrada conforme la forma de estilo.-

3. FUNDAMENTOS DE LA EXCEPCIÓN:

Vengo a expresar los fundamentos de las excepciones articuladas, pidiendo desde ya que se hagan lugar a las mismas, por las siguientes razones de hecho y de derecho:

En primer término NIEGO enfáticamente la existencia de la deuda que se ejecuta por éste medio.-

EXCEPCION DE INCOMPETENCIA.-

Teniendo presente lo expuesto en la misma demanda ejecutiva como en el mismo instrumento base de ésta ejecución, se alude al cumplimiento de la ley 24.240. DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR, en particular el art.36, lo cual no se logra como se probará posteriormente, pero tampoco lo cumple al último párrafo de dicho

art. de esa norma de orden público, y por tanto de cumplimiento obligatorio, que establece “... *Será competente para entender en el conocimiento de los litigios relativos a contratos regulados por el presente artículo, en los casos en que las acciones sean iniciadas por el consumidor o usuario, a elección de éste, el juez del lugar del consumo o uso, el del lugar de celebración del contrato, el del domicilio del consumidor o usuario, el del domicilio del demandado, o el de la citada en garantía. En los casos en que las acciones sean iniciadas por el proveedor o prestador, será competente el tribunal correspondiente al domicilio real del consumidor, siendo nulo cualquier pacto en contrario.*”

Por tanto V.S. debe declarar su incompetencia por razón del domicilio debiendo remitir las actuaciones a los Tribunales que correspondan al domicilio del demandado.-

Nuestra Jurisprudencia sostuvo:

COMPETENCIA: COBRO EJECUTIVO. PAGARE DE CONSUMO. APLICACION DE LA LEY DE DEFENSA AL CONSUMIDOR. TRIBUNAL CORRESPONDIENTE AL DOMICILIO REAL DEL CONSUMIDOR O EJECUTADO.

Los pagarés que se ejecutan, si bien indican lugar de pago igual al del libramiento, y la competencia, en principio, sería la establecida por el art. 7 inc. 4 CPCC por los principios de la literalidad y abstracción. No obstante, al ser dichos instrumentos nacidos de una relación de consumo se deben aplicar las normas de orden público que regulan tal relación.- El art. 36 de la ley 24.240 sobre Defensa del Consumidor reza: “Será competente para entender en el conocimiento de los litigios relativos a contratos regulados por el presente artículo,... En los casos en que las acciones sean iniciadas por el proveedor o prestador, será competente el tribunal correspondiente al domicilio real del consumidor, siendo nulo cualquier pacto en contrario”.- Un principio rector en la materia de consumo es el de asegurar al consumidor el acceso a la justicia de manera fácil y eficaz, lo cual debe entenderse inclusive como una exigencia de orden público (conf. Uzal, M., La protección al consumidor en el ámbito de la ley internacional: la ley aplicable y la jurisdicción competente, en Academia Judicial Internacional, “Relaciones de Consumo, Derecho y Economía”, Buenos Aires, 2006, t. I, p. 163, espec. ps. 189/190).- Esta norma tiende a la evitación de sorpresas en el marco de condiciones generales de contratación donde a través de cláusulas de prórroga de la jurisdicción se pretende llevar al consumidor a una situación de negación de justicia (conf. Mosset Iturraspe, Jorge; “Ley de Defensa del Consumidor”, Ed. Rubinzal-Culzoni, 2010, pag. 202).- Se justifica plenamente para hacer efectiva una real y no ilusoria posibilidad de acceso a la justicia

del consumidor financiero o bancario (art. 18 de la Carta Fundamental) no dificultaba, estorbaba o impedida por razón de la distancia que pudiera existir entre su domicilio real y la circunscripción judicial en la que tramita el pleito que lo involucra como parte, ya que a ello apunta, sin dudas, el nuevo art. 36, in fine, de la ley 24.240, siendo tal su ratio legis y dando cuenta esta solución legislativa de una de las expresiones positivas más sensibles de la especial protección que la Constitución Nacional acuerda a los consumidores en cuanto a recibir "...condiciones de trato equitativo y digno..." (art. 42 de la Carta Fundamental) (voto del Dr. Pablo Heredia, plenario CN Com. citado).-Del instrumento base de la ejecución como así también del escrito inicial de demanda, surge que el domicilio real del accionado se encuentra sito en la localidad de Aguilares, siendo en consecuencia competente el juez de igual fuero del Centro Judicial Concepción a tenor de lo normado por el art. 36 Ley 24.240 y arts. 71 y 84 LOPJ (en igual sentido lo sostuvimos en "Factor S.A. vs. Agüero Raul s/Cobro Ejecutivo. Expte: 3988/15, sentencia n°10 del 7 de febrero de 2017). DRES.: COSSIO - MOVSOVICH.

Por todo ello, pido a V.S. se declare incompetente para entender en la presente causa por las razones señaladas, debiendo remitir las actuaciones al Juzgado competente por razón de la materia del domicilio del demandado, ésto es en el Centro Judicial de Concepción.-

EXCEPCION DE INHABILIDAD DE TITULO:

Igualmente, el pagaré que se pretende ejecutar mediante éste proceso es de aquellos pagarés denominados de consumo, por cuanto tiene como base contractual una operación de consumo realizada a través de un mutuo con la firma MAEBA S.R.L.-

La firma antedicha es prestadora de servicios financieros de préstamos de dinero con la cual mantenía una relación de consumo como surgirá de los elementos de prueba que se incorporarán en su oportunidad. -

El pagares que se ejecuta en éste proceso es fruto de esa relación de consumo de acuerdo a los términos de la demanda, pues sería en garantía de la misma, pero fue adulterado en su firma e incluso llenado por un monto que no se comparece con la realidad de la relación negocial de consumo entablada. No hay manera alguna que exista la deuda que se pretende ejecutar, no puede ser cierta de ninguna manera la cifra intimada.-

Es importante recordar que la actora es una sociedad de responsabilidad limitada dedicada en forma profesional a la actividad financiera o de crédito, mientras que ésta parte es usuaria de esos servicios financieros o de crédito, destinando las sumas operadas a cubrir necesidades personales y de mi grupo familiar.-

El pagaré está encuadrado en el marco de una relación de consumo, por lo que resulta aplicable al presente caso la Ley del consumidor, resultando el título que se ejecuta inhábil, porque carece de la información necesaria para poder corroborar si han sido resguardados los derechos previstos en dicho sistema protectorio (art. 36 de la Ley de Defensa del Consumidor).-

Es decir, que en éste caso concreto se ha incumplido con el art. 36 de dicha norma, que establece: ***“Requisitos. En las operaciones financieras para consumo y en las de crédito para el consumo deberá consignarse de modo claro al consumidor o usuario, bajo pena de nulidad:***

a) La descripción del bien o servicio objeto de la compra o contratación, para los casos de adquisición de bienes o servicios;

b) El precio al contado, sólo para los casos de operaciones de crédito para adquisición de bienes o servicios;

c) El importe a desembolsar inicialmente —de existir— y el monto financiado;

d) La tasa de interés efectiva anual;

e) El total de los intereses a pagar o el costo financiero total;

f) El sistema de amortización del capital y cancelación de los intereses;

g) La cantidad, periodicidad y monto de los pagos a realizar;

h) Los gastos extras, seguros o adicionales, si los hubiere.

Cuando el proveedor omitiera incluir alguno de estos datos en el documento que corresponda, el consumidor tendrá derecho a demandar la nulidad del contrato o de una o más cláusulas. Cuando el juez declare la nulidad parcial simultáneamente integrará el contrato, si ello fuera necesario...”.-

Dicha norma tiene por objeto la defensa de los consumidores o usuarios, la protección del consumidor en el mundo de los negocios y fija normas respecto de la información del consumidor y protección de su salud, a las condiciones de la oferta y demanda, a la prestación de servicios, a los usuarios de servicios públicos domiciliarios y a todo lo concerniente con la defensa de los derechos del consumidor.-

La protección dada al consumidor tiene como fundamento nuestra Carta Fundamental, al prever en su art. 42, en su primer párrafo que: ***“Los consumidores y usuarios de bienes y servicios tienen derecho, en la relación de consumo, a la protección de su salud, seguridad e intereses económicos; a una información adecuada y veraz; a la libertad de elección y a condiciones de trato equitativo y digno”.-***

La característica de la protección dada al consumidor al ser de orden público, obliga a revisar todo el ordenamiento jurídico, pues hay que armonizar esa normativa con regímenes específicos, como el proceso ejecutivo y sus títulos que le sirven de sustento, que deben

complementar y compatibilizar sus principios con los expuestos en esa legislación protectora de derechos de raigambre constitucional que no pueden ser soslayados, lo cual obliga a sostener que el principio de abstracción o literalidad no son obstáculo y deben ceder para la indagación de la relación fundamental o causal en el marco de la excepción de la inhabilidad de título cuando ello sea necesario para hacer efectiva la defensa de un derecho constitucional o de las leyes dictadas en cumplimiento o en ejercicio de la Constitución Nacional como constituyen los derechos del consumidor.-

Así se sostuvo que *"...De resultas la ley 24.240 es aplicable al presente caso, resultando indiscutible que la operación jurídica subyacente entraña una operación de crédito de consumo dada la actividad financiera propia de toda institución bancaria,...- "Constituye una premisa fuera de toda discusión "que la finalidad de la ley 24.240 consiste en la debida tutela de protección del consumidor o el usuario y que sus normas se integran con las de todo el orden jurídico, de manera que se impone una interpretación que no produzca un conflicto internormativo, ni malogre o controvierta los derechos y garantías que, en tal sentido consagra el art. 42 de la Constitución Nacional" . (C.S.J.N. "Caja de Seguros S.A. c. Caminos del Atlántico S.A.V.C." 21.03.2006 Fallos: 329:695). Referente a que en este proceso resulta marginada toda referencia a la causa de la obligación, la "abstracción cambiaria", esta Sala 2ª. del Fuero, ha sido pionera soslayando el apego a un rigorismo formal ocultando la verdad jurídica objetiva, siguiendo al maestro Héctor Cámara (Letra de Cambio T.III - ed. 1977, TIII. P. 362/370, quien sostiene que las excepciones causales son oponibles entre partes inmediatas del nexo cartular, siempre que se las pueda probar dentro del trámite sumario del juicio ejecutivo. En el mismo sentido Podetti – Tratado de las Ejecuciones t. VII – A, p.138; Quintana Ferreyra "Jornadas sobre Letras de Cambio, Pagarés y Cheques" p. 146) citados por Ignacio Escuti. Títulos de Crédito, Ed. Astrea 9ª. ed. 2006, p. 329/330.- A su vez también lo ha dicho la CSJN, que la "abstracción cambiaria" no es obstáculo para la indagación de la relación fundamental o causal en el marco de la excepción de la inhabilidad de título (art. 542 inc. 4, Cód. Proc.Civ y Com.) cuando ello sea necesario para hacer efectiva la defensa de un derecho constitucional o de las leyes dictadas en cumplimiento o en ejercicio de la Constitución Nacional, vgr. Ante la inexistencia manifiesta de la deuda que se pretende ejecutar (C.S.J.N., Fallos: 278:346; 298:626; 303:861. Precisamente referente al conflicto existente entre la Ley 24.240 art. 36 Defensa del Consumidor, frente a la ejecución de títulos o valores cambiarios en particular la "abstracción". El Plenario de la Cámara Nacional en lo Comercial de fecha 29.06.2011, dijo: "La abstracción cambiaria esta sujeta a límites de índole constitucional, y debe ceder cuando ello sea necesario para hacer efectiva la defensa de un derecho constitucional o el cumplimiento de leyes dictadas*

en cumplimiento o ejercicio de la Constitución Nacional". "La necesidad de dejar de lado la "abstracción cambiaria", se justifica además para evitar un fraude a la ley, constituido por la emisión de pagarés en operaciones de consumidores, en violación a la regla de nulidad establecida por el art. 36 de la ley 24.240. DRES.: ALONSO - MANCA. (CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 2 S/ COBRO EJECUTIVO Nro. Sent: 175 Fecha Sentencia 30/06/2017, juicio "BANCO HIPOTECARIO S.A. C/ PEREZ JUAN PABLO S/ COBRO EJECUTIVO (RDS-RECUS.S/CAUSA DEM- JUZG.ORIG.8° D.Y LOC.) Expte: 4200/13 - SALA II).-

Por ello, en el presente caso nos encontramos con una relación de consumo, o con el llamado "pagaré de consumo", por lo que corresponde la tutela jurisdiccional de la Ley de Defensa del Consumidor.-

Con las pruebas que se producirán en autos resultará evidente que estamos ante una relación de consumo, a lo que se agregan los propios dichos del actor en la demanda y en el pagaré que se trata de una obligación por un mutuo supuestamente realizado por el actor, como proveedor de servicios financieros (art.2 de la ley 24.240).-

Por ello, considero que en el caso concreto, los sujetos involucrados (librador y beneficiario) revisten la calidad de proveedor y consumidor (art. 1 y 2 Ley 24.240) y, se trata de una operación de crédito para el consumo. En definitiva, el pagaré ésta presentado como garantía del pago de un crédito para el consumo y, en consecuencia si resulta aplicable todo el régimen tuitivo del consumidor.-

El crédito para el consumo ha sido definido como todo crédito que permite al consumidor obtener bienes o servicios destinados a sus necesidades personales o familiares, cualquiera sea la técnica jurídica utilizada (Mosset Iturraspe J., Lorenzetti R., "Defensa del consumidor, ley 24.240, Ed. Rubinzal Culzoni, Santa Fé 2008, p. 63). Para que exista crédito para el consumo debe haber un consumidor.-

Una vez sentando que estamos ante una relación de consumo, corresponde observar si se han cumplido los requisitos que ordena el art.36 de la ley de Defensa del Consumidor en el marco de integración de ese pagaré con el contrato base que corresponda.-

Por lo que el pagaré no cumple con los requisitos que exige la ley del consumidor que exigen que sea integrado con los elementos que permitan conocer en forma clara y veraz si se han verificado los recaudos que protegen al consumidor, lo que priva al demandado, ejecutado, y consumidor como se ha manifestado, del derecho de conocer en forma clara y veraz la deuda que se le exige, si la misma surge de los lineamientos fijados en la ley, es decir, que en éste caso se encuentran incumplidas las obligaciones propias del proveedor en perjuicio de los derechos del consumidor ejecutado.-

Esto es evidente en el pagaré por la suma de \$16.800 QUE FIJA COMO GASTO ADMINISTRATIVO EL PORCENTAJE DE 94,75% POR CUOTA, lo cual no puede corresponder jamás a una operatoria clara y veraz de crédito, igual puede decirse ambos pagarés que hablan sobre el sistema de amortización constante como forma del crédito, que no es explicada en forma detallada sobre la operatoria sobre los saldos pues al ser un sistema o método que consiste en amortizar la misma cantidad de principal cada período de vigencia del préstamo, y por tanto los intereses devengados a lo largo de cada período irán modificándose, y consecuentemente el término amortizativo a pagar en cada uno de ellos. Todo ello no acontece claramente detallado la diferencia de capital e intereses en cada cuota.-

Por lo que analizando el pagaré como el supuesto contrato de crédito en que se funda, se advierte que el monto de la cuota resultará de la aplicación de una fórmula matemática compleja y de dificultosa comprensión que no cumple con el estándar informativo mínimo exigido a las entidades financieras en las operaciones de financiación para el consumo y tampoco se consigna el Costo Financiero Total de la operación, lo que privó al demandado, ejecutado, y consumidor como se ha manifestado, del derecho a optar entre las diversas alternativas de crédito existentes en el sistema, para solventar sus necesidades. Es decir que se encuentran incumplidas las obligaciones propias del proveedor en perjuicio de los derechos del consumidor ejecutado.-

Lo cual implica que en la integración del título ejecutivo con sus elementos causales que revelan la relación de consumo, surge claro y evidente que nos encontramos que se han vulnerado los lineamientos del art.36 de la ley citada, lo cual provoca que sea considerado inhábil el título que funda ésta ejecución.-

Debe tenerse presente que la liquidez de una deuda, apunta al monto, a la cantidad, al valor de la obligación; el que debe ser cierto, determinado, preciso o determinable mediante una simple operación aritmética, y la exigibilidad de la deuda, presupuesto de todo título ejecutivo, refiere a la necesidad de que la obligación que se ejecuta haya sido claramente estipulada, sin que corresponda realizar inferencias o deducciones para establecerlas.

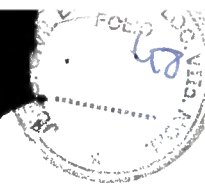
Esta solución es ajustada a numerosos precedentes como los siguientes: *"...El denominado "pagaré de consumo" ha dado lugar a distintas cuestiones que han obtenido respuestas encontradas por parte de la doctrina y la jurisprudencia.- De tales cuestiones la que en el sub examine interesa, se vincula con la posibilidad de declarar la inhabilidad del título por no cumplir el pagaré con los recaudos que le impone la LDC. Ciñéndonos a ello señalamos que también en la doctrina y jurisprudencia se pueden advertir, básicamente, dos posiciones: la que entiende que el denominado "pagaré de consumo" que incumple con los recaudos del art. 36 de la Ley N° 24.240 es inhábil y no es susceptible de*

integración alguna para salvar tal tacha, y la que admite que el cartular sea “integrado” con documentación adicional. Por nuestra parte, y como puede inferirse de la sentencia referida, nos enrolamos en esta última postura, posicionamiento que se adecua a una correcta y armónica aplicación de las múltiples normas de distinta jerarquía que rigen la cuestión (conf. arts. 1 y 2 del Código Civil y Comercial). Obviamente que la documentación adicional con la que se pretenda integrar el título, debe tener vinculación causal con el pagaré de consumo y cumplir con el estándar informativo exigido para las operaciones de financiación o crédito para el consumo (art. 42 CN; art. 4 de la ley 24.240 –conforme la ley 26.361- arts. 7, 1100 y concordantes del CCCN; Excma. Cámara de Apelaciones de Azul, Sala II, causa nro. 60.770, del 13/6/16 “Banco de Galicia y Buenos Aires SA c/ Canale”).- DRES.: MOVSOVICH - COSSIO.” ...”Si bien -como lo establecimos arriba- el pagaré de consumo puede integrarse con documentación adicional relativa al negocio causal, dentro del mismo juicio ejecutivo, conformando un título complejo que deberá contener información clara y veraz, y además cumplir con los requisitos previstos en el art. 36 de la LDC para las operaciones de financiación o crédito para el consumo; en autos se han incumplido tales recaudos respecto de los pagarés, de suerte que los mismos resultan títulos inhábiles y por ende la sentencia se revocará y se proveerá en sustitutiva el rechazo de la ejecución.- DRES.: MOVSOVICH - COSSIO. (CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 3 S/ COBRO EJECUTIVO Nro. Sent: 195 Fecha Sentencia 30/07/2018, juicio: “GLD CAPITAL S. A. C/ PAZ DIEGO JOSE S/ X* COBRO EJECUTIVO” - Expte: 7516/14, a lo que se agrega lo dicho in re “Carsa.S.A. c/ Toll Vera Jorge Raúl s/ Cobro ejecutivo” - expte. 8131/13 – fallo n° 141, del 21/04/2016).-

INCUMPLIMIENTO DE RECAUDOS DEL PAGARÉ:

Como observamos en los pagarés que se ejecutan, no se cumplen con los recaudos del art.101 del decreto ley 5965/63 en su inciso 4 con respecto al lugar del pago, pues aparece un domicilio salta 173 en forma manuscrita, SIN QUE HAYA SIDO SALVADO LEGALMENTE, lo que hace presumir que fue agregado en forma posterior a la firma, estando incompleto en su momento el citado pagaré, por lo cual es el mismo es absolutamente inhábil.-

El art.316 del C.C.y C. de la Nación es claro al decir que todas las raspaduras o enmiendas o entre líneas que afecten partes esenciales del ato instrumentado deben ser salvadas con la firma de las partes. Ello no acontece en los pagarés traídos en ejecución que se encuentran redactados en computadora y aparece agregado en forma manuscrita el lugar de pago, en forma claramente posterior a la supuesta firma, y evidentemente sin que se haya salvado esa circunstancia.



Por todo ello, considero que se encuentran cumplidos todos los requisitos legales para tener por inhábil el título ejecutivo que funda ésta ejecución.-

EXCEPCION DE FALSEDAD MATERIAL: Conforme surge de la demanda notificada, la parte actora pretende ejercer una acción ejecutiva sobre dos pagaré sin protesto por la suma total de \$35.090, suma que no le adeudo a la actora.-

Es decir NIEGO en forma categórica que le adeude suma alguna a la actora de autos, y mucho menos la reclamada en éste proceso.-

Esto es evidente pues la firma inserta en el instrumento ejecutivo no me pertenece a mi puño y letra caligráfico.-

Por ello es procedente la excepción interpuesta, pues se presentan los requisitos exigidos por el art. 517 inc. 5 del C.P.C.C., por lo que solicito que previo los trámites de ley se haga lugar a la misma con expresa imposición de costas rechazándose ésta ejecución.-

4. PRUEBA:

Por la presente vengo a OFRECER la siguiente prueba:

1- INSTRUMENTAL:

A- Ofrezco las constancias de autos en lo que hace al derecho de mi representado.-

B- **EN PODER DE LAS PARTES:** Como autoriza el art.335 del C.P.C.C., Ofrezco la totalidad de las constancias documentales que tiene el actor con respecto a la demandada, debiendo la actora ser intimada a presentar todas dichas constancias documentales como los resúmenes de cuenta, contrato de mutuo y demás que obren en su poder, bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de tener por auténticos los datos suministrados por ésta parte. Igualmente funda éste pedido lo ordenado por el art.53 de la ley 24.240 que establece que Los proveedores deberán aportar al proceso todos los elementos de prueba que obren en su poder, conforme a las características del bien o servicio, prestando la colaboración necesaria para el esclarecimiento de la cuestión debatida en el juicio.

2- PERICIAL CALIGRAFICA: Pido se proceda al sorteo de un perito Calígrafo de la lista que se lleva al efecto, a los fines que determine previo dictado del cuerpo de escritura pertinente del actor y del demandado, si la firma del pagaré pertenece al demandado ejecutado.-

5. DERECHO

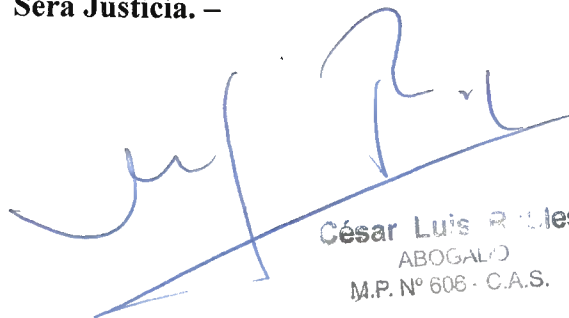
Fundo el derecho que me asiste en las disposiciones del Código Civil, y Código Procesal de aplicación, mas Jurisprudencia aplicable.-

6. PETITORIO:

Por todo lo expuesto, a V.S. solicito:

- a) Me tenga por presentado, por parte, por constituido el domicilio legal indicado y por denunciado el real.-
- b) Se tenga presente la recusación sin causa.-
- c) Se haga lugar a las excepciones planteadas.-
- d) Se tenga presente la prueba ofrecida.-
- e) Oportunamente se rechace la pretensión del actor en todos sus términos con costas a su cargo en caso de oposición.-


Será Justicia. –



César Luis R. Ules
ABOGADO
M.P. N° 606 - C.A.S.

2842 CST

DOCYLOC7 CAP 13/DEC/2018 07:58 con copia de escrito y
adjunto tasa de justicia por \$100, patente
profesional y boleta ley N°6059



AB NICOLAS MOLINA
SECRETARIO
JUZGADO CIVIL EN DOC. Y LOC. DE LA VII NOM.

San Miguel de Tucumàn, 19 de diciembre de 2018.- Atento recusación formulada, la suscripta se inhibe de seguir entendiendo en la presente causa. En consecuencia remítanse los autos al Juzgado del fuero que por turno corresponda, por intermedio de Mesa de Entradas, sirviendo la presente de atenta nota de estilo.-HLB.2371/18

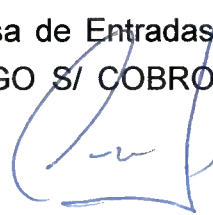
FDO.DRA. ANA C. PIZZICANELLA BLASI. JUEZ

20 DIC 2018
EN FECHA LOS PRESENTES AUTOS FUERON PUESTOS A LA OFICINA

MARTA G. VALVERDE
SECRETARIA JUDICIAL
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES VIA. HONL.

JUICIO: MAEBA S.R.L. C/ PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO. EXP. N° 2371/18

En fecha 1 de febrero de 2019 remito a Mesa de Entradas Civil, el juicio:
"MAEBA S.R.L. C/ PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO".
expte. n°: 2371/18 en 50 fs. OPFO, 2371/18



Fdo. Ab. Nicolás Molina. Secretario.

51

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Mesa de Entradas Civil - Documentos y Locaciones

ACTUACIONES N°: 2371/18



H10400426073

MAEBA S.R.L. c/ PEREYRA HECTOR HUGO s/ COBRO EJECUTIVO - EXPTE
N°2371/18

FECHA: 11/04/2018

HORA: 11:15 MDCV

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones II - 01/02/2019- 11:40- SORTEO

EN 01 de Febrero de 2019 PASAN LOS AUTOS CON 51 FS. AL JUZGADO
SORTEADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA II NOM. POR
RECUSACION DEL DEMANDADO MDCV

Dra. MARIA DEL CARMEN VALDEZ
PROSECRETARIA
MESA DE ENTRADA CIVIL
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

52
EXPTE Nro. 2371/18.

AUTOS: MAEBA S.R.L. C/ PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO
(RDS-RECUS.S/CAUSA DEMANDADO-ORIGEN JUZ. DOC. Y LOC. VII NOM.).

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

NOTA ACTUARIAL: Recibida de Mesa de Entrada Civil el 05 de febrero de 2019 a
9:00 hs.- Asimismo informo que no se encuentra salvada la foliación del margen
superior derecho. Presento a despacho.- NM 2371/18


ESCRIBANA MARCELA B. ARNUT
SECRETARIA
DEL JUZ.CIV.EN DOC. Y LOC. DE LA IIA.NOM.