

PLANTEO CADUCIDAD DE INSTANCIA.

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA III° NOMINACIÓN.

JUICIO: "SUCESSION DE LOPEZ ANGEL ESTANISLAO – JURAO DE LOPEZ JULIA MAURA S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA".

EXPTE. N° 1999/15

MARIA DEL PILAR LAU, Subrogante de la Defensoría Oficial en lo Civil y del Trabajo de la IIIª Nominación, con domicilio procesal en mi Público Despacho y Casillero Digital 30716271648512, en representación del ausente – **Santiago Jurao** -, demandado en autos, a V.S. y respetuosamente digo:

I – PLANTEO CADUCIDAD.

Sin consentir acto procesal alguno planteo caducidad de instancia.

II – FUNDAMENTOS.

1. Breve análisis de la causa de autos.

Mediante decreto de fecha 19/09/2019 se dispone que la actora arbitre los medios a los efectos de presentar nuevo plano de mensura para prescripción adquisitiva a tenor del art. 24 inc. b de la Ley 14.15, ello obedecía a que conforme lo solicitado por esta Defensoría y lo informado por la Dirección de Catastro, el plano de mensura se encontraba caduco.

De dicho proveído se notificó la Suscripta conforme surge del decreto de fecha 30/09/2019.

De allí en más, no hubo actuación judicial en el expediente de marras.

En fecha 28/08/2020 la actora presenta escrito solicitando se reitere oficio a la Dirección General de Catastro.

2. Requisitos para que opere la caducidad y su cumplimiento en autos.

Para que opere la caducidad de instancia, se deben cumplir ciertos requisitos: **a)** La existencia de una instancia. **b)** La inactividad de las partes. **c)** El transcurso del plazo establecido por la ley. En autos todos ellos se han cumplido por las razones que expongo a continuación.

Existencia de una instancia. El art. 203 inc. 3º se establece que: *“La instancia se abre con la promoción de la demanda, aunque no hubiera sido notificada la providencia que dispone su traslado.”* En el caso de autos la actora promovió la demanda y así abrió la instancia.

Inactividad de las partes. Como ya se relató, la actora no realizó actividad alguna entre el 30/09/2019 (fecha del decreto por el cual se tiene por notificada a la Defensoría del Proveído de fecha 19/09/2019) – y el 28/08/2020 cuando la actora presenta escrito solicitando reiteración de Oficio a la Dirección General de Catastro.

Transcurso del plazo legal. El plazo previsto por el artículo 203 inciso 1º del CPCCT es de 6 meses en esta primera instancia para que opere la caducidad.

Este plazo debe contarse desde las 24 hs. del día 30/09/2019 o a partir de las 0 hs. del día 01/10/2019. Ello es así de acuerdo a lo expuesto y a la postura jurisprudencial sentada por la Corte Suprema de Justicia de Tucumán: *“En el sub lite, el plazo de seis meses previsto por el art. 210 del CPCC, debe computarse a partir de la notificación que fue colocada en el casillero de la apoderada de los actores el día jueves 21/12/2000. Se trata de una actuación cumplida por el órgano jurisdiccional con aptitud impulsoria del trámite del proceso (conf. art. 210, tercer párrafo del CPCC). Siendo así, y no debiendo computarse el dies a quo dentro del plazo de caducidad (Maurino, Alberto Luis, "Perención de la instancia en el Proceso Civil", Ed. Astrea, Bs. As., 1991, pág. 89), el término se inicia "a la 0 (cero) hora del día siguiente del acto impulsorio o a las 24 hs. de ese mismo día" (Falcón Enrique M., "Caducidad o Perención de Instancia", Abeledo-Perrot, Bs.As., 1999, pág. 110; Maurino, Alberto Luis, ob. cit. pág. 90). En el caso, corresponde tomar como punto de partida, la cero hora del día sábado 23/12/2000 (día siguiente a aquel en que se tiene por cumplida la notificación). Y ello, en tanto es indiferente a los fines de la iniciación del cómputo de caducidad que el día siguiente sea hábil o inhábil (Loutayf Ranea-Ovejero López, "Caducidad de la Instancia", pág. 75; Maurino, Alberto Luis, ob. cit, pág. 90). Tal como lo tiene dicho la doctrina, los plazos como el del caso, que se computan en meses, terminarán el día correspondiente a la fecha del mes respectivo (cfr. Parry, Adolfo E., "Perención de la Instancia", Buenos Aires, 1937, pág. 114) con prescindencia de la cantidad de días que tengan los meses a computar, en forma continua (arg. art. 210 procesal) y de conformidad a las disposiciones de los arts. 24, 25 y 27 del Cód. Civil referidos al modo de contar los*

intervalos en el derecho). No obstante ello, y tal como lo establece el art. 210 del CPCC, deben excluirse del cómputo ferias judiciales (CSJN, sent. del 28/5/96 in re "Huguet de Koch, María A. c/Provincia de Buenos Aires y otros"); lo que determina omitir en el caso, la feria correspondiente al mes de enero de 2001 y los catorce días corridos que transcurrieron entre el 10/7/2001 y el 23/7/2001 (cfr. acordada N° 220 de la CSJT de fecha 22/5/2001). Lo expresado lleva a concluir que el dies ad quem se produjo a la medianoche del día 6/8/2001." (Sentencia 159 del 20/03/02 en los autos "Ledesma, Julio César y otros c/ Club Sol San Javier SA y otros s/ daños y perjuicios").

El plazo de 6 meses se encuentra cumplido, toda vez que la inactividad absoluta de la parte actora se dió POR MÁS DE SEIS MESES, habiendo operado la caducidad a partir de las 24 hs. del día 10/07/2020 o a partir de las 0 hs. del día 11/07/2020.

Sin embargo, atento a la jurisprudencia expuesta y al mismo art. 203 del CPCCT corresponde descontar los días de las ferias judiciales de verano y del asueto extraordinario. De esta forma, deben omitirse esos días en el cómputo. Realizado esto, es fácil determinar que el cumplimiento de los 6 meses igualmente está cumplido, ya que NO se cuenta el mes de enero de 2020 ni los días de asueto extraordinario (covid 19)

Falta de convalidación o purga. En este caso, el planteo de caducidad es interpuesto dentro de los cinco días previstos desde el último acto procesal que impulsó el proceso, atento a que se me notificó del decreto de fecha 04/03/2021 mediante la remisión de cédula de notificación a mi casillero digital en fecha 19/03/2021

III – DERECHO.

Fundo el derecho de mi parte en los arts. 203, ss. y cctes. del CPCCT.

IV – PRUEBA.

Ofrezco como prueba las constancias de autos.

V- PETICIÓN.

Por todo lo expuesto, a VS pido:

- 1)Tenga por planteada la caducidad de instancia.
- 2)Se suspendan los términos del proceso principal (art. 184 del CPCCT).
- 3)Corra traslado a la parte actora de la caducidad.

4) Oportunamente, previa vista al agente fiscal, haga lugar al planteo de caducidad, con costas.

SA

JUSTICIA.

* Firmado digitalmente por titular
Dra. Maria del Pilar Lau
Defensora Oficial en lo Civil y del Trabajo
con carácter itinerante