

**INTERPONGO RECURSO DE CASACION. EFECTUA RESERVA DEL CASO FEDERAL.-**

**EXCMA. CAMARA EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN- SALA I.-**

**JUICIO:** “ALVAREZ JULIA DEL CARMEN C/ SEGURO PROTECCIONMUTUAL DE SEGURO DEL TRANSPORTE PUBLICO DE PASAJERO Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-EXPTE.2508/13.-

**LUIS OMAR REINOSO**, apoderado por Sentencia de beneficio para Litigar sin gastos de fecha 06/02/2015, obrada en autos, y constituyendo para todos los efectos legales en casillero digital en CUIT N° 20-27720927-7, de este Centro Judicial de San Miguel de Tucumán, a V.E. digo:

**I.-** Que en legal tiempo y forma, vengo a interponer **RECURSO DE CASACION**, en contra de la resolución de fecha 19 de NOVIEMBRE del 2021, sentencia N° 601, Año 2021, dictada por la EXCMA. CAMARA EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN- SALA I, de este Centro Judicial, en todos sus términos, solicitando desde ya su rechazo y previo a declarar la ADMISIBILIDAD del remedio que intentamos se recepte el mismo, conforme a las disposiciones de los artículos 750 Y 751 del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán.-

Por tres razones, **INOBSERVANCIA O ERRONEA APLICACIÓN DEL DERECHO SUSTANTIVO, POR SENTENCIA ARBITRARIA, Y POR SENTENCIA CONTRADICTORIAS DE LA SALA** interviniente, infringiendo normas del derecho sustancial, como asimismo del derecho de la defensa en juicio y debido proceso legal, haciendo expresa reserva

del recurso federal ante la violación de normas constitucionales, como a continuación lo fundamentare.-

## **II.- ADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE CASACION- REQUISITOS.-**

1.- **TEMPORANEIDAD:** el presente recurso es interpuesto en el plazo establecido por el código del rito, he sido notificado el día 03/12/21 de la sentencia del tribunal a quo, solicito que se tenga presente y por cumplido el requisito del art. 751 de nuestro código de rito.-

2.- **DEPOSITO:** Conforme a lo establecido por el digesto del rito, y a lo dispuesto por el art. 752 Y 753 del CPCCT, GRATUIDAD DE TRAMITES JUDICIALES, cuando la parte que represento ha obtenido el beneficio para litigar sin gastos en fecha 06/02/2021, conforme a copia digital que se acompaña, el deposito resulta innecesario por la razón que como beneficiaria mi mandante goza del derecho de gratuidad procesal, por tal razón queda suplido tal depósito exigido por el art. 752 Y 753 del mismo digesto procesal.-

3.- **CONSTITUYO DOMICILIO LEGAL y DIGITAL:** Conforme lo dispone el art. 70 Y 751 del C.P.C.C.T, y acordadas concordantes, constituyo domicilio en casillero DIGITAL en casillero N° 20-27720927-7, PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES del Centro Judicial de San Miguel de Tucumán, pido se tenga presente.-

4.- **SENTENCIA DEFINITIVA:** El fallo cuestionado conforma es una sentencia susceptible de recurso de casación por constituir sentencia definitiva, ya que pone fin al proceso, y la cuestión en debate, por tal razón resulta conculcatorio de expresa garantías constitucionales hasta desvirtuar los derechos de la defensa en

juicio, igualdad procesal y propiedad, no podrá ser reiterada en otra instancia de este proceso en merito de los alcances de la cosa Juzgada, lo que habilita esta vía judicial, como único medio para que el Poder Judicial de la Provincia de Tucumán pueda revisar la *quaestio iuris*, y es el paso necesario y obligado para recurrir por vía EXTRAORDINARIA ante el SUPERIOR TRIBUNAL DE LA NACION.-

**SENTENCIA ARBITRARIA-VIOLACION. INOBSERVANCIA:**

La presente sentencia recurrida deviene arbitraria toda vez que se aparta de las piezas probatorias protuberantes y decisivas para resolver la cuestión de debate, como así también a la postura asumida de la parte demandada que ha reconocido el hecho dañoso la imposibilidad de evitar el siniestro, en los términos de la ley 24.449, pero no acredita el demandado que se encuentra eximido de la responsabilidad civil del daños provocado a la víctima y tampoco acredita en autos que se haya roto el nexo causal entre el hecho y el daño. Solo existen conclusiones erradas del juez aquo y de los vocales de la Excma. Cámara interviniente, quienes por un acuerdo han confirmado la sentencia de primera instancia. En la sentencia de la Excma. Cámara, ha denostado y ha estigmatizado la memoria del difunto Napoleón Veliz (víctima del siniestro), quien no puede ni hablar y defenderse en primera persona porque el demandado (conductor del Vehículo de mayor porte) no maneja en forma prudente dentro de los límites de velocidad establecidos por las leyes y reglamentos viales. Con esto se demuestra la falta de valoración de la misma ley de tránsito y que justifican las muertes producidas en las rutas nacionales y provinciales, eximiendo de su responsabilidad civil y la falta de reparación del daño producido, al realizar una conducción imprudente y en alta velocidad por una

Zona semi-urbana que transita diariamente una línea de colectivo que transita habitualmente por esa zona varias veces en el día, por ello considero con el respeto que se merece el alto tribunal la decisión fue errada en la valoración de las pruebas y en vez hacer una valoración lógica, racional y objetiva solo hace una valoración narcisista en contra de la víctima y a favor del demandado y del seguro interviniente, desviando el eje de la cuestión fáctica y normativa debatida, donde se viola el derecho de defensa en el juicio, el principio de congruencia y sana crítica racional.-

Con este pronunciamiento he tomado conocimiento del dictamen realizado por el Fiscal de Cámara, que desde ya lo impugno, por no haber profundizado el análisis del efecto de la nulidad del procedimiento, mas tratándose de las prueba pericial inconclusa que se encuentra agregadas en autos, con respecto a este punto quiero denunciar a la Excma. Corte, que se ha violado el derecho de defensa del art.18 de la C.N y también del art. 349 del CPCCT (no fue aplicado en el caso de impugnación realizada), porque como ustedes podrán observar que en el cuaderno de la prueba pericial mecánica, la IMPUGNACION NUNCA SE RESOLVIO o sea no fue tramitada y subsanada la impugnación conforme al art. 349 del digesto procesal. En síntesis aquí se ha mutilado el código procesal a favor de los demandados, no se ha garantizado el derecho de defensa en juicio, no se han aceptado y tampoco se han rechazado la propuesta de nuevos puntos de pericia y las aclaraciones que no fueron evacuadas dentro del término procesal y tampoco fue atendida por la Excma. Cámara; por lo tanto el dictamen del fiscal de Cámara, no fue realizado en los términos 165 y 166 del CPCCT, y tampoco por la Excma.

lo hace, o sea que el vicio de nulidad de la sentencia basada y valorado sobre una prueba nula es NULA, (IMPUTACION DE LA NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO), por ello, considero que su Excma. Corte debe realizar una evaluación de esta circunstancias y expedirse al respecto. Por lo expuesto, esta parte considera que si existe una nulidad en el procedimiento y que viene ARRASTRADA DESDE PRIMERA INSTANCIA, ADVERTIDA POR ESTA PARTE DEBE PRONUNCIARSE.-

Este recurso se funda con todo el respeto que se merece el tribunal, en la interpretación desacertada que elaboro el Tribunal, entendiendo que no se tuvo en cuenta piezas procesales DECISIVAS y PRETUMBERANTES que a simple vista demuestran la culpa del demandado y no de la víctima, por su manejo (demandado) imprudente en relación a la seguridad vial de los transportados y de los transeúntes con prioridad de paso.

El tribunal a quo, ha omitido valorar en sus fundamentos las pruebas decisivas, ya que aparece en forma nítida la arbitrariedad del Juzgador, es decir que se ha violado el **PRINCIPIO DE ARBITRARIEDAD**. Como así también existió una **INOBSERVANCIA O ERRONEA APLICACIÓN DE LOS ART. 32, 33, 40, 30 y cc. Del CPCC de aplicación**, justamente estos son los fundamentos y la razón de esta vía acusatoria, atribuyéndose arbitrariedad, error de aplicación del principio de la sana crítica y por inobservancia o errónea aplicación del derecho sustantivo al pronunciamiento del juez aquo.-

Se efectúa reserva del caso FEDERAL al configurar la sentencia recurrido una resolución arbitraria, incongruente, correspondiendo su descalificación como

acto jurisdiccional valido al contener la decisión en crisis argumentos que de ninguna manera configuran una aplicaron razonada del derecho vigente y advirtiéndolo que contiene una ausencia a todas luces de toda motivación legal y jurídica aplicable al caso, supliendo y convalidando errores y omisiones de la parte demandada, incurriendo el presente decisorio sentenciante en violación a lo preceptuado por el art. 28 de la Constitución de la Provincia de Tucumán.-

La habilitación de la instancia casatoria en relación a las cuestiones de hecho exige la demostración de que el criterio del Juzgador **constituye un despropósito, una arbitrariedad intolerable** o un grave atentado contra las leyes del raciocinio (*Cfr. CSJT in re BLASCO DE MAZZIOTTI vs. Cja Popular de Ahorros de Tucumán s/ Nulidad de resolución sentencia 23-2-95*).-

**III.- ANTECEDENTES- FUNDAMENTOS DE LA CASACION: CRITICA PARTICULAR Y ESPECIFICA DEL FALLO DEL TRIBUNAL:**

Que el presente proceso se inicia acción civil de daños y perjuicios, por un siniestro vial que provoco la muerte en el acto del hijo de mi mandante.-

Que luego de correrse traslado de la demanda, fueron contestadas las demandas por los codemandados, se tramito las pruebas, con el inconveniente de no poder cuestionar el informe técnico del perito mecánico, por no haberse procedido conforme el art. 349 del CPCCT, conforme lo fundado ut supra y que me remito a ello para que el tribunal se pronuncie.

El proceso tiene una sola dirección y sentido que fue la de demostrar la responsabilidad del demandado en su conducción imprudente y el no respeto de la vida humana. Asimismo se ha demostrado que un vehículo de mayor

porte y con kilaje transportado requiere de un manejo más cuidadoso, el de tratar de evitar siniestros viales si se respetaba una velocidad adecuada al lugar, zona, clima, etc., y haber prestado mayor atención en el manejo para evitar el siniestro vial. Considero que el manejo de una unidad de traslado de pasajeros (colectivo), requiere de una mayor responsabilidad en su cuidado, manejo y en el respeto de las señales de tránsito y viales. REFLECCION: Ustedes Sres. Vocales como ciudadanos que son, si se pararen en la ruta y lugar mencionado en cualquier horario, podrían percibir y experimentar el peligro de los transeúntes y vehículos de mayor o menor porte al transitar por la ruta que atraviesa nuestra provincia. Habiendo realizado esta experiencia vial observaran las señales y que cada vehículo no respeta la velocidad y las señalizaciones establecidos para zonas urbanas y semi-urbanas. Con esta premisa solo quiero afirmar que los vocales de la Excm. Camara, han puesto la mirada en el supuesto estado de ebriedad del difunto veliz, como causal de eximición de responsabilidad del demandado, estigmatizando al obrar del difunto Veliz que hoy no puede ser escuchado, y no han prestado atención a la velocidad en que circulaba el vehículo de mayor porte, como si solo importara el estado de ebriedad y no hay nada más que valorar (absolutamente desacertado).

Sres. Vocales, observen que no han valorado el arrastre de 100 metros del fallecido junto a su moto vehículo, de las mismas fotos del lugar en la ruta, la intersección de la ruta provincial próxima, en ellas se observa esta obviedad “que el demandado no tomo atención de todos estos elementos, que cualquier conductor prudente hubiera reducido su velocidad ante estas circunstancias fácticas por la

zona de las características en que transitaba, pero sin embargo velocidad y el vehículo fue una herramienta mortal para la víctima, ya que fue comprobado en el propio relato del Sr. Valdez que solo vio una “haz de luz y el impacto, como si la víctima hubiese andado en una nave espacial y a la velocidad de la luz, y encima nunca freno luego del impacto, si a los 100 metros”. En este punto lo cuestiono absolutamente, sobre la valoración que hace el aquo, sobre la ruptura del nexo causal por el supuesto estado de ebriedad de la víctima, cuando en realidad el nexo causal no se rompe por el estado de ebriedad y/o enfermedad que pudiera transitar la persona sea víctima y el demandado en su caso, por la simple razón de que sin ese estado (o sea sano), ¿la valoración hubiera variado?, cuando aquí jugo un papel importante la velocidad y la conducción del demandado. O sea que la valoración no contempla esta posibilidad y que se hubiera podido evitar un daño mayor o solo ocasionar lesiones a la víctima si hubiera respetado los límites de velocidad. Creo que el tribunal se equivocó en esta postura “de valorar que si la víctima estaba en estado de ebriedad y el no haber encontrado su casco, porque sencillamente deja de valorar las verdaderas circunstancias que rodea el caso y que son de mayor importancia a la hora de resolver un litigio.

Esta parte, ha presentado y fundado en los agravios las posibles consecuencias de transitar fuera de los límites de velocidad a modo ilustrativo para que el aquo, reflexione y observe en forma completa, pero esto no se tuvo en cuenta, alejados de una valoración racional, objetiva y de experiencia común y no es solo ver un informe técnico escueto que solo son un gráfico de algo que ya aconteció, alejándose de la verdad y de la irresponsabilidad del conductor del



vehículo de mayor porte. La conclusión es que el hecho dañoso fue provocado por el manejo imprudente del demandado, por haber transitado sobre una ruta de una sola vía, en una zona oscura, semi-urbana (límite 60 km/h), habiendo un cruce a 150 metros de una intersección de una ruta provincial, sin respetar los límites de velocidad establecidos por las leyes y reglamentos de seguridad vial (VER).-

Llama poderosamente la atención que el sentenciante, no haya tenido en cuenta para nada las pruebas aportadas por esta parte, pero si utilizó las pruebas producidas por la demandada, para darle otro sentido interpretativo distinto a las de las probanzas de autos. De ello se ha de notar, que losa sentenciante, con el respeto que se merece, parece que jamás reviso un papel del expediente ofrecido por esta parte y menos las pruebas producidas en la etapa procesal oportuna. Además considero que el Tribunal a quo, se limitó a seguir una línea de verdad que consideró menos complicada, como el fundamento erróneo del estado de ebriedad como eximente de responsabilidad del demandado, cuando de las constancias de autos y la aplicación de la ley seguridad vial, surgen a las claras que se trata de un proceso en que se debió haber hecho lugar a la demanda, condenando al demandado por el daño y perjuicio ocasionado.

Se hace evidente la contradicción reinante y resultante en una sentencia tan imprecisa y confusa que dicto el tribunal a quo, en relación a lo verdaderamente probado por esta parte en todo este expediente, en este punto llamo a la reflexión a este tribunal, NO SE REALIZO UN ESTUDIO SERIO DE LA PRUEBA APORTADA, NO SE APLICÓ EL PRINCIPIO DE LA SANA CRITICA EN ESTE FALLO, Y SE ENCUENTRA BIEN CLARO LA

PARCIALIDAD DE LO DICTAMINADO Y LA ARBITRARIEDAD  
MANIFIESTA EN TODOS SUS FUNDAMENTOS.-

Que está debidamente probado además la imprecisión de determinar el lugar y horario exacto del siniestro y en que erradamente fue tomado por el perito para hacer su informe y los errores de dos instancias previas, que hoy no se pueda determinar con precisión el lugar y tampoco el domicilio del demandado cuestionado por los demandados, todo esto convierten a la sentencia en una SENTENCIA NULA DE NULIDAD ABSOLUTA, todo ello no fue tenido en cuenta para nada y que es objeto de discusión dado que constituye arbitrariedad tal posición jurídica.-

El tribunal, no se tomó ni siquiera el trabajo de estudiar el caso a profundidad y leer detenidamente el expediente, ni los alegatos presentados por las partes, ni siquiera se dio cuenta del sentido de cada prueba presentada, Por esta cuestión se tiene que reveer la interpretación dada para las pruebas aportadas, ya que fue bien encaminada y peticionada como estrategia procesal de esta parte. VER.-

Ahora veamos el punto de LAS COSTAS, que las mismas fueron impuestas por el orden causado, cuando debió haberse impuesto a la parte demandada conforme el art. 104 del CPCC, resultando arbitraria la decisión de imponerla por orden causado, en el caso de que S.E. haga lugar a la demanda, por las falencias demostradas en el procedimiento y por la errada valoración de las pruebas, según conclusiones arrojadas por la propia sentenciante. Cuestión que también debe reveerse y resolverse en ese sentido. VER

En conclusión el demandado, NO DEMOSTRÓ PARA NADA LA EXIMISION DE SU RESPONSABILIDAD OBJETIVA Y LA RUPTURA DEL NEXO CAUSAL EN AUTOS.-

Que No fue tenido en cuenta para nada con todo el respeto que se merece la EXCMA. CAMARA EN LO CIVIL Y COMERCIAL- sala I, que considere que **ninguna prueba del actor es real, cierta y valida.-**

**SRES. JUECES** esto no puede ser admitido jamás ni remotamente, pues la victima debe ser respetada tanto en su obrar y en su memoria, y que existe muchas dudas en la resolución de la causa, y que el transita en un vehículo de menor porte tiene prioridad de paso conforme el art. 41 de la ley de Transito.-

Es decir que estoy en desacuerdo de la valoración y la falta de análisis de las pruebas aportadas, son más que suficientes para hacer lugar a la demanda, no su rechazo.-

Que la sentencia de Cámara, que por este Recurso impugnamos, viene a completar un cuadro que **consideramos desajustado a derecho, desprendido del plexo probatorio y de la inobservancia y errónea aplicación de la ley de tránsito, apareciendo en forma nítida la arbitrariedad en forma protuberante razón por la cual debe ser examinada la presente resolución** al cual impugnamos.-

Que le asiste razón al recurrente, verificándose de un supuesto de arbitrariedad fáctica y jurídica, originada en la insuficiente valoración de los hechos, del cuadro probatorio y de la inobservancia o errónea aplicación del

derecho sustantivo, que descalifica al pronunciamiento como acto jurisdiccional valido.-

Dentro de la doctrina de arbitrariedad, tiene establecido la EXCMA CORTE SUPREMAS DE JUSTICIA DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN, que constituye un supuesto de pronunciamiento que incurre en dicho vicio aquel en que la operación intelectual desarrollada en la sentencia carece de bases aceptables con arreglo a los preceptos legales que gobiernan la valoración de las pruebas y la correcta interpretación del derecho aplicable, tal es justamente lo que acontece en estos autos, en donde las conclusiones a las que arriba la sentencia en este punto, no se sustentan en fundamentos alguno, sino en un mero arbitrio del juzgador.-

**NORMAS VALORADAS:**

Surge de la sentencia el apartamiento de las normas procesales relativas a la valoración de la prueba, PRINCIPIO DE ARBITRARIEDAD, el principio de CONGRUENCIA, SANA CRITICA, INOBSERVANCIA O ERRONEA APLICACIÓN DEL DERECHO SUSTANTIVO, emergente que se han violentado los artículos 33, 34, 40, 264, 272, 265 inc. 1, 4,5, 6 del CPCC.

Conforme a lo que dispone el art. 264 del CPCCT, el recurso incoado en una sentencia donde se incurre en infracción a normas sustantivas y adjetivas, arbitrarias valoración de las pruebas obrantes en la causa y falta de adecuada motivación, surge a las claras que el tribunal aquí es arbitraria en su valoración del material factico de la presente Litis, y no le asignó el sentido jurídico del material factico de la causa llevada a sus estrados.-

La cámara al dictar la sentencia en crisis, infringió el deber de una adecuada motivación impuesto por los artículos 30 de la Constitución Provincial y 264 del CPCC; lo que descalifica parcialmente al pronunciamiento impugnado como acto jurisdiccional válido, similar criterio fue sostenido en innumerables fallos de esta Corte por el voto mayoritario, por ejemplo en la sentencia N° 849 de fecha 21-10-2013 in re “Ceballos, Norma Beatriz vs. Álvarez Luis Antonio s/ cobro de pesos, y otros, etc.-

**SENTENCIA ARBITRARIA:** La sentencia es **ARBITRARIA** cuando resuelve, deja de lado las pruebas protuberantes de suma importancia para esta litis. La sentencia es arbitraria, en primer lugar por una cuestión NO normativa, considerada por la jurisprudencia como causal de **ARBITRARIEDAD, SE HA PRESCINDIDO DE PRUEBAS DECISIVAS**, situación que provoca en forma directa un fundamento normativo de arbitrariedad.-

Se deja en claro que la arbitrariedad planteada, no se funda en la simple discrepancia en la apreciación de los hechos y la interpretación del derecho, **ESTAMOS FRENTE A UNA GRAVISIMA OMISION EN EL ANALISIS DE LAS PRUEBAS OBRANTES EN LA CAUSA DEL RUBRO. DEMANDA de DAÑOS Y PERJUICIOS. SUSTANCIACION DE LA DEMANDA, PRUEBAS PRODUCIDAS, Y LOS ALEGATOS. ENTRE OTROS. VER.-**

Parece ser que la Excma. Cámara se ha apartado de las pruebas protuberantes decisivas que obran en la causa del rubro- y de la correcta interpretación y aplicabilidad de las leyes y reglamentos de seguridad vial vigentes.-

Por ello “... *debe descalificarse como acto jurisdiccional valido a la sentencia que carece de motivación suficiente y afecta el principio de congruencia...*”

Considero desacertada la fundamentación que reitero y aplica una solución **ERRONEA** de las normas de derecho y los criterios doctrinarios y jurisprudenciales, apareciendo en forma nítida la arbitrariedad.-

#### **IV- CRÍTICA RAZONADA DE LA SENTENCIA.-**

Que los Sres. Jueces, no **TUVIERON EN CUENTA** piezas procesales de suma importancia que demuestran a todas luces **LA RESPONSABILIDAD CIVIL DEL DEMANDADO**, como tampoco tuvo en cuenta la correcta interpretación de los arts. 41 INC, D, 48,50, 64 DE LA LEY NACIONAL DE TRANSITO 24.449, además del art. 1113, del C.C, y los art. 164,165, y 302 del CPCCT, esto es lo que conocemos como prueba protuberante y normas procesales decisivas para dirimir la cuestión en debate, y que la interpretación de los SRES. JUECES deviene desacertada, y además argumentos vertidos precedente, dan la pauta que la presente resolución debe ser descalificada como acto jurisdiccional valido ya que viola en forma manifiesta el principio de congruencia y arbitrariedad.-

Que el principio aplicado por los jueces de merito es de carácter personal y no procesal, sin tener en cuenta los propios principios que hacen mención al comenzar a interpretar el caso concreto. Su apreciación critica se basa

en la libre convicción del tribunal en la valoración de los elementos probatorios, cuando no lo fue así, por haberse apartado de las piezas probatorias de autos para dictar una sentencia injusta y a favor de la demandada, quedando por regla excluido el control de tal apreciación por vía del recurso extraordinario local intentado. La excepción se presenta cuando se verifican vicios lógicos en la fundamentación del pronunciamiento, que es motivo de esta casación.-

Que en el análisis del plexo probatorio ni siquiera llega a ser parcial, es casi nulo, como interpretación de la norma jurídica, sin dar razones bastantes para explicar objetiva y racionalmente el rechazo de la demanda a la madre de la víctima.-

Por ello, considero que no aparece siquiera fundado la racionalidad objetiva suficiente en el argumento del fallo cuestionado, deviniendo en un especial estado de animo y valoración subjetivo por parte del Juez, impidiéndolo alcanzar la convicción de certeza sobre los verdaderos hechos del proceso, dicho estado NO puede sustentarse en una pura subjetividad como lo hizo, sino que debe derivarse racional y objetivamente de la valoración de las constancias de autos.-

Es así que dice que no se probó nada, sin dar ninguna razón, fundamento o certeza de lo vertido en el fallo, pues la Excma. Cámara OMITE examinar las PRUEBAS y arts. ENUNCIADOS en esta vía recursiva, siendo estos elementos y normativas suficientes para hacer lugar a la demanda.-

El tribunal, al considerar lo probado por las partes, se basa para rechazar la demanda, en manifestaciones **falsas introducidas por el demandado** “un haz de luz” y que no fueron probadas en estos autos, siendo su decisión

parcial y complaciente a la grandes corporaciones, dejando al actor desprotegido por las leyes vigentes.-

En este caso se advierte que el tribunal no aplica el rechazo de la presente acción, pero si se advierte a todas luces que existe un razonamiento subjetivo lo que trae invalidado el fallo recurrido, apareciendo en forma clara y nítida la arbitrariedad.-

Las apreciaciones menos que parciales y equivocadas de elementos que pueden ser esenciales para dilucidar el caso concreto, fueron apreciadas en apartamiento de las normas que gobiernan la valoración de las pruebas y del derecho aplicable al caso, constituyendo una infracción formal configurativa del vicio de arbitrariedad, de inobservancia y errónea aplicación del derecho sustantivo.-

Por razones expresadas, se concluye que el defecto apuntado descalifica a la sentencia como acto jurisdiccional valido, configurándose a su respecto una causal de arbitrariedad al transgredir el deber de motivación impuesto por el art. 28 de la Constitución Provincial, y los arts. 33, 34, 40, 264, 272, 265 inc. 4 y 5 del CPCC. arts. 41 INC, D, 48,50, 64 DE LA LEY NACIONAL DE TRANSITO 24.449, además del art. 1113, del C.C, y los art. 164,165, y 302 del CPCCT, por lo que considera que la sentencia debe ser casada y declarada nula a tenor de la siguiente doctrina legal:

***“ Debe descalificarse como acto jurisdiccional valido la sentencia centrada en elementos no relevantes para la solución del conflicto, que incurre en una irrazonable interpretación de los hechos de la causa y medios de pruebas***



*examinados, a la par que omite el análisis de otras pruebas conducentes a la definición de la contienda”.-*

*“Debe descalificarse como acto jurisdiccional valido toda sentencia en que se aplica una incorrecta interpretación de las normas jurídicas para solucionar el caso”.-*

*“Debe descalificarse como acto jurisdiccional valido, toda sentencia que no tiene en cuentas pruebas decisivas para dirimir la cuestión de debate”.-*

**V.- PETITORIO.-**

Por todo lo expuesto, a la V.E, respetuosamente pido:

1.- Téngase por presentado el recurso de CASACION, interpuesto en tiempo y forma en contra de la resolución de fecha 19 de NOVIEMBRE del 2021, sentencia N° 601, Año 2021, dictada por la EXCMA. CAMARA EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN- SALA I, de este Centro Judicial, en todos sus puntos y términos.-

2.- Por cumplimentado el requisito de la eximición del depósito por el art. 752 Y 753 deÑ CPCCT, conforme se menciona.-

3.- Se conceda el mismo en meritos a los argumentos esgrimidos, haciéndose lugar al mismo y a la presente demanda en todo sus términos, dictando nuevo pronunciamiento, Elévase los autos a conocimiento y resolución de la EXCMA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE TUCUMAN.-

4.- Se tenga presente la reserva formulada del CASO FEDERAL, para el hipotético e improbable caso que se deniegue esta vía recursiva, por sentencia arbitraria, injusta, y por inobservancia o errónea aplicación del derecho.-

5.- Se tenga presente el domicilio legal constituido a los fines del recurso de CASACION.-

Dígnese V.E. proveer de conformidad.-por ser **JUSTICIA.-**