



Alpargatas S.A.I.C.

CUIT: 30-50052532-7

Azara 841 ( 1267 ) Capital Federal

LUGAR TRABAJO	Nº DE LEGAJO
Aguilares	00102963

PERIODO	FECHA INGRESO	NOMBRE Y APELLIDO	CATEGORIA	CUIL
Q1-Agosto-12	01.04.2012	RUBEN OSCAR MERCADO	Operario	20-10813556-6
FECHA DE PAGO	VALOR ANTIG.	VALOR ADIC.CONV	ANTIG.RECONOCIDA	VAL.HORA SAL.BASICO
22.08.2012	1,83	0,00	37 años 09 meses	13,64
CONCEPTO		DIAS / %	IMPORTES	
COD.	DESCRIPCION		HABERES	DESCUENTOS
0010	Horas Diurnas	54,63	745,15	
0023	Bonif. Antigüedad	54,63	99,97	
0024	Incentivos/Productiv. %	9,09	67,73	
0037	Bonif.Indiv.Pers.Tucuman		238,82	
0049	Enfermedad	41,05	681,43	
0097	Bonif.Personal %		7,53	
1200	Adelantos		260,00	
1230	Asig.NoRem.ADT	15,00	200,00	
2002	Fondo Asistencia Social	1,00		18,41
2008	Cuota Sindical AOT	2,00		36,81
/321	Aporte SIJP sobre sueldo			202,47
/351	Aporte INSSJP sobre suel			55,21
/361	Aporte O.SOC. sobre suel.			55,21
TOTALES			2.300,63	368,11

Obra Social : \*OS Pers. de la Ind. Text

TOTAL NETO DEVENGADO	
MIL NOVECIENTOS TREINTA Y DOS con 52/100-----	\$ 1.932,52

BANCO DEPOSITO	FEC.PAGO	BANCO SIJP.	REG.JUBILATORIO/AFJP	ART
Banco Francés -sueldos	11/06/2012	Bco.Frances	Sistema de Reparto	La Caja ART

( ART. 16 LEY 18596 )

Página: 1

FIRMA



70

CONCEPCION, Setiembre 21 de 2012

SR. SECRETARIO DE TRABAJO  
DE LA SECRETARIA DE ESTADO TRABAJO Y EMPLEO TUCUMAN  
DELEGACION CONCEPCION

S. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D

REF.: ACUERDO DE PAGO ENTRE EL SR RUBEN OSCAR MERCADO Y  
ALPARGATAS S.A.I.C.

**MIGUEL ANGEL SORIA**, por **ALPARGATAS S.A.I.C.**  
conforme poder que acompaño, con domicilio en RUTA 38-KM. 725-  
AGUILARES-TUCUMAN y el **SR. RUBEN OSCAR MERCADO**, DNI N°  
10.813.556, CUIL N° 20-10813556-6, con domicilio real B° Santa Rosa-Ex Lote  
12-SANTA ANA- Tucumán y junto a su abogado patrocinante **DR. LUIS I.**  
**SALADO** al SR. Secretario decimos:-----

**PRIMERA:** El **SR. RUBEN OSCAR MERCADO** ingresó a  
trabajar en **ALPARGATAS S.A.I.C.** el día 21.10.74 desempeñándose hasta el  
29.08.2012 fecha en que dio por extinguido el vinculo laboral mediante  
Telegrama Ley TCL 81297401, por encontrarse incapacitado en forma total y  
absoluta para seguir desarrollando las tareas que cumplimentaba en la  
empresa.-----

X *[Signature]*

10 813556

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*



La extinción del vínculo laboral en los términos expuestos se fundamenta en Dictamen de Comisión Médica de la Superintendencia de Riesgo del Trabajo de fecha 21.08.2012 que fija un porcentaje de invalidez del 68,80% cuya copia se adjunta -y en el Dictamen del médico de la planta **ALPARGATAS S.A.I.C.** que fija una incapacidad absoluta-, los antecedentes referidos dan cuenta que el grado de incapacidad que padece el **SR. RUBEN OSCAR MERCADO** es de carácter absoluto, quedando comprendida la situación del empleado en las previsiones del Art. 212 4to. Párrafo de la L.C.T., que otorga el derecho a percibir la indemnización del Art. 245 de la referida Ley.-----

En virtud de lo expuesto, las partes acuerdan que la empresa abone a el **SR. RUBEN OSCAR MERCADO** la suma de \$ **143.660,90.- (PESOS CIENTO CUARENTA Y TRES MIL SEICIENTOS SESENTA C/90/100)** correspondiente a la mencionada indemnización en la forma y dentro del plazo detallados en las cláusulas SEGUNDA y TERCERA de este convenio, representando dicho importe una justa composición de los derechos e intereses de los firmantes.-----

**SEGUNDA:** El monto total del presente acuerdo y el cual es comprensivo del 100% de la indemnización establecida en el Art. 245 LCT asciende a la suma de de \$ 143.660,90.- (PESOS CIENTO CUARENTA Y TRES MIL SEICIENTOS SESENTA C/90/100) tomándose como mejor remuneración la suma de \$ **3.780,55.-** correspondiente al mes de Marzo de 2012 (se acompaña copia de los últimos 12 recibos de sueldos debidamente certificados por la empresa).-

**TERCERA:** La suma precitada se hará efectiva mediante depósito bancario en la cuenta sueldo del Banco Francés del **SR. RUBEN OSCAR MERCADO**, en un plan de seis (6) cuotas: 1º cta por un monto de: \$ 25.000,00.- el 5to día hábil a partir de la firma del presente convenio, 2º cta. Por un monto de \$ 25.000,00.- en fecha 04.10.12, , 3º cuota Por un monto de \$ 25.000,00.- en fecha 06.11.12, 4º cta. por un monto de \$ 25.000,00.- en fecha 06.12.12 Y 5º cta. por un monto de \$ 25.000,00.- en fecha 06.01.13 y la 6º y ultima cta. De \$ 18.660,90.- en fecha 06.02.2013.-----

*[Firma manuscrita]*

10813556

*[Firma manuscrita]*

*[Firma manuscrita]*

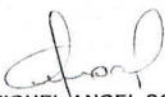
32

**CUARTA:** En este mismo acto el **SR. RUBEN OSCAR MERCADO** manifiesta que concurrió a la Empresa a firmar el recibo de ley donde consta su liquidación final, la cual fue depositada en la cuenta sueldo del Banco Francés.-----

**QUINTA:** El **SR. RUBEN OSCAR MERCADO** manifiesta que una vez depositados los importes referidos en el presente acuerdo en la cuenta sueldo del Banco Francés, **ALPARGATAS S.A.I.C.** nada le adeudará por la indemnización prevista en los Arts. 212-4º Párrafo y 245 de la L.C.T. ni por los otros rubros que conforman la liquidación final, **SIRVIENDO EL PRESENTE INSTRUMENTO COMO LA MÁS FORMAL Y EFECTIVA CARTA DE PAGO TOTAL y DEFINITIVA.**-----

**SEXTA:** Por considerar las partes que se arribó a una justa composición de sus intereses, **solicitan se homologue el presente acuerdo.-**


Saludamos a Ud. atte.

  
MIGUEL ANGEL SORIA  
P/ALPARGATAS S.A.I.C..

  
RUBEN OSCAR MERCADO  
DNI N° 10.813.556

  
DR. LUIS I. SALADO  
PATROCINANTE



  
ROBERTO VILLAGRA  
SECRET. CONCILIACION  
S.E. I. CONCEPCION



CONCEPCION, Septiembre de 2012

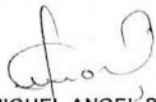
-----En el día de la fecha siendo las horas 09.00 comparecen por ante esta Dependencia de la Secretaria de Estado de Trabajo y Empleo - Delegación Concepción, por una parte el SR. **MIGUEL ANGEL SORIA**, por **ALPARGATAS S.A.I.C.** conforme poder que acompaña, con domicilio en RUTA 38-KM. 725-AGUILARES-TUCUMAN y el SR. **RUBEN OSCAR MERCADO**, DNI N° 10.813.556, CUIL N° 20-10813556-6, junto a su abogado patrocinante **DR. LUIS I. SALADO**.-----

-----Se procede seguidamente a declarar la apertura del acto por el funcionario interviniente poniendo a las partes en facultad de ejercer la palabra.-----

-----Conforme lo expuesto las partes manifiestan que vienen a ratificar en todos sus términos el acuerdo presentado en el día de la fecha.-----

-----Las partes reiteran su solicitud efectuada en el ACUERDO DE PAGO en el sentido que al haberse arribado a una justa composición de intereses se **HOMOLOGUE** el presente acuerdo.-----

-----No siendo para mas se cierra el presente acto previa lectura y ratificación de su contenido que se firma para constancia en tres ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto haciéndose entrega de copia por ante mi funcionario que certifico.-----

  
**MIGUEL ANGEL SORIA**  
P/ALPARGATAS S.A.I.C..

  
**RUBEN OSCAR MERCADO**  
DNI N° 10 813.556

  
**DR. LUIS I. SALADO**  
PATROCINANTE





Alpargatas S.A.I.C.

CUIT: 30-50052532-7

Azara 841 ( 1267 ) Capital Federal

LUGAR TRABAJO	Nº DE LEGAJO
Aguilares	00102963

PERIODO	FECHA INGRESO	NOMBRE Y APELLIDO	CATEGORIA	CUIL
01-Julio-12	01.04.2012	RUBEN OSCAR MERCADO	Operario	20-10813556-6
FECHA DE PAGO	VALOR ANTIG.	VALOR ADIC.CONV	ANTIG.RECONOCIDA	VAL.HORA SAL.BASICO
19.07.2012	1,83	0,00	37 años 08 meses	12,83

CONCEPTO		DIAS / %	IMPORTES	
COD.	DESCRIPCION		HABERES	DESCUENTOS
0006	Feriado	8.00	154,68	
0010	Horas Diurnas	74.66	957,89	
0011	Horas Nocturnas	3.80	58,98	
0023	Bonif. Antigüedad	79.26	145,05	
0024	Incentivos/Productiv. %	10.13	103,01	
0025	Premio Presentism. %	0.20	254,39	
0037	Bonif.Indiv.Pais.Tucuman		225,62	
0097	Bonif.Personal %		7,01	
1200	Adelantos		257,25	
1230	Asig.NoItem.AOT	15.00	275,00	
2002	Fondo Asistencia Social	1.00		19,07
2008	Cuota Sindical AOT	2.00		38,13
/321	Aporte SIJP sobre sueldo			209,73
/351	Aporte INSSJP sobre suel			57,20
/361	Aporte O.SOC. sobre suel			57,20
TOTALES			2.438,88	381,33

Otra Social : \*OS Pers. de la Ind. Text

TOTAL NETO DEVENGADO	
DOS MIL CINCUENTA Y SIETE con 55/100	\$ 2.057,55

BANCO DEPOSITO	FEC.PAGO	BANCO SIJP.	REG.JUBILATORIO/AFJP	ART
Banco Francés -sueldos	11/06/2012	Bco.Frances	Sistema de Reparto	La Caja ART

( ART. 16 LEY 18596 )

Página: 1

FIRMA





Alpargatas S.A.I.C.

CUIT: 30-50057532-7

Azara 841 (1267) Capital Federal

LUGAR TRABAJO	N° DE LEGAJO
Aguilares	00102963

PERIODO	FECHA INGRESO	NOMBRE Y APELLIDO	CATEGORIA	CUIL
Q2-Junio-12	01.04.2012	RUBEN OSCAR MERCADO	Operario	20-10813556-6
FECHA DE PAGO	VALOR ANTIG.	VALOR ADIC.CONV	ANTIG.RECONOCIDA	VAL.HORA SAL.BASICO
05.07.2012	1,83	0,00	37 años 08 meses	12,83
CONCEPTO		IMPORTES		
COD.	DESCRIPCION	DIAS / %	HABERES	DESCUENTOS
0006	Feriado	8.00	150,72	
0010	Horas Diurnas	73.73	945,96	
0011	Horas Nocturnas	4.72	73,25	
0023	Bonif. Antigüedad	79.44	145,38	
0024	Incentivos/Productiv. %	11.39	116,09	
0025	Premio Presentism. %	0.20	257,52	
0097	Bonif.Personal %		6,91	
1200	Adelantos		744,00	
1203	Desc. Adelanto Esp.			312,00
1230	Asig.NoRem.AOT	15.00	412,50	
2002	Fondo Asistencia Social	1.00		35,86
2008	Cuota Sindical AOT	2.00		71,72
2103	Seguro Vida Optativo	36.00		55,19
/321	Aporte SIJP sobre sueldo			186,54
/325	Aporte SIJP sobre Sac			207,93
/351	Aporte INSSJP sobre sueldo			50,87
/355	Aporte INSSJP sobre Sac			56,71
/361	Aporte O.SOC. sobre sueldo			50,87
/365	Aporte O.SOC. sobre Sac			56,71
/502	S.A.C.		1.890,28	
TOTALES			4.742,61	1.084,40

Obra Social : \*OS Pers. de la Ind. Text

TOTAL NETO DEVENGADO	\$ 3.658,21
TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO con 21/100	

BANCO DEPOSITO	FEC.PAGO	BANCO SIJP	REG..IUBILATORIO/AFJP	ART
Banco Francés -sueldos	11/06/2012	Bco Frances	Sistema de Reporto	La Caja ART

( ART. 16 LEY 18596 )

Página: 1

FIRMA

36

BANCO DEL TUCUMAN S.A.

NASIF ESTEFANO

41

( 4146)Tucuman - CUIT: 30-51794820-5

I.V.A.: Responsable Inscripto

INGRESOS BRUTOS 30-51794820-5

TASA DE JUICIO del Tucumán S.A.

CAJERO: JANTHIANA 20161 160

CAJA: 249 FECHA: 27/05/14 Hora: 10:36:14

Nro de Control Concepción 4783667

Importe cobrado: 19,00

\$ 19,00

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

\*

Juicio:

. MERCADO RUBEN OSCAR L/ ALPARGA

\*

Fuero:

. Juz. de Laboral Nom.1

\*

Expte.Nro/Año:

. 0000000000480/13

\*

Codigo de Fuero:

. 5

Nro.Cmpte..... 14688958

\*

Este comprobante carece de validez si no se encuentra debidamente intervenido por el Cajero

\*

ORIGINAL





Caja de Previsión y Seguridad Social de  
Abogados y Procuradores de Tucumán

31

NOTA DE CREDITO PARA LA  
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

C 00137500

Depositante

MIRANDE JOSE LUCAS

Título y N° de Matricula

Tipo y N° Doc

ABOGADO CONCEPCION 1495 ABOG.SUR:  
1495

DN  
27211285

Juicio

MERCADO RUBEN OSCAR S/ ENFERMEDAD 480/13

Tipo de Juicio

JUICIOS LABORALES

Juzgado

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE I° NOMINACION

APORTE INICIAL  
(Art. 27 Ley 6059)

BONO PROFESIONAL  
(Art. 26 Ley 6059)

TOTAL GRAL.  
Aporte + Bono

\$ 0.00

\$ 110.00

\$ 110 .-

Son Pesos

CIENTO DIEZ



C137500

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO  
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4



# COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

CONCEPCION - TUCUMÁN

Patente Profesional (Ley 6023)

SERIE "B" - N°

46735

38

Letrado: .....

Juicio: .....

Gabriela L. A. VICTORIA  
TESORERA  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

**\$ 80.-**

Diego E. Luján Vals  
PRESIDENTE  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

PRESIDENTE



AMPLIO DEMANDA - PLANILLA – REPOSICIÓN - DOCUMENTACION ORIGINAL.-

SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE 1º NOMINACION

JUICIO: "MERCADO RUBEN OSCAR C/ALPARGATAS SAIC Y/O S/ ENFERMEDAD  
ACCIDENTE / PROFESIONAL. EXPTE: 480/13"

JOSE LUCAS MIRANDE, por el actor en autos a V.S.  
respetuosamente digo:

I) AMPLIO DEMANDA: INCONSTITUCIONALIDAD (NULIDAD) DEL  
ACUERDO DE FECHA 10.11.11 QUE OTORGÓ TEMPORALMENTE CARÁCTER NO  
REMUNERATIVO A LOS AUMENTOS SALARIALES:

En líneas generales establece:

-Acuerdo del 10/11/11:

"1) ASIGNACIONES EXTRAORDINARIAS

"1) Las partes acuerdan con carácter excepcional, sin que sea computable a ningún efecto legal ni convencional, y con el alcance que se le acuerda en el presente, para cada trabajador comprendido en el convenio colectivo de trabajo n° 500/07, una asignación no remunerativa transitoria por el importe mensual no acumulativo que a continuación se establece con relación al respectivo período de su vigencia, que se adicionará a los valores que fueran establecidos mediante acuerdo de fecha 08/07/2010 y que seguidamente se detalla:

a) Entre el 01/12/11 al 31/12/11....."

La posibilidad de plantear en forma directa en ésta instancia la Inconstitucionalidad de los acuerdos colectivos homologados sin necesidad de iniciar el recurso administrativo correspondiente e impugnar las actas oportunamente suscriptas por el Gremio, quedó resuelto por la Excm. Corte Suprema de Justicia de la Nación en autos "González, Martín N. c/Polimat SA y Otro s/Recurso de Hecho"<sup>1</sup>, a cuyos fundamentos doctrinarios me remito, transcribiendo solo el siguiente:

*"Corresponde revocar la sentencia que desestimó el planteo de inconstitucionalidad de los Decretos N° 1273/02, 2641/02 y 905/03, y en base a ello redujo la condena por diferencias en las indemnizaciones por despido, vacaciones no gozadas y el SAC, toda vez que las mencionadas normas resultan claramente inconstitucionales al calificar como asignaciones no remunerativas de carácter alimentario a las prestaciones dinerarias que se establecían en favor de los trabajadores, sin tomar en cuenta dichas prestaciones para el cálculo de los rubros aludidos y reduciendo el salario realmente percibido por el trabajador despedido".*

Entiéndase, no existe impedimento legal para peticionar Judicialmente la inconstitucionalidad y/o la nulidad de cualquier convenio, normativa, sea general o particular, convencional, emanada del congreso, del poder ejecutivo, etc. Considerar lo contrario implicaría un cercenamiento al derecho de defensa en juicio emanado de la propia constitución, a todo evento en el precedente "Díaz" la cuestión quedó zanjada.

Aclarado el extremo y siguiendo la doctrina sentada en autos "Díaz vs. Cervecería"<sup>2</sup>, vengo a plantear la inconstitucionalidad y/o nulidad del acuerdo remunerativo celebrado el 10.11.11; en el marco convencional del C.C. n° 500/07 por el cual se establece que parte del salario que percibía el trabajador tenía carácter de "Asignación no remunerativa", dejando constancia que no solicito que ésta suma integre el

<sup>1</sup> CSJNac. G. 125. XLII. Recurso de Hecho. "González, Martín Nicolás c/ Polimat S.A. y otro" del 19 de mayo de 2010

<sup>2</sup> CSJNac. Autos: Díaz, Paulo Vicente vs. Cervecería y Maltería Quilmes S.A.. Sentencia de fecha: 04/06/2013.

"básico de convenio" sino que sean consideradas como un adicional de naturaleza salarial, para todos los fines legales.

Antes de aferrarme a la doctrina que transcribiré debo decir que se considere que estamos en presencia de trabajadores, quienes, al momento de **renunciar** tenían varias décadas de servicios, siendo la suma que se reclama en autos un componente indispensable en el resarcimiento del daño que la indemnización del art. 245 de la LCT tiende a reparar, es decir, para que se considere el mes tomado para el cálculo como la mejor remuneración normal y habitual debe comprender todos los conceptos de naturaleza salarial que percibían. Téngase presente que estamos ante trabajadores incapacitados en forma absoluta y permanente.

En otros términos, considerar como no salarial a las sumas que percibían los trabajadores como consecuencia de los Acuerdos Colectivos suscriptos por la entidad gremial que los representa, constituye un cercenamiento a básicos principios constitucionales, que afectan el justo resarcimiento que debe recibir el trabajador cuando es indemnizado en base a un salario que no es el que realmente percibía.

La doctrina sentada en "**Díaz**", la que por su transcripción forma parte de nuestros fundamentos doctrinarios, establece:

Del dictamen de la Procuradora Fiscal:

*"En el presente caso, el conflicto radica en que no se puede cambiar la naturaleza jurídica, propia de la contraprestación. Así se encuentra definido por el mencionado Convenio 95 de la OIT en su artículo 1° y que es coincidente con el art. 103 de la LCT. En tal sentido los votos concurrentes de los jueces Highton de Nolasco, Fayt y Argibay se remitieron a los fundamentos del dictamen en cuanto la indemnización salarial debe guardar razonable proporción con los elementos que componen la remuneración, es decir con la contraprestación que el trabajador percibe como consecuencia del contrato de trabajo. La indebida exclusión de conceptos que, como el sub examine, se encuentran comprendidos dentro de la noción de salario que brindan tanto las normas internacionales ratificadas por la República Argentina, como la propia legislación nacional, afecta el principio constitucional de retribución justa, que se encuentra en correlación con la base remuneratoria que compone el derecho, también constitucional, a la protección contra el despido arbitrario (v. in re: "Pérez", Considerado 11° del voto citado; asimismo Considerando 3° del voto de la mayoría).*

*El criterio apuntado no sólo da respuesta al planteo referido a los importes correspondientes a los vales alimentarios sino también al concepto "Anticipo Acta. Acuerdo Nov. 2005", objeto de reclamo en este caso. No obstante, que el a quo ubicó el concepto en una supuesta disponibilidad de las partes, que no surge de texto laboral alguno (fs. 465, párrafo 2°), porque en tales casos aquéllas no pueden pactar condiciones menos favorables para el trabajador que las dispuestas en las normas legales (art. 7 de la LCT). Las disposiciones de las convenciones colectivas deben ajustarse a los preceptos que rigen las instituciones del derecho del trabajo, a menos que las cláusulas de la convención relacionadas con cada una de aquellas instituciones resulten más favorables a los trabajadores (art. 7° de la Ley de Convenciones Colectiva de Trabajo, n° 14250). En tal sentido, cobra relevancia para el sub lite el criterio sentado en el caso "Pérez", ya citado, en cuanto, la mayoría del Tribunal señaló que la naturaleza jurídica de una institución debe ser definida, fundamentalmente, por los elementos que la constituyen, con independencia del nombre que el legislador, o los particulares, le atribuyen (doctrina Fallos 303: 1812 y su cita), sobre todo cuando cualquier limitación constitucional que se pretendiese ignorar bajo el ropaje del nomen iuris sería inconstitucional (v. Considerando 5°, párrafo 4° del voto concurrente de la mayoría en el caso "Pérez"). Llamar las cosas por su nombre, esto es, por el nombre que el ordenamiento constitucional les da, resulta, en el caso, un tributo a la "justicia de la organización del trabajo subordinado, principio rector a cuya observancia no es ajena la empresa contemporánea" (v. Considerando 9° y sus citas, del voto concurrente de la mayoría en el caso "Pérez").*

Del Voto de la mayoría, los pertinentes al tema litigioso:

*"8) Que, con relación al concepto "Anticipo Acta Acuerdo Nov. 2005", previsto en el convenio colectivo aplicable a la actividad de la demandada, asiste razón al recurrente cuando cuestiona los fundamentos por los que el a quo acepta la validez de su calificación como no remuneratorio, atribuyéndolo al libre ejercicio de la autonomía de la voluntad de los contratantes y, sobre tal razonamiento, desestima la pretensión de que sean incluidos en la base salarial.*

*9) Que, conforme lo ha señalado este Tribunal en la mencionada causa "Pérez c. Disco", el trabajador constituye un sujeto de "preferente tutela constitucional", hallándose su salario protegido por un plexo normativo compuesto por disposiciones de la Ley Fundamental, así como de numerosos instrumentos de origen internacional, leyes de derecho interno y fallos de este Tribunal (causa citada, Fallos: 332: 2043, en especial considerandos 3°, 4°, 5° del voto de la mayoría y considerandos 7°, 8°, 10 del voto de los jueces Highton de Nolasco, Fayt y Argibay)*

*10) Que, en tal sentido, hallándose ratificado por la República Argentina el Convenio n° 95 de la OIT, resulta claro que el concepto en cuestión reviste naturaleza salarial, a la luz de lo dispuesto en el art. 1° de dicho convenio, en cuanto establece que: "el término salario significa la remuneración o ganancia, sea cual fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo, fijada por acuerdo o por la legislación nacional, y debida por un empleador a un trabajador en virtud de un*



90

contrato de trabajo, escrito o verbal, por el trabajo que este último haya efectuado o deba efectuar o por servicios que haya prestado o deba prestar".

11) Que, dado que cuando la Nación Argentina ratifica un tratado "se obliga internacionalmente a que sus órganos administrativos y jurisdiccionales lo apliquen a los supuestos que ese tratado contemple, siempre que contenga descripciones lo suficientemente concretas de tales supuestos de hecho que hagan posible su aplicación inmediata" (Fallos: 315:1492, considerando 20; 318:2639, considerando 6°; 331:2663, considerando 7°, entre otros), el a quo solo pudo obviar su aplicación al presente caso señalando la necesidad de adoptar medidas internas -si es que existía alguna- para hacerlo efectivo en las concretas circunstancias de la causa.

12) Que, por lo expuesto, corresponde declarar la invalidez del derogado art. 103 bis, inc. c de la Ley de Contrato de Trabajo en su aplicación al caso, así como la de la cláusula convencional mediante la cual se pactó el "Anticipo Acta Acuerdo Nov. 2005", en cuanto desconocen la naturaleza salarial de las prestaciones que establecen.

Por ello y lo concordantemente dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se hace lugar a la queja y al recurso extraordinario y se revoca la sentencia apelada en cuanto fue materia de los agravios examinados, con costas (art. 68 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Hágase saber, acumúlese la queja al principal y, oportunamente, remítase, a fin de que, por quien corresponda, sea dictada una nueva sentencia con arreglo a la presente".

En definitiva, la doctrina del fallo que citada solicito sea incluida como parte integrante de la presente demanda posibilitandonos contar con el andamiaje jurídico para fundar el planteo de inconstitucionalidad y/o nulidad del acuerdo celebrado el **10.11.11** en el punto que no asignan carácter remunerativo al tópico denominado "**asignación no remunerativa AOT**", debiéndose considerar la misma de naturaleza salarial para todos los efectos legales, a saber, aportes provisionales y cálculo de las indemnizaciones adeudas, etc..

## II) PLANILLA:

Que vengo a cuantificar la demanda:

### II.a) ACCION CIVIL:

Nuestra parte a los fines de cuantificar la acción principal de "daños y perjuicios" realizará su cálculo siguiendo la fórmula "**MENDEZ**", la decisión de su aplicación tiene sustento en el hecho que con fecha 8 de abril de 2008 la formula de cálculo "**Vuotto**" ha sido descalificada por la Excm. Corte Suprema de Justicia de la Nación al dictar sentencia en la causa "Aróstegui Pablo Martín c/ Omega ART S.A. y Pametaal Peluso y Cia.". Consencuencia de ello la Sala III de la Excm. C.N.A.T. (que sentenciara la causa "Vuotto" en 1978) con voto del Dr. Guibourg, dictó con fecha 28 de abril de 2008 sentencia en la causa "Mendez Alejandro Daniel c/ Mylba S.A. y Otro" desarrollando una nueva fórmula de cálculo, la cual la consideramos una forma de establecer el daño en base al perjuicio sufrido por el trabajador.

La aplicación de la fórmula referida fue aceptada por numerosos fallos de las Excmas. Cámaras del Trabajo, a saber: "Duarte vs. Matfre"<sup>3</sup>; "Tomboy vs. Interacción ART"<sup>4</sup>; "Ortega vs. Liberty"<sup>5</sup>; "Chávez vs. Pepi SA"<sup>6</sup>; "Bruno vs. Jumbo"<sup>7</sup>; "Martínez vs. Peirano"<sup>8</sup>; etc.; etc.. Notamos que en todos estos precedentes -que a guisa de ejemplo se cito- basan el quantum de la reparación en el precedente "Méndez", el cual es utilizado como directriz del justo reclamo.

<sup>3</sup> SALA IX en autos "Duarte Ernesto Jesús vs. MAPFRE ART S.A. y/o s/Accidente-Acción Civil (Expte.10437/08). Sent. Del 30/04/13.

<sup>4</sup> SALA II en autos "Tomboy Roque Rolando vs. Interacción ART S.A. y/o s/ Accidente-Acción Civil (Expte.40655/10). Sent. Del 27/03/13

<sup>5</sup> SALA III en autos "Ortega Juan Carlos vs. LIBERTY ART s/ ACCIDENTE DE TRABAJO (Expte. 39535/09). Sent. Del 13/03/13

<sup>6</sup> SALA IV en autos "Chavez Héctor Rubén vs. PEPI S.A. s/ACCIDENTE ACCION CIVIL (Expte. 7564/08). Sent. Del 28/12/12

<sup>7</sup> SALA I en autos "Bruno Alejandro José vs. JUMBO RATAIL ARG. S.A. s/ACCIDENTE ACCION CIVIL (Expte. 23474/11). Sent. Del 30/11/12

<sup>8</sup> SALA VIII en autos "Martínez Franco Toribio vs. Peirano SRL s/ ACCIDENTE ACCION CIVIL (Expte. 1684/11). Sent. Del 18/11/11.

Si bien hemos referido en la demanda que la cuantificación de los daños no puede estar atada fórmulas matemáticas, consideramos que en la presente causa la aplicación de la doctrina "Méndez" nos sirve a los fines de establecer la suma que se adeuda a mi mandante en concepto de reparación integral, quedando a criterio de la Excma. Cámara determinar el quantum definitivo en base a las pruebas aportadas.

Reiteramos, la planilla confeccionada en base al precedente jurisprudencial referido encuentra relación con el daño efectivamente padecido, sin perjuicio de ello y siguiendo la doctrina emanada de la causa "Arostegui"<sup>9</sup>, la cuantificación definitiva quedará sujeta a la apreciación de la Excma. Cámara.

Con relación a la fórmula "Vuotto", la desarrollada en "Mendez" presenta algunos cambios que la hacen más equitativa y ajustada a la actualidad, aunque se basa en la misma fórmula detallada anteriormente. A saber, los parámetros que se tienen en cuenta son los siguientes:

- 1) La edad tope con que se aplica la fórmula se eleva a 75 años;
- 2) La tasa de interés (i) se reduce al 4% anual;
- 3) El salario base de cálculo (a) se calcula multiplicando el valor

anual de ingresos por el coeficiente "60/edad"

**Se toma como base la remuneración del mes de MARZO 2012 contemplando las Asignaciones no remunerativas AOT, por lo que da un total de \$4.530,55-**

**Cálculo según Méndez:**

$$C = a * (1 - V^n) * 1 / i * \% \text{ incapacidad}$$

- C: es el capital a percibir;
- a: es la sumatoria de las remuneraciones percibidas durante el año anterior al accidente o daño sufrido por el trabajador, incluyendo el sueldo anual complementario, multiplicado por el coeficiente de ajuste (60/edad);
- V<sup>n</sup> = Es el coeficiente financiero del valor actual  $1 / (1+i)^n$
- i: la tasa de interés anual, que para este caso es de 0,04 (4%);
- n: es la cantidad de años restantes hasta el límite de vida útil de 75 años.

**Indemnización resultante:**

$$C = 58890 \times 1.02 \times (1 - 0.533908) \times 1/0.04 \times 0.7$$

$$C = \$ 488.484,2$$

$$\text{DAÑO MORAL: } 20\% \$ 97.696,84$$

**TOTAL RECLAMADO: \$ 586.181,04.-**

## **II.b) SUBSIDIARIAMENTE LEY 24.557:**

Como se manifestara no existe impedimento legal de reclamar en forma subsidiaria las indemnizaciones que dentro del sistema obligan a la Aseguradora<sup>10</sup>, siempre tendiéndose en cuentas las inconstitucionalidades que hemos planteado a numerosos artículos de la ley. En realidad al confrontar ambas planillas se constata el agravio constitucional que en el presente caso produce la Ley de Riesgos de Trabajo.

**En formato de fórmula: 53 x I.B.M. x 65/ edad.**

<b>Edad:</b>	<b>59 años</b>
<b>Salario Base:</b>	<b>\$ 4.300</b>
<b>Tipo de Incapacidad:</b>	<b>Definitiva total</b>

<sup>9</sup> CSJNac. Sent. De fecha 17/04/2012 "Aróstegui Pablo Martín c/ Omega Art. S.A."

<sup>10</sup> Dejo constancia que la cuantificación del rubro dentro de la LRT se realiza para el supuesto que la Excma. Cámara considere que no existe solidaridad a tenor del art. 1074 del C.C..



41

**Grado de Incapacidad:** 70.00 %  
**Indemnización correspondiente:** \$251.076,27  
Además percibirá la prestación previsional  
**Prestación adicional de pago único:** \$100.000

**TOTAL RECLAMADO: \$ 351.076,27**

En definitiva, si se considerara que la ART debe responder dentro del sistema deberá abonar la suma referenciada en esta planilla, debiéndose tomar a cuenta del pago del total que se establezca como resarcimiento integral y que corresponda abonar a la empleadora; reitero, para el supuesto que no se establezca la existencia de solidaridad entre ambas codemandadas. SE TENGA PRESENTE

**III) DOCUMENTACION ORIGINAL:**

Por la presente vengo a acompañar la siguiente documentación original, perteneciente al actor, solicitando su **depósito en caja fuerte** del juzgado:

- \*) Poder Ad-Litem en 01fs;
- \*) Informe Médico Laboral de fecha 20.12.12 en 02 fs;
- \*) Copia Dictamen de Comisión Médica de fecha 21.08.12 EXPTE: 001-P-01158/12 en 02 fs.-
- \*) Copia DNI en 01fs.-
- \*) Copia Recibo de Haberes en 04fs
- \*) Acuerdo de pago de fecha 21.09.12 en 04 fs.

En conformidad del artículo 279 del CPCyC solicito Se libre oficio correspondientes a la entidad enunciada a los efectos de requerir los originales de la documental ut-supra detallada.

**Por lo expuesto a V.S. respetuosamente pido:**

- I)- Se tenga por acompañado poder, por repuesto bonos y tasa de justicia.
- II)- Se tenga por presentada la planilla y por ampliada la demanda.
- III)- Se nos tenga por presentada la documentación original, copias para el expediente y copias para traslado.-
- IV)- Se corra traslado de la demanda por el término de ley, conforme fuera peticionado.

**PROVEER DE CONFORMIDAD  
JUSTICIA**

JOSE LUCAS MIRANDE  
ABOGADO  
MAT. PROF. 5654 L° L F° 150  
MAT. CONCEP. 1495 L° 01 F° 41  
MAT. FED. T° 112 F° 501

2014 JUN 24 09:37

JUL. CON. 1º TRAM. I

Adj. laro de justicia, lno 6059, 6023; copia p/efte en 14 f;  
copia p/traslado en 36 f (2 pape); 1 obra en documentari original;  
original de poder ad-llen; informe medico en 2 f; copia de dictame  
de comisi medico en 2 f; copia DNI; 4 copia de libro de muelor,  
almanac en SBT en 4 f





JUICIO: "MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/  
ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONALEXPTE: 480/13".

CONCEPCIÓN, 01 de julio de 2014

Téngase al letrado JOSE LUCAS MIRANDE, por presentado y constituido domicilio a los efectos legales. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a la copia de Poder Ad-Litem, acompañado y que se agrega en autos, junto a recaudos legales.- Resérvese en Caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada dejándose copias en autos. Por ampliada la demanda en los terminos del escrito del 24/06/14 (Art. 282, CPCC), supletorio al fuero.- Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. Cítese a los accionados ALPARGATAS SAIC, y LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DE TRABAJO A.R.T. S.A. para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda y de la Inconstitucionalidad del Art. 39, Ley 24557, del Art. 6º, segundo párrafo de la LRT, y del acuerdo celebrado, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos líbrese cédula. Téngase presente la reserva formulada. A lo demás: oportunamente. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría.

ARP



Ced  
B

Σ 24/07/14 ce tho cidat h 4275/26

El 25/02/14 the school





EC

43

# PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 480/13

## CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 4275



Concepción, 24 de julio de 2014.-

**JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.**

**AUTOS: MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/ ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONAL.**

Se notifica a: **ALPARGATAS SAIC -**

Domicilio: RUTA 38 KM 1461 DE LA CIUDAD DE AGUILAREDS

### PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 01 de julio de 2014.-Téngase al letrado JOSE LUCAS MIRANDE, por presentado y constituido domicilio a los efectos legales. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a la copia de Poder Ad-Litem, acompañado y que se agrega en autos, junto a recaudos legales.- Resérvese en Caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada dejándose copias en autos. Por ampliada la demanda en los terminos del escrito del 24/06/14 (Art. 282, CPCC), supletorio al fuero.- Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. Cítese a los accionados ALPARGATAS SAIC, y LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DE TRABAJO A.R.T. S.A. para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda y de la Inconstitucionalidad del Art. 39, Ley 24557, del Art. 6°, segundo párrafo de la LRT, y del acuerdo celebrado, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos líbrese cédula. Téngase presente la reserva formulada. A lo demás: oportunamente. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. ARP Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- corrido traslado en 36 fs.-

Dra. M.Viviana Donaire de Schurig  
Secretaria  
Juzg. Conc. y Trámite Ia. Nom.  
Centro Judicial Concepción


M.E. N° ..... Recibido Hoy 8 de Agosto del 2014  
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. Daniel A. ...  
A horas ..... del día ..... de 20.....  
Se dejó cedula en la casilla número .....  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.- Dr. MARIO GUSTAVO FERNANDEZ  
JUEZ DE PAZ DE AGUILARES



Oficial Notificador

En presencia de  
del

Aguilares 8 de Agosto de 2014 En la fecha siendo hs.  
19:20 notifique é intimo del contenido de ésta cédula y deje su duplicado  
en domicilio indicado a: Olpazeta SAIC J. cp. 7 km. en 36 ft  
Por no haberlo encontrado, recibe una persona de la casa que dijo llamarse  
Dr. Miguel Ángel Sosa (D. [illegible]) y firma para constancia.-  
Testado - 4 palabras / letra de valor

  
[Signature]

LU, 11 AGO 2014 12:07

JUZ. CON. Y TRAM. I

[Signature]



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 480/13

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 4276

Concepción, 24 de julio de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/ ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONAL.

Se notifica a: -LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO  
Domicilio: CALLE SAN LORENZO N° 1170 SAN MIGUEL DE TUCUMAN

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 01 de julio de 2014.-Téngase al letrado JOSE LUCAS MIRANDE, por presentado y constituido domicilio a los efectos legales. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a la copia de Poder Ad-Litem, acompañado y que se agrega en autos, junto a recaudos legales.- Resérvese en Caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada dejándose copias en autos. Por ampliada la demanda en los terminos del escrito del 24/06/14 (Art. 282, CPCC), supletorio al fuero.- Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. Cítese a los accionados ALPARGATAS SAIC, y LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DE TRABAJO A.R.T. S.A. para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda y de la Inconstitucionalidad del Art. 39, Ley 24557, del Art. 6°, segundo párrafo de la LRT, y del acuerdo celebrado, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librése cédula. Téngase presente la reserva formulada. A lo demás: oportunamente. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. ARP Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- corrido traslado en 36 fs)

Dra. M.Viviana Donaire de Schurig  
Secretaria  
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° 72145 Recibido Hoy 07/08/14

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ORM

Oficial Notificador

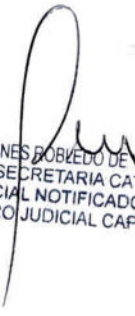
San Miguel de Tucumán, 08 AGO 2014 de ..... En la fecha  
siendo horas 10:20 Notifiqué del contenido de esta cédula



Paulina Leiva  
Ejecutiva de Ventas  
La Caja ARI  
Tucumán

  
ENRIQUE RODOLFO NEUFELD  
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT. C.  
OFICIALES NOTIFICADORES

EN 11 AGO 2014  
EN ..... A SU ORIGEN

  
MARIA INES BOBLEDO DE YNIGO  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

MA. 19 AGO 2014 09:08  
JUZ. CON. Y TRAM. I





Banco del Tucumán S.A.

1 SET 2014

060

45

116 CONCEPCIÓN

CAJA 252

TASA DE INTERÉS

CAJERO: PALEN

CAJA: 252

Nro de Contrato

Importe cobrado

\$

\*

Juicio:

MERCADO

\*

Fuero:

\*

Expte. Nro.

\*

Código de Fuga

\*

Nro. Cmpite

\*

Este comprobante

se encuentra

el Cajero

\*

ORIGINAL



# COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

CONCEPCION - TUCUMÁN

Patente Profesional (Ley 6023)

SERIE "B" - N°

47891

46

Letrado: Mario Eduardo Correa

Juicio: Mercado Ruben Oscar c/ Alpargatas SAIC y Otra s/ indemnización por enfermedad del trabajo. Expte: 480/13

GABRIELA L. A. VICTORIA  
FERRERA  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

**\$ 80.-**

DIEGO E. LUJÁN VALE  
PRESIDENTE  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

PRESIDENTE





Caja de Previsión y Seguridad Social de  
Abogados y Procuradores de Tucumán

42

NOTA DE CREDITO PARA LA  
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

C 00160396

Depositante

CORREA MARIO EDUARDO

Título y N° de Matrícula

Tipo y N° Doc

ABOGADO CONCEPCION 390 ABOG.SUR: 390

DN 24279279

Juicio

Mercado Ruben Oscar c/ Alpargatas s/ enf. acc. expte 480/13

Tipo de Juicio

JUICIOS LABORALES

Juzgado

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE 1° NOMINACION

APORTE INICIAL  
(Art. 27 Ley 6059)

BONO PROFESIONAL  
(Art. 26 Ley 6059)

TOTAL GRAL  
Aporte + Bono

\$ 0.00

\$ 110.00

\$ 110.-

Son Pesos

CIENTO DIEZ



C160396

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO  
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4

CONCEPCIÓN  
CAJA 252

1 SET 2014

CONCEPCIÓN  
CAJA 252

Banco del Tucumán S.A.

060

1 SET 2014

060

116 CONCEPCIÓN

252 CAJA 252





ACTUACIÓN NOTARIAL

013467285

Folio 48.- PRIMERA COPIA ESCRITURA NUMERO CIENTO DIECISEIS.-

PODER GENERAL JUDICIAL: LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS

DEL TRABAJO ART S.A. s/ff de la Doctora María Jose MARROQUIN y o-

tros.-). En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a

los cinco días del mes de abril de dos mil once, ante mí, Escribana Autori-

zada, COMPRECE: don Alberto Antonio VALENTINO, argentino, casado

en primeras nupcias, mayor de edad, con Documento Nacional de Identidad

número 10.939.373 domiciliado legalmente en la calle Fitz Roy número

957, de esta Ciudad, persona de mi conocimiento, quien concurre a este o-

torgamiento en su carácter de APODERADO de la sociedad que gira en esta

plaza bajo la denominación de "LA CAJA ASEGURADORA DE RIES-

GOS DEL TRABAJO ART SOCIEDAD ANONIMA", con domicilio legal en

la calle Fitz Roy número 957, de esta Ciudad; inscrita en la Inspección Ge-

neral de Justicia con fecha 26 de Marzo de 1996, bajo el número 2002, del

Libro 118, Tomo A, de Sociedades Anónimas; ejercitando el Poder General

Judicial y Administrativo, que lo fuera conferido con fecha 2 de Febrero de

2007, según escritura número 23, pasada al folio 56, de este mismo Regis-

tro, Protocolo del año 2007; el que contiene facultades suficientes para os-

te acto, doy fe; manifestando el Apoderado que el mencionado Poder se

encuentra plenamente vigente y no ha sido revocado, suspendido ni limita-

do, y cuya Primera Copia en original he tenido a la vista para este acto, doy

fé y transcribo literalmente dice: F°56.- PRIMERA COPIA ESCRITURA

NUMERO VEINTITRES.- PODER GENERAL PARA ASUNTOS JUDICIA-

LES Y ADMINISTRATIVOS: LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS

DEL TRABAJO ART S.A. s/ff del Doctor Juan José ANGELILLO y O-

tros).

En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a

los cinco días del mes de abril de dos mil once, ante mí, Escribana Autori-

zada, COMPRECE: don Alberto Antonio VALENTINO, argentino, casado

en primeras nupcias, mayor de edad, con Documento Nacional de Identidad

número 10.939.373 domiciliado legalmente en la calle Fitz Roy número

957, de esta Ciudad, persona de mi conocimiento, quien concurre a este o-

torgamiento en su carácter de APODERADO de la sociedad que gira en esta

plaza bajo la denominación de "LA CAJA ASEGURADORA DE RIES-

GOS DEL TRABAJO ART SOCIEDAD ANONIMA", con domicilio legal en

la calle Fitz Roy número 957, de esta Ciudad; inscrita en la Inspección Ge-

neral de Justicia con fecha 26 de Marzo de 1996, bajo el número 2002, del

Libro 118, Tomo A, de Sociedades Anónimas; ejercitando el Poder General

Judicial y Administrativo, que lo fuera conferido con fecha 2 de Febrero de

2007, según escritura número 23, pasada al folio 56, de este mismo Regis-

tro, Protocolo del año 2007; el que contiene facultades suficientes para os-

te acto, doy fe; manifestando el Apoderado que el mencionado Poder se

encuentra plenamente vigente y no ha sido revocado, suspendido ni limita-

do, y cuya Primera Copia en original he tenido a la vista para este acto, doy

fé y transcribo literalmente dice: F°56.- PRIMERA COPIA ESCRITURA

NUMERO VEINTITRES.- PODER GENERAL PARA ASUNTOS JUDICIA-

LES Y ADMINISTRATIVOS: LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS

DEL TRABAJO ART S.A. s/ff del Doctor Juan José ANGELILLO y O-

tros).

En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a

los cinco días del mes de abril de dos mil once, ante mí, Escribana Autori-

zada, COMPRECE: don Alberto Antonio VALENTINO, argentino, casado

en primeras nupcias, mayor de edad, con Documento Nacional de Identidad

número 10.939.373 domiciliado legalmente en la calle Fitz Roy número

957, de esta Ciudad, persona de mi conocimiento, quien concurre a este o-

torgamiento en su carácter de APODERADO de la sociedad que gira en esta

plaza bajo la denominación de "LA CAJA ASEGURADORA DE RIES-

GOS DEL TRABAJO ART SOCIEDAD ANONIMA", con domicilio legal en

la calle Fitz Roy número 957, de esta Ciudad; inscrita en la Inspección Ge-

neral de Justicia con fecha 26 de Marzo de 1996, bajo el número 2002, del

Libro 118, Tomo A, de Sociedades Anónimas; ejercitando el Poder General

Judicial y Administrativo, que lo fuera conferido con fecha 2 de Febrero de

2007, según escritura número 23, pasada al folio 56, de este mismo Regis-

tro, Protocolo del año 2007; el que contiene facultades suficientes para os-

te acto, doy fe; manifestando el Apoderado que el mencionado Poder se

encuentra plenamente vigente y no ha sido revocado, suspendido ni limita-

do, y cuya Primera Copia en original he tenido a la vista para este acto, doy

fé y transcribo literalmente dice: F°56.- PRIMERA COPIA ESCRITURA

NUMERO VEINTITRES.- PODER GENERAL PARA ASUNTOS JUDICIA-

LES Y ADMINISTRATIVOS: LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS

DEL TRABAJO ART S.A. s/ff del Doctor Juan José ANGELILLO y O-

tros).

En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a

los cinco días del mes de abril de dos mil once, ante mí, Escribana Autori-

zada, COMPRECE: don Alberto Antonio VALENTINO, argentino, casado

en primeras nupcias, mayor de edad, con Documento Nacional de Identidad

número 10.939.373 domiciliado legalmente en la calle Fitz Roy número

957, de esta Ciudad, persona de mi conocimiento, quien concurre a este o-

torgamiento en su carácter de APODERADO de la sociedad que gira en esta

plaza bajo la denominación de "LA CAJA ASEGURADORA DE RIES-

GOS DEL TRABAJO ART SOCIEDAD ANONIMA", con domicilio legal en

la calle Fitz Roy número 957, de esta Ciudad; inscrita en la Inspección Ge-

neral de Justicia con fecha 26 de Marzo de 1996, bajo el número 2002, del

En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a

los dos días del mes de Febrero de dos mil siete, ante mí, Escribana Autori-

zante, COMPRECE: don Rodolfo Raúl D' ONOFRIO, argentino, casado

en primeras nupcias, mayor de edad, con Libreta de Enrolamiento número

7.786.144, domiciliado legalmente en la calle Fitz Roy número 957, de esta

Ciudad; persona de mi conocimiento, quien concurre a este otorgamiento

en su carácter de PRESIDENTE del Directorio de la sociedad que gira en

esta plaza bajo la denominación de "LA CAJA ASEGURADORA DE RIES-

GOS DEL TRABAJO ART SOCIEDAD ANONIMA", con domicilio legal en

la calle Fitz Roy número 957, de esta Ciudad, acreditando su existencia, el

carácter invocado y la habilidad para este otorgamiento, con los siguientes

elementos: a) Con la Constitución de la sociedad, formalizada según escri-

tura número 478, de fecha 14 de Marzo de 1996, pasada al folio 1869, del

protocolo correspondiente al Registro número 101 de esta Ciudad, a cargo

del Escribano Eduardo A. Casal, cuyo testimonio se inscribió en la Inspección

General de Justicia, con fecha 26 de marzo de 1999, bajo el número

2002, del Libro 118, Tomo A, de Sociedades Anónimas; b) Con el Cambio

de Sede Social, instrumentado según escritura número 1421, de fecha 9 de

Agosto de 1996, pasada al folio 7338, del protocolo correspondiente al Re-

gistro número 101 de esta Ciudad, a cargo del Escribano Eduardo A. Ca-

sal, cuyo testimonio se inscribió en la Inspección General de Justicia con fe-

cha 3 de Septiembre de 1996, bajo el número 8335, del Libro 119, Tomo A

de Sociedades Anónimas; c) Con la Escritura número 1322, de Modifica-

ción de Estatutos, de fecha 8 de Julio de 1997, pasada al folio 8882, del

protocolo correspondiente al Registro número 101 de esta Ciudad, a cargo

del Escribano Eduardo A. Casal, cuyo testimonio se inscribió en la Inspección

General de Justicia con fecha 2 de Enero de 1998, bajo el número 27,

del Libro 123, Tomo A de Sociedades Anónimas; d) Con la Escritura núme-

ro 1214, de Modificación de Estatutos, de fecha 28 de Septiembre de 1998,

pasada al folio 9516, del protocolo correspondiente al Registro número 101

de esta Ciudad, a cargo del Escribano Eduardo A. Casal, cuyo testimonio

se inscribió en la Inspección General de Justicia con fecha 13 de Abril de

1999, bajo el número 5030, del Libro 4, Tomo de Sociedades por Acciones;

e) Con el Acta de Asamblea General Ordinaria número 18, correspondiente

a la reunión celebrada con fecha 31 de Octubre de 2005, de la que surge la

elección de autoridades; f) Con el Acta de Directorio número 106, corres-

pondiente a la reunión celebrada con fecha 14 de noviembre de 2005, de la

que surge la distribución de los cargos y la designación del Señor D'Ono-

frio, como Presidente del Directorio; y g) Con el Acta de Directorio número

118, correspondiente a la reunión celebrada con fecha 14 de diciembre de

2006, de la que surge la habilidad para este otorgamiento.- Los elementos

relacionados precedentemente en sus originales he tenido a la vista para

este acto, doy fe, y en fotocopias debidamente autenticadas, corren agre-

gados los citados en los puntos a), b), c), d), e) y f) al folio 70 de este mis-

mo Registro, Protocolo del año 2006, y el citado en el punto g) agrego a la

presente.- Y el compareciente en el carácter invocado DICE: Que solicita

de mí la Escribana Autorizante el otorgamiento de Poder General Judicial,

dispuesto en la sesión de fecha 14 de diciembre de 2006, la que transcriba

literalmente en su parte pertinente dice: "ACTA DE DIRECTORIO N° 118.-

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 14 días del mes de diciembre de 2006,

siendo las 9:00, en la sede social de la calle Fitz Roy 957, 3° piso, Ciudad

de Buenos Aires, se reúnen los directores de LA CAJA ASEGURADORA

DE RIESGOS DEL TRABAJO ART S.A., señores Juan José ANGELILLO,

Jorge MANDELBAUM, Alberto ETCHEGARAY AUBRY, Alfredo SCHMIDT

MONTES, Julio WERTHEIN y Horacio PAVEZ GARCIA, dejando constan-

cia que este último comparece por simple ausencia del señor José Luis

MOLINA ARMAS y que no asume su reemplazo, bajo la presidencia de su

titular doctor Rodolfo D'ONOFRIO y los integrantes de la Comisión Fiscali-

zadora doctores Carlos Eduardo ALBACETE, Alberto Guillermo MAQUIE-

RA y Gustavo Martín SCHINCA todos los que firman al margen de la pre-

sente a los efectos de acreditar su asistencia. Se encuentra también presen-

te el señor Gerente General Lic. Ricardo García Fernández. Toma la pala-

bra el señor Presidente y manifiesta que el Directorio cuenta con quórum

suficiente para deliberar y resolver respecto de los puntos del orden del Día

puestos en conocimiento de los señores Directores con la antelación seña-

lada en los estatutos sociales tras lo cual se ponen a consideración los dis-

tintos puntos del Orden del Día: 1...2...3...4...5...6) OTORGAMIENTO

MANDATO. El señor Presidente informa a los señores Directores que a fin

de adecuar la operatoria social resulta necesario proceder al otorgamiento

de un Poder General para Asuntos Judiciales y Administrativos. Luego de

un intercambio de opiniones, el H. Directorio, por unanimidad, resuelve: [1]

Conferir Poder General para Asuntos Judiciales y Administrativos a fa-

vor de los Doctores Juan José ANGELILLO (L.E. 5.587.478), Eduardo

Federico BAUER (L.E. 7.827.682), Alberto Antonio VALENTINO (D.N.I.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.

10.939.373), Tristán Bravo (D.N.I. 10.888.218), Ana Inés Funes (D.N.I. 21.



ACTUACIÓN NOTARIAL

013467286

del Escribano Eduardo A. Casal, cuyo testimonio se inscribió en la Inspección

General de Justicia con fecha 2 de Enero de 1998, bajo el número 27,

del Libro 123, Tomo A de Sociedades Anónimas; d) Con la Escritura núme-

ro 1214, de Modificación de Estatutos, de fecha 28 de Septiembre de 1998,

pasada al folio 9516, del protocolo correspondiente al Registro número 101

de esta Ciudad, a cargo del Escribano Eduardo A. Casal, cuyo testimonio

se inscribió en la Inspección General de Justicia con fecha 13 de Abril de

1999, bajo el número 5030, del Libro 4, Tomo de Sociedades por Acciones;

e) Con el Acta de Asamblea General Ordinaria número 18, correspondiente

a la reunión celebrada con fecha 31 de Octubre de 2005, de la que surge la

elección de autoridades; f) Con el Acta de Directorio número 106, corres-

pondiente a la reunión celebrada con fecha 14 de noviembre de 2005, de la

que surge la distribución de los cargos y la designación del Señor D'Ono-

frio, como Presidente del Directorio; y g) Con el Acta de Directorio número

118, correspondiente a la reunión celebrada con fecha 14 de diciembre de

2006, de la que surge la habilidad para este otorgamiento.- Los elementos

relacionados precedentemente en sus originales he tenido a la vista para

este acto, doy fe, y en fotocopias debidamente autenticadas, corren agre-

gados los citados en los puntos a), b), c), d), e) y f) al folio 70 de este mis-

mo Registro, Protocolo del año 2006, y el citado en el punto g) agrego a la

presente.- Y el compareciente en el carácter invocado DICE: Que solicita

de mí la Escribana Autorizante el otorgamiento de Poder General Judicial,

dispuesto en la sesión de fecha 14 de diciembre de 2006, la que transcriba

literalmente en su parte pertinente dice: "ACTA DE DIRECTORIO N° 118.-

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 14 días del mes de diciembre de 2006,

siendo las 9:00, en la sede social de la calle Fitz Roy 957, 3° piso, Ciudad

de Buenos Aires, se reúnen los directores de LA CAJA ASEGURADORA

DE RIESGOS DEL TRABAJO ART S.A., señores Juan José ANGELILLO,

Jorge MANDELBAUM, Alberto ETCHEGARAY AUBRY, Alfredo SCHMIDT

MONTES, Julio WERTHEIN y Horacio PAVEZ GARCIA, dejando constan-

cia que este último comparece por simple ausencia del señor José Luis

MOLINA ARMAS y que no asume su reemplazo, bajo la presidencia de su

titular doctor Rodolfo D'ONOFRIO y los integrantes de la Comisión Fiscali-

zadora doctores Carlos Eduardo ALBACETE, Alberto Guillermo MAQUIE-

RA y Gustavo Martín SCHINCA todos los que firman al margen de la pre-

sente a los efectos de acreditar su asistencia. Se encuentra también presen-

te el señor Gerente General Lic. Ricardo García Fernández. Toma la pala-

bra el señor Presidente y manifiesta que el Directorio cuenta con quórum

suficiente para deliberar y resolver respecto de los puntos del orden del Día

siendo las 9:00, en la sede social de la calle Fitz Roy 957, 3° piso, Ciudad

de Buenos Aires, se reúnen los directores de LA CAJA ASEGURADORA

DE RIESGOS DEL TRABAJO ART S.A., señores Juan José ANGELILLO,

Jorge MANDELBAUM, Alberto ETCHEGARAY AUBRY, Alfredo SCHMIDT

MONTES, Julio WERTHEIN y Horacio PAVEZ GARCIA, dejando constan-

cia que este último comparece por simple ausencia del señor José Luis

013467288

013467287

013467288

013467287





③ 49

*Adams*

082, **Viviana Nora ALFICI** con Documento Nacional de Identidad número 17.364.219, **Maria Cristina DUTTO** con Libreta Cívica número 4.880.393 y **Adrián Enrique PEREZ VERON** con Documento Nacional de Identidad número 17.642.620, para que en nombre y representación de "LA CAJA ASESURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO ART SOCIEDAD ANONIMA", y actuando en la forma indicada en el acta que, en la presente se transcribe en su parte pertinente, realicen todos los actos allí enumerados, cuyos términos se dan por reproducidos en este lugar.- **LEIDA Y RATIFICADA**, firma el compareciente, por ante mí, doy fé.- **Rodolfo Raúl D'ONOFRIO**.- Está mi sello.- **ANTE MÍ CYNTHIA WERTHEIN**.- Mat.4601.- **CONCUERDA** con su escritura matriz que pasó ante mí al folio 56, del Registro Notarial número 2092, a mi cargo, doy fé.- **PARA LOS APODERADOS** expone la presente **PRIMERA COPIA** en cinco sellos de Actuación Notarial numerados correlativamente desde el número N007215306 al presente N007216310, los que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.- Hay una firma legible y un sello que dice: **CYNTHIA WERTHEIN - ESCRIBANA - MAT.4601 - EL COLEGIO DE ESCRIBANOS de la Ciudad de Buenos Aires, Capital Federal de la República Argentina**, en virtud de las facultades que le confiere la ley vigente, **LEGALIZA** la firma y sello del escribano **CYNTHIA WERTHEIN** obrantes en el documento anexo, presentado en el día de la fecha bajo el N° 070202055752/A. La presente legalización no juzga sobre el contenido y forma del documento. Buenos Aires, **Viernes 2 de Febrero de 2007**. **COLEGIO DE ESCRIBANOS, Ciudad de Buenos Aires**, Capital Federal-República Argentina. Hay una firma legible y un sello que dice **ESC. PATRICIA ADRIANA LANZON COLEGIO DE ESCRIBANOS**



OK

013467290

nal de Identidad número 23.908.211, **Mariana VAZQUEZ** con Documento Nacional de Identidad número 17.619.916, **María Marta MONACELLI** con Documento Nacional de Identidad número 20.529.580, **María Marta SILVA ORTIZ** con Documento Nacional de Identidad número 22.428.553, **Carlos Leonardo GARCIA** con Documento Nacional de Identidad número 24.619.390, **Gabriel Alberto MARTIN** con Documento Nacional de Identidad número 20.416.774, **Marcelino Federico INSUA** con Documento Nacional de Identidad número 22.067.023, **Gerardo Felix PADILLA** con Documento Nacional de Identidad número 28.222.919, **Reinaldo Juan VAN DOMSELAAR** con Documento Nacional de Identidad número 23.487.691, **Patricia Laura IGLESIAS** con Documento Nacional de Identidad número 25.619.485, **Francisco Luis MAINE** con Documento Nacional de Identidad número 11.049.184, **Andrea V. GONZALEZ** con Documento Nacional de Identidad número 20.115.666, **Juan Manuel RASO** con Documento Nacional de Identidad número 23.032.315, **Cecilia Andrea ALVAREZ** con Documento Nacional de Identidad número 27.764.444, **Hector Osvaldo ARAUJO** con Documento Nacional de Identidad número 13.298.505, **Enrique Alejandro CARBO** con Documento Nacional de Identidad número 28.730.433, **Hector Hugo CRAMAZZI** con Documento Nacional de Identidad número 12.555.398, **Miriam Soledad DENIZ** con Documento Nacional de Identidad número 24.56.930, **Ernesto Damian GALASSI** con Documento Nacional de Identidad número 25.904.645, **Sergio Rubens KLEISINGER** con Documento Nacional de Identidad número 22.825.900, **Oscar Raul LOTERO** con Documento Nacional de Identidad número 20.939.021, **Miguel Enrique MILAJUK** con Documento Nacional de Identidad número 23.556.084, **Aldo Mar-**

303AUG  
O 461 W.C.A.S. 390



ACTUACIÓN NOTARIAL

*Edmundo*

013467291

tin MOLINA con Documento Nacional de Identidad número 24.374.555, A-  
milcar SUAREZ PORTELA con Documento Nacional de Identidad número  
18.857.209, Diego Orlando VERDUN con Documento Nacional de Identidad  
número 25.466.613, Sergio Eduardo ASIN con Documento Nacional  
de Identidad número 21.530.488, Rafael Eduardo RILLO CABANNE con  
Documento Nacional de Identidad número 14.886.527, Carlos Eduardo  
SALTOR con Documento Nacional de Identidad número 18.464.799, Luis  
Rolando CECENARRO con Documento Nacional de Identidad número 28,  
531.114, Mariano Joaquín PUGA con Documento Nacional de Identidad  
número 30.760.270, Mario Eduardo CORREA con Documento Nacional de  
Identidad número 24.279.279, Rafael Eduardo RILLO CABANNE con Li-  
breta de Enrolamiento número 4.238.158, Florentín CORNEJO FIGUE-  
ROA con Libreta de Enrolamiento número 7.249.517, Lucas CORNEJO  
FOSSATTI con Documento Nacional de Identidad número 28.887.130, Mi-  
guel Angel RIVAS (H) con Documento Nacional de Identidad número 16,  
756.312, Luis Alberto MIGUEL con Documento Nacional de Identidad nú-  
mero 21.343.071, Vanesa Karina LOPEZ MARCINKO con Documento Na-  
cional de Identidad número 27.336.518, Valentín NORIEGA con Documen-  
to Nacional de Identidad número 25.865.727, Julio Alberto SARAVICAS-  
CO con Documento Nacional de Identidad número 5.156.543, Andres An-  
tonio LISTORTI con Documento Nacional de Identidad número 29.328,  
905, María Natalia ROSSI con Documento Nacional de Identidad número  
31.303.152, Alejandro Sebastian AZCONA LOVERA con Documento Na-  
cional de Identidad número 30.898.791, María Florencia BORGNA con  
Documento Nacional de Identidad número 30.860.432, Ezequiel Mariano

VARAS con Documento Nacional de Identidad número 28.895.133 y Julia  
DEVOTO con Documento Nacional de Identidad número 32.384.355, para  
que en nombre y representación de LA CAJA ASEGURADORA DE RIES-  
GOS DEL TRABAJO ART SOCIEDAD ANONIMA, y actuando en forma  
conjunta o indistinta, intervengan en defensa de los intereses de la Socie-  
dad en todos los juicios y causas actualmente en trámite o que se inicien  
en el futuro, de cualquier naturaleza, fuere o jurisdicción. Incluso laboral o  
provincial, como actor o demandado, tercerista, interesado o en cualquier o-  
tro carácter.- A tal efecto, se faculta a los mandatarios para que se presen-  
ten ante los Señores Jueces y Tribunales competentes, en todas las instan-  
cias, ya sea en los juicios principales o en sus incidentes, presentando al e-  
fecto toda clase de escritos, títulos, escrituras, documentos, testigos y cuan-  
tos justificativos y medios fueren menester; iniciar o contestar demandas de  
cualquier naturaleza; reconvenir y contestar reconveniones, poner y absol-  
ver posiciones, prorrogar y declinar jurisdicciones; decir de nulidad, apelar,  
desistír, prestar y exigir juramentos estimatorios o no, fianzas, cauciones, a-  
rragos y demás garantías; oponer y rechazar consignaciones; continuar los  
procedimientos de ejecución ya iniciados, producir toda clase de informa-  
ciones; solicitar la venta y remata de los bienes de los deudores; proponer y  
aceptar la designación de toda clase de peritos, fijar puntos de pericia y a-  
ceptar o rechazar sus cometidos, iniciar pedidos de quiebra o presentarse  
en concurso preventivo y aceptar cargos de síndico, liquidador o miembro  
de comisiones de vigilancia o proponer su designación; asistir a audiencias  
y juicios verbales, a juntas de acreedores, de verificación de créditos y su  
graduación, aceptando o impugnando los mismos, aceptar, observar o re-



ACTUACIÓN NOTARIAL

013467292

chazar concordatos, cesiones de bienes y adjudicaciones; cobrar y percibir  
cuotas de distribución; reconocer o desconocer firmas o documentos, pu-  
diendo pedir y ofrecer cotejos indubitados, hacer, aceptar o impugnar con-  
signaciones y oblatones; pedir libramiento de cédulas, mandamientos, in-  
timaciones, oficios y exhortos y diligenciarlos o designar las personas en-  
cargadas de su diligenciamiento; solicitar y trabar embargos preventivos o  
definitivos, inhibiciones y demás medidas precautorias o conservatorias y  
sus levantamientos; solicitar desalojos, lanzamientos, desahucios, seques-  
tros, aplicación de penas y multa, comprometer en árbitros o amigables  
componedores; aceptar designaciones de terceros para el caso de disiden-  
cia y otorgar y firmar las respectivas escrituras de compromiso arbitral; con-  
ceder esperas o quitas, transar, proponer, aceptar o rechazar toda clase de  
convenios y arreglos judiciales o extrajudiciales, reconocer o desconocer o-  
bligaciones anteriores o posteriores al presente mandato; pedir la rescisión  
de contratos o su cumplimiento; hacer cargos por daños y perjuicios y re-  
clamar las indemnizaciones y actualización de valores correspondientes;  
deducir tercerías e interdictos, interponer recursos de inconstitucionalidad  
de cualquier ley o decreto y demás recursos legales y desistír de ellos; opo-  
ner o interrumpir prescripciones, renunciar a prescripciones adquiridas; soli-  
citar deslindes, menasuras y amojonamientos; cobrar y percibir judicial o ex-

necesario para el mejor desempeño de este mandato; el que no podrá ser  
sustituido ni en todo ni en parte.- Intervención del mandante y revoca-  
ción del mandato: Este mandato no se tendrá por revocado, limitado o  
suspendido mientras no manifieste el otorgante esa intención por escritura  
pública, debidamente notificada, aunque interviniera por intermedio de sus  
representantes legales. Su otorgamiento tampoco producirá la revocación  
de los poderes otorgados con anterioridad.- LEIDA Y RATIFICADA, firma el  
compareciente, por ante mí, doy fe.- Alberto Antonio VALENTINO.- Está mi  
sello.- ANTE MÍ CYNTHIA WERTHEIN.- Mal.4601.- CONCUERDA con su  
escritura matriz que pasó ante mí al folio 484, del Registro Notarial número  
2092, a mi cargo, doy fe.- PARA LOS APODERADOS expido la presente  
PRIMERA COPIA en ocho sellos de Actuación Notarial numerados correla-  
tivamente desde el número N013467285 al presente N013467292, los que  
firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.-

MARCELO EDUARDO  
ABOGADO  
M.P. 4601-M.C.A.S. 380  
M.F. 2007-00155





LEGALIZACION



L 010046020

EL COMISARIO DE ESCRIBANOS de la Ciudad de Buenos Aires, Capital Federal de la República Argentina, en virtud de las facultades que le confiere la ley orgánica vigente, LEGITIMA la firma y sello del escribano CYNTHIA WERTHEIN  
abrazados en el documento suceso, presentado en el día de la fecha bajo el N° 110407166122/2 La presente legalización se otorga sobre el contenido y forma del documento.

Buenos Aires, Jueves 7 de Abril de 2011



MANU EMANUEL GURRER  
ABOGADO  
P. 4515 AN. C.A.S. 380  
U.S. 7. 0155

5

50



**OPONGO FALTA DE LEGITIMACION PASIVA. CONTESTO PLANTEO DE INCONSTITUCIONALIDAD. CONTESTO DEMANDA. OFREZCO PRUEBA.**

**SR JUEZ DE CONCILIACION Y TRAMITE DE LA PRIMERA NOM**

**JUICIO. MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRA S/ INDEMNIZACION POR ENFERMEDAD DEL TRABAJO- EXPTE EXP. 480/13**

MARIO EDUARDO CORREA, Abogado de la Matrícula, con domicilio real en Avda Sarmiento 856 de la Ciudad de Aguilares y legal en casillero de Notificaciones N° 580 a V. S. con todo respeto me presento y digo:

**I.- PERSONERÍA**

Como lo acredito con la copia del Poder General Judicial que se adjunta y que declaro bajo juramento es fiel reproducción del original y se encuentra vigente, soy apoderado judicial de **LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO ART S.A.**, con domicilio social en San Lorenzo N° 1170 S. M. de Tucumán.

**II.- OBJETO**

En el carácter invocado y siguiendo expresas instrucciones de mi poderdante, me presento a contestar el traslado cursado en el presente juicio, solicitando el rechazo de la pretensión incoada, con costas, a mérito de la consideración de hechos y fundamentos de derecho que paso a exponer.

**III. - CUESTIONES PLANTEADAS POR LA ACTORA**

Con la finalidad de desarrollar las defensas de mi parte, se hace necesario encuadrar las pretensiones de la parte actora.

La actora pretende el cobro de una reparación integral con fundamento en el Derecho Civil. Para ello imputa responsabilidad a la empresa empleadora ALPARGATAS SAIC y a LA CAJA ART atribuyéndole la calidad de empresa dueña y/o guardiana de la cosa supuestamente productora de los alegados perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales denunciados en el libelo de inicio Y SUBSIDIARIAMENTE EN LOS TERMINOS DE LA LEY 24557. La actora refiere que como consecuencia de las tareas realizadas para la demandada habría contraído una patología: 1) INCAPACIDAD BILATERAL DEL NERVIOS ESPINAL CON DEFICIT SENSITIVO MOTOR SEVERO POR COMPRESION MULTIRADICULAR EN ESPECIAL C3, C4. C6. Y C6-C7 2) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE COLUMNA CERVICAL 3) LESIÓN BILATERAL DEL NERVIOS ESPINAL A NIVEL L4 -L5 - S1 4) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE COLUMNA LUMBOSACRA 5) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE AMBAS RODILLAS. 6) HIPOACUSIA NEUROSENSORIAL BILATERAL 7) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE AMBOS HOMBROS 8) VARICES DE MIEMBROS INFERIORES 9) DEPRESION NEUROTICA GRADO II. Estimándose una incapacidad laboral del 70% POR EL TRABAJADOR.-

Sin perjuicio de ello, ponemos de resalto que la confusión en que incurre la parte actora es a todas luces inadmisibles y esta parte tratará de ordenar las cuestiones que se ventilan en autos no obstante encontrarse obligada a interponer las siguientes defensas, a fin de responder las múltiples e insustanciales imputaciones que se vierten a lo largo del escrito de inicio contra mi representada.

**IV.- CONTESTO TRASLADO. OPONGO EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA**

**a) El contrato de afiliación**

Como primer medida, reconozco que mi representada suscribió con ALPARGATAS CALZADOS S. A. el contrato de afiliación N° 198778 con vigencia desde el día 01/07/2004 A LA ACTUALIDAD.-

Esta cobertura se dio de acuerdo al Contrato de Afiliación celebrado, a través del cual las partes contratantes se sometieron a las disposiciones de la Ley 24.557 y sus reglamentaciones, de acuerdo con el texto tipo fijado por resolución SRT N° 39/96.

Por este motivo entendemos que resulta fundamental puntualizar desde este momento el alcance de la responsabilidad de mi mandante derivada del contrato de



afiliación suscripto; y cuya extensión no puede en ningún caso ir más allá del deber de otorgar las prestaciones de la Ley 24.557 (que no es lo que se reclama), de acuerdo a las modalidades y condiciones establecidas en dicha normativa y las dictadas en su consecuencia.

Anticipamos de esta manera la defensa de Falta de Legitimación Pasiva, defensa de fondo que expresamente se esgrime y cuya argumentación detallamos a seguidamente.

**b) Falta de legitimación pasiva por tratarse de enfermedades excluidas de la cobertura, conforme Listado del art. 6 LRT, decreto 658/96**

Las dolencias por las que la actora reclama, no se encuentran al día de la fecha incluida en el Listado de Enfermedades Profesionales elaborado por el poder Ejecutivo Nacional (Decreto 658/96 y Laudo 156 del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, del 23 de febrero de 1996 y su Anexo 1), para las tareas que desempeñara la actora y, en especial, se niega que el mismo hubiera estado expuesta a agentes de riesgos capaces de provocarlas.

El "Listado de Enfermedades" (Laudo 156 citado y Decreto 658/96), conforme lo establece el art. 6 LRT, enumera las únicas patologías susceptibles de ser atribuidas al trabajo, con la única salvedad hecha por el procedimiento introducido por la reforma del Decreto 1278/00.

En lo inmediato, este listado enumera las enfermedades cuya cobertura está a cargo de mi representada, y esta cobertura está, además, restringida a las prestaciones de la ley 24.557, con sus limitaciones y modalidades. La enfermedad por la que se demanda no está en el listado y por inevitable consecuencia de ello, está excluida de la cobertura otorgada por mi representada. No se trata de un riesgo cubierto por el contrato de seguro.

Este Listado, además, no se limita a enunciar las enfermedades en cuestión sino que constituye una guía metodológica de análisis médico-legal de aplicación obligatoria para todos los organismos de control y de gestión de la LRT.

No se trata de una creación caprichosa, sino que surge del resultado de las más exhaustivas investigaciones en medicina legal, efectuadas tanto en el país como en el exterior.

El Listado actualmente en vigor fue elaborado sobre la base de un Estudio Técnico en el cual participaron representantes de la Organización Panamericana de la Salud, y especialmente se ha tenido en cuenta lo propuesto por la Organización Internacional del Trabajo (MERNAD/1994/2 OIT) y los listados de enfermedades utilizados en Chile, Colombia y Francia (Laudo 156/96 Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación, "Considerandos"). La LRT establece en su art. 6 inc.2 que el Listado será anualmente revisado por el Poder Ejecutivo Nacional en consulta con el Comité Consultivo Permanente creado por el art. 40 LRT e integrados por representantes sindicales, empresarios y del Poder Ejecutivo.

El listado identifica el agente de riesgo, cuadro clínico, y actividad donde puede producirse la afección y no permite considerar como atribuible al trabajo a aquellas patologías que no evidencien un encadenamiento causal de estos elementos.

En suma, *"...deben existir pruebas de orden clínico, patológico, experimental, o epidemiológico, consideradas aisladas o concurrentemente, que permitan establecer una asociación de causa-efecto entre la patología definida y la presencia en el trabajo de los agentes o condiciones señalados más arriba. La conjunción de estos cuatro elementos permite distinguir cuando una enfermedad es o no profesional y establecer las listas de las que serían consideradas como tales y las condiciones de su reconocimiento..."* (Laudo 156 cit.; "Preámbulo ...; 3) Relación de Causalidad").

Aún en el hipotético caso de que desde el punto de vista médico-legal se comprobara en autos que se han dado los supuestos del Anexo 1 del laudo, es decir, la existencia del agente, la exposición, la existencia de la enfermedad y por ende se concluya que las referidas dolencias deben considerarse incluidas entre las "Enfermedades Profesionales", aún en ese caso tampoco estarían cubiertas por las prestaciones de la LRT (y por lo tanto a cargo de mi mandante) por las consideraciones efectuadas y que sustentan la falta de legitimación pasiva que se invoca.

La actora no ha activado el procedimiento especial del art. 6 LRT destinado a que se analicen estas afecciones en particular y por consiguiente no existe causa alguna que justifique el planteo de la demanda.

Por lo demás, la regla del artículo 6 de la ley 24.557 es plena e ineludiblemente aplicable al caso, esta norma no ha sido cuestionada por la actora en su validez constitucional. No escapará a V.S. que nos encontramos frente a un supuesto especial y evidente de "no seguro" habida cuenta de que nunca existió entre el empleador



y mi representada un contrato de seguro destinado a cubrir las enfermedades excluidas del listado del art. 6 de la LRT.

Por todo lo dicho y especialmente por esto último se deja también fundada esta excepción.

**c) Falta de legitimación pasiva para responder por un reclamo civil en los términos del art. 1113 del Código Civil.**

La actora reclama con fundamento en los arts. 1109 y 1113 del Código Civil, alegando que el accidente se habría producido por intervención de una cosa riesgosa.

A todo evento, niego especialmente que entre la empleadora y mi mandante hubiere existido jamás póliza alguna de seguro que cubra la responsabilidad establecida en disposiciones del Código Civil por infortunios laborales que sufra el personal en relación de dependencia o "...las exigencias financieras derivadas de los juicios por accidentes o enfermedades que tengan fundamento en leyes anteriores ..." (art. 26, inc. 4 Ap. b) Ley 24.557).

V.S. podrá observar que no puede existir responsabilidad de mi mandante frente a obligaciones diferentes de las establecidas en la LRT con sus alcances y modalidades porque no existe causa válida de atribución de esa responsabilidad, principio de raigambre constitucional que se sustenta en la parte dogmática de nuestra Carta Magna al establecer que "...Ningún habitante de la Nación será obligado a hacer lo que no manda la ley, ni privado de lo que ella no prohíbe..." (art. 19 Constitución Nacional).

*"...la existencia del nexo de causalidad es imprescindible para atribuir responsabilidad pues de otro modo se estaría atribuyendo a una persona el daño causado por otro o por la cosa de otro. Por ello la relación causal es un elemento del acto ilícito y del incumplimiento contractual..."* (Bustamante Alsina; "Teoría General de la Responsabilidad Civil", Ed. Abeledo Perrot, pag. 221)

Las Aseguradoras de Riesgos de Trabajo tienen funciones específicas asignadas por la ley 24.557 que la limitan estrictamente a su objeto y, en consecuencia solo pueden ser responsable por las prestaciones en especie y dinerarias que otorga la normativa, pero de ningún modo puede ser citada o emplazada en juicio por pretensiones que excedan dicho marco, es decir para responder por una indemnización dentro del ámbito del derecho común.

Sobre el particular se ha afirmado que *"En la causa en que se reclama mediante acción civil no procede la citación como tercero de la A.R.T., porque no existiría ninguna posibilidad de ejercer una acción de regreso contra esta, ya que la indemnización que se persigue no está prevista por la LRT"* (CNTrab. Sala II; mayo 26-1999.- Sejas, Carlos c. Ineco S.A.); (CNTrab. Sala II; mayo 17-1999.- Quinteros, Carlos c. Ledesma S.A.).

Asimismo se ha sostenido que *"no corresponde condenar a la aseguradora citada si su responsabilidad depende de un contrato de seguro que de acuerdo a sus cláusulas establece una cobertura para los hechos incursos en la Ley 24.557, y al no ser de aplicación dicha normativa no puede responder por circunstancias de hecho distintas a las convenidas en el contrato"* (CTrab. Córdoba, Sala V, junio 1-1999.- Rodríguez Mario c. Manuel Barrado S.A.I.C.).

Así lo ha entendido también la jurisprudencia al afirmar que *"Respecto de la citación de terceros, tiene dicho este Tribunal que la admisibilidad de intervención se encuentra supeditada a que la sentencia a dictarse pueda producir efectos de cosa juzgada respecto del mismo y de esa manera se evite la reiteración de pleitos. La citación procede cuando se considera que la controversia es común, y la parte eventualmente vencida pueda ejercer una acción de regreso contra el tercero. Que la demandada sostiene que ha contratado un seguro para cubrir las contingencias previstas en la Ley 24.557 con Berkley International A.R.T. S.A. y que en virtud del diseño del cuerpo legal citado esta resulta ser la única obligada al pago de las indemnizaciones que correspondan al reclamante. Que del propio planteo de la recurrente se desprende que no existiría de su parte ninguna posibilidad de ejercer un acción de regreso contra el tercero, de resultar condenado en autos pues tal como se señalara supra, la indemnización que aquí se persigue no es ninguna de las previstas por la Ley 24.557, e incluso el art. 39 de dicho cuerpo legal la excluye expresamente -por lo que su constitucionalidad será una de las cuestiones a tratar en la causa- y nada se ha dicho respecto de que el contrato que la une al tercero tenga prevista la hipótesis del reclamo de autos"* (CNTrab. Sala III, mayo 17-1999 - Quinteros, Carlos c. Ledesma S.A. s/ accidente-acción civil).

Por las consideraciones efectuadas se fundamenta también y principalmente de esta manera la defensa de falta de legitimación pasiva planteada, basada en la inexistencia absoluta de contrato alguno por el cual mi mandante se hubiera obligado a responder por el objeto de la demanda.

MARIO BARRADO 20071  
ABOGADO  
M.F. 1017 - F1155  
C.A.T. 4615 - C.A.S. 390



**d) Falta de legitimación pasiva de LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DE TRABAJO S.A. ante el procedimiento judicial incoado.**

El presente caso se encuadra en la Ley 24.557, y se concordará que la presente ley establece un sistema prestacional por el cual el derecho a recibir estas prestaciones comienza a partir de la denuncia de los hechos causantes de daños derivados del trabajo (art. 43, ley 24.557), en concordancia con lo prescripto por el art. 26, inc. 1 y cc. de la normativa en cuestión y el deber que pesa sobre las Aseguradoras de Riesgos del Trabajo, por aquello de que "...Las normas jurídicas tienen por nota la obligatoriedad de su cumplimiento, característica que implica el acatamiento voluntario de sus disposiciones. Y es sólo cuando ese acatamiento es desconocido, cuando nace el derecho a recurrir a la instancia judicial en procura de su restablecimiento..." (T.T. 1, San Martín, 24 de septiembre de 1997, "López Francisco c/ Leguiza Construcciones S.R.L. y otro s/ accidente", expte. 36.865).-

La parte aquí reclamante, previo a cualquier acción en sede judicial, si es que la Aseguradora de Riesgos del Trabajo inefectuaba la norma legal o existía disconformidad con la prestación, debió cumplir, a su vez, con lo prescripto el art. 21 de la LRT y por el Decreto 717/96 (dictado en virtud de lo dispuesto por el art. 99, inc.2) de la Constitución Nacional y art.21, inc. 3) de la ley 24.557), normativa ésta última que en su Capítulo II, art. 10, dispone que "...Las Comisiones Médicas deberán intervenir: ...1...a) Cuando la denuncia fuere rechazada por la Aseguradora negando la existencia de la naturaleza laboral del accidente o el carácter profesional de la enfermedad...3) En los casos en los que deba determinarse el carácter definitivo de una Incapacidad Laboral Permanente (IPP), salvo que las partes hubieran acordado dicho carácter, y el grado de incapacidad que afecta al trabajador, ante la autoridad habilitada a tal fin por la SUPERINTENDENCIA DE RIESGOS DEL TRABAJO..."-.

A partir de la intervención obligatoria de las Comisiones Médicas pertinentes (art. 13 del Decreto mencionado: "...Recibida la solicitud de intervención, la Comisión Médica fijará una audiencia dentro de los DIEZ (10) días siguientes, notificando fehacientemente a las partes interesadas con TRES (3) días de antelación el lugar, día y hora para su realización..." y, en caso de disconformidad del trabajador o la aseguradora que ampara el riesgo con las decisiones que adopten estos organismos, se dispone que "...Las Resoluciones de las Comisiones Médicas serán recurribles por el Trabajador y la Aseguradora" (art. 24 Decreto de mención) "...y se sustanciarán ante el Juez Federal con competencia en cada provincia ... o ante la Comisión Médica Central a opción del trabajador...Las resoluciones que dicte el juez federal con competencia en cada provincia y las que dicte la Comisión Médica Central serán recurribles ante la Cámara Federal de la Seguridad Social..." (art. 46 de la Ley 24.557).-

Estas Comisiones (creadas por la ley 24.241, art. 51) son las encargadas de determinar el carácter y grado de incapacidad (art. 21, ley 24.557) y nótese que, aún cuando se adoptara -por hipótesis y al sólo efecto de permitírsele la argumentación- una postura controvertida con respecto a qué Juez es competente para entender en definitiva sobre la naturaleza laboral del accidente o enfermedad profesional y el carácter y grado de la minusvalía, el paso previo por las Comisiones es imprescindible y del expediente no luce que se haya seguido el camino legal fijado por el ordenamiento.-

El procedimiento previsto en la ley para la determinación de incapacidades reviste fundamental importancia dentro del funcionamiento del sistema, pues hace al espíritu e ideario que inspira su creación, y para ello basta remitirse al Mensaje de elevación del Poder Ejecutivo al Honorable Congreso de la Nación, en el cual se expresa que "...En orden al procedimiento, la LRT impone como vía obligatoria dictámenes de carácter administrativo, a través del sistema de Comisiones Médicas previsto en el SIJP, reservando la alternativa judicial solo para casos de excepción. Con este mecanismo se procura: reducir costos, (utilizando una infraestructura ya creada para este fin específico), mejorar la calidad técnica de los dictámenes, estandarizar criterios (para todo el ámbito de la seguridad social), agilizar la gestión (cuestión clave a los efectos de la automatización) y liberar a la justicia de una tarea burocrática que obstaculiza su función y desjerarquiza su rol..."(cf. "Antecedentes Parlamentarios", Tº 1966-A, Ed. La Ley 1966, pag.410).-

La incorporación de este trámite administrativo de carácter normativo, obliga al trabajador afectado por un daño a utilizar ese paso previo, que es "...gratuito para el damnificado, incluyendo traslados y estudios complementarios..." (art. 21, inc. 3) ley 24.557), e, incluso, cabe destacar que "...Si el trabajador aportara antecedentes de los que surja la imposibilidad de concurrir personalmente a la citación para un examen, la Comisión Médica designará un profesional médico para que se traslade al lugar donde se encuentra el trabajador, a fin de realizarlo..." (art. 17 Decreto 717/96), salvo los supuestos de excepción contemplados en la misma norma (art. 39 de la ley 24.557).-



En el caso de autos, ningún supuesto de excepción se configura ni se ha invocado ni ha habido reclamo extrajudicial razón por la cual es de aplicación el procedimiento administrativo e improcedente el reclamo judicial aquí intentado, solicitándose, consecuentemente, se ordene seguir la tramitación fijada en la Ley de Riesgos del Trabajo.-

Pero, es más, a todo evento, y en caso de existir discrepancias, luego de haber finalizado el procedimiento especial regulado por la Ley de Riesgos del Trabajo, la actora deberá efectuar su posible reclamo ante la Comisión Médica Central o la Justicia Federal con competencia en la Provincia de Buenos Aires y no ante la Justicia Ordinaria, como ya se ha expuesto.-

Como síntesis, esta falta de legitimación pasiva se fundamenta en dos vertientes: a) el necesario requerimiento a la Aseguradora de Riesgos del Trabajo y, ante un posible incumplimiento o disconformidad, el paso previo por las Comisiones Médicas para determinar la naturaleza laboral del reclamo y el carácter y grado de incapacidad (art. 21 de la ley 24.557 y 51 de la ley 24.421); b) existiendo disconformidad con lo resuelto por dichas Comisiones Médicas, tanto el trabajador como la aseguradora pueden optar por someterse, bien sea a la Comisión Médica Central, bien sea al Juez Federal con competencia en la Provincia de Buenos Aires y, en grado de última apelación a la Cámara Federal de la Seguridad Social (art. 46 de la ley 24.557 y 24 y siguientes del Decreto 717/96).-

#### **f) Corolario de la defensa.-**

Dentro de todo este contexto y corolario de los literales precedentes, es de recordar la doctrina de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires, que al pronunciarse sobre los términos de las pólizas de seguros (concretamente de "Accidentes del Trabajo") tiene dicho que "...el contrato de seguro debe interpretarse literalmente en los supuestos que la cobertura esté expresada claramente, no siendo posible otorgarle una interpretación extensiva, toda vez que la enumeración de los riesgos y la extensión de la cobertura deben apreciarse limitativamente..." (SCBA, Causa L 47.438, Dic. 10-991; "Cirone Fulvio Juan c/ Metalúrgica Morón s/ accidente"; entre otros precedentes), sin olvidar el principio general de celebración, interpretación y ejecución de los contratos, que emana de los arts. 1197, 1198 y cc. del Código Civil.-

Corresponde aquí precisar una vez más, que la Aseguradora de Riesgos del Trabajo, incluida en el esquema de la LRT y, por consiguiente, como parte integrante de un subsistema de la Seguridad Social, tiene funciones específicas asignadas por la ley 24.557 (art. 26, inc. 3) que la limitan estrictamente en su objeto y, en consecuencia, sólo puede ser responsable por las prestaciones en especie y dinerarias que otorga esta normativa (Capítulo IV y V, arts. 11, 20 y cc.), pero de ningún modo puede ser citada o emplazada en juicio por pretensiones que excedan dicho marco.-

En esta postura y en defensa de los derechos de la Aseguradora de Riesgos del Trabajo representada, introduzco el Caso Federal del art. 14 de la ley 48, para el supuesto que el Tribunal rechazara la excepción de fondo de falta de legitimación pasiva o juzgara a mi parte condenándola en el ámbito del derecho invocado por la contraria, con desplazamiento de la normativa vigente, es decir, la ley 24.557.-

#### **V.- CONTESTO PLANTEO INCONSTITUCIONALIDAD DE LA LEY 24.557.**

La parte actora ha deducido planteo de inconstitucionalidad de diversas normas de la Ley 24.557, alegando que sus disposiciones violentarían los derechos constitucionales que menciona en el escrito de demanda.

Son muchas las razones que determinan la improcedencia del planteo de la parte actora. Surge del propio escrito de demanda la inhabilidad del planteo para obtener la declaración que se pretende habida cuenta de la ausencia e incumplimiento de todos los requisitos que en nuestro ordenamiento legal se exigen para declarar la inconstitucionalidad de una norma.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido en reiterados precedentes que todo planteo de constitucionalidad debe ser explícito e inequívoco, requiriéndose no solo la mención de las cláusulas constitucionalidad que se consideran vulneradas, sino también la demostración pertinente (Fallos 293:323; 296:124; 302:326; 305:50).

De manera evidente, es necesaria la demostración de la inconstitucionalidad alegada. No resulta suficiente la sola afirmación de que la norma atacada agrava una determinada garantía constitucional; sino que debe acreditarse el agravio irreparable que resultaría de esa situación (Fallos 302:189; 287:130; 296:693; 301:729 entre muchos precedentes).



En la misma línea argumental, la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires; admitiendo la "extrema gravedad institucional" emergente de la petición fundada en lo que constituye la última ratio del orden jurídico (CS, Fallos 249:51; DJBA 142:113; 143:105; 150:203) ha declarado que todo planteo destinado a obtener la declaración de inconstitucionalidad de un precepto legal, necesariamente "debe contener un sólido desarrollo argumental y contar con no menos sólidos argumentos para que pueda ser atendido" (*Ventimiglia c/ Mun. De Gral Pueyrredón*; sentencia del 5/12/89).

El ejercicio de la facultad judicial de declarar la inconstitucionalidad de normas y actos exige el coraje de la medida y la sabiduría de los límites, máxime cuando nos enfrentamos a un caso en el que ni siquiera se ha invocado, y menos demostrado aún cuál es el agravio concreto que habría infringido la norma.

El control de constitucionalidad, si bien amplio, está limitado a la existencia de un derecho subjetivo o interés legítimo suficiente; debiendo el gravamen ser concreto, efectivo, actual e irreparable; y no genérico como el invocado.

Una sencilla lectura del planteo articulado por la parte actora permite advertir que ninguna de tales exigencias se han cumplido, habida cuenta de que dicho planteo prescinde absolutamente de la mención (y más aún del intento de acreditación) del agravio irreparable que la aplicación de la norma impugnada configuraría respecto de los derechos e intereses de la parte actora.

Siguiendo estos lineamientos citamos a continuación la sentencia dictada por el Tribunal de Trabajo N° 1 de San Martín que por claridad y contundencia de sus expresiones merece ser considerado como un fallo aleccionador.

Enfrentado dicho Tribunal a un planteo de inconstitucionalidad desarrollado de idéntica manera al que nos ocupa; dijo: "... entiendo que el planteo formulado por la parte actora carece de seriedad suficiente para declarar la inconstitucionalidad de los artículos señalados ya que se limita su pedido a la mera transcripción de fallos que tratan el tema dentro de la Provincia. Cabe señalar que la declaración de inconstitucionalidad de las leyes es la más delicada de las funciones susceptibles de encomendarse a un tribunal de justicia, y es solo practicable con razón ineludible del pronunciamiento que la causa requiere, por ello las declaraciones judiciales de inconstitucionalidad son la última ratio del orden jurídico (Guastavino Elías, "Recursos Extraordinarios de Inconstitucionalidad" To. I, Pág. 137; Ed. La Rocca 1992). Tanto doctrina como jurisprudencia, en forma mayoritaria, sostienen que para reclamar la declaración de inconstitucionalidad de una norma legal, la parte interesada debe invocar concretamente cuál es el agravio real que la misma le causa ya que tal declaración constituye un acto de suma gravedad institucional que no corresponde efectivizar en situaciones teóricas o abstractas. Ello resulta así porque no pueden resolverse cuestiones en abstracto, ni hacer declaraciones de esa naturaleza, en tanto la inconstitucionalidad no existe en beneficio de la ley ni es dable al Tribunal juzgar las razones de orden prudencial que hubiera tenido el legislador para sancionar la ley, ni evaluar su conveniencia, o su mayor o menor bondad en razón del fin propuesto (Fallos 295:376; 299:167; 301:489) ..." "... Es por ello que analizando la situación de autos considero que la continuación de la presente causa implica un inútil dispendio jurisdiccional, que atenta contra los principios de celeridad procesal, proponiendo que este tribunal se inhiba de proseguir interviniendo en estas actuaciones, lo que no excluye el derecho del actor a seguir los trámites en el marco de la Ley 24.557, declarándose abstracto el planteo de inconstitucionalidad formulado ..." (sic).

Nuestro máximo tribunal ya se ha expedido -CSJN, 1/02/2002, "Gorosito c/ Riva S.A. y otro s/ Daños y Perjuicios"- respecto de todas las cuestiones que se alegan en la demanda y que han dado lugar a tantos pleitos en nuestros tribunales; y que se vinculan en particular con los argumentos de la presente demanda.

Acerca de los mismos se ha dicho en esa sentencia:

"6) ...Es claro entonces que el legislador, en uso de prerrogativas que le han sido otorgadas por la Carta Magna, decidió la sustitución de un régimen que en años anteriores y ante circunstancias diferentes había resultado razonable, por otro que consideró adecuado a la realidad del momento incluyéndolo- conforme con los avances de la doctrina especializada y de la legislación comparada- más en el terreno de la seguridad social que en el del derecho del trabajo. El texto legal revela que de acuerdo con la voluntad del legislador, el objetivo del sistema no consiste en la exoneración de la responsabilidad por culpa del empleador sino en la sustitución del obligado frente al siniestro. En efecto, el bien jurídico protegido es la indemnidad psicofísica del trabajador independiente; desde tal perspectiva se impone otorgar primacía a la circunstancia de que en definitiva, el daño llegue a ser reparado."

"7) Que al respecto es preciso recordar que esta Corte ha señalado que es obvio que nadie tiene un derecho adquirido al mantenimiento de leyes o reglamentaciones y que la derogación de una ley común por otra posterior no afecta derecho alguno emanado de la Constitución Nacional. (Fallos : 244; 267, 2\_7 y sus citas; 273:14; 307; 134; 1108; 308;



885; 310; 1080; 1924; 313; 1007, entre muchos otros) y que los derechos y garantías individuales consagrados por la Constitución no son absolutos y su ejercicio está sometido a las leyes que los reglamentan (Fallos 308:1631, entre muchos otros) cuya finalidad no se supone"

"10) Que conforme con la doctrina antes citada sobre la modificación de normas por otras posteriores, es necesario que el régimen de que se trate no arrase con los derechos definitivamente incorporados al patrimonio, situación que solo puede considerarse que existe cuándo bajo la vigencia de una ley se han cumplido todos los actos y condiciones sustanciales y los requisitos formales previstos en la norma para que el particular sea titular del derecho. En otros términos: la adquisición del derecho requiere que la situación general creada por la ley se transforme en una situación jurídica concreta e individual en cabeza del sujeto; es a partir de entonces que se hace inalterable y no puede ser suprimida por ley posterior sin agravio al derecho de propiedad consagrado por el art. 17 de la Constitución Nacional (Fallos : 298:472). Y tal situación no acontece en el sub examine, habida cuenta de que el demandante solo tenía la expectativa de invocar la opción establecida por el art. 17 de la derogada ley 24.028 que, a su vez, le generaba la expectativa de obtener eventualmente alguna reparación con sustento en la normas del Código Civil mediante el proceso judicial respectivo. Por lo demás debe tenerse presente que ésta Corte ha sostenido que la impugnación de inconstitucionalidad no es pertinente cuándo el fin con que se la persigue no es la inaplicabilidad del texto objetado, sino el restablecimiento de un régimen normativo derogado, lo cual es de incumbencia del legislador (Fallos : 237:24; 255: 262; 295:694; 31\_ :1237. entre otros)".

Muy específicamente la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha vedado la posibilidad de que acciones civiles como la que aquí se intentan puedan prosperar. Al respecto ha dicho en el fallo citado:

"Que en rigor, el precepto cuestionado, no importa consagrar la dispensa de la culpa del empleador, como afirma el tribunal a quo. En efecto, más allá de quien revista la calidad de legitimado pasivo en la acción resarcitoria, cabe poner de resalto que , en última instancia se ha impuesto a los empleadores la carga de solventar un sistema destinado a reparar los daños de que en manera objetiva puedan ser atribuidos al hecho u ocasión del trabajo."

"Que por lo demás, la reparación plena es un concepto sujeto a limitaciones tanto en el Código Civil como en otros sistemas especiales de responsabilidad. Así, dentro del primero la extensión del resarcimiento encuentra límites específicos en distintos preceptos (arts. 520, 521 901, 903, 904, 905, 906, 907, 1069). Con relación a lo segundo, cabe mencionar a título de ejemplo, los arts. 158, 159 y 160 del Código Aeronáutico."

"Que tales limitaciones son propias de la discreción del cuerpo legislativo y , por lo tanto, no son susceptibles de cuestionamiento con base constitucional salvo que se compruebe la existencia y realidad de un menoscabo sustancial a la garantía que invoca el interesado (doctrina de Fallos: 108:240; 139:20; 188:120; 189:306; 391; 194:220; 250:131; 256:474; 258:202, entre muchos otros)."

Podemos afirmar entonces que no existe agravio constitucional alguno en el planteo analizado.

#### **A) Aspectos particulares del planteo**

Se ha argumentado que los arts. 1, 2 y 39 L.R.T. en tanto disponen que la reparación de los daños derivados del trabajo se regirán por la L.R.T., definen los sujetos incluidos, y establecen que el otorgamiento de las prestaciones de la L.R.T. exime de responsabilidad civil al empleador son violatorios del Principio de Igualdad contemplado en el art. 16 de la Constitución Nacional. Esta opinión se ha sustentado en la afirmación de que tales disposiciones crean una distinción irritante entre "los trabajadores que se accidenten o enfermen, por el hecho o en ocasión del trabajo" y el resto de la sociedad. Esto por cuanto los primeros solo podrían accionar con fundamento en la L.R.T., mientras que los segundos (en caso de sufrir un daño) podrían reclamar una reparación "integral" con fundamento en la ley común.

Adicionalmente se ha entendido que las disposiciones citadas serían violatorias de los Tratados Internacionales vigentes. En tal sentido se han considerado: "Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre", aprobada en la IX Conferencia Internacional Americana, en Bogotá en 1948 en cuyo preámbulo se establece: "Todas las personas son iguales ante la ley ... sin distinción alguna ...", la "Declaración Universal de Derechos Humanos" aprobada por Resolución 217 A (111) Asamblea General O.N.U., el 10 de diciembre de 1948, cuyo art. 1º establece: "todos los hombres nacen iguales en dignidad y derechos", y en su art 2º se refiere a esa igualdad: "sin distinción de cualquier otra índole o condición" y en igual sentido la "Convención Americana sobre Derechos Humanos" ("Pacto de San José de Costa Rica", Ley 23.054)), "Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos" (Ley 23.313). Todos



estos tratados que integran nuestro derecho positivo con la jerarquía que establecen los arts. 31 y 75 inc. 22 de la Constitución Nacional).

Sin embargo, debemos recordar que los alcances del llamado "derecho a la igualdad" han sido definidos en sus alcances tanto por la jurisprudencia de la Corte Suprema, como por la doctrina: *"Extractando estos principios, encontramos el siguiente repertorio: a) la igualdad exige que se trate del mismo modo a quienes se encuentran en iguales situaciones, b) por eso, implica el derecho a que no se establezcan excepciones o privilegios que excluyan a unos de lo que se concede a otros en iguales circunstancias; c) la regla de la igualdad no es absoluta, no obliga al legislador a cerrar los ojos ante la diversidad de circunstancias, condiciones o diferencias que puedan presentarse en su consideración; lo que aquella regla estatuye es la obligación de igualar a todas las personas afectadas por una medida dentro de la categoría, grupo o clasificación evitando distinciones arbitrarias u hostiles; d) La razonabilidad es la pauta para ponderar la medida de la igualdad, con lo que queda entendido que el legislador puede crear categorías, grupos o clasificaciones que irroguen trato diferente entre los habitantes, a condición de que el criterio empleado para discriminar sea razonable; e) Las únicas desigualdades inconstitucionales son las arbitrarias, y por arbitrarias han de estimarse las que carecen de toda razonabilidad, las persecutorias, las hostiles, las que deparan indebidos favores o privilegios, etc. (Bidart Campos "Derecho Constitucional Argentino, 332, Ediar 1984).*

Resulta evidente que el régimen especial para el tratamiento de los accidentes de trabajo establecido en la L.R.T. no crea una distinción "irrazonable" (arbitraria) respecto del resto de los ciudadanos. "Los trabajadores" no constituyen una especie distinta del resto de la sociedad sino que se trata del conjunto de la población en cuanto ejerce su derecho constitucional a trabajar (art. 14 Constitución Nacional). Se trata entonces de una distinción o grupo considerado por el legislador en función de un elemento temporal (durante la ejecución del contrato de trabajo) y no de una distinción creada en función de las personas la que podría tacharse de "arbitraria".

Asimismo, debe tenerse presente que el trabajador accidentado no tiene menos derechos que los individuos que sufren un daño ajeno a una relación laboral. Por el contrario ambos están en igualdad de condiciones. Ambos tendrán derechos enmarcados en la Seguridad Social (L.R.T.) o en el derecho común dependiendo de que el daño se produzca mientras "la persona" se encuentra trabajando o no (con la extensión del trayecto "in itinere").

Así ha sido entendido muy específicamente en el reciente fallo de la CSJN "Gorosito c/ Riva S.A." sentenciado el día 1/2/2002 en donde se ha dicho respecto de esta imputación vinculada al art. 39 de la LRT: *"la limitación del acceso a la vía civil que establece la norma impugnada no puede ser considerada de suyo discriminatoria. En primer lugar, porque no obstante abarcar la mayoría de la población económicamente activa, el sistema deducido por la ley 24.557 tiende a situaciones y riesgos producidos en un ámbito específico y diferenciado de los restantes de la vida contemporánea -el del trabajo- lo cual permite la previsión y el resarcimiento de las consecuencias dañosas derivadas específicamente de la situación laboral ..."*

En consecuencia, podemos afirmar que no existe en la L.R.T. disposición alguna que contrarie el "Derecho a la Igualdad" (arts. 16 y 20 de la Constitución Nacional), de acuerdo a la interpretación pacífica efectuada por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y al pronunciamiento específico en el fallo citado.

Con los mismos argumentos vertidos, también resulta evidente que la norma comentada no viola en manera alguna los Tratados Internacionales mencionados en el art. 75 de la Constitución Nacional. Basta recordar para ello, que la casi totalidad de los estados firmantes de esos tratados cuentan con sistemas muy parecidos al establecido por la Ley de Riesgos del Trabajo.

El art. 39 de la L.R.T. ha sido criticado también con el argumento de que al vedar la opción del trabajador a reclamar una reparación con fundamento en la "responsabilidad civil" del empleador y con ajuste a las normas y principios que rigen la materia se le ha cerrado la puerta de acceso a una compensación "integral", limitándolo en cambio a percibir las prestaciones "limitadas" que establece la L.R.T..

Por la naturaleza de estas prestaciones (limitadas por topes legales) se ha entendido que se viola el principio de "integralidad" que inspira la Seguridad Social (art. 14 bis Constitución Nacional), y aún el mismo principio inspirador del sistema vigente de reparación de daños.

Al respecto cabe volver a lo expuesto en el inicio de este trabajo. El nuevo sistema resulta ajeno al esquema de responsabilidad civil que establecen nuestras leyes, o al menos debe reconocerse que resulta extraño a sus postulados clásicos.

Ya dijimos que el derecho a la prestaciones de la L.R.T. se devenga con absoluta independencia de criterios "subjetivos" de atribución de responsabilidad (culpa). Asimismo y de acuerdo a la norma comentada aparecen criterios de atribución "objetiva"



de responsabilidad, limitada a las prestaciones de la ley y en cabeza de los sujetos pasivos que la ley define.

El principio de "integralidad" ha sido definido por la doctrina como aquel que intenta dar cobertura a todas las situaciones, no solo a aquellas que originan una insuficiencia económica (Ver Rodríguez Mancini, "Curso de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social", Pág. 646, Astrea).

Desde este punto de vista es posible afirmar que la L.R.T. obedece más al principio de "integralidad" que la vieja Ley 24.028, desde que contempla soluciones a una mayor cantidad de contingencias que aquella. Así por ejemplo, la prestación de asistencia médica y farmacéutica inmediata y a cargo de personas de acreditada solvencia (A.R.T.), la recalificación profesional del trabajador accidentado, la extensión del período de "provisionalidad" de la incapacidad para reafirmar la importancia del tratamiento médico, el derecho a las prestaciones más allá de la ruptura de la relación laboral, la interrelación de las prestaciones por accidentes con aquellas del sistema previsional, y finalmente la creación de organismos específicos de control efectivo de estas prestaciones.

Por supuesto que lo anteriormente expuesto no invalida la necesidad de que las prestaciones sean "suficientes". Esta expresión si bien puede tener un alcance definido en lo que hace a las prestaciones "en especie", presenta contornos mucho más imprecisos en lo que hace a las prestaciones dinerarias y especialmente a aquellas que se derivan de la incapacidad permanente (parcial o total) del trabajador o de su fallecimiento.

En lo que respecta a las prestaciones por fallecimiento del trabajador, el problema nos remite a la vieja discusión doctrinaria acerca de la posibilidad de determinar el valor económico a la vida humana. Sobre el particular es criterio aceptado que no siendo esta susceptible de apreciación pecuniaria por encontrarse fuera del comercio la reparación obedecerá a la medida del daño económico causado a los derechohabientes por la desaparición de la persona. Así han surgido diversas maneras de valuar este perjuicio, siendo la más difundida aquella que se conoce como Fórmula de la Sala III de la Cámara Laboral (o fórmula Moore, o Fórmula Marshall).

Sin embargo la jurisprudencia ha aceptado en forma uniforme la valuación económica del llamado "daño moral". Sin cuestionar de ninguna manera la existencia de este "daño" llama la atención que siendo el sufrimiento humano igualmente in susceptible de apreciación económica se lo haya valuado en estos términos. Debido a que la propia naturaleza del daño moral no permite su ponderación económica, los jueces lo han establecido de acuerdo a los criterios más dispares. Así mientras que para algunos el daño moral es reparable con una suma equivalente a un porcentaje de aquella establecida como lucro cesante futuro (mal llamado "valor vida"); otros los fijaron en una suma fija para cada derechohabiente, igual para todos; otros en sumas fijas para cada derechohabiente, de acuerdo a su proximidad con el occiso; y hasta ha habido quienes establecieron que el importe a indemnizar debía ser igual al valor de un automóvil cero kilómetro.

La necesidad de legislar persiguiendo el bien común y el equilibrio de los derechos e intereses del conjunto de la sociedad han llevado a adoptar fórmulas de indemnización limitada (o "tarifada") que concilien por un lado los intereses de los damnificados que ponderan el valor económico de los daños sufridos de acuerdo a su arbitrio y por el otro lado el de los obligados al pago que pueden verse condenados a pagar sumas fuera de su alcance.

El problema alcanzaba especial gravedad en el contexto anterior a la L.R.T., ya que el damnificado era un trabajador, el que por su situación de debilidad merece la protección especial de la ley y el obligado al pago era un empresario que debía responder las más de las veces en función de un criterio objetivo de atribución de responsabilidad.

No es menor tampoco el planteo en el esquema actual, ya que si bien el principio de "asistencialidad" que inspira la Seguridad Social haría deseable que las prestaciones dinerarias no estuvieran sujetas a límites determinados, por la otra parte los recursos con los que se financian las prestaciones sí son limitados.

El sistema de compensación limitada surgió entonces para conciliar los intereses en juego. Este sistema que es de uso frecuente en la legislación comparada y ha sido receptado por Tratados Internacionales (Ej. limitación de la indemnización por pérdidas en transporte aéreo, etc), tiene antecedentes en nuestro derecho positivo del trabajo el que entre otros supuestos establece topes a la indemnización por despido incausado (Título XII L.C.T.).

Debe atenderse que la modalidad elegida por el legislador para financiar el sistema de la L.R.T. es de las llamadas "contributivas". Estas se caracterizan porque las prestaciones son financiadas por el propio beneficiario o por el empleador para los subsistemas como el que nos ocupa. A esta modalidad de financiamiento se oponen las

MARIO EDUARDO GONZALEZ  
ABOGADO  
C.A.T. 4019 - C.R.G. 900



llamadas "no contributivas" en donde las prestaciones son financiados por el erario público.

El sistema adoptado es coincidente con los avances producidos en la legislación comparada durante los últimos tres lustros, en donde la nota descollante ha sido el asegurar a los beneficiarios determinadas prestaciones "básicas", las que pueden ser complementadas con fórmulas de protección individual, sea mediante ahorros, planes privados de pensiones, seguros de vida, etc.. (Ver en igual sentido Rodríguez Mancini, Op. Cit., Pág. 652).

Cualquier opinión respecto del mérito, oportunidad o conveniencia del sistema adoptado constituye materia no justiciable y por esto entendemos que no puede inferirse judicialmente agravio constitucional en virtud de estas consideraciones.

Ha dicho la Corte en el fallo "Gorosito c/ Riva" citado: "Que por lo demás, la reparación plena es un concepto sujeto a limitaciones tanto en el Código Civil como en otros sistemas especiales de responsabilidad. Así, dentro del primero la extensión del resarcimiento encuentra límites específicos en distintos preceptos (arts. 520, 521 901, 903, 904, 905, 906, 907, 1069). Con relación a lo segundo, cabe mencionar a título de ejemplo, los arts. 158, 159 y 160 del Código Aeronáutico."

Y "Que tales limitaciones son propias de la discreción del cuerpo legislativo y, por lo tanto, no son susceptibles de cuestionamiento con base constitucional salvo que se compruebe la existencia y realidad de un menoscabo sustancial a la garantía que invoca el interesado (doctrina de Fallos: 108:240; 139:20; 188:120; 189:306; 391; 194:220; 250:131; 256:474; 258:202, entre muchos otros)".

Tenemos entonces que el sistema establecido por la L.R.T. no viola el principio de "integralidad" de las prestaciones de la Seguridad Social, enunciado en el art. 14 bis de la Constitución Nacional y por ello es susceptible de interpretación armónica de sus postulados.

Podemos afirmar entonces que no existe agravio constitucional alguno en el planteo analizado.

#### **VI.- CONTESTA DEMANDA. RECONOCIMIENTOS Y DESCONOCIMIENTOS. LA VERDAD DEL CASO**

Para el hipotético e improbable supuesto, que V.S. no hiciera lugar a las defensas de falta de legitimación pasiva, vengo en este acto a contestar la demanda incoada por la actora.-

##### **a) Negativas**

Sin perjuicio de lo expuesto, y en la mejor defensa de los intereses de mi representada vengo a desconocer los dichos de la demanda que no constan a mi representada.

Niego que la actora haya ingresado a laborar con fecha 21/10/1974 a **ALPARGATAS**.

Niego haya ingresado en condiciones optimas de salud.-

Niego que las supuesta enfermedades sean profesional.

Niego que la actora desarrollara las tareas que describe en la demanda.

Niego que la actora desarrollara tareas de Operario, Niego realizara tareas en distintos sectores. niego haya trabajado en sector "MOLDEADO". Niego haya ingresado en optimas condiciones. Niego se haya desempeñado en funciones de Filiteado, rebajado y plantillado. Niego tareas estrictamente manuales y de carga. Niego inhalacion de vapores de los pegamentos . Niego mantenía posturas anti ergonómicas en forma sostenida .Niego, movimientos continuos, posturas forzadas y trabajo a ritmo excesivo y repetitivo.

Niego que el horario de trabajo de la actora haya sido rotativos de 8 hs diarias de lunes a sábado de 6 a 14.00. Niego horas extras.

Niego tares **EN SECTOR "SIN FIN "**. Niego TAREAS de rebajador de suelas y cortes como de colocacion de adhesivos,. Niego movimientos de rotación, flexión de cadera.. niego debía permanecer con cadera, cuello y columna hacua adelante. Niego no tuviera que estar parado toda la jornada. Niego exigencia de productividad. Niego Tareas en sector Armado. Niego tareas en sector "Armado y cementado" niego debia Cementar contrafuertes y pegar adhesivos. Niego elementos nocivos y fuertes. Niego movimientos repetitivos de brazos y cadera. Niego ruido ensordecedor. Niego no se le haya brindado proteccion., Niego mareos y dolores de cabeza. Niego gran contaminación sonora y ambiental por polvillo. Niego Niveles superiores a lo normal , niego maquinarias antiguas y ruidosas, niego golpes y vibraciones. Niego Tareas de Almace,. Niego Tareas de parado con posicion de Ortostalismo.-

Niego deba utilizar sus manos, Niego grandes esfuerzos físicos sobretodo en los miembros superiores e inferiores. Niego se encontrare en optimo estado de salud psicofísica. Niego haya estado expuesta a causantes de enfermedades profesionales. Niego haya adoptado posiciones anti ergonómicas, agachándose, haciendo grandes esfuerzos con los miembros superiores e inferiores. Niego contracción y extensión de miembros superiores e inferiores.-

Niego, no haya tenido capacitación, Niego no le provean de elementos de seguridad.-

Niego que en desenvolvimiento de sus tareas la actora haya comenzado a padecer a causa de su puesto.

Niego Graves incumplimientos de mi mandante y/o de cualquier naturaleza.-

Niego que los dolores que dice haber sufrido la actora se hayan hecho más frecuentes e intensos.

**Niego que el dictamen de la Comisión Medica sea oponible a esta parte, ya que son dos baremos distintos el 478/98 y el de las art 659/96.-**

Niego fecha de la primera manifestación de las enfermedades que dice padecer.

**NIEGO enfermedades: 1) INCAPACIDAD BILATERAL DEL NERVIO ESPINAL CON DEFICIT SENSITIVO MOTOR SEVERO POR COMPRESION MULTIRADICULAR EN ESPECIAL C3, C4. C6. Y C6-C7 2) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE COLUMNA CERVICAL 3) LESIÓN BILATERAL DEL NERVIO ESPINAL A NIVEL L4 -L5 - S1 4) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE COLUMNA LUMBOSACRA 5) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE AMBAS RODILLAS. 6) HIPOACUSIA NEUROSENSORIAL BILATERAL 7) LIMITACIÓN FUNCIONAL DE AMBOS HOMBROS 8) VARICES DE MIEMBROS INFERIORES 9) DEPRESION NEUROTICA GRADO II. Estimándose una incapacidad laboral del 70% POR EL TRABAJADOR.-**

**Niego haya tomado conocimiento ahora de la enfermedad**

**NIEGO que las mismas sean profesionales.-**

**Niego incapacidad del 70%**

**Niego rubros reclamados.**

**Niego responsabilidad en rubros .Niego responsabilidad Civil. Niego rubros de Daño físico. Niego Incapacidad física. Niego Daño Moral. Niego Daño Psíquico. Niego tratamiento terapéutico. Niego Perdida de la Chance. Niego responsabilidad objetiva y subjetiva. Niego la cuantificación de cada uno de los rubros mencionados.-**

**Niego Planilla de liquidación. Niego responsabilidad solidaria en los términos del CC.-**

**NIEGO ibm.-**

**Niego se adeude la suma de \$586.181,04 y/o cualquier otra suma.-**

**Niego se adeude subsidiariamente \$ 351.076**

**Niego que sea de aplicación en el caso de marras el art. 1113 de Cod. Civil.**

**Niego que la ley 24.557 contenga normas inconstitucionales.**

**Desconozco la totalidad de la documental adjuntada por el accionante por no constarme su autenticidad.**

**Niego que sea aplicable al caso la doctrina y jurisprudencia alegada por la parte actora.**

#### **b) Sobre la supuesta incapacidad padecida por la actora.**

Respecto a los aspectos médicos enunciados en la presente demanda, debemos realizar las siguientes consideraciones:

El equivocado concepto de considerar las diversas patologías crónicas degenerativas artrósicas que presenta el estudio radiológico del actor, es frecuente al no haberse considerado el listado de Enfermedades Profesionales ni el Baremo de la Ley 24557.

Tal osteoartritis presente es reflejo local de la enfermedad general artrósica, degenerativa e inculpable.



Esta errónea interpretación origina que se atribuya a regiones, diversas patologías propias de ellas cuando no son en realidad mas que simples expresiones locales del proceso artrósico crónico degenerativo y por lo tanto inculpable excluido por la normativa vigente y en definitiva no resarcible.

Se desconoce en la presente demanda que, a la luz de los últimos trabajos publicados en el mundo, la osteoartrosis localizada en la columna o en las articulaciones de los miembros es una enfermedad articular sin compromiso sistémico caracterizada por lesiones degenerativas y destructivas del cartilago, con condensación ósea en las áreas de presión y proliferación osteofítica en las zonas periféricas articulares, cursando generalmente sin signos clínicos ni biológicos de inflamación en sus comienzos.

Los factores que intervienen en la alteración patológica del cartilago son fundamentalmente genéticos, a través de un gen autosómico recesivo en el hombre o dominante en la mujer. Como los cromosomas autosómicos existen en pares en el individuo, cada persona tiene un total de 4 genes en el cromosoma VI, que codifican los antígenos de membrana. Un par heredado de la madre y un par del padre. Los cuatro locus genéticos han sido designados A-B-C-D, y en conjunto se conocen como Complejo Mayor de Histocompatibilidad.

Existen además factores endócrinos (somatotrofina, corticosteroides) y vasculares que pueden actuar como coadyuvantes.

Todos este proceso que ha permitido a través de innumerables investigaciones, encontrar la etiología de esta vieja enfermedad se basa en los trabajos experimentales genéticos y clínicos de los Dres.: Trueta, Zilberfman y Morris Metzger, publicados en el New England Journal of Medicine; en los trabajos de Loria en el Baylor College of Medicine, Houston Texas U.S.A. 1988, concuerda con los resultados clínicos y radiológicos y el estudio de los proteogags.

Los antiguos conceptos de la teoría mecánica de Putti, de comienzos de siglo, manejados por Kaplan y otros maestros de la Medicina Laboral Argentina de los años 50 y 60 han cambiado luego de estos trabajos, que demuestran en forma determinante la etiología de esta enfermedad, que no sólo padecen los obreros, las amas de casa, los oficinistas, profesionales, etc. Afección de ambos sexos. Para Junghaus entre los 29 y 39 años hay un 10 % de sujetos con artrosis y el porcentaje aumenta al 90 % cerca de la 6ª década de la vida en aquellas personas predispuestas sin importar las tareas que realizan, por lo que personas de las más dispares tareas muestran imágenes radiológicas de osteoartrosis, a veces con manifestaciones clínicas de importancia temporaria" (Dictamen del Cuerpo Médico Forense correspondiente a los autos "Ludueña Dardo Sergio c/Autolatina Argentina S.A. s/accidente, Juzgado Nacional del Trabajo Nº 27, Expte. Nº 20842/88, 16/6/92).

Acerca de la hipoacusia invocada, debe puntualizarse que en la patología aducida por el actor, no se mencionan los procedimientos indicados en la Ley 24.557 para que tal imputación se considere hacen falta lesiones características en la audición y un medio ambiente que haya permitido la instalación de tal circunstancia, no mencionándose ello en este caso.

Es así como no se describen las fechas en que debieron haberse efectuado las tres audiometrías tonales, las características ni calibración del instrumental utilizado.

No se mencionan pruebas para detectar simulación ni reclutamiento.

No se expresan los cálculos efectuados de la pérdida en decibeles de en las distintas frecuencias para arribar al resultado informado.

No hay un informe técnico del Nivel Sonoro Continuo Equivalente.

Falencias presentes en el reclamo que hacen perder contundencia al mismo.



**En lo que respecta a la patología varicosa, en casos como el presente la misma se encuentra excluida del Listado de Enfermedades Profesionales por lo que para la normativa legal vigente es Enfermedad Inculpable.**

**\* Respetto del pedido de aplicación de intereses y astreintes.**

En este aspecto, cabe señalar que mi parte no puede menos que coincidir con lo expuesto por la contraria, en el sentido de que es en base y con fundamento en la normativa legal que introduce la ley 24557, como debe dirimirse la presente litis.

El sistema que introduce la ley 24.557 no sólo comprende prestaciones dinerarias sino también las llamadas prestaciones "en especie" (art.20 LRT). Dentro de las primeras (dinerarias), cabe distinguir aquéllas que se abonan al dependiente mientras se encuentra en situación de incapacidad laboral temporaria (ILT, arts.7 y 13 LRT), las que se otorgan una vez determinado el carácter definitivo de la incapacidad (que pueden abonarse en un único pago, o mediante el sistema de pago en renta, vgr.arts.14, 15, 17 y 19 LRT) y las prestaciones dinerarias por fallecimiento (art.18 LRT).

El derecho a percibir la prestación dineraria por Incapacidad Laboral Permanente, sólo puede nacer a partir del momento en que se determina que el dependiente damnificado porta una incapacidad de tal carácter y ese momento queda determinado, en el sistema que delinea la Ley 24.557, mediante el dictamen que deben emitir "las comisiones médicas de esta ley, en base a la tabla de evaluación de las incapacidades laborales que elaborará el poder ejecutivo nacional" (conf. art.8.3 LRT).

Ahora bien, cabe aclararle a la actora que la Ley 24.557 no prevé -en su formulación- la aplicación de intereses sobre las prestaciones dinerarias por ella fijadas sino a partir del momento en que las A.R.T. incurran en mora en el pago de las mismas.

Y, en este sentido, la mora no puede sino producirse a partir de la determinación -por parte de las comisiones médicas de la ley- de la naturaleza laboral del accidente o profesional de la enfermedad y la asignación de un porcentaje de incapacidad invalidante, en primer lugar, como también la posterior notificación de este dictamen a la A.R.T. para que proceda a liquidar la prestación dineraria correspondiente y el transcurso del plazo de treinta (30) días, en segundo término.

La Resolución S.R.T. 104/98 (B.O. 3/9/98) establece el plazo para el pago de las prestaciones dinerarias y en su artículo 2º prescribe textualmente: "...Estipúlase que el pago de las prestaciones dinerarias de pago único en concepto de incapacidad laboral permanente definitiva, deberá realizarse dentro de un plazo no superior a quince (15) días, contados desde la fecha en que la A.R.T. fue notificada de la homologación o dictamen donde se determina el porcentaje de incapacidad..."

A su turno, la Resolución SRT 414/99 (B.O.22/11/99) establece en su artículo 2 que "...la mora en el cumplimiento de la obligación de otorgar las prestaciones dinerarias contempladas en la Ley Nº24.557 se producirá de pleno derecho transcurridos treinta (30) días corridos de la fecha en que la prestación debió ser abonada o el capital depositado, y por el mero transcurso del plazo indicado..." (Textual).

De tal forma, el régimen legal vigente establece que mi mandante sólo incurriría en situación de mora y se devengarían intereses en favor del actor una vez transcurridos treinta (30) días de la fecha en que se notificara el mencionado dictamen de la comisión médica jurisdiccional.

**Ahora bien, al haber omitido el accionante ajustar su conducta a las prescripciones de los arts. 21, 22 y 46 de la L.R.T. no se ha verificado el supuesto que -conforme la normativa en que se funda la acción- confiere al trabajador el derecho a percibir las prestaciones que fija la ley (dictamen de comisión médica, juzgado federal o Comisión Médica Central) que declare la existencia de un accidente laboral o enfermedad profesional y fije un porcentual de incapacidad laborativa.**

En consecuencia, de omitirse la aplicación de la normativa en que se funda la acción deducida por el actor, tal decisión no resultaría una derivación razonada del derecho vigente y las constancias particulares de la causa, violándose el principio de congruencia, el de legalidad y, en definitiva, el principio de propiedad, amén de las garantías constitucionales de defensa en juicio y debido proceso e igualdad ante la ley que asisten a mi representada.

Ello así, por cuanto no se encuentra controvertido en autos que mi representada resulta una aseguradora de riesgos del trabajo (de hecho se la demandó en tal calidad) y, como tal, por imperio de la propia normativa que determinó su existencia como persona jurídica (art.26 de la Ley 24.557) al señalar en su apartado tercero que "...Las ART tendrán como único objeto el otorgamiento de las prestaciones que establece



esta ley, en el ámbito que **-de conformidad con la reglamentación-** ellas mismas determinen..." (textual, la negrita me pertenece).

Las "prestaciones que establece esta ley" no son otras que las prestaciones dinerarias y en especie que enumeran los arts.13 a 20 de la Ley 24.557 y, de lo antes expuesto no puede sino concluirse que la obligación asumida por mi representada frente a la Afiliada se limitó al cumplimiento las obligaciones que le impone la Ley 24.557, sus decretos y normas complementarias, respecto de la Afiliada y sus dependientes.

De tal forma, jamás se podría obligar a mi representada a pagar otra cosa que no fueren las prestaciones dinerarias fijadas por la LRT y en la medida de las obligaciones impuestas por esa normativa legal.

Y, como se explicó, la normativa en la que se funda el presente reclamo **no indica la imposición de intereses**, sino hasta tanto transcurrieran 15 días de la notificación del dictamen que determina la existencia de una contingencia cubierta y secuelas invalidantes que permitan la liquidación de las prestaciones dinerarias que otorga la LRT, y tal dictamen hubiere sido consentido por las partes.

Por todo lo expuesto, corresponde el rechazo del pedido de aplicación de intereses y, en consecuencia, de la presente demanda, lo que así se solicita a V.S., con costas.

#### **VIII.- APLICACION LEYES 24.307 Y 24.432 Y DECRETO 1813/92.-**

Con fecha 10 de Enero de 1995, se ha publicado en el Boletín Oficial la Ley 24.432 de Honorarios Profesionales, la cual en su art. 1 dispone que se incorpora al art. 505 del Código Civil el siguiente párrafo "...Si en el cumplimiento de la obligación, cualquiera sea su fuente, derivase en litigio judicial o arbitral, la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales de todo tipo allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no excederá del veinticinco por ciento (25%) del monto de la sentencia, laudo, transacción o instrumento que ponga fin al diferendo. Si las regulaciones de honorarios practicadas conforme a las leyes arancelarias o usos locales; correspondientes a todas las profesiones y especialidades superan dicho porcentaje, el juez precederá a prorratear los montos entre los beneficiarios. Para el cómputo del porcentaje indicado, no se tendrá en cuenta el monto de los honorarios de los profesionales que se hubieren representado, patrocinado o asistido a la parte condenada en costas...", reproduciendo similar texto con relación al art. 277 de la Ley 20.744 (t.o. decreto 390/76).-

En un fallo reciente, a través del voto del Dr. Roncoroni ha dicho la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires (SCJBA, causa L. 77.914, "Zuccoli, Marcela a. C/ SUM S.A. s/ daños y perjuicios", lo siguiente "...el Código Civil es derecho común aplicado por los jueces de cada jurisdicción pero legislado por la Nación. Las provincias no necesitan ni pueden adherir a estas leyes, por la misma razón de que no pueden legislar sobre los temas que ellas rigen....las provincias ya han adherido, de una vez y para siempre a esa unidad de la legislación de fondo, y el gran instrumento de su adhesión es la propia Constitución Nacional...", más adelante continúa diciendo el Dr. Hitters, "...La Ley 24.432, en cuanto modifica normas sustanciales (arts. 505 del Código Civil 277 L.C.T.) tiene operatividad en todo el país, en virtud de que la Legislatura actuó en tal oportunidad conforme las facultades que le concedió la Constitución Nacional.... Un razonamiento contrario conllevaría la posibilidad de que el Código Civil (o cualquier legislación o derecho común) se aplique en forma fraccionada en los diferentes estados provinciales..."

En base a esta nueva jurisprudencia se sigue, con buena lógica jurídica e inevitablemente, que para todo trabajo profesional que se ha de aplicar la ley 24.432, sea prorrateando los honorarios que se regulen a los abogados de la contraparte y peritos actuantes, sea adecuándolos directamente en el momento del acto regulatorio al tope máximo legal, para lo cual también ha de tenerse presente la incidencia del importe de la tasa de justicia, ya que -y aunque parezca reiterativo-, como regimenta la legislación en cuestión, "...la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales de todo tipo allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no excederá el veinticinco por ciento (25%) del monto de la sentencia..."

Peticiono, asimismo, respecto de los peritos que intervengan en autos, se aplique lo dispuesto por el Decreto 1813/92, en tanto los honorarios deben ser regulados "...en función de la tarea profesional cumplida, su utilidad, el tiempo que haya insumido y la naturaleza o materia de que se trate...", excluyendo las pautas generales arancelarias y procediendo al acto regulatorio "...conforme a estos últimos criterios, por aplicación de lo previsto en el segundo párrafo del art. 1071 del Código Civil..." (art.1 de dicho ordenamiento).-

Recuerda mi parte sobre este apartado, que reiteradamente la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha decidido que los honorarios de los peritos, aún



cuando su propio arancel les permita una suma mayor, deben adecuarse a los del abogado que solicitó su designación (Fallos 236:127; 239:123; 245:139; 246:293; entre muchos otros), siendo admisible, incluso, que los Jueces al proceder a fijar los honorarios, se aparten de las normas arancelarias específicas (CSJN, "Graciarena José"; Octubre 15-1981), ya que, de lo contrario, podrían llegar a cobrar una retribución mayor que los propios abogados, cuya actuación abarca más etapas que la de los expertos.-

Asimismo, la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires ha dicho sobre los honorarios de las partes del proceso que los mismos deben ser regulados en función de las tareas efectivamente realizadas y no sobre el monto de la demanda. Dicha postura se evidencia en el reciente fallo dictado por el máximo Tribunal, "C.M.D y otros c/ Municipalidad de Coronel Brandsen s/ daños y perjuicios" SCBA, de fecha 26/09/07 cuando afirma: "...la regulación de honorarios determinada a través de un porcentaje de la abultada e improcedente demanda de autos, -tal como la aplicación ciega de los arts. 21 y 23 del Decreto Ley 8904 lo indican- sería contraria a derecho"... "Dentro de los términos del art. 1627 citado y de la norma complementaria del Código Civil que alberga el art 13 de la ley 24.432, si la regulación de acuerdo a aquellos regímenes es excesiva e injustamente desproporcionada con la importancia de la tarea cumplida (su naturaleza, alcance, tiempo, calidad o resultado, entre otras pautas), tal exceso es o puede ser igual para cualquiera que deba pagarlo y frente a esta situación la norma exige la recurrencia a la equidad. El sólo pensar que la solución de equidad alcance a una parte y deje de lado a la otra, es francamente inequitativo..."

Por estos fundamentos y citas jurisprudenciales arrimadas, mi representada solicita que al momento de proceder a la regulación de honorarios de los profesionales abogados de la contraparte y peritos actuantes en este litigio, se tenga presente y haga aplicación de las mencionadas disposiciones en vigencia.-

Desde ya, de no aplicarse la normativa en cuestión, mi parte introduce el Caso Federal (art. 14 de la ley 48), para recurrir ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, por entender que se violan derechos de raigambre constitucional, entre ellos, los de igualdad, propiedad y defensa en juicio (arts. 16, 17 y 18 de la Constitución Nacional).-

**- Oposición a la Aplicación Retroactiva del Ripte y Ley 26773:** En cuanto al inc 6 del art 17, se aclara que pese a su confusa redacción no esta queriendo significar que las prestaciones que prevea la Ley 24557 y sus modificatorias que se devengaron antes de la entrada en vigencia de la LEY 26733, deban ajustarse de acuerdo al denominante RIPTe, pues sería contradictorio que el inc 5 determine la fecha de vigencia de esa actualización (26/10/2012) y luego el inc 6 los contemple para contingencias anteriores a esa fecha, ambos incisos son complementarios y se encuentran vinculados al artículo 8 siendo que la ratio legis, la real intención del actor fue señalar que todas las prestaciones del sistema reparador deben ajustarse por el RIPTe en situaciones y contingencias acaecidas con la vigencia de la LEY 26733 pues el art 17 es complementario del 8, en cuanto establece un sistema de ajuste y el 17 inc 5 y 6 indican la forma en que debe aplicarse, esto es, los índices a utilizar y la fecha a partir de la cual ese índice rige, pero para anda supone que debe aplicarse a las contingencias previstas o acaecidas con anterioridad a la sanción y vigencia de la ley 26773. La seguridad jurídica se basa en la necesidad de que se conozca cual es la ley aplicable a un hecho y caso concreto, íntimamente vinculado al derecho de propiedad consagrado en el art 17 de la CN.

- Aplicación obligatoria del Baremo de Ley: debemos solicitar la aplicación obligatoria e inmediata del baremo de ley de conformidad con lo establecido por el art 9 de la ley 26773. En tal sentido, debemos utilizar como fundamento, sendos fallos que

**SD 101509 – Expte. 2.960/2010 – “Enrique, Ruben O. c/ Esteban Cordero SA y otro s/ accidente-ley especial” – CNTRAB – SALA II – 28/02/2013 :** “Por ello, considero que debió tenerse en cuenta aún en este juicio pero, además, cabe tener en cuenta que la reciente ley 26.773 en su art. 9º ha dispuesto que "Para garantizar el trato igual a los damnificados cubiertos por el presente régimen, los organismos administrativos y los tribunales competentes deberán ajustar sus informes, dictámenes y pronunciamientos a...la Tabla de Evaluación de Incapacidades prevista como Anexo I del Decreto 659/96 y sus modificatorios..."-.

Dado que se trata de una norma procesal dirigida al modo en que deben proceder los funcionarios administrativos y los magistrados del Poder Judicial, resulta de aplicación inmediata a los juicios no resueltos y, por ende, al presente juicio y en esta instancia".

**“Castillo Juan Norberto c/ Provincia Aseguradora de Riesgos del Trabajo s/ accidente - ley especial” - CN TRAB - Sala IV – 27/03/2013:** “... Ahora bien, en el marco legal específico de la acción impetrada, la negativa de la perito médica a establecer la incapacidad laboral del trabajador con sustento en la Tabla de Evaluación de Incapacidades Laborales conforme lo normado por el decreto 659/96, careció de asidero y



no se ajustó a derecho, por lo que corresponde expedirse al respecto. Para ello, cabe recordar que: a) el baremo aludido establece que "Para la evaluación de las afecciones osteoarticulares se tendrán en cuenta las secuelas anátomo-funcionales derivadas de un Accidente del Trabajo o de una enfermedad profesional", b) que no existe controversia en autos respecto a que, como consecuencia del infortunio acaecido el 5/5/2005, el actor padece una pseudoartrosis diafisaria de fémur derecho consolidada en deseje (v. similitud en diagnóstico efectuado por la Comisión Médica a fs. 139 y 201, y la conclusión expuesta por la perito médica a fs. 238), c) que el baremo del decreto 659/96 establece que las lesiones musculares y tendinosas de los miembros inferiores deben ser evaluadas según la limitación funcional que produzcan, y determina para "pseudoartrosis del fémur diafisaria o supracondilea" un porcentaje de incapacidad que oscila entre el 40 y el 60%, en el cual se encuentra incluido el porcentaje por repercusión funcional del miembro afectado, d) que, por el contrario, no establece porcentaje de incapacidad directo y específico por la presencia de cicatrices generadas como consecuencia de intervenciones quirúrgicas para revertir o disminuir el daño osteoarticular, o las lesiones de que se trate, por lo que no corresponde en el régimen reparatorio específico de contingencias laborales la determinación de un daño estético... considero prudente fijar el porcentaje de incapacidad en el 52% de la TO, de acuerdo con los porcentajes mínimo y máximo establecido en el baremo del decreto 659/96 para la patología aludida..."

#### **VI.- PRUEBA**

Ofrezco la siguiente que hace a mi derecho:

**1) CONFESIONAL:** Se cite al trabajador a absolver posiciones que a continuación se enumeran:

**a) Pliego de posiciones a tenor del cual deberá absolver al actora:**

1) Que trabajó para la empresa ALPARGATAS CALZADOS;

Me reservo el derecho a ampliar y repreguntar

**2) DESIGNO ABSOLVENTE:** A fin de que absuelva posiciones en representación de La Caja ART S.A. designo al Dr. Fernando Bitrian.

**3) PERICIAL CONTABLE:** Solicito se designe perito contador único de oficio, a través de la revisión de la documentación contable obrante en autos, la que se encuentra en poder de la demandada y la de mi mandante procederá a evacuar los siguientes puntos de pericia:

**a) Examinando los libros de comercio y demás constancias contables de LA CAJA ART S.A. determine:**

a) Si los mismos son llevados en legal forma, sin enmiendas y raspaduras que invaliden su valor probatorio.-

b) Si es exacto que mi mandante emitió un Contrato de Afiliación a favor del empleador.

c) Si el contrato mencionado precedentemente ampara a los empleados de la demandada por Riesgos del Trabajo conforme Ley 24.557.

d) Determine con exactitud la vigencia, los riesgos cubiertos, y los límites de cobertura de dicho contrato, en especial si el mismo cubre aquellos reclamos derivados de accidentes de trabajo y/o enfermedades accidentales con causa en el derecho común (responsabilidad civil emergente de los arts. 1109 y/o 1113 CC);

e) Informe las remuneraciones denunciadas por el empleador a mi mandante.

f) Informe si durante la vigencia del contrato le fue denunciado a mi mandante algún accidente y/o enfermedad padecida por la actora.

g) Detalle todos los pagos efectuados en concepto de prestaciones dinerarias y en especie, incluyendo fechas y conceptos. Indique a su vez los subtotales y totales agrupados por rubros.

h) Determine el ingreso base de la actora, a tenor del art. 12 de la ley 24.557 y resolución 237/96 de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo al momento de ocurrencia del accidente.-.

Respecto de los libros de comercio y demás constancias contables de la empresa ALPARGATAS CALZADOS SA. determine el perito:

a) Si los mismos son llevados en legal forma, sin enmiendas y raspaduras que invaliden su valor probatorio.-

b) Determine la fecha de ingreso y egreso de la actora.-

c) Determine el ingreso base de la actora, a tenor del art. 12 de la ley 24.557 y resolución 237/96 de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo al momento de la fecha de toma de conocimiento denunciada por la actora.