

EXPRESO AGRAVIOS

Sr. Juez del Trabajo de Conciliación y Trámite de la III Nom.

Juicio: MENDEZ CARLOS RAFAEL VS. MARINA ROCCHIA SRL S/
INDEMNIZACIÓN LABORAL. Exp. 1711/15

ENRIQUE NAPOLEON PEREZ, apoderado
según consta en autos, a V. E. respetuosamente digo:

I.- Que en tiempo y forma vengo a Expresar
Agravios según las argumentaciones de hecho y derecho que exployo infra,
pidiendo que la Cámara Laboral revoque la sentencia de fecha 10/06/20.

CUESTION PRELIMINAR

No se puede pasar por alto la **ENTELEQUIA CREDITA POR EL SENTENCIANTE** para justificar el rechazo de la demanda en cuanto a las contradicciones de la decisión tomada, a la mezcla y errónea aplicación de la normativa laboral, así como también a la falta de sana crítica en la exposición de los considerandos. Especialmente ante el desconocimiento de los trámites y diligencias en cuanto a los accidentes laborales siendo medular la antigua Ley 24.557 y sus modificatorias. Aquí se omitió deliberadamente documentación aportada a la demanda que no fue desconocida por el empleador. Especialmente Historia Clínica suministrado por el Sanatorio Pasquini, Carta Documento de la ART a Méndez y Alta Médica de ART fecha 07/07/14 del médico Psiquiatra Luis Alberto Hernández.

AGRAVIO

Me Agravia a mi parte la sentencia recurrida en cuanto afirma y deduce que sería aplicable la Teoría de los Actos Propios en cuanto al horario laboral de mi poderdante. Argumenta que existe contradicción del horario denunciado en la demanda, en la exposición ante el perito médico y ante la Secretaría de Trabajo. Si bien podría existir un error de tipeo en los diferentes horarios, lo cierto que aquí existe un hecho sustancial que tira por tierra la decisión del A-quo. Tal es así que el accidente laboral in itinere sufrido por mi mandante fue a las 19.20. (Tal como se explicita en la demanda) Dicho siniestro fue denunciado, aceptado y jamás cuestionado tanto por el empleador como por la ART. Para éste caso puntual también podría aplicarse la Teoría de los Actos Propios, pero en el sentido inverso. Por lo que el accidente se produjo a la salida de su trabajo. PIDO QUE SE TENGA PRESENTE.

La doctrina es contundente:

“Los actos expresivos de la voluntad del supuesto sujeto voluble deben ser inequívocos respecto de su alcance y de la intención de crear o modificar un derecho. Las elaboradas alegaciones sobre supuestas contradicciones implícitas son aquí insuficientes. Para que el juez aplique esta doctrina la contradicción entre ambos actos debe ser palmaria, no debe dejar lugar a dudas ni segundas interpretaciones La doctrina de los actos propios, es de limitada aplicación al obrero en materia laboral, siempre que se encuentre el caso fuera del ámbito de protección del derecho laboral. Ello, por cuanto para su aplicación debe tratarse de derechos libremente disponibles por el trabajador y siempre que se halle asegurada la libertad de su manifestación de voluntad, lo que no puede asegurarse respecto de supuestas declaraciones que no se sabe si han sido confeccionadas por el trabajador —sí firmadas por éste- y tampoco se sabe si su contenido no le ha sido impuesto, sin que pudiera resistirse a firmarlo, dada su menor capacidad de discusión en la relación laboral. En segundo lugar, no debe olvidarse que en derecho laboral “la hiposuficiencia económica se transforma en supraprotección legal, de donde si se admitiese la libre e incondicionada aplicación de la doctrina de los actos propios —sin cortapisas ni limitaciones- en materia laboral, podría ser éste el expediente más cómodo para

cercenar derechos a los trabajadores, pues bastaría con anteponer a sus reclamos un “acto propio” anterior que contravenga sus reclamos posteriores”, LA DOCTRINA DE LOS ACTOS PROPIOS, SUS PRESUPUESTOS, SUS LIMITACIONES Y SUS POSIBILIDADES DE APLICACIÓN EN MATERIA LABORAL Por Marcelo J. López Mesa.

Por otra parte, me agravia la manifestación de Juez Inferior cuando aduce en la sentencia que: “Surge de esto último una contradicción cuando en la documentación agregada a este expediente y que se refiere al accidente sufrido por el actor, se dejó constancia de que el infortunio se produjo a las 19:20 hs., es decir, y como el mismo actor lo expuso, mientras se dirigía a su puesto de trabajo. Se advierte en este punto la contradicción del mismo actor cuando primero denunció que su jornada laboral se extendía de 8 a 19 para luego aseverar que el accidente sufrido se produjo mientras se dirigía a su lugar de trabajo a las 19:20 hs”, (SIC). NO CONSTA NINGUNA MANIFESTACION EN EL ESCRITO DE DEMANDA DONDE ESTA PARTE HAYA DICHO QUE EL ACCIDENTE SE PRODUJO MIENTRAS MENDEZ SE DIRIGIA A SU TRABAJO. PIDO QUE SE TENGA PRESENTE.

AGRAVIO

Agravia a mi parte la sentencia cuando hace una errónea interpretación del derecho laboral en cuanto a lo atinente a Accidentes Laborales.

Por un lado, hace mención a que no existe constancia en el expediente si el actor hubiera recurrido la decisión de la Superintendencia de Riesgos Trabajo. Tal planteada la cuestión, nada tiene que ver con lo acontecido en el juicio. Aquí se intenta una salida judicial indemnizatoria atento a que el empleador no pagó la póliza de ART como bien consta en autos.

Por otro lado, el A-quo hace mención a la Pericia Médica, luego dice que la carga de la prueba corresponde a Mendez para desvirtuar el dictamen erróneo del Perito Cunio. Sin perjuicio de ello, sin merituar la abundante documentación aportada como historias clínicas, altas médicas, antecedentes y el mismo dictamen, el sentenciante dice que se rechaza la impugnación a la pericia intentada por ésta parte.

Ahora bien, la verdad es que el dictamen realizado por el perito sorteado carece totalmente de asidero médico-jurídico. Resulta lamentable que se tenga por cierto según el siguiente detalle.

- 1) El mismo profesional reconoce que existe cicatrices ceja derecha y en fronto temporal izquierda deprimida. O sea que reconoce que existe una secuela. Se informa a V.E. que el Baremo de Incapacidades Laborales vigente, según Dcto. 658/96 está contemplado la secuela por las cicatrices en el rostro. En este caso puntual sería sólo de cicatrices un 9% de incapacidad laboral, sin tener en cuenta factores de ponderación. (“Listado de Enfermedades profesionales Decreto 658/96 Ediciones del País. Pag. 79”). Consta en autos, recorte para mayor ilustración.
- 2) Tampoco fue merituada la disminución visual que presenta el actor. Resulta inverosímil decir que “no es compatible con la denuncia en autos”. (SIC)
- 3) En parte de la historia clínica aportada por el Sanatorio Pasquini se puede leer lo siguiente: “06/11/13 Oculista: Paciente con antecedente de traumatismo OI, presenta desersección en ceja OI por lo tanto se indica tratamiento quirúrgico. Cirugía Plástica de ceja OI” (SIC). Por tal motivo, el dictamen se torna opaco careciendo de fundamentación. Resulta confuso y con poco sustento científico que un profesional de la

salud diga que una patología no es “compatible” con la denuncia de autos. El dictamen tiene que ser concluyente y no admitir dudas. En el caso de autos, existen más dudas que certezas.

- 4) Por último, el perito explicita textual “No fue puesto a mi vista informe de neurólogo ni psicodiagnóstico solicitados a los fines de valorar su salud mental”. O sea que el perito dictamina que Mendez no presenta incapacidad a pesar de que su mayor trauma es la secuela por el Traumatismo Encéfalo Craneano (TEC) y considerando que tuvo tratamiento psicológico dispuesto por Comisión Médica N°1 hasta el 07/07/14 por parte del médico Psiquiatra Luis Alberto Hernández. Considerando todo esto, resulta vidrioso que se tenga por válido un dictamen impugnado y que carece de los mínimos criterios en cuanto a considerar una incapacidad por un Accidente Laboral.

El daño sufrido a pesar del opaco dictamen médico, está probado por la documental aportada a la causa y que no fue impugnada por la demandada, así como también a la documentación que fue requerida mediante oficio.

AGRAVIO

Me agravia la Cuarta cuestión cuando estipula que el despido se configuró con justa causa el 10/01/14 por considerar que Mendez hizo abandono de trabajo por una Carta Documento que supuestamente fue rechazada. Digo supuestamente porque como puede observarse en la documental aportada por la demandada sólo se puede apreciar una constancia de rechazo de una misiva que no se tiene a la vista ya que sólo se consideró el sobre cerrado. Pero lo peor no es eso sino que la demandada le correspondía probar en forma fehaciente si esa carta documento específica es válida, fecha de recepción, fecha de rechazo, etc etc a través de un oficio al Correo Argentino. Pero esto

no sucedió como consta en autos. No existe ningún tipo de pruebas aportada por la demandada. Sin perjuicio de ello, el A-quo la tiene por cierta a esa situación.

Me agravia la postura del juez inferior por desconocer lo atinente a la accidentología laboral. Aquí entra a jugar el dictamen de Comisión Médica de fecha 29/10/13. En dicho documento se establece que Mendez recibiría tratamiento a través de: Fisiatría (Medicina física y rehabilitación), neurología, Oftalmología y Psicología. O sea que desde la fecha consignada mi poderdante empezó a recibir las diferentes prestaciones y los distintos profesionales lo fueron atendiendo y dando el alta de su respectiva especialidad, quedando al final con el tratamiento psiquiátrico hasta el 07/07/14.

El alta médica válida que hace mención el A-quo y que da lugar al empleador a intimar a Mendez a volver a trabajar es errónea y por lo tanto cae en la nulidad de todo lo manifestado en forma posterior, por ende torna nula la sentencia. Todo ello según el siguiente detalle:

- 1) “Mediante carta documento de fecha 19/12/13 la empresa aseguradora Provincia ART SA notificó al actor el cese de ILT el día 15/12/13 con alta médica sin incapacidad” (SIC)

Esto es erróneo según lo siguiente. Hay una Carta Documento recibida por el actor firmada por la Dra. Alicia Ciotta donde Provincia ART dice textual: *“Por intermedio de la presente y atento a la negativa a suscribir en conformidad el formulario correspondiente en citación de fecha, ponemos en su conocimiento que ratificamos el Alta médica de FECHA 08/01/2014, consignada en el mismo. Asimismo, notificamos que de acuerdo al procedimiento legal vigente se encuentra habilitado para recurrir ante la*

Comisión Médica, conforme al Art. 10 apartado 1 Inc. A del Decreto Reglamentario 717/96’.

- 2) Con ésta prueba tira por tierra el sustento legal que Méndez estaba en abandono de trabajo por una supuesta Carta Documento rechazada. Según dicha documental el actor recién estaría de alta en fecha 08/01/14 por lo que jamás estaría incurso en abandono de trabajo y mucho menos tendría virtualidad jurídica la supuesta Carta Documento rechazada.
 - 3) Para el hipotético pero improbable caso que no conmueva a V. S. dicha argumentación se debe tener en cuenta los antecedentes del Dictamen de Comisión Médica N° 1 que se explicita ut supra. Es por ello, que dicho dictamen estipulaba que Méndez quedaba con una serie de prestaciones médicas. Se aclara que cuando un dictamen dispone tratamiento por diferentes especialistas, los médicos van brindando las altas respectivas según su especialidad. Como consta en autos, muchas veces las altas médicas dadas por el traumatólogo son informadas en forma fehaciente por la ART (como el caso de autos), quedando habitualmente los tratamientos de larga duración en forma posterior.
- PARA QUE QUEDE CLARO. UN TRABAJADOR ACCIDENTADO EN TRATAMIENTO CON DIFERENTES ESPECIALISTAS NO TIENE EL ALTA LABORAL DEFINITIVA HASTA QUE EL ULTIMO ESPECIALISTA DETERMINA LA CONCLUSIÓN DEL TRATAMIENTO. O EN SU DEFECTO LO DISPONE EL MEDICO AUDITOR.**
- Como se puede apreciar en la documental e historia clínica aportada a la demanda y contestada por oficio se puede establecer que mi poderdante estuvo con tratamiento por ART a través de psiquiatra

hasta el 07/07/14 por lo que mal puede aplicarse la figura del Abandono de Trabajo porque en todo momento estuvo con tratamiento por ART.

AGRAVIO

Me agravia la sentencia cuando el A-quo desconoce normativa y procedimientos administrativos atinente a las prestaciones dinerarias cuando se produce un Accidente Laboral.

Se explica a V. E. que cuando se produce un accidente en virtud de la Ley 24. 557, sus modificatorias y reglamentación, el Sueldo es pagado los primeros diez días por el empleador. Luego se hace cargo la ART en forma absoluta. Dicho “Sueldo” se llama técnicamente Prestación dineraria y es percibido por el siniestrado hasta que es dado de alta en forma definitiva. Muchas veces, como el caso de autos, Comisión Médica dispone que el accidentado continúe con el tratamiento médico por lo que la Prestación Dineraria (sueldo) es pagada nuevamente por la ART.

Cuál fue el problema de mi poderdante desde el minuto uno de producido el accidente. Jamás pudo cobrar la Prestación Dineraria (Sueldo) por la comunicación de Provincia ART.

Para que no queden dudas, se reproduce nuevamente lo manifestado en la *Carta Documento N° 38939890 de fecha 12/07/13, según el siguiente detalle: “Atento la rescisión por falta de pago del contrato de afiliación oportunamente celebrado entre la empresa empleadora y esta ART, resulta de plena aplicación lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto Reglamentario 334/96 Apartados 1 a 6.*

En tal sentido, y con relación al infortunio de la referencia, PROVINCIA ART sólo se encuentra obligada a brindar las prestaciones en especie previstas en la Ley 24.557, excluyendo todo tipo de prestación dineraria, las que quedan a cargo exclusivo de la empresa empleadora”.

Esta prueba no admite dudas, no puede pasarse ni relativizarse en cualquier decisión judicial.

Como consta en autos, Méndez mandó numerosas intimaciones a su empleadora para que le paguen el sueldo (Prestaciones dinerarias) ya que desde que se accidentó fue dejado de lado por la demandada. Por ende es plenamente válido el despido indirecto -ante el flagrante accionar de la patronal- dispuesto mediante misiva de fecha 24/04/14. Pido se tenga presente.

Se aclara que en la demanda se consignó como fecha de despido el 10/01/14 porque mi poderdante se enteró del despido directo mediante Carta Documento recibida en forma posterior al distracto indirecto.

AGRAVIO

Los agravios referidos a los rubros indemnizatorios solicitados y rechazados se concatena con lo especificado ut supra. Resulta antojadizo considerar que ningún rubro reclamado en autos puede prosperar teniendo en cuenta la errónea interpretación del derecho que realiza la sentencia debatida. Pido que se lo tenga presente.

AGRAVIO

Agravia a mi parte la sentencia recurrida en cuanto impone las costas a mi poderdante. Lo normal hubiera sido, para el peor del caso que se impusieran por el orden causado.

Por esa razón, habiéndose omitido en el juzgamiento de los tópicos planteados por esta parte, la sentencia cuestionada ha inobservado el principio de congruencia, previsto en el art. 34 del CPCyC, principio que impone que medie conformidad entre el contenido de las decisiones judiciales y la pretensión o pretensiones que contribuyen al objeto del proceso, motivo por el cual, cuando una resolución se aparta de la materia que fijaron las partes, se menoscaba el aludido requisito, y ello en todas las instancias (cfr. CSJT, sent. n° 167 del 24/4/95, n° 656 del 19/09/96, n° 782 del 09/9/02, n° 303 del 26/4/07 entre otras).

PETITORIO:

Por lo expuesto a V.E. SOLICITO:

- a. Tenga por presentada la Expresión de Agravios en tiempo y forma.
- b. Oportunamente se ordene la sustanciación del recurso, haciéndose lugar al mismo, revocando la resolución recurrida, con costas.

JUSTICIA

DR. ENRIQUE NAPOLEON PEREZ

MP. 4664